

## **PROTOKÓŁ NR XXVIII/26 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO W DNIU 10 CZERWCA 2026 ROKU**

XXVIII sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 10 czerwca 2026 roku o godzinie 10:14 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2).

Ad 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Stwierdził prawomocność obrad – 22 radnych obecnych.

Ad 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zgłosić propozycje zmian do porządku obrad.

W związku z brakiem propozycji zmian porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przedstawienie Raportu o stanie Powiatu Tarnogórskiego za 2025 rok.
4. Debata nad Raportem o stanie Powiatu Tarnogórskiego za 2025 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego za 2025 rok.
6. Przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2025 rok, informacji o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2025 roku, sprawozdania

- z wykonania planu finansowego Centrum Kultury Śląskiej za rok 2025, sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2025 rok oraz uchwały nr 4200.V.88.2026 V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 22 kwietnia 2026 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarządu Powiatu Tarnogórskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2025 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.
7. Zapoznanie radnych z opiniami komisji stałych Rady Powiatu dotyczącymi sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2025 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2025 roku oraz sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2025 rok.
  8. Przedstawienie przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej uchwały nr 1/2026 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 maja 2026 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Tarnogórskiego za 2025 rok oraz uchwały V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego.
  9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za okres 01.01.2025r.-31.12.2025r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2025 rok (46/2026).
  10. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2025 rok.
  11. Stanowisko Rady Powiatu Tarnogórskiego dotyczące sytuacji ekonomiczno-finansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach.

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia negatywnej opinii dotyczącej zmiany granic pomiędzy gminą o statusie miasta Radzionków i miastem na prawach powiatu Piekary Śląskie naruszającej granice Powiatu Tarnogórskiego (druk nr 50/2026).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2026 rok (druk nr 51/2026).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego (druk nr 52/2026).
15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg pana D.Ś. na Starostę Tarnogórskiego (druk nr 48/2026).
16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani M.S. na dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach (druk nr 49/2026).
17. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
18. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
19. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
20. Zakończenie sesji.

Ad 3

Barbara Machura Sekretarz Powiatu przedstawiła Raport o stanie Powiatu Tarnogórskiego za 2025 rok (Raport), który stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przybyli radni Barbara Dziuk i Jarosław Czapla.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś z Zarządu chce coś jeszcze dodać do przedstawionego Raportu.

Adam Chmiel Starosta Tarnogórski zaproponował żeby radni zadawali pytania a na końcu wypowiedzą się poszczególni członkowie Zarządu.

Ad 4

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść art. 30a ust. 5 i 6 ustawy o samorządzie powiatowym. Dodał, że w wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne zgłoszenia ze strony mieszkańców, dlatego w debacie nad Raportem wezmą udział wyłącznie radni. Po czym otworzył debatę.

Radna Barbara Dziuk powiedziała: „Raport, który nam przedstawiła pani Sekretarz jest bardzo obszerny, ale niestety są w nim rażące błędy w kluczowej grafice finansowej. Dotyczy erraty i strony 19. Grafika na stronie 19 zatytułowana „odpowiedzialne zarządzanie finansami, to inwestycja w przyszłość naszego Powiatu”, miała stanowić wizytówkę sukcesu finansowego Zarządu. Tymczasem wersja pierwotna okazała się kompletną kompromitacją. Pomyłono w niej lata, podstawiając dane z lat 2004, 2009 czy 2024 jako dane na 2025 rok. Błędnie przypisano kwoty do kategorii. Pytanie do tego: jak to możliwe, że Zarząd Powiatu podpisał i przedstawił Radzie, jako oficjalny dokument, projekt Raportu naszpikowany tak rażącymi błędami, w których dane z 2025 roku losowo zastępowano danymi sprzed roku 2024, a nawet sprzed kilkunastu lat 2009 i 2004, gdzie była kontrola wewnętrzna przed przekazaniem dokumentu Radzie Powiatu? Dlaczego w skorygowanej wersji w erracie, w sekcji wydatki ogółem na mieszkańca, widnieje nagłówek informujący o roku 2025, podczas gdy w podpunkcie dotyczącym wydatków bieżących i majątkowych wciąż nakazuje się poprawić tekst na mieszkańca w 2025, ale wartości kwotowe 2 330 zł i 464 zł idealnie odpowiadają danym, które w pierwotnej wersji były przypisane w roku 2024? Czy to oznacza, że struktura wydatków na mieszkańca w 2025 roku była identyczna co

do złotówki jak rok wcześniej? Czy jest to kolejna niedbała próba tuszowania chaosu danych finansowych? Manipulacja danymi demograficznymi. Prezentowane w Raporcie dane demograficzne są wewnętrznie sprzeczne, co podważa wiarygodność całego dokumentu. Na stronie 6 w infografice „bilans demograficzny powiatu 2025” wskazuje, że liczba ludności według zamieszkania wynosi 138 603 osób, powołując się na dane GUS z dnia 30 czerwca 2025 roku. Tymczasem w tabeli 1 na stronie 7, w rubryce dotyczącej dokładnie tego samego parametru, ludność według zamieszkania dane GUS stan na 30 czerwiec 2025 widnieje zupełnie inna kwota ogółem dla powiatu – 139 101 osób. Różnica wynosi blisko 500 osób. W obrębie tej samej strony i tego samego wskaźnika. Co więcej suma podana dla gminy miejskiej w tej samej tabeli, to dowód na to, że tabela nie bilansuje się matematycznie. Pytania: które dane demograficzne powiatu tarnogórskiego za 25 rok są prawdziwe, te z oficjalnej infografiki czy te wpisane w podsumowaniu tabeli 1? Jak Zarząd wyjaśni fakt, że tabela 1 na stronie 7 nie bilansuje się pod względem matematycznym. Jeżeli dodamy wskazaną tam liczbę mieszkańców miast 92 001 oraz terenów wiejskich 46 602, otrzymamy wynik 138 603, a nie wpisany przez Państwa ogółem powiat 139 101. Kto odpowiada za fałszowanie lub niedbalstwo w obliczeniach matematycznych w Raporcie? Dotyczy: wzrost zadłużenia i ukrywanie ryzyka finansowego. Dotyczy strony 19, 22 i 25. Pytania: Zarząd w haśle promocyjnym twierdzi, że odpowiedzialne zarządzanie finansami, to inwestycja w przyszłość. Tymczasem w 25 roku dopuścił się doskokowego wzrostu zadłużenia z poziomu 50 zł na mieszkańca do 153 zł. Czy potrójne zadłużenie mieszkańców zaledwie w 12 miesięcy, to Państwa definicja odpowiedzialności i stabilności? I w Raporcie przyznano, że nowa emisja obligacji na kwotę 17 mln zł została przeznaczona m.in. na wsparcie spółki szpitalnej w zakresie spłaty zobowiązań i poprawy płynności. Dlaczego bieżące strukturalne problemy finansowe naszego szpitala są finansowane z długiem długoterminowym, który Powiat będzie spłacał aż do 39 roku? Jakie jest realne programy naprawcze wprowadzone w szpitali, skoro NFZ,

jak sami twierdzicie Państwo i to jest wiedza ogólnodostępna, nadal zalega z płatnościami? Fatalne wykonanie wydatków inwestycyjnych dotyczy strony 20, 24, 29. Pytania: jak Zarząd ocenia swoją skuteczność menadżerską, skoro plan wydatków inwestycyjnych na 25 rok został zrealizowany w zaledwie 71,81%? Które konkretnie kluczowe zadania dla mieszkańców zostały opóźnione lub porzucone, skoro w budżecie pozostało niewykonane blisko 28% środków na inwestycje? Na stronie 25 Raportu wskazano, że niższe wykonanie wydatków majątkowych dotyczyło m.in. kluczowych inwestycji w infrastrukturze szpitalnej. Neurologia, okulistyka. Jak w kontekście deklarowanej troski o zdrowie mieszkańców, Zarząd usprawiedliwia opóźnienia w tych krytycznych obszarach medycznych? Czy Raport o stanie Powiatu będący najwyższym, najważniejszym dokumentem podsumowującym rok pracy Zarządu dla mieszkańców, nie powinien spełniać podstawowych standardów czytelności? Jak tłumaczą Państwo rażący chaos techniczny w tabeli nr 4, strona 17, gdzie liczby i tekst nachodzą na siebie w sposób uniemożliwiający rzetelną weryfikację wartości majątku Powiatu w spółkach prawa handlowego? Z czego wynikają błędy w formatowaniu tekstu, urwane zdania i pojawiające się losowe liczby bez znaczenia np. błędy wyliczenia na stronie 21? Czy ten dokument przed przedłożeniem Radzie został w ogóle przeczytany, przeanalizowany przez członków Zarządu i też przez pana przewodniczącego? Wracając do szpitala. Ukrywanie strat. Tutaj bym powiedziała, że ta analiza jest potrzebna, tym bardziej, że na posiedzeniu komisji zdrowia myśmy chcieli jako radni, ponad podziałami politycznymi, wiedzieć konkretnie jakie oddziały, gdzie jakie zadłużenie jest i do dnia dzisiejszego nie mamy takiej jasnej, klarownej informacji i uważam, że nieinformowanie radnych o konkretnych oddziałach, jak to się zwiększa zadłużenie, jaki wpływ ma niepłacenie kontraktu NFZ-u w tym zakresie, no jest niedoinformowaniem nas jako radnych i nie mamy pełnej wiedzy na ten temat. Powiat wyemitował obligacje na kwotę 17 mln zł, z czego znaczna część poszła na podwyższenie kapitału zakładowego szpitala lub podwyżki płynnościowe.

Na jak długo to wstrzyknięcie tzw. gotówki zabezpiecza bieżące funkcjonowanie szpitala. Też nie mamy rozliczeń pieniędzy, które Powiat Tarnogórski przekazał do szpitala, na jakie cele poszły te pieniądze. Też prosiłam już kilkakrotnie, żeby takie zestawienie szpital przygotował. Do dnia dzisiejszego tego zestawienia nie ma. W Raporcie mowa jest o stratach netto szpitala za rok 25. Jakie konkretne działania naprawcze podjął Zarząd Powiatu jako organ właścicielski, poza corocznym dosypywaniem milionów z budżetu Powiatu? I to jest to, o czym cały czas rozmawiamy na Komisji Zdrowia, a nie mamy tutaj pokazanej efektywności w zarządzaniu naszym szpitalem. Dlaczego dopuszczono do sytuacji, w której wykonanie wydatków majątkowych na kluczowe oddziały, neurologię i okulistykę zostały opóźnione, jak wskazuje na stronie 25 Raport? Przecież to właśnie te oddziały generują wysokie kontrakty z NFZ. Czy blokowanie lub opóźnianie inwestycji w infrastrukturę medyczną nie jest bezpośrednim działaniem na szkodę rentowności szpitala? Jak Zarząd zamierza pokryć stratę szpitala za rok 25, jeśli strata ta przekroczy wartość amortyzacji? Czy Powiat będzie zmuszony w 26 i 27 roku do kolejnych cięć w inwestycjach drogowych i oświacie, aby zgodnie z ustawą o działalności leczniczej pokryć ujemny wynik finansowy placówki zdrowotnej? Niestety zadłużanie i utracone dochody to też jest jakby działalność naszego Powiatu, bo ja dogłębnie przeanalizowałam ten Raport i chciałabym wiedzieć, ile dokładnie wyniosły w 25 roku same koszty obsługi długu Powiatu, odsetki, prowizje od kredytów i wyemitowanych obligacji? O ile wzrosły one w porównaniu do roku 24 i o ile uszczupliły one środki, które mogły zostać przeznaczone na wkłady własne do projektów unijnych? W erracie do strony 19 nakazano zmienić kwotę dochodów majątkowych na mieszkańca na 464 zł, wskazując to jako sukces za rok 25. Jednak ta kwota jest drastycznie niska i pokrywa się z danymi historycznymi. Dlaczego Powiat Tarnogórski wykazuje tak słabą dynamikę pozyskiwania dochodów majątkowych, np. ze sprzedaży majątków czy dotacji celowych, co zmusza strukturę finansową do ratowania się gigantycznym kredytem

i obligacjami. Z analizy struktury wydatków, strona 20 wynika, że wydatki bieżące rosną w tempie znacznie szybszym niż dochody bieżące. Na stronie 24 Raportu wspomina się o środkach z funduszy zewnętrznych, które rzekomo zrewolucjonizowały budżet. Dlaczego zatem realne wykonanie planu dochodów majątkowych, inwestycji pozostawia tak wiele do życzenia? W pierwszej wersji Raportu, na wykresach finansowych dane w latach 24-25 były całkowicie pomieszczone, a kwoty przypisane do złych rubryk. Skoro system księgowy Powiatu działa precyzyjnie, to kto i w jakim celu dokonywał manualnej modyfikacji tych danych na potrzeby wykresów w Raporcie? Tabela nr 4 na stronie 17 dotycząca udziału Powiatu w spółkach w tym szpital, zawiera ciągi cyfr wyglądające jak błędy systemowe lub losowe wpisy, na przykład powtarzające się końcówki 002. Jak radni mają ocenić realną wartość majątku Powiatu ulokowanego w spółkach, skoro kluczowa tabela finansowa przypomina brudnopis techniczny? Dlaczego w sekcji dotyczącej ładu korporacyjnego i spółek powiatowych zabrakło informacji o kosztach funkcjonowania samych rad nadzorczych i zarządów tych spółek? Wskaźnik zwrotu z kapitału lub przynajmniej wskaźnik efektywności kosztowej w spółkach Powiatu nie został w ogóle zdefiniowany. Co do oświaty. Tradycyjnie największa pozycja po stronie wydatków bieżących każdego Powiatu. Raport próbuje przedstawić wydatki na szkolnictwo ponadpodstawowe i specjalne jako pasmo sukcesów modernizacyjnych. Jednak zestawienie tych danych z realnymi finansami pokazuje niebezpieczne zjawisko rosnących między rządową subwencją oświatową a realnymi kosztami utrzymania szkół, co drenuje budżet inwestycyjny Powiatu. I o tym myśmy mówili nieraz tutaj na sesjach, że ten budżet jest niedofinansowany przez obecny Rząd Koalicji Obywatelskiej. O ile dokładnie milionów złotych kwota realnych wydatków na oświatę w Powiecie 25 przerosła otrzymaną z budżetu państwa subwencję oświatową wraz z dotacjami? W Raporcie jest pokazane w placówkach oświatowych, że narracja wykonanie wydatków majątkowych inwestycji w Powiecie tapnęło do poziomu około 71%. Ile zaplanowanych zadań

remontowych w szkołach średnich i zawodowych na terenie powiatu zostało przesuniętych na kolejny rok lub całkowicie wykreślonych z planu z powodu braku płynności finansowej. Drogi powiatowe. Tu również mam kilka pytań. Dotyczy to strony 20 i 24. Jest wymieniane pozyskanie środków zewnętrznych na infrastrukturę drogową. Dlaczego w takim razie na wielu kluczowych odcinkach dróg powiatowych mieszkańcy wciąż przejeżdżają przez dziury, a realizacja zgłaszanych przez gminy wniosków o budowę chodników i bezpiecznych przejść dla pieszych utknęła w martwym punkcie”. Po czym kontynuowała swoją wypowiedź: „jak Zarząd tłumaczy koszty utrzymania dróg w okresie zimowym i letnim w 2025 roku? Czy przetargi na bieżące utrzymanie dróg były nadzorowane w sposób rzetelny, skoro wizerunek techniczny sieci drogowej powiatu drastycznie odbiega od deklaracji o gospodarności i rozwoju zapisanych w Raporcie? Pytań bym mogła jeszcze dużo tutaj Państwu zadać, natomiast bardzo martwi mnie, że są przygotowane piękne prezentacje, Panie Przewodniczący, laurki w takiej konwencji ukończenia szkół lansu i fajansu, ale życie jest troszeczkę inne. Ja bym prosiła o taką rzetelną informację o stanie. Faktycznie na pewno dużo dobrego się zadziało, ale niestety to co jest złe, to trzeba wyeliminować i dać konkretne rozwiązania, tak aby mieszkańcy naszego powiatu byli właściwie potraktowani i żeby ich głos się przebijał przez właśnie nasze uwagi i nasze interpelacje”.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział: „Pani pytała czy ja czytałem, tak, ja czytałem ten Raport i widzę, że AI też przeczytał”.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała: „mówi Pani o rażących błędach na, chociażby na stronie 7 w „ludności według miejsca zamieszkania”. W tabeli nr 1 podano ogółem liczbę mieszkańców 138 603, to są dane GUS-owskie na 30 czerwca ubiegłego roku. I podsumowując tabelę, razem gminy miejskie, razem gminy wiejskie – 92 101, dodać 46 602 daje dokładnie 138 603 mieszkańców. I takie same dane liczbowe znajdują się w grafice na stronie 6. Więc nie wiem, który Raport Pani czytała,

bo w tym, który jest na BIP-ie, liczby się akurat w tym momencie zgadzają. Kolejna infografika dotycząca dochodów i wydatków Powiatu ogółem. Tak faktycznie przy robieniu grafik wkraść się błąd. Od razu na następny dzień, czy nawet w tym samym dniu, została errata do Raportu zrobiona. Wydatki bieżące w pierwotnej wersji były podane za 24. Tutaj był błąd w dacie. Zostało to w tym samym dniu, kiedy Raport do Państwa został skierowany, poprawiony. Natomiast kwoty się zgadzają. Jeżeli Państwo przeliczą, tabela nr 5, wydatki ogółem, wydatki bieżące, wydatki majątkowe i podzielią przez liczbę mieszkańców, według danych GUS-owskich na 30 czerwca ubiegłego roku, kwoty podane w infografice są prawidłowe. Jeżeli chodzi o te kwestie matematyczne, jeżeli chodzi o stronę nr 17 bodajże, faktycznie jeżeli chodzi o akcje w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym, to tutaj się wkraść błąd. Tutaj dzisiaj rano Państwu rozdałam erratę. Przy przerabianiu, każdy dokument, który jest tworzony w Starostwie, jest generowany przez tzw. program Legislator. to jest ogólnopolski program, który czasami, no płała figle i w tym przypadku w tej tabeli nr 4 wkraść się błąd. Natomiast już jest poprawiona errata na stronie internetowej i Państwo również otrzymali prawidłowe wartości. Co do kwestii zawartości Raportu, Szanowni Państwo, Wy jako radni powiatowi, zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym, możecie podjąć uchwałę, która będzie zawierała obowiązkowe elementy, które raport powinien zawierać. Do tej pory Rada Powiatu takiej uchwały nie podjęła no i nie wyznaczyła Zarządowi dokładnie, co w takim raporcie powinno się znaleźć. W związku z powyższym, raport od wielu lat jest przygotowywany w tej samej strukturze, między innymi po to, żeby można było porównać dane historyczne”.

Radny Piotr Skrabaczewski na wstępie powiedział, że chce swoje wystąpienie dotyczące tak ważnego obligatoryjnego dokumentu jakim jest Raport o stanie Powiatu troszeczkę inaczej poprowadzić. Po czym powiedział, że reprezentuje Klub Radnych stowarzyszenia Inicjatywa

Obywatelska liczący 7 osób. Stowarzyszenie od ponad 20 lat działa na rzecz społeczności lokalnej i koncentruje się na terenie gmin, ale też powiatu i dodał: „natomiast ponad nami są sprawy krajowe”. Chcieliby, żeby na tym terenie „konkretnie, konstruktywnie poprawiać sytuację, która jest w zadaniach właśnie tych jednostek” czyli gmin i powiatu. Zwrócił uwagę, że inne zadania mają gminy a inne powiat i zaproponował żeby skupić się na zadaniach powiatowych. Po czym powiedział: „jeżeli oceniamy ten rok 2025, to powinniśmy go oceniać przez pryzmat tych podstawowych wskaźników, czyli analizując na przykład budżet i jego wykonanie, widzimy, że jest znaczna dynamika dochodów budżetu. Jeżeli są większe dochody, w tym momencie jest możliwość sfinansowania większej ilości wydatków, czyli dochody budżetu rosną. Rosną też wydatki, bo wiadomo, że budżet się bilansuje, ale to powoduje, że można po prostu więcej zrobić. Dodatkowo bardzo pozytywnym elementem jest ta nadwyżka operacyjna. to jest coś, co w samorządach jest bardzo ważne, czyli że dochody bieżące są wyższe od wydatków bieżących”. Ponadto zwrócił uwagę na bardzo duże nakłady inwestycyjne i dużą dynamikę w tym zakresie w porównaniu do lat poprzednich i stwierdził, że słusznie Sekretarz mówiła, „że jest ta formuła utrzymywania jakiejś tam sprawozdawczości”. Po czym powiedział: „jest bardzo niewielkie zadłużenie i to zadłużenie jest powodowane głównie troską chyba nas wszystkich o szpital, ponieważ Powiat przeznaczył bardzo duże pieniądze, pośrednio, bezpośrednio do szpitala, bo zarówno w formule dokapitalizowania, zarówno w formule takiej pożyczki właściwie wiemy dobrze na jakich zasadach, na pewno nie rynkowych, tylko bardzo preferencyjnych. No i to właśnie Powiat utrzymuje, ratuje ten szpital”. Po czym powiedział, że o stanie szpitala można porozmawiać przy innej okazji, bo dzisiaj tematem jest Raport o stanie Powiatu. Ponadto zwrócił uwagę, że Powiat pozyskuje „olbrzymie środki zewnętrzne” i podkreślił, że „zostało to wypracowane przez konkretne osoby, które tu pracują w powiecie, które mają te kompetencje”. Środki te są przeznaczane „na drogi i na edukację i na inne zadania” co jest „niesamowitą dźwignią dla

budżetu Powiatu”. Następnie powiedział: „jeżeli chodzi o pracę w ogóle, no to jest Zarząd, który wiadomo koordynuje, do tego dochodzi pan Skarbnik, pani Sekretarz, są pracownicy Starostwa, jednostek pomocniczych i myślę, że wszyscy mają na celu nie fałszerstwa, nie, nie wiem, defraudacje, nie popełnianie błędów”. Stwierdził, że błędy należy korygować i dodał: „natomiast, żeby z oczu nam nie stracił się ten obraz główny i ten kurs”. Ważne jest też żeby mieć plan, żeby ten plan był do zrealizowania i żeby go realizować i wyznaczać dalsze cele. Po czym powiedział, że „ten rok jest dobry, a nawet bardzo dobry dla Powiatu” i należy życzyć sobie i pracować nad tym żeby lata następne też były takie. Dodał: „to w pewnym momencie już nie będziemy narzekać na drogi”. Jeżeli chodzi o pozyskanie środków, to patrząc na poprzednie lata jest systematyczny progres. Nie da się wszystkiego zrobić od razu, bo powiaty były w trudnej sytuacji. Jeszcze niedawno Powiat Tarnogórski „wychodził” z narzuconego Programu naprawczego. Dodał: „tak że to, co teraz jest, te niskie zadłużenie Powiatu, gdyby nie szpital, to praktycznie by nie było zadłużenia, Powiat nie miałby zadłużenia”. Analizując to w ten sposób, można tylko podziękować Zarządowi Powiatu, Skarbnikowi, Sekretarz, pracownikom, tym wszystkim, którzy się do tego dołożyli, „podziękować za tą pracę i poprosić o jeszcze”. Radni są od tego żeby wspierać Zarząd Powiatu. Należy odnosić się do konkretów, do konkretnych liczb. Po czym powiedział, że we wszystkich aspektach nastąpiła poprawa i dodał: „mamy wzrosty budżetu, wzrosty środków zewnętrznych, inwestycji, mamy super programy, które nam uatrakcyjniają naszą edukację, to jest w ogóle ewenement, że edukacja jest praktycznie na zero, albo nawet z lekkim plusem”. Przypomniał, że za chwilę Rada będzie głosowała nad wotum zaufania i udzieleniem absolutorium dla Zarządu i stwierdził, że byłby „nieuczciwy”, gdyby głosował przeciwko, bo „prawda jest taka, że to jest naprawdę bardzo dobry rok Powiatu”. Dlatego dziękuje wszystkim, którzy się do tego przyczynili. Dodał: „dziękuję też naszym przedstawicielom, bo też trzeba powiedzieć, tu Pani Wicestaroście Ani Kubicy, która wnosi, myślę, do tego

teamu bardzo dużo. Dziękuję panu Darkowi Wysypołowi, który jest robotny i aż może za robotny czasami, za szybko mówi, za dużo chce zrobić. Tak że serdecznie Wam wszystkim dziękuję i tak jak mówię, no my jako grupa, oczywiście jeżeli ktoś w tej chwili z moich kolegów, koleżanek ma inne zdanie, to bardzo proszę, żeby ad vocem, bo to jest taka formuła coś powiedział, ale generalnie uważamy, że to jest, że to jest poprawa, jeżeli chodzi o cały aspekt Powiatu majątkowy, finansowy, organizacyjny i tylko życzymy sobie tego, żeby tak było dalej”.

Radna Barbara Dziuk powiedziała, że w swoim wystąpieniu opierała się na faktach i dodała: „dokument państwowy a takim dokumentem państwowym jest raport o powiecie w miarę możliwości nie powinien w ogóle mieć rażących błędów”. Przypomniała, że Sekretarz przyznała, że „się wkradł błąd”. Zwróciła uwagę, że taki dokument jest przygotowywany przez kilka miesięcy i dodała: „jeżeli ja w tak krótkim czasie potrafiłam tyle nieprawidłowości znaleźć, to proszę nie mówić, że albo obrażać moją osobę, że to jest nierzetelne, że ja kłamię”. Następnie powiedziała, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, że „zajmowanie się szpitalem to nie jest w tym miejscu” skoro „szpital również jest częścią składową i zadaniem w ramach ustawy o działalności Powiatu” a ponadto jest spółką Powiatu. Podkreśliła, że zadaniem Powiatu jest zapewnienie mieszkańcom bezpieczeństwa zdrowotnego i dodała: „my musimy o tych sprawach trudnych rozmawiać”. Po czym powiedziała, że „może ten Raport jeszcze trzeba o coś uzupełnić a nie robić przytyki osobie, która naprawdę jest skrupulatna i dba o to żeby był dobrze obrany kierunek rozwoju Powiatu”. Na zakończenie powiedziała: „będę bronić swojego stanowiska, które jest profesjonalne i bardzo bym prosiła, jeżeli ktoś ma uwagi co do mojej interpretacji i błędnej analizy Raportu żeby mi wskazał, które elementy ja źle zinterpretowałam, źle odczytałam?”. Stwierdziła, że zadała dużo pytań i nie uzyskała odpowiedzi co budzi to jej wątpliwości.

Radny Piotr Skrabaczewski powiedział, że nie odnosił się personalnie do nikogo i nikogo nie obrażał w swojej wypowiedzi. Dodał: „ja artykułowałem po prostu naszą ocenę, czy moją ocenę, naszą ocenę tego dokumentu”. Po czym powiedział, że należy być precyzyjnym, bo Raport nie jest dokumentem państwowym tylko samorządowym. Z tego co jest mu wiadomo dokument państwowy przygotowuje agenda państwowa a raport przygotowany jest przez jednostkę samorządu terytorialnego i podlega innej ustawie.

Radna Barbara Dziuk przerwała wypowiedź radnemu mówiąc: „dokumenty samorządu terytorialnego nie są państwowymi? No to ciekawe”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że to że radni mogą przy Raporcie zabierać głos w nieograniczonym czasie nie oznacza, że w każdej chwili. Poprosił żeby zgłaszać się i zabierać głos kiedy go udzieli.

Radny Piotr Skrabaczewski stwierdził, że ważna jest „precyzja języka”, bo jeżeli ktoś domaga się precyzji w dokumentach i używa sformułowań, że są „nieprawidłowości”, to jest to poważny zarzut, bo może być „błąd, omyłka pisarska, błąd liczbowy itd.” a jeżeli zostaje użyte słowo „nieprawidłowość”, to jest to sprawa poważna i powinno się podjąć konkretne kroki. Ponadto powiedział, że Raport jest dokumentem wytworzonym przez Zarząd Powiatu, który jest organem wykonawczym jednostki samorządowej jaką jest Powiat. Zapewnił, że nie było jego zamiarem obrażanie kogokolwiek.

Radny Janusz Śnietka powiedział, że w Raporcie brakuje informacji dotyczących spraw związanych z organizacją pracy Starostwa oraz „spraw kadrowych”. Dlatego chce wystosować apel żeby w przyszłym Raporcie „takie propozycje zostały zamieszczone”. Po czym zwrócił uwagę, że część zaplanowanych inwestycji w zakresie infrastruktury drogowej została przesunięta na kolejny okres. Wyjaśnił, że ma na myśli „bardzo ważną drogę”, którą jest ul. Pyskowska. Stwierdził, że w Raporcie brakuje „dokładnych” informacji w tym zakresie. Ponadto brakuje informacji na

temat „skutecznych działań” ze strony Starosty dotyczących drogi S11.

Dodał: „nie wiemy, czy Pan Starosta jest zwolennikiem przebiegu w kierunku **S11**, rozwoju Powiatu, bo to jest kierunek w kierunku Lotniska, czy też w kierunku węzła Piekary Śląskie, totalnie zakorkowanego węzła, który już dzisiaj jest niewydolny”. Ponadto wyraził zaniepokojenie niskim poziomem zaangażowania w rewitalizację linii kolejowej 144 Tarnowskie Góry-Opole i dodał: „nie mamy tych informacji tutaj”. Następnie zwrócił uwagę na problemy finansowe WSP S.A. i dodał: „czym spowodowane? Czy tymi wysokimi nadwykonaniami? Pytanie padło na ostatniej sesji, otrzymaliśmy taką informację za okres. Pan jako Starosta powinien to wiedzieć od razu. Dwa kliknięcia w Excelu, Panie Starosto i Pan wie, bo Pan jest nadzorem właścicielskim tutaj nad szpitalem. Nie może Pan być tak bałamucony, czy tam w jakiś sposób rozgrywany przez Prezesa szpitala”. Następnie ponownie poruszył kwestię polityki kadrowej prowadzonej przez Zarząd Powiatu i dodał: „brakuje tej informacji, tak jak wspomniałem wcześniej od pana Starosty, za miniony okres tej polityki kadrowej. Czy Zarząd na przykład prowadzi taką konkretną politykę kadrową w merytoryczny sposób i też informacji tutaj płacowych do pewnych spraw związanych w Starostwie. Chcielibyśmy to dzisiaj usłyszeć też przy tym Raporcie”. Następnie powiedział, że w powiecie następuje „depopulacja” i zwrócił się do Starosty ze słowami: „ja bym chciał poznać w tym Raporcie, jakie Pan podejmie działania w tym zakresie?”. Ponadto powiedział: „nie da się sprzedać całego Powiatu tak jak Pałacu w Łubiu, trzeba podjąć takie działania, Panie Starosto, żeby był Pan po prostu dla mieszkańców wiarygodny, żeby chcieli mieszkać w tym powiecie tarnogórskim”. Stwierdził, że działania Starosty ocenia „tak jak sprawę związaną z ogrodzeniem przy Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim” i dodał: „to ogrodzenie jest duże, ozdobne, lecz porastają go chwasty, które niszczą te walory”.

Przypomniał, że na ostatniej sesji prosił Starostę o interwencję w tej sprawie i gdy w poniedziałek tam pojechał, to widział, że „nic w tym zakresie nie jest zrobione”. Dodał: „i taki brak zaangażowania z Pana

strony obserwujemy i dlatego stanowisko Klubu Prawa i Sprawiedliwości jest takie, że będziemy głosować przeciwko absolutorium Pana Starosty”.

Starosta Tarnogórski poinformował, że Zarząd odniesie się do wypowiedzi radnych na końcu.

Radny Krzysztof Banek na wstępie pozdrowił wszystkich mieszkańców powiatu tarnogórskiego i podziękował grupie pracowników WSP S.A. „za kontakt po ostatniej sesji”. Po czym dodał: „rozmawialiśmy na temat spraw finansowych. Są to osoby, którym leży na sercu dobro tego szpitala, rozwój tego szpitala”. Przypomniął, że Powiat od początku obecnej kadencji udzielił szpitalowi „ogromnej pomocy finansowej” i dodał: „też pomocy uważam merytorycznej było, ponieważ Prezes powinien z każdej tej dyskusji też wyciągać wnioski, te, które były podczas ostatniej sesji, też te, które są na pewno i na komisjach, ale też na wielu, wielu wcześniejszych sesjach”. Nie widzi na sali Prezesa Zarządu WSP S.A, więc kilku pytań nie będzie mógł zadać. Następnie powiedział: „my pomagamy i myślę, że wszyscy jesteśmy zgodni tutaj, że ta pomoc będzie. Natomiast chciałbym przy okazji akurat tej sesji, ponieważ są dzisiaj podejmowane ważne uchwały, jest ważna dyskusja, zaapelować też do Zarządu, żeby naprawdę jako właściciel odbył stosowną też i rozmowę i po konsultacjach przekazał panu Prezesowi, że my będziemy pomagać. Natomiast z drugiej strony, też musi być ten krok, żeby pokazać wizję, plan na ten szpital”. Zwrócił uwagę, że Prezes już ponad rok pełni swoją funkcję i „wiele dobrych rzeczy się zadziało”, co jest bezdyskusyjne, natomiast radni muszą wiedzieć „jakie konkretne sprawy związane z finansami tego szpitala Prezes powinien tutaj zmienić”. Prezes powinien na bieżąco informować „o sprawach trudnych, dobrych, o finansach”, bo jeśli jest „przejrzystość finansowa” i informacja o bieżących sprawach, to wtedy tych pytań jest zdecydowanie mniej, bo radni mają informację na bieżąco. Zaproponował żeby Prezes pokazał „konkretne rozwiązania, może na jakiś tam czasookres, najbliższych 12 miesięcy, bo szykują się kolejne środki finansowe do pozyskania przez podmioty medyczne” i za chwilę trzeba

będzie się zastanowić, czy Powiat będzie stać np. na wkład własny a może na jakieś dodatkowe wsparcie do nowych projektów inwestycyjnych. Myśli, że wszystkim zależy na tym żeby ten szpital, który na tle tych innych szpitali wokół, „prezentuje dobrze”, żeby był „jeszcze bardziej konkurencyjną spółką”.

Dariusz Wyspoł członek Zarządu powiedział, że gdy przejmowali odpowiedzialność w 2024 roku również za infrastrukturę drogową, byli w bardzo trudnej sytuacji. Przypomniął, że po „bardzo ciężkiej zimie” sieć drogowa była w bardzo złym stanie. Było wiele zdarzeń zgłaszanych przez mieszkańców spowodowanych złym stanem infrastruktury drogowej. Dlatego Zarząd podjął się naprawy tej sytuacji i uznał to za „jeden z najważniejszych priorytetów”. Przypomniął, że deklarował, że przez 2 lata doprowadzi do tego, że dziur nie będzie i dodał: „w chwili obecnej może jeszcze gdzieś dziurę znajdziemy, ale jeżeli taką dziurę Państwo czy mieszkańcy znajdą, to podejmujemy natychmiastowe działania, aby te dziury zniknęły natychmiast”. Po czym powiedział, że każdego roku są przeprowadzane niezależne przeglądy stanu dróg, co znajduje odzwierciedlenie w raportach i wykresach. Wszystkie te stany są sfilmowane, więc są to obiektywne dokumenty, które potwierdzają, jak mocno zmienia się stan dróg powiatowych. Do chwili obecnej dokonano naprawy na najpilniejszych odcinkach i również w tym roku Zarząd Dróg Powiatowych przeprowadza remonty kolejnych odcinków dróg. Dodał: „jesteśmy zdeterminowani, aby stan dróg powiatowych ulegał poprawie i kolejnymi działaniami prowadzimy, doprowadzamy do tego, żeby te drogi wyglądały coraz lepiej. Niestety nie jesteśmy w stanie zrealizować wszystkich zadań w jednym terminie, w jednym roku, żeby zrealizować wszystkie te pilne potrzeby mieszkańców”. Po czym powiedział, że gdyby chcieli zrealizować te wszystkie najpilniejsze postulaty, potrzebowaliby około 400 mln zł. Dodał: „jak Państwo doskonale wiedzą, nie jesteśmy w stanie takich, nie mamy takich środków, żebyśmy mogli takimi środkami dysponować w tej chwili”. W związku z tym realizują te zadania

zgodnie z przyjętymi priorytetami. Następnie powiedział, że są zdeterminowani żeby poprawić stan ul. Pyskowickiej, bo jest to droga bardzo ważna. Przypomniał, że cały proces projektowy, który był zrobiony, niestety nie został doprowadzony do końca. Firma wystąpiła do sądu i umowa została rozwiązana, w związku z tym Powiat został bez dokumentacji projektowej na przebudowę tej drogi. Obecnie są w trakcie zlecenia dokumentacji na modernizację. Wyjaśnił, że działają w tym kierunku żeby do czasu przebudowania tego odcinka, doprowadzić ul. Pyskowicką do takiego stanu, aby po tej drodze można było się w sposób bezpieczny poruszać. Dodał: „więc tak jak powiedziałem, jesteśmy zdeterminowani, aby poprawiać stan dróg powiatowych i niezależne raporty potwierdzają, że ten stan dróg powiatowych ulega poprawie”. Chcieliby zrobić więcej i jeżeli jakiegokolwiek szanse pojawiają się na pozyskanie środków zewnętrznych, to o nie aplikują i to skutecznie i realizują kolejne projekty. Jeżeli pojawią się kolejne programy, to również będą aplikować. Chcą doprowadzić do tego, aby drogi powiatowe odpowiadały standardom dróg powiatowych i konsekwentnie to realizują.

Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu przypomniał, że padło pytanie o obsługę długu i jakie wydatki w 2025 roku były z tym związane. Po czym powiedział: „no to mieliśmy 397 tys. zł, w roku 2024 było to 547 tys. zł. Oczywiście teraz po zaciągnięciu zobowiązania 17 mln od roku bieżącego te wydatki na obsługę długu nam znacznie wzrosną”. Po czym powiedział, że co miesiąc na sesji przedstawia projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej i dodał: „i tam mamy relacje kwoty długu i spłaty zobowiązań. Taki dość skomplikowany wzór z art. 243 ustawy o finansach publicznych. I ja cały czas tam Państwu piszę, że ta relacja jest spełniona ze stosunkowo bezpieczną nadwyżką. Tak że na razie nasze finanse są stabilne”. Po czym powiedział, że ważny jest „wskaźnik nadwyżki budżetowej netto”, czyli różnicy pomiędzy dochodami a wydatkami bieżącymi, który też na razie przyjmuje i w zeszłych latach

przyjmował wartości dodatnie. Po czym powiedział: „na razie nasz budżet tutaj patrząc wskaźnikowo, patrząc na analizę wyglądu stabilnie”.

Dariusz Szopa członek Zarządu Powiatu odnosząc się do kwestii ogrodzenia w Parku w Nakle Śląskim poinformował, że prace się rozpoczęły i dodał: „może nie późno, tylko w terminie”. Prace mają zostać zakończone do końca lipca. Udało się na ten cel pozyskać środki finansowe z „Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska” w kwocie około 57 tys. zł. Trwają prace „na ogrodzeniu od strony wjazdu” i mają się rozpocząć działania pielęgnacyjne na terenie parku. Samosiejki zostaną wycięte a teren wypielęgnowany.

Anna Kubica Wicestarosta Tarnogórski odnosząc się do wypowiedzi radnej Barbary Dziuk i kwestii aplikowania o środki zewnętrzne powiedziała: „my to robimy, nie na wszystko zawsze udaje się pozyskiwać, to zawsze jest jakieś ryzyko, natomiast myślę, że i tak bardzo skutecznie te środki pozyskujemy”. Po czym poinformowała, że aktualnie realizowanych jest 26 projektów na kwotę 97 mln zł, z czego około 84 mln zł to dofinansowanie. Podkreśliła, że wiąże się z tym „ogrom pracy, zaangażowania wielu osób w tym Starostwie”. Po czym przypomniała, że była mowa o wykonaniu wydatków majątkowych i dodała: „bo to przede wszystkim te projekty to wydatki majątkowe. Te 77% Szanowni Państwo, to nie jest tak, że coś jest źle zrealizowane. My celowo nie przesuwamy tych środków czasem z jednego roku na drugi, ponieważ tak, albo umowy o dofinansowanie przychodzą na przykład w grudniu i to jest bardzo często, więc my już nie zdążymy tych przesunąć zrobić, albo przetargi nam się przesuwają”. Po czym jako przykład wskazała projekt „Mobilni Zawodowcy”, w przypadku którego trzykrotnie nie udało się pomyślnie przeprowadzić przetargu. Dodała: „no nie mamy na pewne rzeczy wpływu, no choćbyśmy nie wiem co robili”. Ponadto powiedziała: „czasem roboty dodatkowe również, tak jak na przykład przy „Budowlance” czy w szpitalu, to przy tych naszych inwestycjach, to ma wpływ na to, że te środki nie zdążymy ich przesunąć na rok kolejny budżetowy, a to wykonanie wtedy wychodzi

niższe". Następnie nawiązując do wypowiedzi radnego Janusza Śnietki poruszyła temat sytuacji demograficznej i naborów w szkołach i poinformowała, że została przeprowadzona wstępna analiza do roku 2034 i dodała: „biorąc pod uwagę liczbę uczniów uczęszczających na terenie naszego powiatu do szkół podstawowych, potencjalnych absolwentów i osoby, które mogą być u nas uczniami klas pierwszych, więc Szanowni Państwo, do roku 2034 ta sytuacja jest u nas bardzo stabilna i będzie to wyglądać dobrze". Ponadto powiedziała, że na razie wstępnie, bo uczniowie mogą zgłaszać się do 22 czerwca, można powiedzieć, że „już w pierwszej preferencji” widać, że nie będzie tyle miejsc ilu jest chętnych do nauki w szkołach powiatowych. Zwróciła uwagę, że są szkoły bardziej i mniej oblegane. Dodała: „natomiast ja mówię na razie o pierwszej preferencji, że wygląda to u nas naprawdę bardzo bardzo dobrze". Następnie podziękowała Staroście za wsparcie i doskonałą współpracę. Ponadto podziękowała Członkom Zarządu oraz radnym i stwierdziła, że „zeszły rok był bardzo dobry i bardzo skuteczny w realizacji wielu zamierzeń". Podziękowała również pracownikom Wydziału Zarządzania Jednostkami Oświatowymi, Biura Strategii i Rozwoju oraz Wydziałowi Inwestycji i Drogownictwa.

Starosta Tarnogórski na wstępie poinformował, że na temat „polityki kadrowej” wypowie się Sekretarz Powiatu. Po czym powiedział, że chce przypomnieć radnym kilka istotnych kwestii. Przypomniał, że gdy 7 maja 2024 roku zostali wybrani do Zarządu, to w Starostwie trwał spór zbiorowy ze związkami zawodowymi, który dotyczył głównie „spraw płacowych”. Rozmawiali „całym Zarządem” ze związkami zawodowymi i udało się wypracować porozumienie. Poinformował, że w Starostwie są 3 bardzo silne związki zawodowe i „wszelkie sprawy kadrowe” są z nimi konsultowane. Następnie powiedział, że wychodzi z założenia, że „muszą być w każdej organizacji fachowcy, a fachowcy muszą zarobić” i dodał: „i teraz jest taki trend, że naprawdę przychodzą do nas, nie chcę tu dzisiaj na ten temat mówić, ludzie z wysokimi kwalifikacjami, żeby pomóc, żeby

ten Powiat się rozwijał”. Po czym powiedział: „myśmy tutaj organizacyjnie bardzo mało pozmieniali, głównie w kwestii takiej żeby, ja też musiałem zapoznać się jakie wydziały, jak pracują, co robią. Tu pani Sekretarz powiedziała, no ten Zespół do spraw orzekania, tam tych spraw jest bardzo dużo. Udało się zwiększyć ilość tych komisji, ale dlaczego się udało? Nie mamy więcej lekarzy. Poprawiliśmy organizację, petenci są na korytarzu przyjmowani, natomiast lekarze pracują też w soboty i pracownicy pracują w soboty. Nie mamy więcej jakichś tam pomieszczeń, pracujemy nad tym, bo tych zadań nam bardzo dużo przybywa. Natomiast co się dzieje? Poprawiliśmy, tam można wyczytać, ile tych spraw wzrosło z 2024 na 2025. I to są zmiany organizacyjne, gdzie tutaj na tej sesji Pani radna o to pytała, to się dokonało. Tutaj Pan radny mówi kadrowy, płacowy. Pan musi sprecyzować, o co Panu konkretnie chodzi? Natomiast tutaj pewne informacje te kadrowe pani Sekretarz przedstawi”.

Sekretarz Powiatu odnosząc się do kwestii „spraw kadrowych” powiedziała, że na stronie 134 Raportu zawarto ogólne informacje na temat stanu zatrudnienia w Starostwie i dodała: „mówię tutaj o liczbie pracowników i przedziale wiekowym, jakie stanowiska zajmują oraz jak się przedstawia kwestia podnoszenia kwalifikacji zawodowych naszych pracowników”. Po czym powiedziała, że co do kwestii budżetu przeznaczonego na wynagrodzenia, to w roku 2025 ten budżet wynosił 29 118 000 zł i odnotowano wzrost wartości środków przeznaczonych na wynagrodzenia o ponad 4 mln zł w stosunku do roku 2024. Tak jak powiedział Starosta, w ubiegłym roku, 14 lipca podpisano porozumienie ze wszystkimi działającymi w Starostwie związkami zawodowymi. Było to porozumienie płacowe, które dotyczyło podwyżki wynagrodzeń pracowników w trzech etapach. Po czym wymieniła terminy i kwoty podwyżki. Następnie zwróciła się do radnego Janusza Śnietki ze słowami: „gdyby Pan radny bardziej sprecyzował swoje pytania, to postaram się odpowiedzieć”.

Radna Barbara Dziuk odnosząc się do kwestii „polityki kadrowej” powiedziała: „też uważam, że tu powinna być taka przejrzystość, analiza, bardziej tak uszczegółowić, ale to ja się odniosę już w formie pisemnej, jak to zorganizować według nowoczesnych dokumentów strategicznych, jeżeli chodzi o spółki. Bo musimy jednak nad tym dokumentem Powiatu, jeżeli chodzi o perspektywę, popracować, bo no musimy dostosować do nowoczesności, a nie wszystko powielać z lat ubiegłych”. Po czym powiedziała, że dobrze, że w Zarządzie jest Wicestarosta, która potrafi korzystać ze środków unijnych. Po czym zwróciła się do Starosty ze słowami: „ja mam wrażenie, Panie Starosto, że tu w Zarządzie tylko pracują trzy osoby, bo sprawa koronera, która jest pod panem członkiem Zarządu Szopą, jest obecnie chyba nie do końca dobrze przepracowana. O tym mówiłam już w grudniu i ja bym chciała usłyszeć dzisiaj informację, ile kosztowało do grudnia utrzymanie koronera, a ile kosztuje do teraz, czy jakiś konkurs się odbył, kto wykonuje to i kto finansuje?”. Stwierdziła, że jest to istotna informacja dla mieszkańców a wie, że są z tym problemy, bo bardzo długo trzeba czekać na przyjazd osoby stwierdzającej zgon. Po czym dodała: „to bym bardzo chciała wiedzieć i czy pan członek Szopa również pod sobą ma zdrowie, czy tylko bezpieczeństwo, bo tutaj się pozmieniały rzeczy, a wiemy, że pani Wicestarosta ma oświatę i wiemy, że idą tam środki unijne i to była dobra decyzja”. Stwierdziła, że zewnętrzne dotacje dla szkół są bardzo potrzebne, „bo to też unowocześnia i ten zakres jest całkiem inny, jeżeli chodzi o kształcenie”. Następnie powiedziała, że ma pytanie do Starosty i dodała: „o nieetatowego członka Zarządu, bo dwa lata się przyglądam pracy i no kolega radny tu raczej nie zabiera głosu na sesji. Jakoś nie widziałam strategii dla Powiatu. Pełni też wiadomo funkcję w Gminie Świerklaniec, bardzo ważną funkcję, ale tutaj w Powiecie trzeba też jakieś nowości, jakieś spojrzenie, jakieś strategie opracować i przygotować. I bardzo bym prosiła, żeby po dwóch latach pan członek nieetatowy się odezwał i jakby nam też zraportował, co do tej pory zrobił dla Powiatu i dla mieszkańców”.

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że członek Zarządu Powiatu Sebastian Nowak jest fachowcem, który w poprzedniej kadencji był wicestarostą i dodał: „ja się bardzo cieszę, że pan Sebastian jest u nas w Zarządzie z tego tytułu, że jest ta wartość dodana”. Bardzo sobie ceni jego zdanie, pomimo że często się różnią, bo wspiera Zarząd w różnych trudnych tematach. Dodał: „mam bardzo dobry Zarząd fachowców”. Po czym poprosił żeby w kwestii koronera wypowiedział się Członek Zarządu.

Dariusz Szopa członek Zarządu Powiatu przypomniał, że 30 stycznia 2026 roku zostało wydane zarządzenie Starosty Tarnogórskiego w sprawie wskazania podmiotu upoważnionego do realizacji zadania polegającego na stwierdzeniu zgonu i określeniu jego przyczyny. Dokument ten jest „w trakcie realizowania”. Po czym powiedział, że sprawa koronera, „w obowiązujących przepisach prawa do końca nie jest unormowana”. Poinformował, że trwają prace legislacyjne związane z uzgodnieniem nowego dokumentu. Dodał: „mamy nadzieję, że się uda od przyszłego roku taki dokument pozyskać i wejdzie to w życie”. Po czym poinformował o wystosowaniu przez Starostę pisma do Marszałka Sejmu RP, który w odpowiedzi poinformował, że „projekt ten jest przedmiotem uzgodnień, konsultacji i opiniowania, a obecnie jest na etapie opiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego”. Dlatego oczekują na stanowisko po tym opiniowaniu. Dodał: „myślę, że da nam to jakieś nowe światło w tunelu, żeby to unormować tą sytuację koronera”. Po czym poinformował: „odnośnie zlecenia, o które Pani radna tutaj pytała, kwestie te z naszego ramienia obecnie wykonuje szpital nasz. Jak mieliśmy ogłoszenie o przetargu na to by ktoś wykonywał to z ramienia, niestety nikt do tego nie przystąpił”.

Radna Barbara Dziuk stwierdziła, że członek Zarządu Powiatu „mija się z prawdą”, bo na posiedzeniu KOZ RiSS Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział, że „on tego zadania nie wykonuje, że to wykonuje Powiat” i dodała: „więc tutaj właśnie w tym Raporcie, który mamy, to też to nie

zostało uwzględnione”. Dlatego uważa, że ten Raport należy „unowocześnić” i „podzielić to na pewne działy, tak bardziej szczegółowo”. Po czym poprosiła żeby członek Zarządu Powiatu potwierdził czy prawdą jest, że „do grudnia obsługa za koronera kosztowała około 250 zł, a obecnie kosztuje około 1 200”. Ponadto zapytała kto za to płaci, szpital czy Powiat.

Dariusz Szopa członek Zarządu Powiatu zwrócił uwagę, że omawiany Raport dotyczy 2025 roku a kwestie, o które radna pyta dotyczą roku 2026.

Radna Barbara Dziuk powiedziała, że pyta jak sytuacja wygląda, bo o to pytają mieszkańcy i „to jest zasadne w odniesieniu do Raportu”.

Dariusz Szopa członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że do grudnia zeszłego roku prowadziła to firma zewnętrzna i „koszty tego były 300 zł”. Po czym powiedział: „obecnie jest umowa podpisana między szpitalem a koronerami i kwota, którą płaci, płacimy my jako Powiat, to jest 1 200 zł”.

Radna Barbara Dziuk zapytała: „czy to jest gospodarność?”. Po czym powiedziała, że trzeba było się nad tym zastanowić i „wypracować jakiś kompromis tak, żeby był dobry i ekonomiczny”. Stwierdziła, że bardzo dobrze się stało, że Starosta „zainterweniował”. Po czym poinformowała, że ma przed sobą pismo Posła na Sejm RP Tomasza Głogowskiego, który „dopiero” w maju wystąpił również do Marszałka Sejmu RP. Stwierdziła, że Poseł „słabo interesuje się sprawami mieszkańców”. Nie ma dnia żeby ktoś do niej nie dzwonił w sprawie koronera a sprawa jest oczywista, bo jest to funkcja, która „powinna być jak najszybciej wyłoniona w konkursie”. Po czym powiedziała: „bardzo proszę Pana członka Zarządu, żeby dołożył wszelkich starań, żeby ten konkurs jak najszybciej był i żeby to było przepracowane tak, żeby po pierwsze, było ekonomiczne, a po drugie, żeby to było według standardów europejskich”.

Dariusz Szopa członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że życzyłby sobie żeby byli chętni, którzy chcieliby to wykonywać.

Radny Janusz Śnietka przypomniał, że pytał Starostę czy w 2025 roku interesował się przebiegiem drogi S11 i którego wariantu przebiegu jest zwolennikiem, czy „w kierunku węzła w Piekarach Śląskich”, „czy w kierunku **S11**”. Ponadto zapytał czy Starosta odbył jakieś wizyty, np. w „ministerstwie” w tej sprawie. Następnie zwrócił uwagę, że Starosta nie odpowiedział również na pytanie dotyczące rewitalizacji linii kolejowej 144.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do kwestii drogi S11 powiedział, że zostało wystosowanych kilka pism „do Ministerstwa Infrastruktury, do posłów, senatorów” i dodał: „ja napisałem pismo związane z blokowaniem się drogi 11 przy centrach handlowych. Uzyskałem odpowiedź, że będzie budowana S11, tak jak Pan słusznie zauważył”. Wie, że Poseł na Sejm RP Tomasz Głogowski „intensywnie zabiega” w tej sprawie. W ostatnim czasie na temat S11 wypowiadali się również mieszkańcy Lublińca. Po czym powiedział, że lata wstecz były dwa komitety protestacyjne. Wie, że RDOŚ „robi” decyzje środowiskowe. Dodał: „ja słucham mieszkańców i mieszkańcy powiatu zdecydują odnośnie tego przebiegu i decydenci w Warszawie”. Wie, że „dość gorąco było z tym przebiegiem w powiecie lublinieckim”. Po czym poprosił aby na temat przebiegu drogi wypowiedział się Członek Zarządu.

Dariusz Wyspoł członek Zarządu Powiatu powiedział: „my jesteśmy za dwoma tymi wariantami. Tak jak też wszystkie samorządy nasze tutaj powiatowe, z którymi rozmawiamy”. Po czym powiedział, że dokumentacja projektowa dotycząca wariantu, który de facto już jest w realizacji czyli połączenia z węzłem w Piekarach Śląskich ma rozwiązać problemy, których się spodziewają, związane z „korkowaniem się” dróg lokalnych. Odbyło się spotkanie w Warszawie, na które niestety Powiat nie został zaproszony ale uczestniczyli w nim przedstawiciele wszystkich gmin zainteresowanych czyli Piekary Śląskie, Bytomia i Tarnowskich Gór. Dodał:

„ma być to rozwiązanie projektowe, mają doprowadzić do tego, żeby rzeczywiście ten zjazd nie zablokował tych dróg naszych lokalnych. Natomiast zarówno ten pierwszy wariant, jak również docelowo po realizacji tego pierwszego, drugi wariant powinien naszym zdaniem zostać zrealizowany”.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do kwestii linii kolejowej nr 144 powiedział, że jakiś czas temu był w kontakcie „ze stowarzyszeniem, które się zawiązało po stronie województwa opolskiego” i które zabiegało żeby tę linię uruchomić. W Boruszowicach też są ludzie, którym bardzo na tym zależy. Wie, że w tym temacie działa Poseł na Sejm RP Tomasz Głogowski. Po czym powiedział, że na tej linii kolejowej są wykonywane prace i jako przykład wskazał wyremontowany most na rzece Brzeźnica w Tworogu. Wie, że linia ta na terenie województwa opolskiego została już uruchomiona, „od Fosowskiego do Opola i tak dalej”. Natomiast problem polega na tym, że muszą się dogadać dwa samorządy wojewódzkie czyli województwo śląskie i województwo opolskie. Podkreślił, że nie są to „decyzje powiatowe”. Zależy mu na tym żeby „ten szynobus tam jeździł”. Wie, że Posłowi na Sejm RP Tomaszowi Głogowskiemu „też mocno zależy na tym” i wie, że Poseł zabiega o to, żeby tą linię uruchomić. Zapyta Posła „co się tam w tej sprawie dzieje”. Ponownie powiedział, że uruchomienie linii „to nie są decyzje powiatowe, to są decyzje tam wyżej”. Dlatego liczy na działania Posła w tej sprawie. Następnie powiedział, że chce jeszcze przedstawić pewne dane statystyczne. Po czym poinformował, że w „Rankingu powiatów”, w grupie powiatów powyżej 120 tysięcy mieszkańców Powiat Tarnogórski w 2021 roku znalazł się na 19 miejscu, w 2022 roku na 18, w 2023 i 2024 roku na 14. Po czym odniósł się do 2025 roku i powiedział: „jesteśmy na 10 miejscu historycznym, nigdy tak wysoko Powiat nie był”. Następnie powiedział, że chce przedstawić dane przygotowane przez Skarbnika Powiatu dotyczące wysokości budżetu Powiatu w poszczególnych latach. Po czym powiedział: „w 2013 roku budżet Powiatu wynosił 132 mln,

w 2017 roku – 148 mln, w 2020 roku – 199 mln, w 2021 – 207 milionów, w 2022 – 221 mln, w 2023 – 257 mln i tu proszę zwrócić uwagę, 2024 rok, 7 maja nas żeście wybrali – 345 mln, prawie 100 mln budżet jest wyższy, 2025 rok – 398 mln, a teraz mogę powiedzieć, że budżet na ten rok mamy ponad 403 mln zł”. Następnie przystąpił do przedstawienia danych dotyczących inwestycji i powiedział: „inwestycje łączne, to jest inwestycje w infrastrukturę drogową, w szkoły, w to wszystko, to powiem Państwu, że tak: w 2013 roku budżet: 132 mln, łącznie zainwestowaliśmy 3 337 000 zł. Wiecie, ile Grzybowa kosztowała? Tu jest 3 mln w 2013 w ciągu roku cały powiat. Ja tu mam w poszczególnych latach, no rekord to jest 2015 rok, myśmy zainwestowali 663 tys. zł. I teraz, jak tak lecimy, 2017 rok – 7 900 000 zł, 2018 – 17 892 000, w 2020 15 mln żeśmy zainwestowali, w 2021 – 30 mln, w 2023 – 35 800 000. I tu 2024, jak żeśmy zostali wybrani, 42 730 000. 2025, ta cyfra dzisiaj padła, pani Sekretarz ją mówiła – 64 294 000. I tu, proszę Państwa, podam 2026 na inwestycje 101 513 000 zł”. Po czym powiedział, że padły dzisiaj słowa, że radni nie będą głosować za udzieleniem absolutorium Zarządowi i dodał: „cyfry mówią jedno, możecie mnie oceniać i nasz Zarząd różnie, ale cyfr nie oszukacie”. Następnie odniósł się do kwestii szpitala i powiedział: „trudna sytuacja tego naszego szpitala, nigdy żeśmy nie mówili, że jest łatwo i że będzie łatwo. Natomiast tu pani radna mówiła o tym naszym zadłużeniu. Główne nasze zadłużenie to jest 17 mln pożyczki, pożyczki Pani radna, dla szpitala, żeby nasz szpital ratować”. Przypomniał, że gdy objęli funkcję w Zarządzie, to powiedzieli, że będą ratować ten szpital i dodał: „przygotujemy oczywiście cyfry, ile przez ostatnie lata zostało wpompowane w ten szpital i na co. To my te cyfry przygotujemy do radnych”. Ponadto poinformował, że otrzymał pismo od biegłego rewidenta, bo jako Zarząd Powiatu mają na podstawie wyników finansowych szpitala podjąć decyzję o dalszym istnieniu tego szpitala. Po czym poinformował, że w Internecie można zobaczyć co dzieje się w powiecie mieleckim. Przypomniał, że gdy po 7 maja 2024 roku spotkali się z pracownikami szpitala, to powiedział, że Powiat może różne rzeczy

robić, ale liczy na wsparcie ze strony pracowników szpitala „i to mocne wsparcie”, bo bez tego wsparcia nic nie uda się zrobić. Po czym zwrócił się do radnej Barbary Dziuk ze słowami: „nie wiem, czy Pani radna wie, że niektórzy w szpitalu twierdzą tak, że bez względu na to, co będzie, to Rada Powiatu dorzuci, dorzuci środków, żeby ten szpital działał. Ja tutaj powtarzam, to jest spółka akcyjna, to nie jest publiczny SP ZOZ, to jest spółka akcyjna”. Ponadto poinformował, że Prezes Zarządu WSP S.A. przygotowuje „program restrukturyzacji” i dodał: „taki dokument pan Prezes musi przygotować do końca sierpnia, bo to musi iść do NFZ-u, to będzie oceniane. Natomiast ani ja, ani mój Zarząd nie będzie decydować, bez Was, bez Rady Powiatu, o kierunkach rozwoju naszego szpitala. to Wy radni, podejmiecie decyzji, co w tym szpitalu ma być, co nie”. Ponadto przypomniał, że Prezes uruchomił w szpitalu wszystkie możliwe działania lecznicze i na posiedzeniu KOZRISS padło stwierdzenie, że jak robią więcej, to rodzi to większe koszty. Ponadto powiedział, że wszystkie inwestycje w szpitalu są realizowane terminowo i dodał: „gonimy z neurologią, bo tam mamy termin”. Po czym powiedział: „robimy i tą okulistykę z naszych środków i tą neurologię ze środków zewnętrznych. My inwestujemy, proszę Państwa. Natomiast to, co chcę powiedzieć, to Rada będzie decydować w jakim kierunku. Pan Prezes bardzo mnie prosił przedwczoraj o to, żeby przygotować, żeby się spotkać z radnymi. On przedstawi, co on chce, tylko proszę Państwa, to nie będą łatwe decyzje i nie będzie tak, jak tu dzisiaj padło, że te 17 mln dał Starosta czy Zarząd. Nie dał Starosta, nie dał Zarząd. Dała Rada Powiatu. I tu byliśmy jednoznaczni”. Po czym zwrócił się do radnej Barbary Dziuk ze słowami: „Pani Radna, Pani za tym głosowała. My mamy 21 mln długu, z tego 17 mln to jest szpital”. Podkreślił, że Zarząd nie ukrywa żadnych informacji związanych ze szpitalem i poinformował, że Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy odbędzie się 25 czerwca i gdy będą wyniki finansowe zatwierdzone, to te informacje zostaną przekazane radnym. Deklaruje chęć spotkania z pracownikami szpitala, „bo pracownicy, fachowcy tego szpitala są kluczowi”. Nie da się wprowadzać zmian bez

akceptacji pracowników. Następnie powiedział, że oszczędnie wypowiada się na temat szpitala, bo wie, że każde jego słowo może być „albo źle odebrane, albo źle zinterpretowane”. Ponownie powiedział, że Zarząd nie wykona żadnego ruchu bez zgody Rady i dodał: „mało tego, Prezes też nie wykona, Prezes wie, że ten czynnik społeczny jest bardzo ważny. I ja tutaj apeluję do Rady, żeby nie grać naszym szpitalem, żebyśmy tutaj pracowali tak jak do tej pory, ponad podziałami”. Następnie odniósł się do uwag radnej Barbary Dziuk dotyczących Raportu i powiedział: „przyjmuję tutaj to, co Pani radna zauważyła, że są błędy, tylko uważam tak, czy w tym Raporcie, czy coś, tylko ten, co nic nie robi, to się nie myli. My naprawdę pracujemy dla rozwoju tego Powiatu i bardzo mi zależy na tym, żebyście to zauważyli. Szczególnie na drogach, bo tą infrastrukturę widać, jak się jeździ, to to widać”. Zaznaczył, że nie obiecywał, że w ciągu roku czy dwóch lat wszystko się uda poprawić ale pracują nad tym. Takie inwestycje jak ul. Grzybowa w Tarnowskich Górach czy ul. św. Wojciecha w Radzionkowie, „jeszcze parę lat temu to było nie do pomyślenia”. Po czym powiedział: „wnioskujemy o Częstochowską, tu mamy zdiagnozowany problem. Na komisji infrastruktury Członek Zarządu pokazał, że możliwe, że uda się w niedługim czasie, przynajmniej częściowo ten problem rozwiązać”. Po czym poinformował, że możliwe, że Powiat z listy rezerwowej uzyska dofinansowanie na ul. Częstochowską. Dodał: „troszeczkę mnie to podbudowało, że ja tu dziękuję Pani Wicestarście, bo wiecie, tego 7 maja Pani Wicestarosta powiedziała, że będzie się starać o te środki zewnętrzne i naprawdę po tych cyfrach widać”. Zwrócił uwagę, że to nie jest tak, że nagle zmieniło się finansowanie samorządu i „nagle jest tak duży budżet”.

Radna Barbara Dziuk na wstępie powiedziała: „zgodzę się co do tego, Panie Starosto, że musi podejmować Rada Powiatu wszelkiego rodzaju dotacje do szpitala, ponieważ jest jedynym akcjonariuszem wpisanym w KRS-ie i to jest zgodne z literą prawa. To się z tym zgodzę. I wszyscy tu ponad podziałami politycznymi jesteśmy za wspieraniem

szpitala, co nie znaczy, że my musimy być pozbawieni informacji na temat dotacji, które idą z Powiatu Tarnogórskiego”. Po czym powiedziała, że Prezes Zarządu WSP S.A. powinien każdą dotację, którą szpital otrzymał, czy z Polskiego Ładu, czy obecnie z Ministerstwa Zdrowia, czy z Powiatu przedłożyć Radzie „w formie kosztorysu i zrealizowanego zadania”. Prosi o to od 2 lat i nadal tego nie ma. Po czym przypomniała, że nie pozyskano środków na kwotę 150 mln zł dla Centrum Zdrowia Psychicznego, bo „wniosek był niechlujny, a osoba, która go zrealizowała już wprawdzie nie pracuje w szpitalu, ale nie poniosła żadnych konsekwencji i nawet tam do tego działu były przyjmowane osoby, które też nie miały kompetencji”. Podkreśliła, że nie czepia się jakichś wymyślonych spraw tylko mówi o faktach, o których mówią też mieszkańcy powiatu. Po czym powiedziała: „ja się cieszę, że szpital idzie do przodu i wszyscy się cieszymy, że zostały odblokowane te oddziały”. Stwierdziła, że też miała w tym udział i nie można jej zarzucić, że tylko neguje. Dodała: „ja mówię o problemie, ale ja staram się ten problem rozwiązywać, wspólnie z Zarządem, z panem Starostą szczególnie, a nie mogę powiedzieć, że członek nieetatowy Zarządu w to się włącza. Ja bym w ogóle chciała usłyszeć Jego punkty, które zrealizował dla strategii rozwoju Powiatu Tarnogórskiego”. Chciałaby usłyszeć od nieetatowego członka Zarządu co robi dla Powiatu Tarnogórskiego. Następnie zwróciła się do Starosty ze słowami: „Panie Starosto, chcę wyartykułować, że my jesteśmy opozycją, ale konstruktywną. Nie tak, jak była totalna opozycja za czasów, kiedy Prawo i Sprawiedliwość rządziło w Warszawie, że tylko była negacja, nie było żadnej alternatywy. Teraz widzimy, jakie są konsekwencje i w zdrowiu i nie tylko. Nie będę się nad tym rozwodzić, bo wszyscy to widzimy. Natomiast my, jako Prawo i Sprawiedliwość, chcemy wspomagać merytorycznie, bo naprawdę jesteśmy kadrą wysoko wykwalifikowaną i nikt nie może nam zarzucić, że my jesteśmy nie bo nie”. Taką ma naturę, że błędy będzie wytykać i uważa, że błędy trzeba naprawiać.

Starosta Tarnogórski powiedział, że chce pewną kwestię zdementować i dodał: „poza tym, co zdecydowała Rada, myśmy żadnych dodatkowych środków do szpitala, dotacji nie dawali”.

Radna Barbara Dziuk odpowiedziała: „pożyczka to jest jedno, ale wszystkie dotacje, które pozyskał szpital, też musi zrobić nam takie zestawienie”. Stwierdziła, że nie oczekuje rzeczy niemożliwych i sporządzenie takiego zestawienia to nie jest żaden problem, bo „do Excel’a się wrzuca cały kosztorys i tam wszystko jest wyartykułowane”.

Sebastian Nowak nieetatowy członek Zarządu Powiatu na wstępie powiedział, że nie sądził, że będzie musiał tłumaczyć komuś, na czym polega różnica między etatowym a nieetatowym członkiem zarządu. Po czym powiedział, że specyfika tej funkcji polega na tym, że nie nadzoruje żadnego wydziału. Jego zawodowa aktywność koncentruje się w innym miejscu. Natomiast w miarę możliwości bierze udział w posiedzeniach Zarządu i stara się, żeby ten jego udział był aktywny. Następnie powiedział, że padło dzisiaj kilka zdań na temat edukacji i tego, że Powiat do edukacji „na szczęście nie dopłaca lub ewentualnie tych środków jest niewiele”. Dodał: „jeżeli już mam się czymś chwalić, no to w poprzedniej kadencji nadzorowałem edukację, przez dwa i pół roku tę edukację nadzorowałem. W czasach, kiedy ją nadzorowałem uruchomiliśmy taki program Uczę się w TG, dzięki któremu między innymi nabory do naszych szkół są naprawdę na dobrym poziomie. Wszystko wskazuje na to, że ta tendencja się będzie utrzymywała, a te nabory powodują tyle, że za tymi uczniami, którzy do naszych szkół przychodzą, będą też środki finansowe, dzięki czemu ta edukacja się bilansuje”. Stara tę akcję kontynuować i dzielić się swoimi pomysłami w tym zakresie. Następnie odniósł się do kwestii szpitala i zwrócił uwagę, że „szpital ma swojego szefa, ma Prezesa”. Po to Prezes został zatrudniony żeby rozwiązywał problemy tego szpitala. Jest też Rada Nadzorcza, która pełni nadzór nad Zarządem spółki. Dodał: „więc myślę, że w pierwszej

kolejności te pretensje powinna Pani kierować w tamtym kierunku, a nie w stronę Zarządu Powiatu”.

Radna Barbara Dziuk przyznała rację, że jest Prezes Zarządu WSP S.A. i jest Rada Nadzorcza i dodała: „ale my jesteśmy wpisani jako akcjonariusz do KRS-u, jako Rada Powiatu i my pełniemy również nad tym nadzór”. Stwierdziła, że jak są „jakiśkolwiek nieprawidłowości czy podejrzenia, a takie były w przeszłości”, to należy to sprawdzić. Dodała: „więc my jesteśmy jakby obligatoryjnie do tego zobowiązani, żeby wnikliwie dostawać kosztorysy pieniędzy publicznych, bo to są pieniądze znaczone, żebyśmy wiedzieli na co idą”. Po czym powiedziała, że Prezes Zarządu WSP S.A. podczas posiedzenia KOZRISS mówił o nieudokumentowanych „od strony formalnej i prawnej” wydatkach szpitala i temu się trzeba przyjrzeć.

Starosta Tarnogórski w imieniu Zarządu podziękował pracownikom Starostwa za pracę w 2025 roku. Następnie złożył podziękowania Sekretarz Powiatu i Skarbnikowi Powiatu. Ponadto podziękował radnym i dodał: „różnimy się w wielu kwestiach, ale potrafimy w tych najistotniejszych rzeczach dojść do porozumienia”. Następnie powiedział, że ceni sobie pracę ze współpracownikami w Zarządzie i jest dumny z tego, że pracuje z osobami „merytorycznymi i kompetentnymi”.

Radny Krzysztof Banek odnosząc się do wypowiedzi Starosty na temat przekazania informacji finansowej przez szpital i tego, że Rada Powiatu to „element decyzyjny, jeśli chodzi o udzielanie jakiegokolwiek formy pomocy finansowej dla spółki”, powiedział, że jego zdaniem Prezes Zarządu WSP S.A. powinien jak najszybciej przedłożyć „financial statement”, co zaoszczędzi czasu na dyskusję. Dodał: „każdy się zapozna, każdy będzie miał pytania merytoryczne. to jest dość szczegółowy dokument i w tym momencie będziemy o wiele, wiele bogatsi”. Następnie przypomniał, że na ostatniej sesji próbował wytłumaczyć Prezesowi kwestię dotyczącą wykonania kontraktu i dodał: „to o ile w tym roku

jeszcze ujdzie, to ja nie wiem, jak będziemy debatować kwestię tej nadwyżki, którą pan Prezes zrobił i tej dziury, która się pokaże w Raporcie w przyszłym roku, no bo to już będzie naprawdę większy temat". Po czym poprosił Przewodniczącego Rady Powiatu żeby wystąpił do Prezesa z prośbą żeby te informacje dotarły do radnych, żeby można było zaoszczędzić czas na dyskusję.

Starosta Tarnogórski wyjaśnił, że przyczyną nieobecności Prezesa Zarządu WSP S.A. jest jego udział w rozprawie sądowej. Jeżeli rozprawa skończy się wcześniej to Prezes przybędzie na sesję, bo „wie, że to są ważne tematy”.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział radnemu Krzysztofowi Bankowi, że po ostatniej sesji po raz kolejny zwrócił się do Starosty jako sprawującego nadzór właścicielski z prośbą, żeby przedstawiciel szpitala był obecny na posiedzeniach KOZRISS i w miarę możliwości na sesjach. Jeżeli nie Prezes osobiście, to „ktoś odpowiadający za finanse”. Ponadto poinformował, że na dzisiejszej sesji pojawi się Dyrektor ds. finansowych WSP S.A.

Radny Janusz Śnietka odnosząc się do Raportu powiedział, że rozumie, że w całym tym okresie Starosta „nie pofatygował się nigdy do Ministerstwa Infrastruktury” w temacie linii kolejowej 144 i drogi S11 i „opiera się tylko i wyłącznie na relacjach z parlamentarzystami”. Po czym zwrócił się do Starosty ze słowami: „myślę, że Pan jako Starosta powinien jednak pojechać do Ministerstwa Infrastruktury i tam na miejscu domagać się w jakiś sposób tych spraw ważnych, istotnych dla Powiatu Tarnogórskiego”. Jeżeli się myli twierdząc, że Starosta w 2025 roku „nie był ani razu w Ministerstwie Infrastruktury”, to prosi żeby go wyprowadzić z błędu.

Starosta Tarnogórski odpowiedział: „tak Panie Radny, nie byłem”.

Po czym powiedział, że żeby dostać się do Ministerstwa, to trzeba dobrze współpracować z parlamentarzystami. Poprosi Posła na Sejm RP Tomasza

Głogowskiego żeby takie spotkanie pomógł zorganizować. Dodał, że w istotnych sprawach Poseł pomaga i „parę razy w takich kluczowych rzeczach udało się do osób decyzyjnych dotrzeć”. Przypomniął, że dzisiaj była mowa na temat interpelacji poselskiej dotyczącej koronera. Na zakończenie powiedział: „postaram się jeździć po tych ministerstwach i zabiegać o nasze sprawy”.

Radny Janusz Śnietka powiedział, że chce jeszcze wrócić do wypowiedzi Starosty dotyczącej „łącznika przy centrach handlowych” i stwierdził, że dobrze, że Starosta może liczyć na radnych, którzy piszą interpelacje i wskazują np. potrzebę budowy ronda na ul. Zagórskiej. Ma nadzieję, że „przy ewentualnym łączniku z S11” będzie też brana pod uwagę przebudowa całego tego ronda.

Przewodniczący Rady Powiatu zamknął debatę nad Raportem.

Ad 5

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał art. 30a ust. 9 i 10 ustawy o samorządzie powiatowym, po czym zapytał: „kto jest za udzieleniem wotum zaufania Zarządowi Powiatu Tarnogórskiego za 2025 rok? Rusza system, można głosować”.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał wyniki głosowania i dodał: „a zatem Szanowni Państwo, w wyniku tego głosowania Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego za 2025 rok”. Po czym odczytał jej treść.

Uchwała nr XXVIII/233/2026 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 10 czerwca 2026 roku w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego za 2025 rok stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył gratulacje Zarządowi Powiatu.

Starosta Tarnogórski w imieniu Zarządu Powiatu podziękował za udzielenie wotum zaufania. Po czym, w nawiązaniu do pytań radnego Janusza Śnietki zadanych podczas debaty nad Raportem ponownie potwierdził, że nie był w „Ministerstwie Infrastruktury” ale rozmawiał z „Wiceministrem Koperskim” podczas „Konwentu Starostów”, około pół roku temu i gdy zwrócił uwagę jak ważna dla Powiatu jest droga S11, to Wiceminister powiedział, że priorytetem dla Rządu RP jest remont autostrady A1.

Przewodniczący złożył gratulacje i podziękowania Sekretarz Powiatu, Skarbnikowi Powiatu, pracownikom Starostwa oraz „jednostek”.

#### Ad 6

Skarbnik Powiatu przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2025 rok, informację o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2025 roku, sprawozdanie z wykonania planu finansowego Centrum Kultury Śląskiej za rok 2025, sprawozdanie finansowe Powiatu Tarnogórskiego za 2025 rok oraz uchwałę nr 4200.V.88.2026 V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 22 kwietnia 2026 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Tarnogórskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2025 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że dyskusja nad sprawozdaniem odbędzie się pkt. 9.

#### Ad 7

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego (KBiOPP), Komisja Budżetu i Finansów (KBiF), Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu (KEKPiS), Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska (KIiŚ), KOZRISS z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2025 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu

Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2025 roku oraz sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2025 rok.

Komisje wydały opinie pozytywne.

Ad 8

Anna Tobor Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego przedstawiła uchwałę nr 1/2026 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 maja 2026 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Tarnogórskiego za 2025 rok oraz uchwały V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego.

Ad 9

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się KBiOPP z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za okres 01.01.2025r.-31.12.2025r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2025 rok.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radna Barbara Dziuk powiedziała, że rok 2025 był pierwszym pełnym rokiem budżetowym realizowanym w całości przez Zarząd Powiatu VII kadencji. Po czym zapytała jak Zarząd odnosi się do faktu, że ostateczne wykonanie wydatków ogółem „rozminęło się” z planem po zmianach o blisko 40 mln zł i czy takie „dysproporcje” między planem a wykonaniem nie świadczą o „wadliwej metodologii konstruowania budżetu i nadmiernym wirtualnym zawyżaniu planów finansowych w ciągu roku”. Dodała: „czy to jest jakiś inny klucz?”.

Skarbnik Powiatu przypomniał, że o przyczynach dotyczących inwestycji była już dzisiaj mowa, wspomniała o nich Wicestarosta Tarnogórski, która wskazywała m.in. na „rozstrzygnięcia przetargów i informacje o przyznanych środkach”. Po czym powiedział: „czasami nie było możliwości skorygowania planu, czasami pewne też opóźnienia w realizacji zadań, różne się pojawiały kwestie dotyczące no na przykład robót dodatkowych, pewne niespodzianki niemiłe się pojawiały w trakcie realizacji samych inwestycji, więc to jest taka jedna główna przyczyna”. Po czym powiedział, że jest jeszcze taka kategoria wydatków jak rezerwy i dodał: „rezerwę kryzysową w ogóle się praktycznie nie rozdysponowuje. Rezerwy ogólne też w pewnym sensie zostały rozdysponowane, ale częściowo też nie zostały rozdysponowane”. Podsumowując stwierdził, że trudno jest znaleźć jednostkę, która by wykonała stuprocentowo swoje plany, zawsze zostaną jakieś środki niewydatkowane. Niezrealizowany plan dotyczy głównie inwestycji, bo w przypadku wydatków bieżących to było około 95% planu po zmianach. Dodał: „nie, nie było tutaj żadnych kwestii sztucznego, w cudzysłowie, pompowania budżetu”. Przypomniał, że większość z tych wydatków inwestycyjnych „została przerzucona od razu na sesji styczniowej” i dodał: „te, które nie były zrealizowane, my na sesji styczniowej robimy taką dużą uchwałę, gdzie te środki przywracamy do budżetu już w roku bieżącym”.

Radny Michał Sporoń powiedział, że chce zabrać głos w sprawie wykonania budżetu i podziękować Zarządowi. Po czym odnosząc się do „edukacji” powiedział: „naprawdę dużo, dużo się dzieje”. Przypomniał, że przez długi czas była taka tendencja, że wiele osób chciało uczyć się w liceum. Teraz widać, że to się zmienia. Dodał: „i to jest taki trend, który jest dobry na rynku, bo jak Państwo pokazywali, to 57% wybiera, naszych uczniów szkół średnich wybiera technikum, branżowe około 14%, czyli 25% idzie do liceum, ci, którzy są zdecydowani, żeby iść na studia”. Stwierdził, że dzisiaj „rynek jest dynamiczny”. Następnie powiedział: „ja chciałem też za to podziękować, za inwestycje, które są, bo naprawdę tych inwestycji

takich twardych oraz miękkich jest multum”. Zwrócił uwagę jak wielu uczniów jest spoza powiatu. Przypomniął, że była mowa o „depopulacji” i dodał: „może depopulacji nie ma, ale uczniowie są i to jest coś ważnego i do 2034 roku, zresztą jak badania pokazują, nie będziemy mieć takich większych kłopotów z naborami, a wręcz odwrotnie, jak stworzyć to żeby szkoły przyjęły wszystkich oraz pytania o fachowców, no nie? Ale to jest coś fajne, to jest coś bardzo ważnego. Też można zwrócić uwagę, że ten dział edukacji jest olbrzymim pracodawcą, 750 osób jest zatrudnione”. Następnie zwrócił uwagę na wyjazdy zagraniczne uczniów, które „dają wartość dodaną”, bo pozwalają na zdobywanie „sprawności miękkich”. Może w liceach to trudniej działa, bo w liceach nie ma praktyk ale w szkołach zawodowych, technikach, „to jest coś świetnego” i ma przełożenie na sytuację na rynku. Dodał: „już nie mówiąc o tym, że kto zobaczy Europę, to będzie zawsze za Europą i zawsze będzie po tej stronie. to jest coś takiego wielkiego”. Po czym zwrócił uwagę na liczbę otwartych oddziałów i liczbę uczniów uczących się w szkołach powiatowych w 2025 roku i stwierdził: „to jest ogrom”. Następnie powiedział: „zobaczmy jak te warsztaty będą działać, bo to też jest super inwestycja taka przyszłościowa. Jak już się stworzy coś, co jest związane z zieloną energią, to też nie ma od tego ucieczki a ci młodzi będą kształtować przyszłość, to my im coś dobrego zostawimy”.

Starosta Tarnogórski podziękował radnemu za wypowiedź, bo radny widzi to, że „zmiany w powiecie się dokonują”. Następnie nawiązał do wypowiedzi radnej Barbary Dziuk i poprosił żeby radni zwrócili uwagę na to co powiedziała Wicestarosta i dodał: „26 inwestycji i to dużych, dużych. My nie zwiększyliśmy zatrudnienia, natomiast te inwestycje trzeba pilnować, i tu żebyście mieli tą świadomość, bo to jest jedna rzecz, to, co tu jest pod Panią Wicestarostą, ten cały wydział, który absorbuje te środki, te wnioski pisze, ale te wnioski trzeba rozliczyć”. Ponadto zwrócił uwagę na inwestycje nadzorowane przez członka Zarządu Dariusza Wysypola i powiedział: „te inwestycje jakby dzieją się, problemów na

każdej inwestycji jest mnóstwo. My nie mamy jakiejś dużej liczby ludzi. Tutaj pan Darek jeździ, pilnuje tego, są te rady budowy, bo to trzeba w terminie wszystko robić". Po czym poinformował, że Powiat dostał duże pieniądze na cyfryzację i dodał: „tutaj pani Sekretarz łamie sobie głowę, bo to trzeba wszystko wprowadzić. Wiecie, te wszystkie zmiany, te nowości to jest opór, bo najpierw to trzeba wdrożyć, trzeba się tych programów nauczyć, a dopiero potem jest kwestia ułatwienia sobie pewnych prac". Po czym podziękował pracownikom, którzy „pilnują tych inwestycji, rozliczają te inwestycje". Wyraził uznanie dla kompetencji Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych i stwierdził, że „sprawdza się na tym stanowisku". Na zakończenie powiedział: „ja myślę, że tutaj jest ten czas, miejsce, żeby tym ludziom wszystkim, którzy pracują na rozwój tego Powiatu, żeby podziękować". Podkreślił, że „to się nie dzieje dzięki Staroście, dzięki Zarządowi" i dodał: „bo to właśnie ci ludzie robią tą wartość dodaną".

Dariusz Wysypoł członek Zarządu Powiatu powiedział, że nie chciałby pozostawiać takiego wrażenia, że na inwestycjach są opóźnienia i poinformował, że wszystkie inwestycje realizowane są w terminach. Przesunięcia wynikają zazwyczaj z przesunięcia finansowania, zapłaty za wykonaną pracę, czy zmiany harmonogramu płatności. Pilnują żeby te wszystkie inwestycje zostały zrealizowane. Po czym podziękował za zaangażowanie pracownikom Wydziału Inwestycji i Drogownictwa, Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz Wydziału Komunikacji.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Uchwała nr XXVIII/234/2026 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 10 czerwca 2026 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za okres 01.01.2025r.-31.12.2025r. oraz

sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2025 rok stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Skarbnik Powiatu podziękował Radzie za przyjęcie sprawozdań oraz wszystkim tym dzięki, którym „realizacja tego budżetu przebiegała stosunkowo dobrze”.

Ad 10

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść art. 13 ust. 2, art. 30 ust. 1 oraz ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym i zwrócił uwagę, że od wyniku głosowania zależy to jakiej treści uchwała zostanie podjęta.

Po czym zapytał: „kto jest za udzieleniem absolutorium Zarządowi Powiatu Tarnogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2025 rok?” i dodał: „system ruszył możecie Państwo głosować”.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał wyniki głosowania i powiedział: „Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2025 rok”. Po czym złożył Zarządowi Powiatu gratulacje.

Uchwała nr XXVIII/235/2026 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 10 czerwca 2026 roku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2025 rok stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu o godzinie 13:23 zarządził przerwę w obradach do godziny 14:00.

Obrady zostały wznowione o godzinie 14:05.

Ad 11

Przewodniczący Rady Powiatu powitał na sali przedstawicieli WSP S.A.: Barbarę Szołtysik dyrektor ds. ekonomicznych oraz Adama Szewca dyrektora ds. leczenia.

Monika Oleś Przewodnicząca KOZRISS przedstawiła projekt treści stanowiska Rady Powiatu Tarnogórskiego dotyczącego sytuacji ekonomiczno-finansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach.

Radna Barbara Dziuk podziękowała KOZRISS za pracę nad projektem uchwały, który na poprzedniej sesji skierowała do wszystkich radnych. Po czym stwierdziła, że sytuacja, która dotyczy szpitala jest nie do przyjęcia i dodała: „niesfinansowanie tego co zostało zawarte między NFZ-tem a szpitalem no jest naprawdę daleko idącym niepoważnym traktowaniem jednostek medycznych a tym samym naszych mieszkańców”. Następnie zwróciła się do radnych z prośbą o podjęcie tej uchwały „która jest wzmocnieniem głosu zarówno Zarządu Powiatu, Prezesa szpitala jak i wszystkich pracowników szpitala”. Zwróciła uwagę, że WSP S.A. jest teraz „kluczową jednostką między powiatem gliwickim, lublinieckim, jest w centrum”. Po czym zapytała czy obecni na sali przedstawiciele WSP S.A. mogliby przedstawić informację ile osób z innych powiatów zostało zaopiekowanych przez WSP S.A.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał przedstawicieli WSP S.A. czy są w stanie odpowiedzieć na to pytanie od razu.

Dyrektor ds. leczenia powiedział: „jeżeli chodzi o pacjentów spoza powiatu tarnogórskiego, średnia to jest 40%. Najwięcej mamy w tej chwili pacjentów na urologii, na chirurgii, na położnictwie i okulistyce. Urologia to jest 77%. Natomiast jeżeli chodzi o inne oddziały, zaraz podam dokładne dane. Oddział Położniczo-Ginekologiczny do 1 czerwca było 845 pacjentów, z tego 364 spoza powiatu. Oddział Neurologii 200

pacjentów, 70 pacjentów spoza powiatu. Chirurgia Ogólna z Pododdziałem Chemioterapii 866 pacjentów, z tego 274 spoza powiatu. Okulistyka 441 pacjentów, 215 spoza powiatu. Urologia 929, 713 spoza powiatu. Nie ma Urologii w Bytomiu została zlikwidowana, żebyście Państwo wiedzieli. Choroby wewnętrzne, pierwszy oddział na 525 pacjentów, 56 z obcego powiatu. Choroby wewnętrzne, oddział drugi z 548 pacjentów, 72 spoza powiatu. I OIOM, no to może najmniej, bo tam 44 pacjentów i tylko 7 spoza powiatu, czyli w sumie średnia to jest 40% pacjentów jest spoza powiatu tarnogórskiego”.

Radna Barbara Dziuk zwróciła się do Przewodniczącego Rady Powiatu z pytaniem czy jest możliwość żeby przedstawioną statystykę „dołączyć do tej uchwały” albo „może Zarząd wystosowałby stanowisko z tymi liczbami”. Dodała: „bo to jest naprawdę dramat jeżeli my za to nie mamy płacone, a wiemy, że szpitale obok straciły kontraktowanie z NFZ-u i ja nie mówię, że wszystko ma przejść na nasz szpital, ale przynajmniej, no proporcjonalnie powinno być nam udzielone wsparcie finansowe z NFZ-u”.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że sprawa zamykania szpitali okolicznych została w projekcie uchwały „zasygnalizowana”. Po czym powiedział, że nie chciałby wprowadzać zmian do stanowiska wypracowanego przez KOZRISS i zaproponował, że jeśli uchwała zostanie podjęta, to jako zobowiązany do jej wykonania uwzględni te dane w piśmie przewodnim. Poprosił Dyrektora ds. lecznictwa o przekazanie tych danych do Biura Rady Powiatu.

Radna Barbara Dziuk powiedziała, że właśnie o to jej chodziło „żeby dołączyć w piśmie przewodnim tę informację”, bo jest to „informacja kluczowa”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XXVIII/236/2026 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 10 czerwca 2026 roku w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego sytuacji ekonomiczno-finansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad 12

Izabela Molitor naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia negatywnej opinii dotyczącej zmiany granic pomiędzy gminą o statusie miasta Radzionków i miastem na prawach powiatu Piekary Śląskie naruszającej granice Powiatu Tarnogórskiego. Wyświetlone slajdy stanowią załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KIIŚ z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Uchwała nr XXVIII/237/2026 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 10 czerwca 2026 roku w sprawie wyrażenia negatywnej opinii dotyczącej zmiany granic pomiędzy gminą o statusie miasta Radzionków i miastem na prawach powiatu Piekary Śląskie naruszającej granice Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad 13

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2026 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Uchwała nr XXVIII/238/2026 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 10 czerwca 2026 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2026 rok stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad 14

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Uchwała nr XXVIII/239/2026 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 10 czerwca 2026 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad 15

Janusz Parkitny Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tarnogórskiego (KSWiPRPT) przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg pana D.Ś. na Starostę Tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Uchwała nr XXVIII/240/2026 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 10 czerwca 2026 roku w sprawie rozpatrzenia skarg pana D.Ś. na Starostę Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad 16

Przewodniczący KSWiPRPT przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani M.S. na dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Uchwała nr XXVIII/241/2026 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 10 czerwca 2026 roku w sprawie rozpatrzenia skargi pani M.S. na dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Ad 17

Starosta Tarnogórski przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 24). Ponadto poinformował o sprzedaży Pałacu w Łubiu za kwotę 3 197 000 zł. Podziękował za pomoc w tym przedsięwzięciu radnym Powiatu z terenu

gminy Zbrosławice Grzegorzowi Aplikowi i Bernardowi Pigulli. Stwierdził, że praca zespołowa przynosi efekty. Liczy na to, że nowy właściciel „tchnie nowe życie w ten pałac”. Ponadto podziękował Wójtom i Burmistrzom z terenu powiatu za współpracę w 2025 roku. Na zakończenie ponownie podziękował za udzielenie Zarządowi wotum zaufania i absolutorium.

Ad 18

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 25).

Ad 19

Przewodniczący Rady Powiatu podał termin kolejnej sesji: 25 sierpnia 2026 roku.

Radny Grzegorz Aplik zaprosił na wydarzenia w gminie Zbrosławice: uroczystość 10-lecia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Ziemęcicach, festyn przy Szkole Podstawowej w Przezchlebiu, Piknik Ekologiczny przy Szkole Podstawowej w Czekanowie, uroczystość 80-lecia LKS Pogoń Ziemęcice, Industriadę w zabytkowej stacji wodociągowej Zawada. Ponadto powiedział, że zachęca wszystkich do głosowania w Budżecie Partycypacyjnym na „chodnik w Boniowicach”.

Radny Janusz Śnietka zaprosił na obchody Narodowego Dnia Powstań Śląskich na skwerze przy zbiegu ulic Odrodzenia i Strzeleckiej w Tarnowskich Górach.

Radna Barbara Dziuk powiedziała: „Panie Starosto, ja mam taką prośbę, żeby jak jest taka możliwość od przyszłej Rady Powiatu, żeby wszyscy Członkowie Zarządu w momencie, kiedy Pan referuje to co się zadziało w ciągu miesiąca, żeby każdy z członków Zarządu powiedział co robi tutaj w powiecie, bo to wtedy będzie lżej dla Pana, a my się wszyscy dowiemy co konkretnie kto wyrabia w Zarządzie”.

Jarosław Wroński Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zaprosił na Dni Radzionkowa z okazji Jubileuszu 700-lecia pierwszej historycznej wzmianki o mieście, Dzień Śląskiego Stroju oraz koncert Reprezentacyjnego Zespołu Artystycznego Wojska Polskiego z okazji Narodowego Dnia Powstań Śląskich.

Sebastian Nowak nieetatowy członek Zarządu Powiatu zaprosił na Dni Gminy Świerklaniec.

Ad 20

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 14:58 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął XXVIII sesję Rady Powiatu.

*Przewodniczący Rady Powiatu*

*(-) Przemysław Cichosz*