

PROTOKÓŁ NR XXVII/26 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO W DNIU 26 MAJA 2026 ROKU

XXVII sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 26 maja 2026 roku o godzinie 10:10 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2).

Ad 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Stwierdził prawomocność obrad – 21 radnych obecnych. Po czym złożył życzenia z okazji Święta Matki.

Ad 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zgłosić propozycje zmian do porządku obrad.

Radna Barbara Dziuk poinformowała, że w związku z ostatnim posiedzeniem Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych (KOZRISS) przygotowała projekt uchwały i stanowisko dotyczące wsparcia Prezesa Zarządu Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach (WSP S.A.), bo „rozmowy w NFZ-cie bardzo opornie idą, jak również w Ministerstwie Zdrowia” i poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad. Wyraziła nadzieję, że Rada „ponad podziałami politycznymi” przyjmie ww. stanowisko i dodała: „dla bezpieczeństwa i finansowania naszego szpitala i dla naszych mieszkańców”.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że jest procedowany punkt dotyczący zmian w porządku obrad, więc podda propozycję radnej pod

głosowanie tylko prosi o doprecyzowanie brzmienia punktu. Następnie o godzinie 10:13 zarządził 5 minutową przerwę.

Przybył radny Janusz Śnietka.

Obrady zostały wznowione o godzinie 10:25.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad jako pkt 5: „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Powiatu Tarnogórskiego dotyczącego sytuacji ekonomiczno-finansowej WSP S.A. w Tarnowskich Górach”.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Porządek obrad został zmieniony. Pozostałe punkty otrzymały numery od 6 do 16.

W związku z brakiem innych propozycji zmian porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 28 kwietnia 2026 roku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę wierzytelności Powiatu Tarnogórskiego na akcje Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach z tytułu zawartej umowy pożyczki (druk nr 36/2026).
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Powiatu Tarnogórskiego dotyczącego sytuacji ekonomiczno-finansowej WSP S.A. w Tarnowskich Górach.

6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w Powiecie Tarnogórskim” za rok 2025 (druk nr 33/2026).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2026 rok (druk nr 38/2026).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego (druk nr 39/2026).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2026 rok (druk nr 35/2026).
10. Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Powiatu Tarnogórskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2025 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach (druk nr 34/2026).
12. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania zarządzania drogą powiatową nr 3252S ulica Dworcowa w Miasteczku Śląskim na odcinku od istniejącego chodnika przy posesji nr 68 do skrzyżowania z ulicą Cegielnianą (druk nr 40/2026).
13. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
14. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
15. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.

16. Zakończenie sesji.

Ad 3

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 28 kwietnia 2026 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Protokół z sesji w dniu 28 kwietnia 2026 roku został przyjęty.

Przybył radny Maciej Mączyński.

Ad 4

Izabela Dittmann koordynator ds. nadzoru przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę wierzytelności Powiatu Tarnogórskiego na akcje Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach z tytułu zawartej umowy pożyczki.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił aby głos zabrał Prezes Zarządu WSP S.A. i „naświetlił sytuację”.

Wojciech Szafrąński Prezes Zarządu WSP S.A. na wstępie powiedział, że rok 2025 był bardzo dobrym rokiem jeżeli chodzi o funkcjonowanie szpitala w zakresie medycznym i uważa, że „w tej materii nastąpiło totalne przeobrażenie tego szpitala”. Następnie powiedział, że najtrudniejszą kwestią dla tego szpitala jest „przeszłość”, która dzisiaj powoduje, że mimo znacznej poprawy w części medycznej szpital „nie może ciągle złapać oddechu jeżeli chodzi o ten element finansowy”. Przypomniał, że w ubiegłym roku Narodowy Fundusz Zdrowia (NFZ) zabrał szpitalowi 5 mln zł z kontraktu przydzielonego na dzień 1 stycznia 2025 roku, w związku z tym, że na „rozpoczęciu roku” nie była uruchomiona „chirurgia” i „neurologia”. Podkreślił, że NFZ nie musiał tego „tak bezwzględnie wykonać”, a zrobił to dlatego, że „takie miał doświadczenia i takie ma analizy”, że każdy szpital, który zawiesił jakąkolwiek działalność

nie odrobił już ryczału. Stwierdził, że sytuacja wynika z tego, że NFZ sam boryka się z trudnościami finansowymi. Dlatego toczą batalię już na poziomie „centrali Funduszu” żeby przywrócił szpitalowi pieniądze, które były mu przyznane 1 stycznia 2025 roku. Ponadto powiedział, że NFZ nie rozliczył się z należności z tamtego roku na kwotę 1,4 mln zł, które są szpitalowi „bezwzględnie należne”, bo dotyczą odrębnie kontraktowanych zakresów. Elementem spornym nadal będzie kwestia nadwykonania ryczału, który został w szpitalu zrobiony. Wielokrotnie występowali do NFZ z pismem w tej sprawie, bo z powodu ograniczenia działalności lub zamknięcia ościennych szpitali przybywa pacjentów w WSP S.A. Zwrócił uwagę, że NFZ dla tych jednostek miał przewidziane środki finansowe i miał je w budżecie. Prosimy o przekierowanie tych środków ale żadne ich pismo nie znalazło w NFZ zrozumienia. Stwierdził, że NFZ jest w „głębokim kryzysie”. Ponadto przypomniał, że NFZ potrącił szpitalowi za niewykonany ryczałt w okresie pandemii, a były 2 lata żeby to odrobić. Następnie powiedział: „trudno funkcjonować w sytuacji kiedy Fundusz dzisiaj szpitalowi, na skutek tego co zostało zrobione w szpitalu, przyznał nam zwiększenie ryczału na poziomie 6 mln zł, kiedy budżet szpitala nie domyka się średnio około 2 mln zł miesięcznie”. Następnie odniósł się do kwestii podwyżek i powiedział: „za tamten rok, który dzisiaj jeszcze trwa obrachunkowy jeżeli chodzi o wynagrodzenia, poziom niedofinansowania wzrostu wynagrodzeń, to proszę Państwa ponad 4 mln zł”. Po czym stwierdził, że „największym generatorem straty w szpitalu jest położnictwo i neonatologia” i jest to poziom prawie 6 mln zł. Następnie powiedział, że trudno jest funkcjonować gdy NFZ przyznaje wzrost ryczału w stosunku do roku 2025 w wysokości 2%, czyli poniżej inflacji. Trudno jest znaleźć środki finansowe, dlatego jego wniosek o zmianę wiarytelności na kapitał szpitala uważa za w pełni uzasadniony.

Przybył radny Jarosław Czapla.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Skarbnika Powiatu z pytaniem: „ile tych udziałów obejmujemy, jak to wygląda wskaźnikowo dla budżetu Powiatu?”.

Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu odpowiedział, że jest to 396 nowych akcji, każda akcja o wartości 1 tys. zł i dodał: „co dla nas to oznacza jako dla budżetu? Będziemy musieli w dalszej części roku poszukać skompensowania tych utraconych dochodów”. Zwrócił uwagę, że odsetki były zabezpieczone w budżecie Powiatu jako dochód Powiatu. Powiat nie otrzyma tych środków tylko w zamian otrzyma akcje szpitala i w drugim półroczu lub pod koniec roku będzie musiał te niewykonane dochody zastąpić albo tytułami dochodów zrealizowanymi ponadplanowo albo zmniejszyć jakieś wydatki.

Radny Janusz Parkitny na wstępie przypomniał, że Rada Powiatu 3 miesiące temu podejmowała podobną uchwałę przekazując szpitalowi kapitał wraz z odsetkami w kwocie ponad 3 mln zł. Szpital powinien zwrócić Powiatowi odsetki, które są wymagalne ale Powiat umarza te odsetki po to żeby podnieść kapitał i takie działanie dla Powiatu nic nie wnosi. Przypomniał, że Prezes Zarządu WSP S.A. mówił, że NFZ nie wypłacił jeszcze jakichś środków i jak rozumie w jakimś okresie te środki wpłyną i zapytał: „w jakim okresie te pieniądze z Narodowego Funduszu wpłyną?”. Zdaje sobie sprawę z ogromnych problemów szpitala i wie, że nie wynika to ze złego zarządzania lecz jest to ogólnokrajowy problem szpitali powiatowych. Jednak radni muszą też patrzeć na budżet Powiatu, bo Rada Powiatu nie zajmuje się tylko szpitalem lecz ma inne zadania np. drogi czy oświatę. Skarbnik Powiatu musi się zastanawiać skąd znowu wziąć pieniądze w kwocie 396 tys. zł. Dlatego prosi radnych aby się zastanowili gdy będą głosować czy tak samo chętnie podnosiliby ręce gdyby chodziło o prywatne pieniądze. Zwrócił uwagę, że są to pieniądze publiczne i zaproponował żeby zastanowić się czy nie lepiej byłoby „przesunąć odsetki żeby one nie były wymagalne np. o rok czasu”. Wówczas pieniądze nadal potencjalnie mogą wrócić do budżetu Powiatu.

Powiat może pomóc szpitalowi w ten sposób, że przesunie spłatę odsetek o rok czasu lub nawet o 2 lata i może w tym czasie pojawi się jakieś wsparcie ze strony państwa i sytuacja szpitala się poprawi. Po czym zwrócił się do radnych ze słowami: „proszę żebyście się Państwo nad tym zastanowili i proszę o dyskusję, tak naprawdę, czy faktycznie podjęcie tej uchwały żeby umorzyć te odsetki i objąć to przez te udziały w szpitalu czy to jest dobry ruch? Czy pomóc oczywiście panu Prezesowi i przesunąć te odsetki, które są do spłaty na jakiś okres czasu?”.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Skarbnika Powiatu o odpowiedź na pytanie „czy jest możliwe odroczenie tej wymagalności”.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że jest taka możliwość. Przy przyjęciu takiego założenia trzeba byłoby w tym roku skorygować budżet. Przy przesunięciu na lata kolejne trzeba byłoby prawdopodobnie sporządzić aneks do umowy pożyczki. Dodał: „ale z drugiej strony też taki ruch, który my robimy, to pomaga szpitalowi zwiększając te kapitały szpitala”. Po czym powiedział, że mimo, że jest to niewielkie wsparcie, to może pomóc szpitalowi przy ubieganiu się o jakieś inne zewnętrzne finansowanie.

Radny Janusz Parkitny powiedział, że mając na względzie kapitały ujemne, których suma jest „ogromna” uważa, że kwota 396 tys. zł nie będzie „ratunkiem” dla tego szpitala. Dodał: „my chcemy pomóc temu szpitalowi, my się zastanówmy nad tym jak to zrobić ale nie możemy my sobie tak podejmować decyzji za każdym razem, że my pakujemy te pieniądze i właściwie, pakujemy no rezygnujemy z pewnych innych rzeczy, które moglibyśmy w tym powiecie zrobić”. Zwrócił uwagę, że żeby otrzymać dotację dla Centrum Zdrowia Psychicznego potrzeba zabezpieczyć wkład własny i skąd te pieniądze wziąć. Po czym zapytał czy to Powiat będzie zabezpieczał te środki. Następnie powiedział: „ja nie mówię nie, proszę Państwa, to Rada będzie podejmować decyzję”. Przypomniał, że ostatnio wstrzymał się od głosu gdy chodziło o przeznaczenie 3 mln zł na

dokapitalizowanie. Chciałby żeby radni wypowiedzieli się na ten temat i zastanowili czy jest to „dobry ruch”, czy ewentualnie nie przesunąć tego w czasie. Jeżeli po roku czasu faktycznie ta sytuacja się nie poprawi, to wtedy można się zastanowić, w którym kierunku pójść. Podkreślił: „396 tys. zł nie uratuje kapitałów własnych”.

Radna Barbara Dziuk powiedziała, że przyłącza się do głosu przedmówcy i chce dodać jeszcze jeden istotny argument. Po czym powiedziała, że radni mieli otrzymywać informację ze szpitala i dodała: „zestawienia odnośnie nadwykonań, niezapłaconych wykonań z NFZ-tu, zadłużenie w poszczególnych miesiącach, żeśmy przystali na to, że co 3 miesiące. Do dnia dzisiejszego takich zestawień nie ma”. Stwierdziła, że radni mają dobrą wolę żeby pomagać szpitalowi „ale trzeba tutaj operować na jakichś faktach”. Stwierdziła, że może dobrze byłoby zorganizować „łączone komisje finansów i zdrowia ale nie takie jak ostatnio” i dodała: „gdzie myśmy laurkę dawali pani, która pełniła obowiązki Prezesa”. Z tego co Prezes Zarządu WSP S.A. mówi wynika, że problemy narastały od kilku lat. Dlatego pyta czy nie jest to tak, że teraz są spłacane wszystkie zadłużenia poprzedników Prezesa a nie zostały wyciągnięte konsekwencje. Dodała: „musimy wiedzieć na czym stoimy, jakie są sprawy związane z wydatkowaniem pieniędzy”. Bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców jest priorytetem ale Powiat ma też inne zadania do sfinansowania. Następnie powiedziała, że na posiedzeniu KOZRISS radni wysłuchali informacji ale „czym innym jest usłyszeć informację a czym innym otrzymać konkretne zestawienie” i dodała: „ile jest zadłużenia, ile są wymagalne i jak idą spłaty pożyczek”. Stwierdziła, że Skarbnik Powiatu „robi co może” ale w którymś momencie tych pieniędzy zabraknie. Dodała: „ja tak bym też się przychyliła do głosu tutaj pana radnego żeby dostać twarde dane i wiedzieć w jakim kierunku idziemy”.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że 29 kwietnia br. zwrócił się z pismem do Zarządu Powiatu jako „nadzoru właścicielskiego nad

szpitalem” o przygotowanie pisemnych materiałów na posiedzenie KOZRISS.

Radny Piotr Skrabaczewski stwierdził, że głosy przedmówców są „bardzo rozsądne”. Wszystkim jest znana sytuacja szpitali powiatowych w Polsce. Tak jest skonstruowany ten system, że niestety stawia szpitale powiatowe „w sytuacji ciągłego, permanentnego braku środków”. Dodatkowo jeszcze widać co dzieje się z okolicznymi szpitalami. Trudno szpitalowi powiatowemu porównywać się do szpitali klinicznych czy szpitali o wyższym stopniu referencyjności. Następnie przypomniał, że rolę właścicielską pełni Zarząd Powiatu i jeżeli przedstawia projekt uchwały, to rozumie, że zostało to przeanalizowane i oczekiwałby ze strony właścicielskiej wystąpienia Zarządu w tej sprawie. Po czym zaproponował aby zagłosować za podjęciem uchwały i umówić się, że następnym razem zostanie przygotowana „jakaś koncepcja i jakieś warianty co dalej z tym zrobić”. Podkreślił, że są to pieniądze publiczne czyli podatników a część podatników płaci za leczenie w prywatnej służbie zdrowia i dodał: „i mogą być różne głosy mieszkańców tutaj, że my albo utrzymujemy coś nieefektywnego albo nie dążymy żeby to było jednak efektywne”. Po czym powiedział: „przede wszystkim tutaj mamy Zarząd, który powinien wypracować jakieś podejście do tego tematu i nam je przedstawić w sposób zdecydowany”. Odnosząc się do projektu uchwały stwierdził, że głównie chodzi o problem płynności finansowej a nie kapitałów. Ponownie powiedział, że jest za tym żeby przegłosować konwersję i żeby następne ruchy były wcześniej przede wszystkim przez Zarząd „bardzo szczegółowo przygotowywane”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów (KBiF) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Krzysztof Banek powiedział, że jego stanowisko „gdzieś na pewno jest zbieżne” ze stanowiskiem radnego Janusza Parkitnego. Po czym

stwierdził, że gdy okazało się, że sytuacja NFZ od wielu miesięcy jest taka a nie inna, to wiadomo było, że tych środków z tytułu zrealizowanych świadczeń zdrowotnych do szpitala wpłynie mniej. Uważa, że pomimo tego, że działalność medyczna szpitala jest pozytywnie odbierana przez pacjentów, to „niestety ona nie idzie w parze z działalnością organizacyjno-finansową”. Dodał: „bo jeśli wiemy, że całe wykonanie ponad stan procentowy ryczału, 103% powyżej Fundusz nie zapłaci, bo nie ma takiego obowiązku, to ja się dziwię, że dopuszczono do tego żeby z tego ryczału, żeby zrobić takie nadwykonanie w ryczałcie kiedy te pieniądze nigdy nie wrócą, jeszcze w tej sytuacji finansowej Narodowego Funduszu Zdrowia”. Po czym powiedział, że cieszy się, że są inwestycje z „KPO” i ten szpital jest pozytywnie odbierany i dodał: „natomiast uważam, że nie było tam kontroli odpowiedniej jeśli chodzi o realizowanie po prostu bieżącej działalności medycznej”. Przypomniał, że od początku tej kadencji Powiat przekazał do szpitala około 20 mln zł w różnych czasookresach i dodał: „jeśli my wrzucamy do szpitala taki potężny zastrzyk pieniędzy i cała Rada zawsze głosuje za i wzmacnia te decyzje i popiera pana Prezesa, cieszymy się chociażby z pozytywnie zakończonego procesu akredytacji i nie ma się panowania nad tymi świadczeniami no to tak de facto ten nasz wysiłek tutaj, na każdej Radzie jest po prostu marnowany”. Uważa, że należy się głębiej zastanowić nad sprawami organizacyjno-finansowymi w szpitalu z uwagi na to, że „ta kontrola tego wykonu zawiodła”. Wiele szpitali od sierpnia, września, października „robi delikatne wyhamowanie” żeby nie robić takich nadwykonań. Podkreślił, że Powiat zrobił dla tego szpitala bardzo dużo i dlatego uważa, że „jest to dość głębokie takie niedopatrzenie” i jest to „najłagodniejsze określenie”. Nie należy wierzyć w to „co mówią politycy chociażby z obozu obecnie rządzącego”, że zniosą limity. Spodziewał się tego, że Prezes znowu przyjdzie i będzie prosił o kolejne wsparcie finansowe. Zawsze wspierał ten szpital i nadal będzie go wspierał ale dzisiaj znowu radni są zaskakiwani. Dodał: „uważam, że te bieżące informacje finansowe tak dużej spółki powinny być radnym przedkładane

jeśli się przychodzi tak często po pomoc finansową do Rady Powiatu.

I pomagamy, będziemy pomagać ale niestety, ale musimy dostawać pełne informacje tutaj jeśli chodzi o organizację, o sprawy finansowe”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział: „oczywiście, że jeżeli będzie taka możliwość i pan Prezes udostępni takie dane, to pewnie dostaniemy, natomiast tutaj musimy się o to zwracać przez właściciela, przez nadzór właścicielski”.

Prezes Zarządu WSP S.A. odpowiedział, że nie zna się na takiej matematyce, która jest tutaj prezentowana i dodał: „że oczekujemy zmiłowania Boskiego nie robiąc nic”. Zostało powiedziane, że „szpital powinien się zamykać w granicach ryczału”, więc pyta kiedy będzie wzrost ryczału, bo mechanizm jest prosty. Dodał: „albo robimy ryczałt i potem walczymy o deltę i wzrost ryczału, albo robimy ryczałt na poziomie 98-102 i możemy zapomnieć o wzroście ryczału, albo robimy ryczałt niżej i zabierają nam ryczałt”. Zwrócił uwagę, że tak właśnie się stało, bo szpital nie odrobił ryczału przez 2 lata ale jakoś nikt tego nie zauważył. Następnie zapytał: „co zrobić z pacjentami ostrymi na SOR-ze?” i dodał: „kto weźmie odpowiedzialność przed prokuratorem, że będziemy mówić tak, nie będziemy przyjmować, bo mamy wykonany ryczałt. Albo dzisiaj powiedzieć komuś tak: masz operację za dwa tygodnie, będziesz miał za rok czasu. Pytam się kto weźmie za to odpowiedzialność i kto będzie miał odwagę stanąć przed pacjentem i powiedzieć tak: za rok albo za dwa będzie pan miał badanie?”. Po czym powiedział, że finanse takich jednostek jak spółka składają się z „matematyki ciągnionej” i nie są to „dzieła przypadku” tylko „rachunek matematyczny”, który wynika z mechanizmu, który został stworzony w 2017 roku i wszyscy wiedzieli doskonale jak funkcjonuje ryczałt i jak będzie wyliczany ryczałt przyszłych okresów. Następnie zwrócił uwagę na koszty jakie zostały poniesione w związku z wykonaniem ryczału i dodał: „jest to 700 tys. zł za 14 mln zł”. Po czym zapytał czy jest to zły wynik. Ponadto powiedział, że jeżeli kosztem największym w szpitalu jest koszt pracy sięgający ponad

90%, to pyta, w którym miejscu ma zatrzymać działalność tego szpitala, bo i tak te koszty będą ponoszone i dodał: „proszę sobie na to pytanie odpowiedzieć”.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że sytuacja jest poważna i dodał: „to nie są małe kwoty, powtarza się to regularnie, my jako radni za to bierzemy odpowiedzialność”. Po czym poprosił Prezesa żeby informacja, która jest przedstawiana na posiedzeniach komisji i na sesji „była obszerniejsza” jeśli chodzi o kwestie ekonomiczne, które powinny być „naświetlone bardziej szczegółowo”.

Adam Chmiel Starosta Tarnogórski zwrócił uwagę, że Prezes „uruchomił w szpitalu wszystko co się dało”. Po czym powiedział, że szpital się nie bilansuje, przychody z NFZ nie wystarczają. Chciałby żeby to jednoznacznie wybrzmiało i dodał: „od 1 lipca kroczące podwyżki w służbie zdrowia, w naszym szpitalu jest to policzone, proszę Państwa, to jest dodatkowo za pół roku 3,5 mln zł, za cały rok 7 mln”. NFZ nie finansuje tych zadań, 92% szpitali powiatowych ma problemy. W WSP S.A. są oddziały, które się nie bilansują, bo ustawodawca powiedział ile ma być lekarzy, pielęgniarek i łóżek i to się nie bilansuje. Prezes przygotowuje się do „mądrej restrukturyzacji”. Są w trakcie kontroli, którą przeprowadzają „zespoły Rady Nadzorczej”. Wystąpił do Rady Nadzorczej o protokoły żeby wiedzieć co stwierdzono i jakie są wnioski. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego Janusza Parkitnego i powiedział: „szpital na tą chwilę nie ma tych 3,5 mln zł, nie ma”. Szpitale powiatowe i powiaty wnioskowały o przesunięcie podwyżek do końca roku ale „ustawodawca stwierdził, że nie”. Ponownie powiedział, że szpital nie ma 3,5 mln zł na podwyżki, więc pyta radnych z czego Prezes ma to zapłacić. Zwrócił uwagę, że w szpitalu pracuje 860 osób zatrudnionych na umowach o pracę i umowach cywilno-prawnych. Następnie zapytał czy Prezes ma powiedzieć pacjentom, że szpital we wrześniu czy październiku nie będzie leczył. Podkreślił, że szpital ma bardzo duży potencjał rozwoju, natomiast potrzebuje wsparcia i dzisiaj to nie jest ostatnie wsparcie o jakie stara się

Prezes. Następnie omówił sprawę remontów przeprowadzanych ze środków zewnętrznych i kwestię trwałości projektu. Wyjaśnił, że przez 5 lat od zakończenia remontu szpital musi funkcjonować i leczyć, bo jeżeli nie będzie leczył, to kto te środki zwróci i z czego. Po czym powiedział, że radni mówią, że szpital „znowu” przychodzi po wsparcie i dodał: „jeśli macie inne zdanie, to proszę mi powiedzieć co zrobić z tym szpitalem?”. Podkreślił, że Prezes jest bardzo dobrym menadżerem, który „wyprowadził tę działalność medyczną w tym szpitalu, natomiast zderzył się ze ścianą związaną z finansowaniem”. Zwrócił uwagę, że ponad 90% kosztów tego szpitala stanowią płace. Dodał: „ja się pytam, na czym szpital ma oszczędzać, na czym ma być ta restrukturyzacja? Oczywiście teraz się mówi o konsolidacji, o restrukturyzacji tych 9% co pozostaje, bo pracownikom się należy”. Uważa, że potrzebne są zmiany systemowe i dodał: „nasze możliwości wsparcia się kończą”. Jest wielce prawdopodobne, że szpital dostanie około 10 mln zł środków zewnętrznych na „psychiatrię” i już Prezes zwrócił się z pismem o wsparcie na wkład własny około 700 tys. zł. Podsumował, że są to trudne decyzje. Poinformował, że w czerwcu odbędzie się Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy i dodał: „dokumenty związane z sytuacją finansową pójdą do wszystkich radnych”. Po czym poprosił radnych „o wsparcie”, bo szpital najbardziej boryka się z płynnością finansową i procedowany projekt uchwały jest podyktowany tym żeby „minimalnie poprawić płynność finansową” szpitala. Następnie powiedział, że „wcześniej pan Prezes mówił na temat dokapitalizowania czy ewentualnie zaciągnięcia zobowiązań”. Gdyby to był SP ZOZ wtedy Prezes miałby większe możliwości ale jest to spółka akcyjna. Po półtora roku można powiedzieć, że „organizacyjnie szpital się poukładał, wykonał ten ryczałt na poziomie 124%, natomiast się nie zbilansował”. Stwierdził, że Prezes „czyni starania, walczy z NFZ-tem żeby te środki pozyskać żeby ten kontrakt był większy”, bo szpital powinien mieć większy kontrakt skoro trafiają do niego pacjenci z Lublińca czy Pyskowic. Po czym powiedział: „jako przewodniczący Zarządu deklaruję, że te informacje do radnych pójdą odnośnie naszej sytuacji”.

Po czym powiedział, że zdaje sobie sprawę z tego, że w szpitalu jeszcze jest wiele przed pracownikami żeby organizacyjnie to ogarnąć, są pewne rzeczy, które tam nie funkcjonują tak jak powinny. Na zakończenie poprosił radnych żeby zagłosowali za podjęciem uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu odnosząc się do kwestii podwyżek powiedział, że ktoś parę lat temu podjął taką decyzję i od początku na pokrycie wszystkich związanych z tym kosztów „nie szły” odpowiednie środki.

Radny Krzysztof Banek odnosząc się do wypowiedzi Prezesa Zarządu WSP S.A. zwrócił uwagę, że Szpitalny Oddział Ratunkowy nie wchodzi do ryczału tylko jest odrębnie kontraktowany i nie powiedział, że „pacjenci na ostro” mają nie być przyjmowani, bo oni muszą być przyjmowani, muszą być zabezpieczeni. Natomiast wszystkich pacjentów planowych „można tak rozlokować, że to naprawdę nie będzie stanowiło żadnego problemu i ujemny dla działalności medycznej”. Wie, że wykonanie ryczału przełoży się na kolejny rok ale „to mogą robić spółki, jednostki, które mają dość solidny fundament finansowo-organizacyjny i mogą sobie na takie coś pozwolić” a nie szpital, który „ciągle jest w potrzebie”. Następnie powiedział, że jest za udzielaniem pomocy szpitalowi. Stwierdził, że WSP S.A. „świetnie stoi na tle Knurów i Pyskowic” i dodał: „tam zarządzali menadżerowie, do dzisiaj rządzą menadżerowie związani z Platformą Obywatelską”. Na zakończenie powiedział: „ja apeluję o jedno żeby bilansować tę działalność finansowo-organizacyjną z tą działalnością medyczną, bo ten szpital ma potencjał i my będziemy pomagać, natomiast to nie może być tak, że w nieskończoność będziemy po prostu dosypywać tych pieniędzy”. Podkreślił, że w powiecie są też inne potrzeby.

Przewodniczący Rady Powiatu zaapelował żeby na tej sali unikać polityki.

Radna Barbara Dziuk powiedziała, że podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie przeprowadzenia w szpitalu audytu. Stwierdziła, że dzisiejsza dyskusja nie miałaby racji bytu gdyby na posiedzeniu KOZRISS

rozmawiano „konstruktywnie”. Uważa, że trzeba znaleźć strategię i w Radzie Powiatu są mądrzy radni, którzy mają „trzeźwe spojrzenie jeżeli chodzi o finanse, bo prowadzą własną działalność”. Po czym poprosiła żeby „dać pełne rozliczenie jakie są wszystkie zobowiązania szpitala, jakie jest zadłużenie” i zapytała: „czy ta sytuacja, która jest obecnie w szpitalu nie jest związana z sytuacją poprzedników?”. Wyjaśniła, że wnioskuje o konkrety, bo tego oczekują mieszkańcy i oczekuje zestawień i prezentacji. Zapewniła, że radni chcą pomóc szpitalowi i dodała: „tylko my musimy wiedzieć do jakiego my kierunku zmierzamy”. Ponadto odniosła się do kwestii „finansowania świadczeń medycznych, które są dla pracowników” i dodała: „chcę powiedzieć, że ustawa, która to regulowała, nasz szpital, a jeżeli się mylę to niech mnie pan Prezes sprostuje miał kontraktu 90 mln a teraz chyba jest około 150 czy 160 mln i na te rzeczy właśnie były pieniądze przeznaczone”. Po czym powiedziała, że teraz samorządy wnioskuje do Ministerstwa Zdrowia i dodała: „i tu muszę powiedzieć politycznie, samorządy gdzie zazwyczaj rządzi Platforma Obywatelska i Ministerstwo tego nie widzi, że trzeba to przedłużyć o pół roku żeby nie, tak określe, zarżnąć te samorządy, bo to samorządy muszą sfinansować bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców”. Po czym podziękowała radnym za zagłosowanie za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały, który przygotowała i dodała: „ta uchwała mówi właśnie o tym, że jesteśmy zatroskani o tą sytuację”. Stwierdziła, że rządzący powinni podejmować takie decyzje żeby nie obciążać samorządów. Radni chcą zadbać o ten szpital ale muszą mieć narzędzia. Dodała: „a te narzędzia są w ręku Premiera Rzeczypospolitej Polskiej, Ministerstwa Zdrowia”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że Zarząd jest przedstawicielem organu właścicielskiego, więc przekazuje Zarządowi prośby radnej o informacje i materiały.

Radny Janusz Parkitny odnosząc się do wypowiedzi radnego Krzysztofa Banka powiedział: „ale słabe to było” i dodał: „słabe było żeby coś takiego

powiedzieć jeżeli chodzi o menadżerów”. Po czym powiedział, że nie zgadza się z tym co zostało powiedziane odnośnie ryczałtu, bo gdyby był prezesem szpitala „to robiłby te ryczałty jednak”, bo co by było gdyby nagle skądś znalazły się pieniądze i NFZ by wypłacił i może tak być, że te pieniądze się pojawiają. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnego Piotra Skrabaczewskiego powiedział, że radny ma rację, że tu nie chodzi o kapitały tylko o płynność finansową i dodał: „więc jeszcze raz apeluję do Państwa, pomóżmy w płynności panu Prezesowi ale nie przeznaczajmy tych pieniędzy na dokapitalizowanie poprzez zamianę tego na akcje, bo to nam nic nie daje, my stracimy tylko te pieniądze. My możemy to przesunąć”. Następnie poruszył kwestię kwoty 700 tys. zł na wkład własny i powiedział, że jest za tym żeby te pieniądze się znalazły żeby można było pozyskać 10 mln zł. Natomiast nie podniesie dzisiaj ręki za tym żeby zamienić wierzytelności na akcje szpitala. Może się zgodzić na to żeby „płynnościowo pomóc szpitalowi” i przesunąć te środki w czasie”.

Monika Dolnicka-Celary Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do radnych ze słowami: „a może Państwo przyjdą na komisję, Państwo radni?”. Po czym powiedziała, że była jedyną radną spoza składu Komisji uczestniczącą w posiedzeniu. Na sesji dużo tematów jest do poruszenia, których część mogłaby być omówiona na posiedzeniu komisji i dodała: „oczywiście pod warunkiem, że komisja zdrowia dostanie odpowiednie materiały i będziemy do nich przygotowani”. Stwierdziła, że na posiedzeniu KOZRISS „nie było na czym pracować”. Następnie powiedziała, że „dzisiaj ta konwersja dla płynności jest potrzebna” ale co miesiąc czy co 3 miesiące Powiat nie będzie miał takich pieniędzy. Ponadto powiedziała: „jeżeli mówimy o wkładzie na Centrum Zdrowia Psychicznego, oczywiście ten wkład będzie musiał zrobić Powiat”. To samo dotyczy gabinetu zabiegowego na „okulistyce” o czym była mowa na posiedzeniu Komisji. Przypomniała, że w zeszłej kadencji Powiat dał „olbrzymie pieniądze” na blok operacyjny. Po czym powiedziała: „tu bym się zastanowiła jeżeli chodzi o sposób zarządzania”. Zdaje sobie sprawę,

że sala operacyjna jest droższa i jej utrzymanie jest droższe i dodała: „ale czy my musimy utrzymywać Urovitę i dawać im właśnie miejsce właśnie na tych salach operacyjnych?”. Ponadto przypomniała, że już w grudniu była mowa o tym, że „tych nadwykonań nigdy nie ma” i nie jest tym zdziwiona, bo od lat szpital tych pieniędzy nie dostaje. Dlatego nie można ich „wkładać do budżetu”, bo ich nie ma. Oddziały zostały przywrócone ale zadłużenie szpitala jest większe, bo trzeba utrzymać specjalistów.

Podkreśliła, że oczywiście zdrowie i życie pacjentów jest najważniejsze i dodała: „ale szanowni Państwo, zarządzanie to jest bardzo ważna kwestia i tutaj myślę, że potrzebna jest przede wszystkim jakaś koncepcja, plan naprawczy, kolejny plan naprawczy, bo poprzedniego no nie do końca się doprosiliśmy, więc kolejny plan naprawczy, bo proszę Państwa w takiej sytuacji długo niestety Powiat nie da rady finansować tego szpitala”.

Radny Janusz Śnietka powiedział, że chciałby uzyskać od Starosty informację wg stanu na 30 kwietnia 2026 roku „jakie zobowiązania NFZ ma względem szpitala za kontrakty i jakie ma zobowiązania dotyczące nadwykonań”. Po czym powiedział: „Pan jako nadzór właścicielski doskonale powinien tutaj być doinformowany jakiego to są rzędu tutaj dla szpitala przyszłe wpływy”. Ponadto przypomniał, że Starosta powiedział, że kwota około 400 tys. zł jest ważna dla płynności szpitala i dodał: „jeżeli szpital bazuje na 400 tys. zł, to ja naprawdę się boję o ten szpital”.

Następnie powiedział, że nikt z radnych nie startował na stanowisko prezesa WSP S.A., więc Starosta swoje pytania dotyczące działalności szpitala i jego perspektyw powinien kierować do Prezesa WSP S.A. wybranego przez Radę Nadzorczą a nie do radnych i dodał: „bo jak byśmy my mieli te koncepcje, to my byśmy wystartowali na tego prezesa szpitala i zapewniam Pana, że na konkursie byłaby jakaś tutaj perspektywa rozwojowa tego szpitala”. Ponadto stwierdził, że nikt z radnych nie ma złudzeń co do tego, że „wsparcie będzie jeszcze większe”. Na zakończenie

powiedział, że dzisiaj prosi Starostę o informację: „stan na 30 kwietnia jakie są konkretne zobowiązania NFZ-tu względem szpitala”.

Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział, że gdy obejmował spółkę, to zobowiązania wymagalne wynosiły 24 mln zł. Dzisiaj, po okresie roku, po potrąceniach, o których już wielokrotnie mówił czyli „2 mln zł za pandemię, za zamknięte oddziały, za migrację, którą Fundusz potrąca, to jest poziom ponad 12 mln zł” zobowiązania wymagalne to 27 mln zł. Stwierdził, że ktoś może powiedzieć, że jest więcej o 3 mln zł ale prosi żeby popatrzeć „z jakiego poziomu wystartowali”. Dodał: „przy takiej sytuacji finansowej, o której tutaj rozmawiamy, sytuacja jeżeli chodzi o koszty jest jasna i klarowna, one naprawdę są trzymane w ryzach, kwestia jest zawsze w przychodach”. Następnie powiedział, że gdyby szpital dostał zapłatę za pracę, którą wykonał a chodzi o ponad 22 mln zł, to szpital by się zbilansował. Przypomniął, że jeden jedyny raz NFZ wykonał taki ruch, że „zapłacił ludziom po PESEL-u” i gdy przekonał się ile to go kosztowało, to natychmiast się z tego wycofał. Następnie powiedział, że w tym roku nadwykonania wynoszą prawie 5 mln zł. Odrębnie kontraktowane, które NFZ ma zapłacić to 4 mln zł. Wynik finansowy to „minus 6 mln zł”. Stwierdził, że gdyby NFZ płacił normalnie jak w cywilizowanym świecie, to mieliby wynik dodatni w wysokości 4 mln zł. Po czym powiedział: „nie da się naprawić finansów szpitala w sytuacji kryzysowej, w której znajduje się Narodowy Fundusz Zdrowia, w sposób szybki”. Wyjaśnił, że powodem są obciążenia z przeszłości. Po czym omówił kwestie pozyskania środków na cyfryzację i rozwój „psychiatrii dziecięcej”. Podkreślił, że szpital ma duży potencjał. NFZ na początku uważał, że „ten szpital jest do skasowania”. Następnie omówił kwestię wykorzystania bloku operacyjnego gdy objął funkcję Prezesa i obecnie oraz problemów związanych z Oddziałem Urologii. Ponadto omówił współpracę z Urovitą i dodał: „Urovita proszę Państwa to tylko taki wytrych proszę Państwa, który mówi tak, nie kontraktujesz z trzema lekarzami tylko z jednym podmiotem jeżeli chodzi o lekarzy i to jest tylko

tylę”. Następnie powiedział: „szpital naprawdę wierzcie mi, jest bardzo skomplikowaną jednostką”. W każdym szpitalu borykał się z takimi samymi problemami, bo każdy szpital był zadłużony a proces oddłużania był różny i zależał od sytuacji, możliwości wykorzystania pewnych elementów. Stwierdził, że WSP S.A. mógł się oddłużyć gdyby wykonał w czasie pandemii część związaną z pandemią i część związaną z ryczałtem. Dodał: „bo ja taki manewr i taką dźwignię finansową zastosowałem”. Ponadto omówił różnice w zwiększaniu przez NFZ ryczałtu w przeszłości i obecnie. Powiedział, że szpital musi planować zabiegi, bo koszty w szpitalu są ogromne. Następnie powiedział, że skonwertowanie wierzytelności na udziały płynności szpitala nie zmienia i dodał: „ale dzisiaj my mamy największy problem, Szanowna Rado, z wielkością kapitału własnego, który jest dzisiaj na czerwono 47 mln zł”. Po czym powiedział, że taka sytuacja powoduje, że ma wszystkie drogi zamknięte żeby uzyskać kredyt obrotowy. Stwierdził, że w tak dużym szpitalu taki kredyt „powinien być zawsze” z racji sposobu finansowania i rozliczania z NFZ-tem. Zwrócił uwagę, że III kwartał rozliczany jest w I kwartale roku następnego i dodał: „nikt nie liczy kosztów pieniądza, proszę Państwa, do tej pory jak powiedziałem 1,4 mln mam nierozliczone jeszcze to co mi się należy z Funduszu”. Ponadto omówił kwestię kredytu oddłużeniowego, który miał być udzielany przez Bank Gospodarstwa Krajowego a prawdopodobnie będą to pożyczki i dodał: „jak pożyczka to rating, a rating to sytuacja finansowa szpitala”.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu odnosząc się do wysokości zadłużenia szpitala w czasie gdy Prezes obejmował funkcję, które wynosiło 24 mln zł i do obecnego zadłużenia w wysokości 27 mln zł zapytała: „a gdzie się zgubiły te pieniądze, które my, te 17 mln?”.

Prezes Zarządu WSP S.A. przypomniał, że kwotą 12 mln zł zostały zmniejszone przepływy finansowe w szpitalu. Dodał: „przez okres 2 miesięcy kiedy dostałem pierwszą transzę na spłacenia spadły mi zobowiązania wymagalne do 14 mln zł a następne potrącenia

w przepływach finansowych czyli w cash flow spowodowały, że te zobowiązania przywróciły się do tego poziomu”.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu zapytała ile firm oprócz Urovity przystąpiło do konkursu.

Prezes Zarządu WSP S.A. odpowiedział, że w konkursie chciały wystartować dwie firmy ale ostatecznie jedna firma złożyła właściwe dokumenty. Następnie powiedział: „z racji tego, że my proszę Państwa, nie płacimy Urovicie na bieżąco za to co oni wykonują, na przykład na dzień 30 kwietnia byliśmy winni ponad 2 mln zł Urovita nam wypowiedziała umowę”.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu zapytała czy Urovita wywiązała się z umowy i dodała: „bo ja też miałam wgląd w tą umowę, bo prosiłam w zapytaniu, no i tam faktycznie te korzyści, które miał szpital otrzymać były na samym końcu tej umowy i teraz w sytuacji kiedy, bo był też taki fajny post na facebook’u chyba, że po jakimś czasie współpracy Urovita przekaże na rzecz szpitala. Co z tym się dalej podzieje?”.

Prezes Zarządu WSP S.A. odpowiedział, że Urovita chce się wycofać z tego wypowiedzenia, bo uważa, że jednak zbyt pochopnie podjęła takie działania. Wyjaśnił, że wynika to z tego, że nastąpiły zmiany w Zarządzie Urovity i nowy Zarząd „jak gdyby nie był przygotowany do kontynuowania”. Po czym powiedział: „natomiast jeżeli chodzi o sprawy związane z tym z czego się miała wywiązać, tak, wywiązała się w tej części jeżeli chodzi o urządzenia i wszystkie rzeczy, które potrzebne były do operatywy”. Po czym powiedział, że jeżeli chodzi o pakiet inwestycyjny w sensie remontu oddziału, to zapis był jednoznaczny, że Urovita miała to zrobić w ciągu dwóch lat ale w sytuacji gdy szpital jest w remoncie można to przesunąć. Podkreślił, że zapis w umowie jest precyzyjny i dodał: „żeby nie było sytuacji takiej, że właściwie rozkopiemy cały szpital i będzie szpital w remoncie a nie szpital, który przyjmuje pacjentów”.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu zapytała: „czyli dostaniemy ten sprzęt, o którym była mowa w tej umowie, tak?”.

Prezes Zarządu WSP S.A. odpowiedział: „tak, ja uważam, że pryncypialnie będziemy się domagać wszystkiego”. Po czym powiedział, że umowa przewiduje kary umowne.

Radny Piotr Skrabaczewski zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania. Po czym zwrócił uwagę, że jest system nadzoru nad szpitalem i dodał: „jest Prezes Zarządu, jest Rada Nadzorcza, która pełni swoją kadencję, jest wreszcie Zarząd Powiatu, w którym też ktoś jest odpowiedzialny za kwestie zdrowia”. Natomiast radni ani nie mają tyle informacji, ani kompetencji żeby podejmować jakieś decyzje zarządcze czy „wnikające w pracę”. Sprawozdanie finansowe szpitala za rok 2025 będzie przedmiotem Walnego Zgromadzenia i będzie tam też poruszana kwestia co zrobić ze stratą i kwestia absolutorium dla Rady Nadzorczej i dla Zarządu. Gdy te dane zostaną przygotowane, to radni na komisji mogą to przedyskutować. Po czym powiedział: „w tej chwili wniosek bym miał taki żeby zakończyć tą dyskusję i przejść do głosowania tej uchwały”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. wniosek formalny.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Uchwała nr XXVII/226/2026 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 26 maja 2026 roku w sprawie wyrażenia zgody na zamianę wierzytelności Powiatu

Tarnogórskiego na akcje Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach z tytułu zawartej umowy pożyczki stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu o godzinie 12:00 zarządził przerwę w obradach do godziny 12:30.

Obrady zostały wznowione o godzinie 12:40.

Ad 5

Radna Barbara Dziuk w imieniu grupy radnych poinformowała, że został przygotowany projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Powiatu Tarnogórskiego dotyczącego sytuacji ekonomiczno-finansowej WSP S.A. w Tarnowskich Górach (załącznik nr 8). Po czym w skrócie przedstawiła czego ww. projekt uchwały dotyczy i do kogo jest skierowany. Stwierdziła, że radni „niewątpliwie ponad podziałami politycznymi” są zgodni co do tego żeby przyjąć taką uchwałę i zaproponowała żeby w trakcie przerwy spotkała się KOZRISS i dodała: „żebyśmy to uzasadnienie wypracowali żebyśmy zmienili, żeby odpowiadało wszystkim radnym to uzasadnienie”. Ponadto powiedziała, że „taki sygnał oddolny, społeczny, nie polityczny jest bardzo istotnym elementem w dialogu pomiędzy samorządem a Rządem”.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że ww. stanowisko jest bardzo obszerne i żeby zostało zaakceptowane przez wszystkich radnych, to muszą się z tym zapoznać. Stąd w kuluarach pojawił się pomysł żeby przekazać to do KOZRISS, bo na sesji jest zbyt mało czasu. Wypracowanie takiego wspólnego stanowiska przez Komisję też wymaga czasu. Poprosił żeby radna jako przedstawicielka grupy radnych zgłosiła wniosek formalny „o przeniesienie tego do komisji zdrowia” celem wypracowania treści apelu w taki sposób żeby mógł zostać zaakceptowany przez wszystkich radnych. Poinformował, że projekt uchwały będzie procedowany na najbliższej sesji

w dniu 10 czerwca br. Po czym zapytał czy takie rozwiązanie jest przez wnioskodawców akceptowalne.

Radna Barbara Dziuk odpowiedziała, że chce wyjść naprzeciw oczekiwaniom radnych, „bo zawsze lepiej wypracować kompromis”. Zależy jej na tym żeby radni mieli „komfort w zagłosowaniu”. Wyraziła nadzieję, że „uchwała przejdzie przez aklamację”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy radna zgłasza formalny wniosek.

Radna Barbara Dziuk odpowiedziała: „wniosek grupy radnych dotyczący uchwały wzmacniającej właśnie nasz powiatowy szpital w kwestiach finansowych, która to uchwała będzie mieć, ma uzasadnienie dotyczące właśnie sytuacji bardzo trudnej w regionie gdzie my obsługujemy trzy powiaty. Jest to wniosek grupy radnych, który będzie wypracowany wspólnie przez komisję zdrowia”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że żeby dopełnić formalności składa „wniosek formalny o skierowanie projektu uchwały do prac w komisji zdrowia”.

Radna Barbara Dziuk poinformowała, że postara się z radcą prawnym wypracować taką formę żeby nie było już żadnych problemów formalno-prawnych żeby „organ nadzorujący Wojewody” nie zakwestionował tej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek formalny w sprawie odesłania projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Powiatu Tarnogórskiego dotyczącego sytuacji ekonomiczno-finansowej WSP S.A. w Tarnowskich Górach do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Wniosek został przyjęty.

Ad 6

Ewa Brachaczek dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w Powiecie Tarnogórskim” za rok 2025.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu (KEKPiS) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Uchwała nr XXVII/227/2026 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 26 maja 2026 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w Powiecie Tarnogórskim” za rok 2025 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad 7

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2026 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Uchwała nr XXVII/228/2026 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 26 maja 2026 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2026 rok stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad 8

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Krzysztof Banek zapytał jakie roboty dodatkowe wystąpiły przy realizacji przebudowy ul. św. Wojciecha w Radzionkowie i czy coś jeszcze do końca roku jest przewidywane. Po czym powiedział, że inwestycja jest odbierana pozytywnie przez mieszkańców, bo „prace idą”. Podziękował Członkowi Zarządu Powiatu za nadzór.

Dariusz Wysypoł członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że na tym etapie roboty dodatkowe dotyczyły wymiany słupów oświetleniowych, które były w złym stanie. Wymiana będzie współfinansowana przez Gminę Radzionków, po połowie.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Uchwała nr XXVII/229/2026 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 26 maja 2026 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad 9

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2026 rok wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KOZRISS z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Uchwała nr XXVII/230/2026 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 26 maja 2026 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2026 rok stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad 10

Daria Jasmer-Janias przedstawiła Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Powiatu Tarnogórskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2025 rok (załącznik nr 18).

Ad 11

Ewa Lukosz naczelnik Wydziału Zarządzania Jednostkami Oświatowymi przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KEKPiS z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Uchwała nr XXVII/231/2026 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 26 maja 2026 roku w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad 12

Joanna Krawczyńska naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa przedstawiła projekt uchwały w sprawie przekazania zarządzania drogą powiatową nr 3252S ulica Dworcowa w Miasteczku Śląskim na odcinku od istniejącego chodnika przy posesji nr 68 do skrzyżowania z ulicą Cegielnianą.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Uchwała nr XXVII/232/2026 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 26 maja 2026 roku w sprawie przekazania zarządzania drogą powiatową nr 3252S ulica Dworcowa w Miasteczku Śląskim na odcinku od istniejącego chodnika

przy posesji nr 68 do skrzyżowania z ulicą Cegielnianą stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Ad 13

Starosta Tarnogórski przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 23).

Radny Grzegorz Aplik powiedział, że ma pytanie dotyczące unieważnionego przetargu na zadanie pn.: „Mobilni Zawodowcy” i dodał: „co dalej z tym tematem, co się będzie dalej działo i ilu uczniów jeszcze czeka powiedzmy w kolejce żeby ten temat został zakończony?”.

Anna Kubica Wicestarosta Tarnogórski odpowiedziała, że ww. projekt boryka się z problemami w realizacji, a to dlatego, że to już jest trzeci przetarg ogłoszony na wybór wykonawcy kursu na prawo jazdy kategorii B dla około 550 uczniów. Nie ma żadnych ofert. Jest to przetarg unijny, który musi wisieć ponad miesiąc. Wyjaśniła, że powodem braku ofert jest to, że przepisy dopuszczają prawo jazdy dla siedemnastolatków czyli wchodzi 2 roczniki oraz wzrost cen paliwa, co ma przełożenie na koszt kursu, który w szkole nauki jazdy zaczyna się od 4,5 tys. zł a w projekcie został zaplanowany na kwotę 3,6 tys. zł i jest to kwota „po obcięciu” przez Urząd Marszałkowski, bo zakładali 4 tys. zł. Przetarg został ogłoszony po raz trzeci i zwrócili się do Urzędu Marszałkowskiego o zwiększenie dofinansowania a jeżeli nie będzie to możliwe, to o zmniejszenie liczby uczniów, którzy wezmą udział w tym projekcie. Dodała: „około 400 uczniów jeszcze czeka, bo nie było ofert”.

Radny Janusz Śnietka odnosząc się do informacji na temat sprzedaży Pałacu w Łubiu zapytał czy są prowadzone inne sprzedaże nieruchomości powiatowych i jeżeli są prowadzone, to jak przebiegają. Po czym przypomniał, że na ostatniej sesji prosił Starostę o interwencję na ul. Sobieskiego z powodu „przemieszczania się pojazdów w godzinach nocnych dość gwałtownie” i podobny problem zgłaszają mieszkańcy

ul. Kużaja w Radzionkowie Rojcy. Następnie powiedział, że Starosta wspomniał o zieleni niskiej dlatego chce zwrócić uwagę na sytuację w parku przy Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim, od ul. Głównej. Poprosił żeby zwrócić uwagę administratorowi „żeby tam trochę zrobił porządku z tą nieruchomością”. Następnie zapytał: „czy Pan już tutaj uzyskał te materiały żeby mi odpowiedzieć tak jak wcześniej pytałem, w sprawie zobowiązań NFZ-tu versus naszego szpitala, jak to przebiega, jakie to są parametry?”. Po czym powiedział: „chciałem jeszcze dopytać w tej kwestii Urovity, bo pan Prezes mówił, że tam były 2 mln zobowiązań a w tym czasie NFZ jakie kwoty miał zobowiązań w stosunku do szpitala?”.

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że w sprawie ostatniego pytania zwróci się z pismem do Prezesa Zarządu WSP S.A. w celu przygotowania odpowiedzi dla radnego. Następnie powiedział, że zwrócił się do Komendanta Powiatowego Policji z prośbą w sprawie „nocnych hałasów” i ma informację od Sekretarza Powiatu, że radny otrzymał dzisiaj odpowiedź na skrzynkę e-mailową. Po czym odczytał jej treść. Następnie odnosząc się do kwestii zieleni w parku w Nakle Śląskim powiedział, że ma informację, że jest wyłoniony wykonawca do przecinki i pielęgnacji tej zieleni.

Radny Janusz Śnietka zapytał: „czy są prowadzone takie sprzedaże nieruchomości powiatowych i jak przebiegają?”.

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że ostatnio nie odbył się przetarg na nieruchomość gruntową przy ul. Kolejowej w Tarnowskich Górach, bo nikt się nie zgłosił. Dodał: „my jako Zarząd analizujemy, bo są nieruchomości, które zastanawiamy się czy przeznaczyć do zbycia”. W ostatnim czasie absorbowała ich sprzedaż nieruchomości w Łubiu. Poinformował, że udało się zbyć nieruchomość i jest umawiany notariusz. Gdy Zarząd podejmie decyzję w sprawie zbycia innych nieruchomości, to poinformuje o tym radnych.

Radny Janusz Śnietka przypomniał, że pytał jeszcze o zobowiązania NFZ-tu w stosunku do szpitala.

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że zostanie przygotowane stosowne zapytanie do Prezesa Zarządu WSP S.A. i gdy tylko uzyska odpowiedź, to przekaze ją radnemu.

Ad 14

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 24).

Radna Barbara Dziuk poinformowała o wysłaniu do wszystkich radnych zaproszenie na wieczór autorski Czesława Ryszki poświęcony ks. Blachnickiemu, który odbędzie się jutro. Poprosiła Przewodniczącego Rady Powiatu żeby takie zaproszenia przesyłał radnym.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że widział, że radna wysłała zaproszenie do wszystkich radnych ale jeżeli radna życzy sobie żeby on jeszcze raz takie zaproszenia przesyłał, to „jak najbardziej”.

Ad 15

Przewodniczący Rady Powiatu podał termin „sesji absolutoryjnej”: 10 czerwca 2026 roku.

Starosta Tarnogórski poinformował, że jutro radni otrzymają na skrzynki e-mailowe Raport o stanie Powiatu i poprosił żeby się z tym zapoznali i dodał: „naprawdę mamy się czym pochwalić”.

Radna Barbara Dziuk odnosząc się do informacji o przygotowaniu ww. Raportu zwróciła się do Starosty ze słowami: „może Pan by ukierunkował pracowników szpitala żeby taki podobny raport nam ze szpitala zrobili”. Stwierdziła, że porównywanie finansów jest bardzo istotne, bo pozwala na wyciągnięcie konkretnych wniosków. Wyraziła

nadzieję, że „ten dobry wzór”, który Starosta wprowadził w Starostwie, wprowadzi też do szpitala.

Radny Grzegorz Aplik zaprosił na obchody 80-lecia LKS Pogoń Ziemiećce w dniach 13-14 czerwca oraz IV Śląski Zlot John Deere w Kamieńcu w dniach 20-21 czerwca.

Radna Barbara Dziuk ponowiła zaproszenie, o którym mówiła w pkt. 14 porządku obrad oraz zaprosiła do udziału w Edukacyjnym Pikniku Rodzicielstwa Zastępczego, który odbędzie się 30 maja w Parku w Świerklańcu. Ponadto poinformowała, że w czwartek odbędzie się pogrzeb Posła na Sejm RP Piotra Pyzika i poprosiła o uczczenie Jego pamięci minutą ciszy.

Rada Powiatu minutą ciszy uczciła pamięć Zmarłego.

Jarosław Wroński Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zaprosił na „Dni Radzionkowa”, które odbędą się w dniach 12-14 czerwca.

Radny Krzysztof Banek zaprosił na wystawę malarską pt.: „Mój Radzionków”, która odbędzie się 29 maja w Centrum Kultury Karolinka.

Ad 16

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 13:57 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął XXVII sesję Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu

(-) Przemysław Cichosz