



WOJEWODA ŚLĄSKI

Katowice,

KAII.431.5.15.2013

<b>Zakres kontroli</b>	Rozliczanie dotacji na zadania związane z gospodarką nieruchomościami Skarbu Państwa – Powiat Tarnogórski	
<b>Jednostka kontrolowana</b>	Powiat Tarnogórski z siedzibą w Tarnowskich Górach 42-600, ul. Karłuszowiec 5	
<b>Kierownik jednostki kontrolowanej</b>	Pani Lucyna Ekkert - Starosta Tarnogórski	
<b>Okres objęty kontrolą</b>	1 stycznia 2012 r. - 31 grudnia 2012 r.	
<b>Zespół kontrolerów</b>	<b>Przewodniczący</b>	Elżbieta Orłowska – inspektor wojewódzki Upoważnienie nr KAII.0030.90.2013 z dnia 15.10.2013r.
	<b>Nr upoważnienia</b>	<b>Członkowie</b> Bogusława Węglarz – starszy inspektor wojewódzki Upoważnienie nr KAII.0030.90.2013 z dnia 15.10.2013r.
<b>Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli</b>	art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej	
<b>Termin kontroli</b>	16 października 2013 r – 6 listopada 2013 r.	
<b>Osoby pełniące funkcję kierownika jednostki w okresie objętym kontrolą</b>	nie dotyczy	

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

<b>USTALENIA KONTROLI</b>	
<b>Rozliczanie dotacji na zadania związane z gospodarką nieruchomościami Skarbu Państwa</b>	
<b>Komórki wykonujące zadania z zakresu objętego kontrolą</b>	Wydział Gospodarki Nieruchomościami Wydział Budżetu i Finansów - do dnia 30.06.2012r. Wydział Finansowo-Księgowy – od 1.07.2012r. Wydział Budżetu – od 1.07.2012r.
<b>Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z badanego obszaru</b>	Pani Ewa Wachowiak – Skarbnik, Pani ..... – Naczelnik Wydziału Finansów i Budżetu, pełniąca funkcję głównego księgowego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, Pani ..... – Naczelnik Wydziału Budżetu, Pani ..... – Naczelnik Wydziału Finansowo-Księgowego, Pan ..... – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.
<b>Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości</b>	<p>Wszystkie decyzje Wojewody Śląskiego, dotyczące zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w dziale 700, rozdziale 70005 w kontrolowanym zakresie, zostały wprowadzone do planu finansowego dochodów i wydatków jednostki Uchwałami Zarządu Powiatu. Ponadto w ciągu roku Zarząd Powiatu wydał Uchwały wprowadzające zmiany w planach finansowych (przesunięcia pomiędzy paragrafami). Zmiany w planach dochodów i wydatków w trakcie roku dokonywane były przez upoważnione osoby i organy. W kontrolowanym zakresie plan po zmianach w badanych paragrafach na dzień 31.12.2012 r. wynosił: 41.511,00 zł w § 4210; 1.137.569,00 zł w § 4300; 10,00 zł w § 4580 oraz 83.690,00 zł w § 4590.</p> <p>Dokumentacja opisująca politykę rachunkowości w zakresie dotacji określała w sposób przejrzysty i zrozumiały zasady rozliczania i ewidencjonowania zdarzeń w tym zakresie.</p> <p>Z zaplanowanej w 2012 roku, w rozdziale 70005, kwoty dotacji ogółem 1.569.107,00zł jednostka otrzymała środki w wysokości 1.518.952,00 zł, z której wykorzystano kwotę 1.518.383,39 zł. Niewykorzystana, łączna kwota dotacji w rozdziale 70005 wyniosła 568,61 zł i została przekazana na rachunek Wojewody Śląskiego w terminie określonym w art. 168 ust.6 ustawy o finansach publicznych<sup>1</sup>.</p> <p>W 2012 roku w §§ 4210, 4300, 4580, 4590 wykorzystano łącznie kwotę 1.212.059,50 zł.</p> <p>Z zaplanowanej na 2012 r. w § 4300 kwoty wykorzystano 1.086.881,15zł, tj. 95,54% kwoty ogółem. Prawdliwość wykorzystanej dotacji ustalono na podstawie 71 zdarzeń, tj. 50 % zdarzeń wybranych metodą losową, a kontrolą objęto dokumenty, dotyczące wydatkowania na kwotę łącznie 565.375,05 zł brutto, co stanowiło 52,00 % całości wydatków w tym paragrafie.</p> <p>W § 4300 wszystkie poddane kontroli wydatki uregulowano w wysokościach określonych w dowodach źródłowych i terminowo, a kwoty związane z wydatkami w przedmiotowym paragrafie ujmowano prawidłowo na kontach bilansowych ksiąg rachunkowych, zgodnie z datą przeprowadzenia operacji. W przypadkach zawartych umów wydatki realizowane były zgodnie z zapisami tych umów. Wydatki nie przekraczały kwot określonych w planie finansowym. Nie stwierdzono przeznaczenia środków z dotacji na inne cele, niż wynikające z realizacji zadań rządowych z zakresu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa.</p> <p>Z zaplanowanej na 2012 r. w § 4210 kwoty wykorzystano 41.512,02 zł, tj. 100,003% kwoty ogółem. Prawdliwość wykorzystanej dotacji ustalono na podstawie 3 zdarzeń, tj. 50 % zdarzeń wybranych metodą losową, a badaniem objęte zostały wydatki na kwotę 29.187,90 zł, co stanowi 70,31% % całości wydatków w tym paragrafie.</p> <p>Przekroczono poziom wydatków w § 4210 o kwotę 1,02 zł, ponieważ wysokość środków, ujętych w planie finansowym na rok 2012 to kwota 41.511,00 zł, wobec wykonania w wysokości 41.512,02 zł, czym naruszono art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych<sup>2</sup>.</p> <p><i>Przyczyna: przyjęta w kontrolowanej jednostce praktyka zaokrąglania do pełnych złotych kwot, ujętych w planach dochodów i wydatków.</i></p> <p><i>Skutek: przekroczenie uprawnień wynikających z planu wydatków.</i></p>

<sup>1</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm

<sup>2</sup> Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.

Kwota wydatków zbadanych w tym paragrafie była wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem i została zapłacona w terminach, z wyjątkiem przypadku opisanego poniżej.

Nieterminowo w § 4210 dokonano płatności (w jednym przypadku na 3 badane), tj. 3 dni po terminie płatności, czym naruszono przepis art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>1</sup>. Powyższe dotyczy faktury nr RTO/3/12/11 z dnia 29.12.2011 r. na kwotę 8.733,00 zł.

*Przyczyna: brak nadzoru w zakresie terminowości regulowania zobowiązań.*

*Skutek: zapłacenie z dotacji kontrahentowi odsetek w wysokości 9,33 zł, naliczonych od nieterminowej płatności.*

Niezgodnie z przeznaczeniem wydatkowano z dotacji kwotę 9,33zł na pokrycie odsetek (nota odsetkowa nr 54/2012 z dnia 31.03.2012 r.) z tytułu nieterminowego uregulowania płatności za fakturę nr RTO/3/12/11 z dnia 29.12.2011 r, naruszając przepis art. 168 ust. 4 ustawy o ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>4</sup>. Wydatek ten zrealizowano w ramach § 4580, a stanowił on 100% wydatków poddanych kontroli w tym paragrafie.

*Przyczyna: uznanie obowiązku odprowadzenia kosztu odsetek za letący po stronie Skarbu Państwa.*

*Skutek: wydatkowanie z dotacji kwoty 9,33 zł niezgodnie z przeznaczeniem.*

Błędnie zaksięgowano w ewidencji roku 2012 kwotę 8.733,00 zł na podstawie faktury nr RTO/3/12/11 z dnia 29.12.2011 r., co jest niezgodne z przepisami art. 6 i art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości<sup>5</sup>, gdyż ww. kwota nie stanowi kosztów 2012r.

*Przyczyna: wg wyjaśnień Starosty Tarnogórskiego Pani Lucyny Ekkert wydatek ten wynikał z sytuacji awaryjnej i nie został przewidziany.*

*Skutek: brak możliwości ustalenia rzeczywistych kosztów za poszczególne okresy sprawozdawcze.*

Z zaplanowanej na 2012 r. w § 4580 kwoty wykorzystano 9,33 zł tj. 93,30% kwoty ogółem. Prawdliwość wykorzystanej dotacji ustalono na podstawie jednego zdarzenia na kwotę 9,33 zł, co stanowi 100 % całości wydatków w tym paragrafie.

Z zaplanowanej na 2012 r. w § 4590 kwoty wykorzystano 83.657,00 zł, tj. 99,96% kwoty ogółem. Prawdliwość wykorzystanej dotacji ustalono na podstawie 14 zdarzeń na kwotę ogółem 83.657,00 zł, co stanowi 100 % całości wydatków w tym paragrafie.

Dokonano wypłaty środków na podstawie nieaktualnego operatu szacunkowego w 1 przypadku na 14 badanych, ponieważ ważność operatu upłynęła w dniu 11.09.2012 r., a Decyzja Starosty Tarnogórskiego nr VG.7222-35/11 została wydana w dniu 24.09.2012 r. (tj. 13 dni po upływie terminu ważności operatu), czym naruszono art.156 ust.4 ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997r<sup>6</sup>.

*Przyczyna: zgodnie z wyjaśnieniami Starosty Tarnogórskiego Pani Lucyny Ekkert, w dniu 23.08.2012 r. tj. przed wydaniem decyzji, odbyła się rozprawa administracyjna i w tym czasie operat spełniał wszelkie wymogi formalne przewidziane w tym zakresie, zatem za nieracjonalne uznano wydatkowanie dodatkowych środków na potwierdzenie ważności operatu, skutkujące przedłużeniem postępowania.*

Nieterminowo (z opóźnieniem od 5 do 24 dni) uregulowano 5 z 14 odszkodowań na rzecz osób fizycznych, czym naruszono przepis art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych<sup>7</sup>.

Uregulowane po terminie płatności dotyczyły wypłat odszkodowań na podstawie poniszszych decyzji Starosty Tarnogórskiego:

- VG.R.7222/89/11 - termin wypłaty odszkodowania – 15.11.2012r., wypłacono 20.11.2012r., tj. 5 dni po terminie;
- VG.R.7222/123/11- termin wypłaty odszkodowania – 15.11.2012r., wypłacono 20.11.2012r. tj. 5 dni po terminie;
- VG.R.7222/87/11- termin wypłaty odszkodowania – 15.11.2012r., wypłacono 20.11.2012r. tj. 5

<sup>1</sup> Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>5</sup> tj. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

<sup>6</sup> tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651

<sup>7</sup> Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.

dni po terminie;

- VG.R.7222/85/11- termin wypłaty odszkodowania – 26.11.2012r., wypłacono 11.12.2012r. tj. 15 dni po terminie;

- VG.R.7222/89/11- termin wypłaty odszkodowania – 12.11.2012r., wypłacono 06.12.2012r. tj. 24 dni po terminie;

*Przyczyna: brak nadzoru w zakresie regulowania zobowiązań Skarbu Państwa*

W przypadku ww. 5 nieterminowych płatności strony nie występowały ani z roszczeniem o naprawienie szkody na zasadach ogólnych, ani też o zapłatę odsetek.

Wysokość wypłaconych odszkodowań i odsetek za zajęcie nieruchomości pod drogę publiczną były zgodne z kwotami przyznanymi decyzjami Ministerstwa Finansów o przekazaniu dotacji z rezerwy celowej. Środki z rezerwy celowej przeznaczone zostały wyłącznie na cele wskazane w decyzjach przyznających dotacje. Wydatki nie przekraczały kwot określonych w planie finansowym.

Wszystkie poddane kontroli wydatki w § 4590 uregulowano w wysokościach określonych w dowodach źródłowych, a kwoty związane z wydatkami w przedmiotowym paragrafie ujmowano prawidłowo zgodnie z datą przeprowadzenia operacji.

Nieprawidłowo zaksięgowano w § 4590 zamiast w § 4580 kwoty odsetek wypłaconych wraz z odszkodowaniami na rzecz osób fizycznych, wynikającymi z pisma nr FBI.3111.435.3.2012 z dnia 7 grudnia 2012 r. (dot. decyzji Nr MF/FS08/005749/10736), a dotyczącymi niżej wymienionych kwot:

\*kwota 3.396,00 zł, tj.: 3.381,00 zł kwota odszkodowania oraz odsetki liczone do dnia 7.12.12r. w kwocie 15,00 zł;

\*kwota 15.393,00 zł, tj.: 15.252,00 zł kwota odszkodowania oraz odsetki liczone do dnia 7.12.12r., w kwocie 141,00 zł, z czego kwota 109,00 zł, pomniejszona w związku z wcześniejszym wypłaceniem odszkodowania, została zaksięgowana w §4590, a nie w §4580, natomiast zwrot pozostałych 32,00 zł został dokonany w kwocie ogólnej niewykorzystanej dotacji.

Powyższe działanie narusza przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r.

w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>8</sup>.

*Przyczyna: niewłaściwy nadzór w zakresie sposobu księgowania.*

*Skutek: brak możliwości ustalenia rzeczywistych wydatków w danym paragrafie.*

Nieprawidłowo zaksięgowano łączną kwotę 3.396,00zł (tj. odszkodowania oraz odsetki od nieterminowej płatności) na koncie 761 (służącym do ewidencji kosztów bezpośrednio z podstawową działalnością jednostki, m.in. kar), zamiast ujęcia tu jedynie kwoty odszkodowania, a kwotę należnych odsetek należało ująć na koncie 751 (służącym do ewidencji kosztów finansowych m.in. odsetek za zwłokę w zapłacie zobowiązań), czym naruszono przepisy w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>9</sup>.

*Przyczyna: niewłaściwy nadzór w zakresie sposobu księgowania.*

*Skutek: brak możliwości ustalenia rzeczywistych wydatków w ewidencji kont.*

Wszystkie wydatki badane w ramach §§ 4210, 4300, 4580, 4590 udokumentowane były dowodami księgowymi, zatwierdzonymi pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym przez upoważnionych pracowników oraz opisane zgodnie z wymogami art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości<sup>10</sup> a także art. 54 ustawy o finansach publicznych<sup>11</sup>.

Kwartalne sprawozdania za rok 2012 Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami sporządzane były zgodnie z instrukcją zawartą w §11 i §12 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>12</sup>.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2010 r., Nr 38, poz. 207 ze zm.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2010 r., Nr 128, poz. 861 ze zm.

<sup>10</sup> tj. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.

	<p>Sprawozdania Rb-50 o dotacjach/wydatkach za cztery kwartały 2012 r. złożono w terminach określonych w załączniku nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>13</sup>.</p> <p>Wykazano niezgodne z ewidencją księgową dane w 3 z 4 poddanych kontroli sprawozdaniach Rb-50 kwartalnych o wydatkach związanych z wykonaniem zadań z zakresu administracji rządowej (...), tj. za I, II i IV kwartał 2012r., czym naruszono zapis § 9 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej z dnia 3 lutego 2010 r.<sup>14</sup> Niezgodnie z ewidencją księgową sporządzono sprawozdanie Rb 50 za trzy kwartały 2012 roku, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w I kwartale w paragrafie 4300 w pierwotnym sprawozdaniu wykazano wykonanie wydatków w wysokości 201.811,10 zł, natomiast w korekcie tego sprawozdania w wysokości 201.645,05 zł, pomimo że w ewidencji księgowej 70005 4300 konto 130-01 na dzień 31 marca 2012 r. wykonanie wynosiło 202.032,50 zł;</li> <li>- w II kwartale w paragrafie 4300 w pierwotnym sprawozdaniu wykazano wykonanie wydatków w wysokości 475.753,50 zł, w korekcie tego sprawozdania wykazano kwotę wykonanych wydatków w wysokości 474.917,00 zł, pomimo że w ewidencji w ewidencji księgowej 70005 4300 konto 130-01 na dzień 30 czerwca 2012 r., wykonanie wynosiło 475.753,50 zł;</li> <li>- w IV kwartale w paragrafie 4300 wykazano w sprawozdaniu wykonanie wydatków w wysokości 1.086.881,15 zł, pomimo że w ewidencji w ewidencji księgowej 70005 4300 konto 130-01 na dzień 31 grudnia 2012 r., wykonanie wynosiło: 1.096.939,34 zł. W paragrafie 4210 ujęto wydatki w kwocie 41.512,02 zł, natomiast w ewidencji księgowej 70005 4210 konto 130-01 widniała kwota: 59.835,03 zł.</li> </ul> <p><i>Przyczyna: nieprawidłowe prowadzenie ewidencji konta 130-01, wynikające z braku rozdzielienia środków w zależności od źródła ich pochodzenia.</i></p> <p><i>Skutek: Wykazanie w sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, co nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone ustawą o odpowiedzialności za naruszenie finansów publicznych<sup>15</sup>.</i></p> <p>Prowadzenie ewidencji księgowej w sposób uniemożliwiający sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań, stanowi naruszenie art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości<sup>16</sup>. Wykazanie błędnych danych w przedmiotowych sprawozdaniach w poszczególnych paragrafach związane było z nieprawidłowym prowadzeniem ewidencji księgowej poprzez brak podziału środków według źródeł ich pochodzenia. Prowadzenie w roku 2012 ewidencji konta 130-01 „Rachunek wydatków bieżących jednostki” bez wyodrębnienia konta księgowego dla ewidencji środków pochodzących z dotacji było niezgodne z § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych (...).<sup>17</sup></p> <p><i>Przyczyna: Niewłaściwy nadzór w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej.</i></p> <p><i>Skutek: Brak możliwości ustalenia rzeczywistych wydatków poniesionych z dotacji w danym okresie sprawozdawczym. Prowadzenie ksiąg rachunkowych wbrew przepisom ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości wiąże się z odpowiedzialnością karną wynikającą z art. 77 tej ustawy<sup>18</sup>.</i></p>
<b>Ocena</b>	Działania podejmowane przez Starostę Tarnogórskiego, w zakresie rozliczania dotacji, udzielonych Powiatowi Tarnowskie Góry na zadania związane z gospodarkę nieruchomości Skarbu Państwa oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami pod względem kryterium legalności i rzetelności.
<b>Dowód</b>	Akta kontroli
<b>Wpis do Książki Kontroli: 9/2013</b>	
<b>Zalecenia lub wnioski, dotyczące usunięcia</b>	Zalecam: 1. zwrot do budżetu Wojewody dotacji wydatkowanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 9,33 zł wraz z należnymi odsetkami;

<sup>12</sup> Dz. U. z 2010 r., Nr 20, poz. 103

<sup>13</sup> J.w.

<sup>14</sup> J.w.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 ze zm.

<sup>16</sup> tj. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

<sup>17</sup> Dz. U. z 2010 r., Nr 128, poz. 861 ze zm.

<sup>18</sup> tj. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

<p><b>nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. wydatkowanie środków z dotacji zgodnie z przeznaczeniem;</li> <li>3. dostosowanie poziomu wydatków wykonanych do poziomu ich zaplanowania;</li> <li>4. terminowe regulowanie zobowiązań Skarbu Państwa w zakresie płatności na podstawie wystawionych faktur oraz w zakresie odszkodowań wypłacanych osobom fizycznym;</li> <li>5. prawidłowe prowadzenie ksiąg rachunkowych w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>- ujmowania kosztów w momencie ich powstania, niezależnie od terminu ich zapłaty;</li> <li>- ewidencjonowania odsetek naliczanych od nieterminowo regulowanych płatności;</li> <li>- klasyfikowania i ewidencjonowania wydatków;</li> </ul> </li> <li>6. wypłacanie odszkodowania za wyłączone nieruchomości na podstawie aktualnych operatów szacunkowych;</li> <li>7. prowadzenie ewidencji księgowej konta 130 w sposób umożliwiający sporządzenie sprawozdań i zapewniający możliwość ustalenia rzeczywistych wydatków poniesionych z dotacji w danym okresie sprawozdawczym;</li> <li>8. wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych Rb-50 danych, wynikających z ewidencji księgowej.</li> </ol>
<p><b>Termin realizacji zaleceń:</b>  Oczekuję przedstawienia przez Panią Starostę w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.</p>	
<p><b>PODPIS</b>  <b>WOJEWODY</b></p>	