



WOJEWODA ŚLĄSKI

Katowice, dnia 10 CZE 2016

Nr kontroli **IFXIII.431.1.2016**

**WYSTĄPIENIE
POKONTROLNE**

**ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w KATOWICACH
ul. Jagiellońska 25
40-032 Katowice**

I Dane organizacyjne przeprowadzenia kontroli	
Zakres kontroli	Stosowanie <i>ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 2031)</i> w szczególności w zakresie terminowości wydawania decyzji w trybie w/w ustawy.
Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli	art. 6 ust. 4 pkt 3 <i>ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011r. Nr 185, poz. 1092)</i> w nawiązaniu do art. 11h <i>ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 2031)</i>
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Tarnowskich Górach ul. Karłuszowiec 5 42-600 Tarnowskie Góry
Kierownik jednostki kontrolowanej	Józef Burdziak - Starosta Tarnogórski
Zespół kontrolerów i nr upoważnienia	Agnieszka Mamoń – inspektor wojewódzki upoważnienie IF/5 Ewa Mitrenga – inspektor wojewódzki; upoważnienie IF/5
Termin kontroli	29 marca 2016r. – 30 marca 2016r.
II Ocena ogólna do zakresu skontrolowanej działalności	
Ocena ogólna	Działania podejmowane przez Starostę Tarnogórskiego w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie braku udokumentowania w aktach sprawy zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania, zawieszeniu postępowania, podjęciu postępowania, o wydaniu decyzji oraz o sprostowaniu omyłek pisarskich w decyzji w drodze obwieszczeń zamieszczanych na stronach internetowych gmin właściwych ze względu na przebieg drogi oraz w prasie lokalnej. Ponadto, Starosta Tarnogórski prowadził postępowania bez udokumentowanego w aktach sprawy udzielenia pełnomocnictwa przez właściwego zarządcę drogi do składania wniosków w zakresie zezwoleń na realizację inwestycji drogowych. Dodatkowo stwierdzono niewłaściwą kolejność w procedurze administracyjnej w prowadzonych sprawach. Skontrolowano 15 spraw, z czego 13 spraw zostało wszczętych. Z uwagi na braki formalne 1 wniosek pozostawiony został bez rozpoznania. Natomiast w jednej sprawie Starosta Tarnogórski nie wydał zawiadomienia o wszczęciu postępowania tylko od razu wydał postanowienie o jego zawieszeniu. Ponadto, nie poinformował stron o wyżej wymienionych czynnościach. Następnie umorzył postępowanie, o czym również nie zawiadomił stron.
Komórka wykonująca zadania z zakresu objętego kontrolą	Wydział Budownictwa i Architektury w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach

Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny

I. Wpływ do organu wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, złożonego przez właściwego zarządcę drogi.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że pracownicy Wydziału Budownictwa i Architektury prawidłowo weryfikowali daty złożenia każdego z wniosków o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jednak w aktach sprawy brak jest dokumentu potwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa przez właściwego zarządcę drogi do składania wniosków w zakresie zezwoleń na realizację inwestycji drogowych. W 8/15 sprawach brak jest ww. dokumentu.

II. Terminowość wszczynania postępowań; rzetelność w zakresie zawiadomienia stron oraz zamieszczania obwieszczeń o wszczęciu postępowania.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że organ na 15 złożonych wniosków wszczęcia dokonał w 13 sprawach. Jednakże w 1/13 spraw brak jest wycinka prasowego potwierdzającego zamieszczenie obwieszczenia w prasie lokalnej. Natomiast w 1/15 spraw organ po otrzymaniu wniosku nie wydał zawiadomienia o wszczęciu postępowania tylko od razu wydał postanowienie o jego zawieszeniu.

III. Zawieszenie i podjęcie postępowania przez organ

W toku kontroli ustalono, że organ w 6/15 sprawach wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania. Jednak w 5/6 sprawach nie zawiadomił strony o ww. czynnościach.

W 1/15 spraw organ po otrzymaniu wniosku nie wydał zawiadomienia o wszczęciu postępowania tylko od razu wydał postanowienie o jego zawieszeniu. Ponadto, nie poinformował stron o wyżej wymienionych czynnościach. Następnie umorzył postępowanie, o czym również nie zawiadomił stron.

IV. Podejmowanie przez organ innych czynności mających istotny wpływ na przebieg postępowania (np. wezwania w trybie art. 50 *k.p.a.* lub art. 35 *Prawa budowlanego*).

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że organ w 8/14 sprawach na podstawie art. 35 *Prawa budowlanego* postanowieniem nakładał na inwestora obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym. Natomiast w 3/8 sprawach dokonał błędnej kolejności w procedurze administracyjnej tj., najpierw wydał postanowienie o nałożeniu obowiązku usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym a dopiero potem zawiadomił o wszczęciu postępowania.

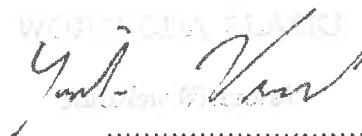
V. Badanie terminowości wydawania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych.

Powadzone czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że każda z decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych wydawana w sprawdzanych postępowaniach była

	<p>wydawana z zachowaniem ustawowego terminu.</p> <p>VI. Doręczenie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz terminowość i rzetelność wydawania zawiadomień i zamieszczania obwieszczeń.</p> <p>W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że organ w 14/15 sprawach powinien zawiadomić strony o wydaniu decyzji. Jednak powyższych czynności nie dokonał w 4/14 sprawach.</p> <p>VII. Doręczenie postanowień o sprostowaniu oczywistych omyłek w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz terminowość i rzetelność wydawania zawiadomień i zamieszczania obwieszczeń.</p> <p>W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że organ kontrolowany wydał postanowienia o sprostowaniu oczywistych omyłek w 3/14 sprawach, jednak w żadnej nie zawiadomił stron o wydanych postanowieniach, nie zamieszczał obwieszczenia na tablicy ogłoszeń, na stronie internetowej oraz w prasie lokalnej.</p>
<p>Osoby odpowiedzialne za wykonanie zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości:</p>	<p>Józef Burdziak - Starosta Tarnogórski – Naczelnik Wydziału Budownictwa i Architektury</p>
<p>III Uwagi i zalecenia pokontrolne</p>	
<p><u>Zalecenia pokontrolne</u></p>	<p>Zobowiązuję Starostę Tarnogórskiego do starannego prowadzenia akt sprawy w szczególności do dokumentowania w aktach sprawy m.in. zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania, zawieszeniu postępowania, podjęciu postępowania, o wydaniu decyzji oraz o sprostowaniu omyłek pisarskich w decyzji, w drodze obwieszczeń zamieszczanych na stronach internetowych gmin właściwych ze względu na przebieg drogi oraz w prasie lokalnej. Ponadto, zobowiązuję aby dokumentował w aktach sprawy udzielone przez właściwego zarządcę drogi pełnomocnictwo do składania wniosków w zakresie zezwoleń na realizację inwestycji drogowych. Zobowiązuję również do rzetelnego prowadzenia postępowań zgodnie z procedurą administracyjną wynikającą z przepisów <i>k.p.a.</i> z uwzględnieniem przepisów „<i>specustawy drogowej.</i>”</p>

IV Pouczenie

Oczekuję przedstawienia przez Pana w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań



.....
Podpis kierownika jednostki kontrolującej