



WOJEWODA ŚLĄSKI

Katowice, dnia 10 czerwca 2015 r.
Nr kontroli IFXIV.7840.18.2014

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w KATOWICACH
ul. Jagiellońska 25
40-032 Katowice**

I Dane organizacyjne przeprowadzenia kontroli

Zakres kontroli:	Stosowanie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (tekst jednolity: Dz.U. 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.), w szczególności w zakresie terminowości wydawania decyzji w trybie w/w ustawy. Jednostka została skontrolowana pod kątem stosowania przepisów art. 28 – 40a oraz art. 47 i art. 71 ustawy – Prawo budowlane. Kontrolą objęte zostały następujące obszary: „A” – pozwolenia na budowę; „B” – pozwolenia na rozbiórkę; „C” – zgłoszenia robót budowlanych; „D” – zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu lub jego części; „E” – wejścia w teren.
Jednostka kontrolowana:	Starosta Tarnogórski ul. Karłuszowiec 5 42-600 Tarnowskie Góry
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Starosta Tarnogórski – Pan Józef Burdziak <u>W okresie objętym kontrolą kierownikiem jednostki kontrolowanej była Pani Lucyna Ekkert – ówczesny Starosta Tarnogórski.</u>
Okres objęty kontrolą:	1 stycznia 2013 r. – 31 grudnia 2013 r.
Zespół kontrolerów i nr upoważnienia:	Pracownicy Wydziału Infrastruktury Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach: 1) Janina Myślikowska – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Administracji Architektoniczno-Budowlanej II instancji - przewodniczący zespołu (upoważnienie nr IFXIV.66.2014 z dnia 28 listopada 2014 r.) 2) Beata Michnicka - inspektor wojewódzki w Oddziale Administracji Architektoniczno-Budowlanej II instancji (upoważnienie nr IFXIV.67.2014 z dnia 28 listopada 2014 r.)
Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:	Art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092). Kontrola planowa, problemowa – w trybie zwykłym.
Termin kontroli:	Kontrolę przewidziano w terminie od 8 grudnia 2014 r. do 31 stycznia 2015 r. W siedzibie kontrolowanej jednostki kontrolę przeprowadzono w dniach: 8 grudnia do 10 grudnia 2014r. – na podstawie udzielonych upoważnień i wpisu w Księżce kontroli jednostki kontrolowanej z dnia 8 grudnia 2014 r.

II Ocena ogólna do zakresu skontrolowanej działalności

Ocena ogólna: **Pozytywna, z nieprawidłowościami i uchybieniami.**

Komórka wykonująca zadania z zakresu: Wydział Budownictwa i Architektury Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach – Naczelnik Wydziału – inż.

Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny:

W trakcie kontroli skontrolowano 38 spraw, wybranych metodą losową określoną programem kontroli, w pięciu obszarach:
„A” – pozwolenia na budowę – 24 sprawy;
„B” – pozwolenia na rozbiórkę – 4 sprawy;
„C” – zgłoszenia robót budowlanych – 4 sprawy;
„D” – zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu lub jego części – 4 sprawy;
„E” – wejścia w teren – 2 sprawy (w roku 2013r. kontrolowany organ wydał jedynie 2 decyzje z tego zakresu).

Sprawy, wyłonione do kontroli losowo, prowadzili wyszczególnieni poniżej pracownicy:

1. – podinspektor;
2. – podinspektor;
3. – podinspektor;
4. - inspektor;
5. – podinspektor
6. - inspektor
7. – inspektor;
8. – inspektor;
9. – inspektor;
10. – główny specjalista;
11. – inspektor;

W żadnej z kontrolowanych spraw nie stwierdzono przekroczenia ustawowego terminu załatwienia sprawy, w szczególności terminu określonego w art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego. Pod tym względem sprawy w kontrolowanej jednostce prowadzone są rzetelnie i terminowo. Wszystkie sprawy zawierały wymagane prawem metryki. Ogólne zastrzeżenie kontrolujących dotyczy jednak sposób kompletowania i gromadzenia dokumentów w aktach kontrolowanych spraw. W wielu przypadkach akta były nieuporządkowane i nie spięte, co umożliwiało ich dekompletację.

W przebiegu kontroli nie stwierdzono poważnych naruszeń przepisów ustawy - Prawo budowlane oraz Kodeksu postępowania administracyjnego, które to miałyby wpływ na merytoryczną poprawność rozstrzygnięć kończących

kontrolowane postępowania, jednakże dostrzeżono kilka drobnych uchybień i nieprawidłowości. Bez żadnych zastrzeżeń prowadzone były sprawy dotyczące zgłoszeń robót budowlanych.

Stwierdzone przez kontrolujących nieprawidłowości dotyczyły następujących kwestii:

- w jednym przypadku, przy sprawie wejścia w teren, stwierdzono brak zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania, co nie miało jednak wpływu na merytoryczną poprawność wydanej decyzji;
- w dwóch przypadkach, dotyczących zmiany sposobu użytkowania, pomimo prawidłowo ustalonych przez organ podstaw do wniesienia sprzeciwu – wniesiony sprzeciw oparto o niewłaściwą podstawę prawną (art. 30 – zamiast 71 Prawa budowlanego);
- w jednym przypadku, nie zastosowano wezwania (w trybie art. 64 § 2 K.p.a.) do uzupełnienia wniosku o pozwolenie na rozbiórkę, o wymaganą przepisem art. 33 ust. 4 pkt 1 P.b. – zgodę właściciela obiektu na jego rozbiórkę (ustalenia w tym zakresie oparto jedynie na złożonym przez inwestora oświadczeniu o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane);
- w trzech przypadkach, przy pozwoleniach na budowę, nie zastosowano zawiadomienia stron - w trybie art. 10 § 1 K.p.a. – po uzupełnieniu przez inwestora braków, określonych przez organ w postanowieniu, wydanym na podstawie art. 35 ust. 3 P.b.;
- w jednym przypadku, pozwolenie na nadbudowę budynku Szkoły, wydano na Wójta Gminy Świerklaniec zamiast na Gminę Świerklaniec – reprezentowaną przez Wójta Gminy. W tej samej sprawie w projekcie budowlano-wykonawczym Tom II (konstrukcje) dostrzeżono brak zaświadczenia o przynależności do Izby (art. 12 ust. 7 Pb) oraz potwierdzenia uprawnień projektanta i sprawdzającego;
- w jednym przypadku, mapa do celów projektowych nie obejmuje całego obszaru działki inwestycyjnej.

Natomiast, stwierdzone przez kontrolujących uchybienia dotyczyły:

- w dziesięciu przypadkach, przy pozwoleniach na budowę, akta spraw nie zawierały pism, potwierdzających uzupełnienie przez inwestora braków, wskazanych przez organ w postanowieniu - wydanym na podstawie art. 35 ust. 3 P.b. - co utrudnia jednoznaczne określenie terminu i zakresu ich uzupełnienia, pod kątem zastosowania przepisu art. 35 ust. 3 Pb.;

- w dwóch przypadkach, do wniosków o pozwolenia na budowę dołączone zostały kserokopie decyzji innych organów - bez potwierdzenia ich za zgodność z oryginałem;

- w jednym przypadku, udzielając pozwolenia na budowę Spółce z o.o., nie wskazano osób ją reprezentujących.

**Osoby odpowiedzialne
za wykonywanie zadań
z danego zakresu kontroli
w przypadku stwierdzonych
nieprawidłowości:**

Naczelnik Wydziału – inż.

Pracownicy Wydziału:

1. – podinspektor;
2. – podinspektor;
3. - podinspektor
4. – inspektor;
5. – inspektor;
6. – inspektor;

III Oceny częściowe skontrolowanej działalności do badanego obszaru ze wskazaniem ustaleń, na których zostały oparte

A. Obszar kontroli:

Pozwolenia na budowę.

**Ocena częściowa
do danego obszaru:**

Pozytywna, z nieprawidłowościami i uchybieniami.

**Komórka wykonująca
zadania z obszaru
objętego kontrolą:**

Wydział Budownictwa i Architektury Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach - Naczelnik Wydziału – inż.

**Ustalenia, stanowiące
podstawę do oceny:**

W przedmiotowym obszarze skontrolowano 24 sprawy, wyłonione losowo na podstawie wpływu do organu wniosków o pozwolenie na budowę: w pierwszym i ostatnim dniu roboczym każdego miesiąca w roku 2013.

Sprawy, wyłonione do kontroli, prowadzili wyszczególnieni poniżej pracownicy:

1. – podinspektor;
2. – podinspektor;

- 3. – podinspektor;
- 4. - inspektor;
- 5. – podinspektor;
- 6. – inspektor;
- 7. – inspektor;
- 8. – inspektor;
- 9. – inspektor;
- 10. – główny specjalista;
- 11. – inspektor.

Stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia w sprawach, oznaczonych w załączniku nr 1 do wystąpienia pokontrolnego liczbami porządkowymi nr:

2, 3, 5 - nie zastosowano zawiadomienia stron - w trybie art. 10 § 1 K.p.a. – po uzupełnieniu przez inwestora braków, określonych przez organ w postanowieniu, wydanym na podstawie art. 35 ust. 3 P.b.;

7 - pozwolenie na nadbudowę budynku Szkoły, wydano na Wójta Gminy Świerklaniec zamiast na Gminę Świerklaniec – reprezentowaną przez Wójta Gminy. W tej samej sprawie: w projekcie budowlano-wykonawczym Tom II (konstrukcje) stwierdzono brak zaświadczenia o przynależności do Izby (art. 12 ust. 7 Pb) oraz potwierdzenia uprawnień projektanta i sprawdzającego (zaświadczenia pozostałych projektantów były w aktach sprawy, wszyscy projektanci złożyli natomiast oświadczenie, o którym mowa w art. 20 ust. 4 Pb). W aktach sprawy znajdowała się również niepotwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia decyzji Wójta Gminy Świerklaniec o lokalizacji inwestycji celu publicznego;

22 - mapa do celów projektowych nie obejmowała całego obszaru działki inwestycyjnej, jak również brak wskazania w sentencji decyzji, kto reprezentuje Spółkę, której udzielono pozwolenia na budowę suszarni komorowej surowca drzewnego;

1, 2, 3, 5, 6, 12, 15, 17, 19, 24 - akta spraw nie zawierają pism, potwierdzających uzupełnienie przez inwestora braków, wskazanych przez organ w postanowieniu (wydanym na podstawie art. 35 ust. 3 P.b.) co utrudnia jednoznaczne określenie terminu i zakresu ich uzupełnienia, pod kątem zastosowania przepisu art. 35 ust. 3 Pb.;

Pozostałe skontrolowane sprawy nr : **4, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 18, 20, 23** – bez uwag.

**Osoby odpowiedzialne
za wykonywanie zadań
z danego zakresu kontroli
w przypadku stwierdzonych
nieprawidłowości:**

Naczelnik Wydziału – inż.

Pracownicy Wydziału:

1. – podinspektor;
2. – podinspektor;
3. – inspektor;
4. – inspektor;
5. – inspektor;
6. – inspektor.

B. Obszar kontroli:

Pozwolenia na rozbiórkę.

**Ocena częściowa
do danego obszaru:**

Pozytywna, z nieprawidłowościami.

**Komórka wykonująca
zadania z obszaru
objętego kontrolą:**

Wydział Budownictwa i Architektury Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach - Naczelnik Wydziału – inż.

**Ustalenia, stanowiące
podstawę do oceny:**

W przedmiotowym obszarze skontrolowano 4 sprawy, wyłonione losowo na podstawie wpływu do organu wniosku o pozwolenie na rozbiórkę: każdy pierwszy wniosek w danym kwartale w roku 2013.

Sprawy, wyłonione do kontroli, prowadzili wyszczególnieni poniżej pracownicy:

1. – podinspektor;
2. – podinspektor;
3. - inspektor;
4. – inspektor.

Stwierdzono nieprawidłowość w sprawie, oznaczonej w załączniku nr 2 do wystąpienia pokontrolnego liczbą porządkową nr 3:

- gdzie nie zastosowano wezwania (w trybie art. 64 § 2 K.p.a.) do uzupełnienia wniosku o pozwolenie na rozbiórkę o - wymaganą przepisem art. 33 ust. 4 pkt 1 P.b. – zgodę właściciela obiektu na jego rozbiórkę (ustalenia w tym zakresie oparto jedynie na złożonym przez inwestora oświadczeniu o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane).

Pozostałe skontrolowane sprawy nr : 1, 2, 4 – bez uwag.

**Osoby odpowiedzialne
za wykonywanie zadań
z danego zakresu kontroli
w przypadku stwierdzonych
nieprawidłowości:**

Naczelnik Wydziału – inż.

Pracownik Wydziału:

1. – podinspektor.

C. Obszar kontroli:

Zgłoszenia robót budowlanych.

**Ocena cząstkowa
do danego obszaru:**

Pozytywna.

**Komórka wykonująca
zadania z obszaru
objętego kontrolą:**

Wydział Budownictwa i Architektury Starostwa Powiatowego w Tarnowskich
Górach - Naczelnik Wydziału – inż.

**Ustalenia, stanowiące
podstawę do oceny:**

W przedmiotowym obszarze skontrolowano 4 sprawy, wyłonione losowo na podstawie wpływu do organu zgłoszeń robót budowlanych: każde pierwsze zgłoszenie w danym kwartale w roku 2013, a w przypadku braku takiego wpływu wybór ostatniej sprawy z poprzedniego lub następnego kwartału.

Sprawy, wyłonione do kontroli, prowadzili wyszczególnieni poniżej pracownicy:

1. – podinspektor;
2. – podinspektor;
3. – podinspektor;
4. – inspektor.

Wszystkie skontrolowane w tym obszarze sprawy, oznaczone w załączniku nr 3 do wystąpienia pokontrolnego liczbą porządkową nr: 1, 2, 3, 4 – prowadzono prawidłowo.

D. Obszar kontroli:

Zmiana sposobu użytkowania.

Ocena cząstkowa
do danego obszaru:

Pozytywna, z nieprawidłowościami.

Komórka wykonująca
zadania z obszaru
objętego kontrolą:

Wydział Budownictwa i Architektury Starostwa Powiatowego w Tarnowskich
Górach - Naczelnik Wydziału – inż

Ustalenia, stanowiące
podstawę do oceny:

W przedmiotowym obszarze skontrolowano 4 sprawy, wyłonione losowo na podstawie wpływu do organu wniosku o zmianę użytkowania obiektu lub jego części: każdy pierwszy wniosek w danym kwartale w roku 2013, a w przypadku braku takiego wpływu wybór ostatniej sprawy z poprzedniego lub następnego kwartału.

Sprawy wyłonione do kontroli prowadził:

1. – inspektor.

Stwierdzono nieprawidłowości w sprawach, oznaczonych w załączniku nr 4 do wystąpienia pokontrolnego liczbami porządkowymi nr 2 i 3:

- gdzie decyzje o sprzeciwie wniesiono w oparciu o niewłaściwą podstawę prawną: w jednym przypadku na podstawie art. 30 ust. 6 pkt 1 Pb (powinien być art. 71 ust. 5 pkt 1 Pb.), a w drugim przypadku na podstawie art. 30 ust.2 Pb (powinien być art. 71 ust. 3 Pb). Organ prawidłowo natomiast ustalił przesłanki wniesienia sprzeciwu.

Osoby odpowiedzialne
za wykonywanie zadań
z danego zakresu kontroli
w przypadku stwierdzonych
nieprawidłowości:

Naczelnik Wydziału – inż.

Pracownik Wydziału:

1. – inspektor.

E. Obszar kontroli:

Wejścia w teren.

Ocena cząstkowa
do danego obszaru:

Pozytywna, z nieprawidłowościami.

Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą:

Wydział Budownictwa i Architektury Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach - Naczelnik Wydziału – inż.

Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny:

W przedmiotowym obszarze skontrolowano 2 sprawy, wyłonione losowo na podstawie wpływu do organu wniosków o wydanie decyzji administracyjnej rozstrzygającej o niezbędności wejścia do sąsiedniego budynku, lokalu lub na teren sąsiedniej nieruchomości: każda pierwsza sprawa z danego kwartału roku, a w przypadku braku takiego wpływu wybór ostatniej sprawy z poprzedniego lub następnego kwartału.

Sprawy, wyłonione do kontroli, prowadzili wyszczególnieni poniżej pracownicy:

1. – podinspektor;
2. – inspektor.

Stwierdzono nieprawidłowość w sprawie, oznaczonej w załączniku nr 5 do wystąpienia pokontrolnego liczbą porządkową nr: 2.

- gdzie stwierdzono brak zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania, co nie miało jednak wpływu na merytoryczną poprawność wdanej decyzji.

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości:

Decyzję z up. Starosty Tarnogórskiego podpisała – Główny
Specjalista
Pracownik Wydziału:
1. – podinspektor;

IV Uwagi i zalecenia pokontrolne


Zalecenia pokontrolne:

- kompletować i gromadzić dokumenty w aktach spraw w sposób uniemożliwiający ich dekompletację,
- stosować przepisy ustawy Kpa w trakcie prowadzonych postępowań administracyjnych, w szczególności poprzez zawiadamianie stron w trybie art. 61 § 4 i art. 10 § 1 Kpa,

- żądać od inwestora pisemnego potwierdzenia przedkładanych dokumentów, stanowiących uzupełnienie braków wskazanych przez organ w postanowieniu wydanym na podstawie art. 35 ust. 3 P.b.,
- zwracać większą uwagę na prawidłowe określenie inwestora we wniosku o pozwolenie na budowę,
- w przypadku pozwoleń na rozbiórkę wymagać zgody właściciela obiektu,
- decyzje o wniesieniu sprzeciwu do zmiany sposobu użytkowania obiektu lub jego części opierać na właściwej podstawie prawnej.

V Pouczenie

Oczekuję przedstawienia przez Pana, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.



.....
Podpis kierownika jednostki kontrolującej

WOJEWODA ŚLĄSKI
Piotr Litwa

