

PROTOKÓŁ NR XV/25 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO W DNIU 27 MAJA 2025 ROKU

XV sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 27 maja 2025 roku o godzinie 10:11 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2).

Ad 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Stwierdził prawomocność obrad – 20 radnych obecnych.

Ad 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zgłosić propozycje zmian do porządku obrad.

Przybył radny Marcel Galios.

Radna Barbara Dziuk w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Rady Powiatu Tarnogórskiego zgłosiła propozycję wprowadzenia do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały w sprawie planowanych zwolnień w Poczcie Polskiej S.A. (druk nr 41a/2025). Następnie odczytała treść ww. autopoprawki (załącznik nr 3).

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że radna mogła przedstawić treść autopoprawki w pkt. 9, gdy będzie procedowany projekt uchwały, którego dotyczy.

W związku z brakiem propozycji zmian porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 29 kwietnia 2025 roku.
4. Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Powiatu Tarnogórskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2024 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok (druk nr 49/2025).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2025-2039 (druk nr 50/2025).
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania nagrody „Orła i Róży” w 2025 roku dla Centrum Dokumentacji Deportacji Górnolazaków do ZSRR w 1945 roku w Radzionkowie (druk nr 47/2025).
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania nagrody „Orła i Róży” w 2025 roku dla Grupy Poszukiwawczo-Ratowniczej w Orzechu (druk nr 48/2025).
9. Podjęcie uchwały w sprawie planowanych zwolnień w Poczcie Polskiej S.A. (druk nr 41/2025).
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec utworzenia rezerwatu przyrody w Parku w Reptach (druk nr 43/2025).
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości miesięcznych diet i zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Powiatu Tarnogórskiego (druk nr 46/2025).
12. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.

13. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.

14. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.

15. Zakończenie sesji.

Ad 3

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 29 kwietnia 2025 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Protokół z sesji w dniu 29 kwietnia 2025 roku został przyjęty.

Ad 4

Michał Kampa starszy inspektor w Wydziale Zarządzania Jednostkami Oświatowymi przedstawił Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Powiatu Tarnogórskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2024 rok (załącznik nr 5).

Ad 5

Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok wraz z autopoprawką (druk nr 49a/2025).

Przybył radny Artur Maligłowska.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów (KBiF) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Piotr Skrabaczewski Przewodniczący KBiF poinformował, że projekt uchwały został przez Komisję zaopiniowany pozytywnie. Skarbnik Powiatu przekazał Komisji informację na temat „wyniku procesu w II instancji”

i ustna autopoprawka została omówiona. Dodał: „Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Uchwała nr XV/141/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 27 maja 2025 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad 6

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2025-2039 wraz z autopoprawką (druk nr 50a/2025).

Przybył radny Janusz Śnietka.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną. Komisja nie opiniowała autopoprawki.

Przybył radny Jarosław Czapla.

Radny Michał Sporoń zapytał czy sprawa obligacji dla Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. „jest już zamknięta” i dodał: „czy my te obligacje mamy już potwierdzone?”.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że należy rozgraniczyć dwie sprawy. Pierwsza, to umowa pożyczki zawarta przez Powiat ze szpitalem, która jest już realizowana. Szpital wystąpił o 4 transze pożyczki i Powiat dokonał przelewu około 10,8 mln zł. Drugą sprawą jest emisja obligacji. Podmiot został wyłoniony i jest nim Bank Gospodarstwa Krajowego. Została zawarta umowa na obsługę emisji. W związku z tym, że Powiat ma nadal

„stosunkowo dobrą płynność finansową”, to pieniądze zamierzają pozyskać pod koniec września żeby nie płacić odsetek. Wyjaśnił, że oprocentowanie obligacji jest wyższe od tego na rachunku bankowym. Dodał, że sprawy proceduralne są załatwione.

Radny Michał Sporoń podsumował: „no i rozumiem, że uspokojeni jesteśmy, że szpital już istnieje z pieniędzmi z naszej strony tam danymi czy przelanymi i jest tam zabezpieczenie i mogą działać i inwestycyjnie”.

Radny Krzysztof Banek powiedział: „ja tylko technicznie chciałem przeprosić ale omyłkowo korzystałem w poprzednim głosowaniu z terminala radnego Grzegorza Aplika. Już mam swój”.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o odnotowanie tego faktu w protokole. Następnie poinformował, że w związku z tym, że sesja przebiega „płynn timer”, to proponuje żeby procedować dalej i po pkt. 9 zarządzi przerwę w obradach. Po czym poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Uchwała nr XV/142/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 27 maja 2025 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2025-2039 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad 7 i 8

Barbara Machura Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyznania nagrody „Orła i Róży” w 2025 roku dla Centrum Dokumentacji Deportacji Górnolazaków do ZSRR w 1945 roku w Radzionkowie oraz projekt uchwały w sprawie przyznania nagrody „Orła i Róży” w 2025 roku dla Grupy Poszukiwawczo-Ratowniczej, działającej przy Ochotniczej Straży Pożarnej w Orzechu.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że bardzo cieszy się z przyznania 2 nagród, bo „różnie to bywało w latach poprzednich”. Po czym powiedział, że nie ma lepszego czasu żeby uhonorować Centrum Dokumentacji Deportacji Górnoślązaków do ZSRR w 1945 roku w Radzionkowie niż rok 2025 ustanowiony przez Sejm RP i Senat RP „Rokiem Tragedii Górnośląskiej”. Przypomniął, że Rada Powiatu w styczniu podjęła uchwałę upamiętniającą te wydarzenia.

Jarosław Wroński Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że miał „niewątpliwą satysfakcję i zaszczyt” brać udział w organizowaniu ww. placówki od samego początku jej tworzenia, tj. od etapu koncepcji jej funkcjonowania, po nadanie jej nazwy, współpracę z Instytutem Pamięci Narodowej i zorganizowanie uroczystości otwarcia placówki, w której brał udział ówczesny Prezydent RP Bronisław Komorowski. Zwrócił uwagę, że gdy 10 lat temu powstawało Centrum Dokumentacji Deportacji Górnoślązaków do ZSRR w 1945 roku w Radzionkowie (Centrum), to w Polsce mało kto słyszał o tym co dotknęło Górnoślązaków po zakończeniu II wojny światowej a na Górnym Śląsku tematyka ta była znana jedynie wąskiemu gronu historyków i „pielegnowana jako przekaz rodzinny w szczątkowej formie”. Po 10 latach funkcjonowania Centrum, gdy „wiele tysięcy osób” zdołało ją już odwiedzić, w tym bardzo wiele osób młodych, które biorą udział, w wycieczkach programowych i prowadzonych tam warsztatach, dzisiaj ten temat funkcjonuje bardzo szeroko w opinii publicznej nie tylko na Górnym Śląsku a rok 2025 został ustanowiony rokiem 80-tej Rocznicy Tragedii Górnośląskiej. Po czym powiedział, że na początku tego roku w Senacie RP odbyła się wystawa poświęcona deportacjom. Dzisiaj mało kto wyobraża sobie pobyt w celach turystycznych na Górnym Śląsku bez odwiedzenia jednej z muzealnych kopalń, muzeum Powstań Śląskich czy „radzionkowskiej placówki”. Dodał: „to ogromny sukces wszystkich osób, wszystkich instytucji, wszystkich podmiotów, które tą jednostkę tworzyły”. Po czym poinformował, że w 2014 roku na przełomie września i października miał okazję

uczestniczyć w delegacji śląskich samorządowców do Doniecka. Wraz z Burmistrzem Radzionkova Gabrielem Toborem w Doniecku przy kopalni „Rossija” nabierali ziemię, która dzisiaj znajduje się w Centrum w urnie. Widział jak ludzie przy tej urnie składali kwiaty i płakali. Ta ziemia znajduje się w wielu miejscach upamiętnienia, ponieważ coraz więcej placówek, parafii i instytucji zwraca się do Centrum z prośbą żeby tej ziemi troszeczkę dostać żeby na terenie swojej gminy czy parafii stworzyć miejsce pamięci. Po czym powiedział: „dlatego uważam, że byłoby wielkim gestem zrobionym w stronę twórców, w stronę pracowników Centrum ale przede wszystkim w stronę ofiar deportacji, gdybyśmy dzisiaj tą uchwałę przyjęli jednogłośnie”.

Monika Dolnicka-Celary Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że wszyscy usłyszeli o laureatach nagrody i dodała: „chciałabym żeby do publicznej wiadomości też poszła informacja jakie były pozostałe wnioski”.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że do tegorocznej edycji w terminie zostało zgłoszonych 5 wniosków po czym wymieniała: wniosek Fundacji na Rzecz Dzieci Miasteczko Śląskie, wnioskodawca wspomagający Mieczysław Dumieński, rekomendowana do nagrody to Bernadetta Kowalska; wniosek złożony przez Dariusza Szopę, Przemysława Cichosza, Sebastiana Nowaka, Monikę Oleś i Michała Spornia dla Centrum Dokumentacji Deportacji Górnoślązaków do ZSRR w 1945 roku; wniosek złożony przez Sebastiana Nowaka, Przemysława Cichosza, Dariusza Szopę, Moniki Oleś, Michała Spornia oraz Wójta Gminy Świerklaniec Grzegorza Zadęckiego dla Grupy Poszukiwawczo-Ratowniczej, działającej przy Ochotniczej Straży Pożarnej w Orzechu; wniosek Anny Kubicy dla Stowarzyszenia „Tarnogórska Szafa Społeczna”; wniosek Anny Kubicy dla Orkiestry Śląskie Smyki należącej do Śląskiego Związku Chórów i Orkiestr.

Radny Janusz Śnietka powiedział, że Centrum edukuje młodzież, bo pamięć o tych wydarzeniach powinna być przekazywana młodzieży i tak się dzieje, bo są organizowane wycieczki programowe dla uczniów

szkół o czym mówił Wiceprzewodniczący Rady Powiatu. Stwierdził, że jest to temat ważny dla mieszkańców regionu i dodał: „ja wychodzę z takim apelem tutaj do pana członka Zarządu pana Dariusza, może by tutaj przekazać tą informację szczególnie w kierunku naszych szkół powiatowych, gdy stałoby się to takim może nie obowiązkiem ale taką zachętą do zwiedzania tego Centrum tak jak myśmy w latach 80-tych, wcześniej, jeździli w klasie ósmej do Oświęcimia, żeby pokazać tej młodzieży powiatu tarnogórskiego jak ważne wydarzenia działy się tak blisko ich miejsca zamieszkania, bo nic nie jest ważniejsze jak pamięć o historii”. Zaapelował żeby porozmawiać z „wychowawcami” w tej sprawie.

Starosta Tarnogórski powiedział, że w związku z „rokiem obchodów” została zorganizowana „wystawa objazdowa związana z Tragedią Górnośląską” i zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Jarosława Wrońskiego z prośbą żeby tą wystawę pomógł zorganizować w holu Starostwa i w „jednostkach”. Po czym przypomniał, że Powiat współfinansował inscenizację dotyczącą tych wydarzeń. Również uważa, że „trzeba o tej tragedii mówić gdzie się tylko da”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego (KBiOPP) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały w sprawie przyznania nagrody „Orła i Róży” w 2025 roku dla Centrum Dokumentacji Deportacji Górnoślązaków do ZSRR w 1945 roku w Radzionkowie.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Uchwała nr XV/143/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 27 maja 2025 roku w sprawie przyznania nagrody „Orła i Róży” w 2025 roku dla

Centrum Dokumentacji Deportacji Górnoślązaków do ZSRR w 1945 roku w Radzionkowie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiOPP z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały w sprawie przyznania nagrody „Orła i Róży” w 2025 roku dla Grupy Poszukiwawczo-Ratowniczej, działającej przy Ochotniczej Straży Pożarnej w Orzechu.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Uchwała nr XV/144/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 27 maja 2025 roku w sprawie przyznania nagrody „Orła i Róży” w 2025 roku dla Grupy Poszukiwawczo-Ratowniczej, działającej przy Ochotniczej Straży Pożarnej w Orzechu stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że zgodnie ze Statutem Powiatu nagroda Orła i Róży jest wręczana na uroczystej sesji.

W poprzednich latach miało to miejsce w okolicach Święta Narodowego Trzeciego Maja. Przypomniał, że wybory samorządowe odbywały się wiosną i zanim ukonstytuowały się wszystkie organy i zebrała się kapituła nagrody, to „trochę czasu upłynęło”. Po czym powiedział, że za niedługo czerwiec i jeżeli ktoś ma propozycję „godnego” terminu „żeby taką sesję połączyć z jakimiś innymi uroczystościami”, to prosi żeby ją zgłosić. Po czym dodał, że „jakieś wstępne propozycje są” ale chciałby żeby wszyscy radni ten temat przemyśleli.

Ad 9

Barbara Dziuk Przewodnicząca Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Rady Powiatu Tarnogórskiego w imieniu ww. Klubu przedstawiła projekt

uchwały w sprawie planowanych zwolnień w Poczcie Polskiej S.A. wraz z autopoprawką. Wyjaśniła, że projekt uchwały powstał na wniosek mieszkańców, przedsiębiorców i pracowników Poczty Polskiej S.A. Dodała, że autopoprawka powstała po sugestiach zgłoszonych przez KBiOPP oraz Przewodniczącego Rady Powiatu i wydaje się ona „bardzo zasadna”. Wyjaśniła, że uchwała ma być sygnałem, że jest problem, nad którym należy się pochylić. Wyraziła nadzieję, że uchwała zostanie podjęta „ponad podziałami politycznymi”.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że w projekcie uchwały należy zmienić publikator tekstu jednolitego Statutu Powiatu Tarnogórskiego oraz usunąć przypis „2”. Po czym zwrócił się do KBiOPP z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną. Komisja nie opiniowała autopoprawki.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że uczestniczył w posiedzeniu KBiOPP i potwierdził, że autopoprawka powstała po sugestiach, które sam zgłosił i które zgłosili członkowie Komisji. Po czym powiedział, że radni jako reprezentanci mieszkańców muszą zadbać o to żeby dostępność zwłaszcza na „poczcie głównej” była zapewniona i to zostało w autopoprawce dopisane. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Uchwała nr XV/145/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 27 maja 2025 roku w sprawie planowanych zwolnień w Poczcie Polskiej S.A stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu o godzinie 10:59 zarządził przerwę w obradach do godziny 11:30.

Obrady zostały wznowione o godzinie 11:35.

Ad 10

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił radną Barbarę Dziuk o przedstawienie, w imieniu grupy radnych, projektu uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec utworzenia rezerwatu przyrody w Parku w Reptach.

Radna Barbara Dziuk poinformowała, że projekt uchwały przedstawi radny Maciej Mączyński a sama przedstawi uzasadnienie.

Radny Maciej Mączyński przedstawił ww. projekt uchwały po czym powiedział: „jeśli chodzi o uzasadnienie, to tutaj należy, tego stanowiska i tej całej uchwały, przekazać głos inicjatorce, autorce tego projektu czyli pani radnej Barbarze Dziuk”.

Radna Barbara Dziuk przedstawiła „stanowisko w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec utworzenia rezerwatu przyrody w Parku w Reptach”. Po czym powiedziała, że chce przekazać Przewodniczącemu Rady Powiatu „stanowisko Gminy Zbrośławice” wyrażone w uchwale nr VI/38/2024 Rady Gminy Zbrośławice z dnia 30 października 2024 roku w sprawie opinii do projektu Audytu krajobrazowego województwa śląskiego i dodała: „Gmina Zbrośławice jednoznacznie sprzeciwia się utworzeniu z Parku rezerwatu”. Ponadto poinformowała: „stosowną uchwałę, którą dzisiaj przyjmujemy również przyjmie Gmina Zbrośławice”.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że w momencie kiedy projekt „stanowiska” pojawił się w przestrzeni publicznej i gdy został ogłoszony porządek obrad dzisiejszej sesji, wpłynęło wiele wniosków od osób i stowarzyszeń, które wyraziły chęć zabrania głosu na dzisiejszej sesji. Po spotkaniu z Dyrekcją Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach (RDOŚ) „i w związku z treścią”, którą radna Barbara Dziuk przedstawiła „gdzie jest sporo zarzutów do kwestii proceduralnych”, poprosił o to żeby również na dzisiejszej sesji pojawili się „przedstawiciele organu, który będzie podejmował decyzję”, jednak w związku z tym,

że pierwsza część sesji przebiegła bardzo sprawnie goście jeszcze nie dotarli na sesję. Następnie powiedział, że chce przedstawić „dokumenty i opinie”, które wpłynęły do Biura Rady Powiatu po upublicznieniu ww. projektu uchwały. Po czym powiedział, że 12 maja 2025 roku został złożony przedmiotowy projekt uchwały grupy radnych. Zwrócił uwagę, że w korespondencji, która wpłynęła była również prośba o odczytanie jednego z pism, jednak w związku z tym, że wszystkie te pisma i opinie, które wpłynęły do Biura Rady były radnym przesyłane na bieżąco na skrzynki e-mailowe i radni mogli się z tym zapoznać, nie chce robić wyjątku dla jednego pisma. Następnie wymienił otrzymaną korespondencję: pismo RDOŚ „w sprawie utworzenia rezerwatu w Parku Repeckim”; pismo Stowarzyszenia „NASZ PARK” „w sprawie utworzenia rezerwatu w Parku w Reptach”; pismo Rady Naukowej Instytutu Biologii, Biotechnologii i Ochrony Środowiska Wydziału Nauk Przyrodniczych Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach „w sprawie poparcia inicjatywy Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach dotyczącej objęcia Parku Repeckiego ochroną rezerwatową”; pismo dr hab. Anny Orczewskiej z Instytutu Biologii, Biotechnologii i Ochrony Środowiska Wydziału Nauk Przyrodniczych Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach „w sprawie utworzenia na terenie Parku w Reptach Śląskich leśnego rezerwatu przyrody Park Repecki”; prośba mieszkańca Tarnowskich Gór o odczytanie pisma „w sprawie projektu uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec utworzenia rezerwatu przyrody w Parku w Reptach”. Następnie zwrócił się do Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska (KIiŚ) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że z uwagi na długą listę osób, które chcą zabrać głos będą obowiązywały zasady podobne jak w przypadku zabierania głosu przez radnych, co oznacza, że czas wypowiedzi każdej osoby wynosi 5 minut. Poprosił żeby wypowiedzi były zwięzłe i miały formę oświadczeń. Dyskusję otworzy po wysłuchaniu

wszystkich wypowiedzi i po przedstawieniu informacji przez przedstawicieli RDOŚ. Poinformował, że dysponuje listą osób utworzoną na podstawie kolejności zgłoszeń, natomiast goście w przerwie sesji zwrócili się do niego z prośbą aby udzielił im głosu zgodnie z ustaloną przez nich kolejnością na co przystaje. Poprosił aby po podejściu do mównicy przedstawić się i w trakcie wypowiedzi „przestrzegać rygoru czasowego”. Po czym poprosił o zabranie głosu pierwszą osobę.

Marek Jaworski mieszkaniec Tarnowskich Gór powiedział, że obserwuje dyskusję, która od dłuższego czasu toczy się w mediach i obserwuje to co dzieje się w Tarnowskich Górach w kilku obiektach, które są objęte ochroną. Jest bardzo zaniepokojony tym co dzieje się w powiecie i chce się swoimi obawami podzielić z radnymi. Następnie powiedział, że z przykrością przyjął do wiadomości informację, że KLiŚ „przyjęła to jednogłośnie” i dodał: „czytając stanowisko w sprawie wyrażenia sprzeciwu utworzenia rezerwatu przyrody dochodzę do wniosku, że jest to zupełnie jakiś dokument, który myli pojęcia, cele, przeinacza fakty, nie liczy się z tym co się dzieje obecnie w rejonach, które są objęte ochroną”. Po czym jako przykłady wskazał tor rowerowy w Parku w Reptach (Park) oraz dewastację przez quady Hałdy Popłuczkowej. Stwierdził, że są to sygnały, że trzeba „naprawdę poważnie zastanowić się nad ochroną tego typu obiektów”. Po czym powiedział: „6 radnych podpisuje się pod uzasadnieniem, które podważa decyzje profesorskie, analityków, badaczy przyrody, którzy przyjeżdżają do tego Parku i na rozgłośni radiowej ogólnokrajowej dyskutują na temat Parku w Tarnowskich Górach i mówią, że to szczególne miejsce, które koniecznie trzeba objąć ochroną”. Osoby te nie boją się tego mówić a tutaj się okazuje, że 6 radnych ma inne zdanie i „podważa fakty”. Przyznał, że sam nie miałby takiej odwagi. Następnie powiedział, że w tego typu miejscach możliwość wyznaczenia stref ochronnych budzi bardzo duże wątpliwości i myśli, że w tym przypadku, to jest również podstawowy problem, bo ktoś kto zainwestował pieniądze w grunt rolny liczy na to, że będzie mógł budować

tam domy. Ponadto powiedział: „widzę bezwładność Urzędu Miejskiego, który nic przez lata z tym torem nie potrafił zrobić”. Stwierdził, że jest to argument za tym żeby objąć ten „obiekt” dodatkową ochroną. Natomiast argumenty dotyczące ograniczenia możliwości poruszania się na przykładzie „Segietu” są dla niego „zupełnie nieracjonalne”. Może pokazać miejsce w „Segiecie” o powierzchni 2 hektarów, które „zostało wycięte w pień” przed objęciem go ochroną. Potem już nikt nie wyciął drzewa i to jest efekt, do którego należy dążyć. Uważa, że wszyscy powinni być dumni z rezerwatu i nie powinni występować przeciwko „tym założeniom”, bo „nikt z mieszkańców nie straci tylko wszyscy mogą zyskać”. Poprosił aby radni wysłuchali pozostałych opinii i poważnie się nad tym zastanowili.

Magdalena Gościński ze Stowarzyszenia Pracownia na rzecz Wszystkich Istot z siedzibą w Bystrej powiedziała, że Pracownia włączyła się w rozmowę na temat Parku dlatego, że „dziedzictwo zarówno kulturowe to, które znajduje się pod ziemią jak i to, które widać w przyrodzie jest rzeczą unikatową w skali całego województwa”. Po czym powiedziała: „nie mamy dobrej opinii jako Ślązacy, tutaj terenów zielonych się nie szanuje”. Ponadto zacytowała treść preambuły do Konstytucji RP. Następnie podkreśliła jaką wartością jest przyroda na Górnym Śląsku i wskazała „miejsca zapalne w regionie” gdzie obecnie rośnie las a planowana jest budowa domów. Następnie powiedziała, że chce żeby ludzie, którzy przychodzą do Parku mogli z niego korzystać ale taka jest sytuacja w kraju, że ochronę przyrody zapewnia tylko i wyłącznie rezerwat. Ponadto powiedziała: „macie cuda pod ziemią, macie cuda na ziemi, zbudujmy to wspólnie, dobrą opowieść o walorach przyrodniczych tego miejsca”. Na zakończenie poprosiła o zagłosowanie przeciwko ww. projektowi uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu powitał na sali przedstawicieli RDOŚ.

Ewa Kokot mieszkanka Tarnowskich Gór powiedziała, że przybyła na sesję z nadzieją, że radni wesprą działania na rzecz rezerwatu. Poinformowała,

że jest mocno związana z Katowicami i Tarnowskimi Górami.

Poinformowała, że w 2017 roku prowadziła projekt pn. „Raciborska oddycha sztuką” i wraz z mieszkańcami eksplorowała ul. Raciborską w Katowicach, w tym przede wszystkim przyrodę, którą dzieci uczestniczące w projekcie były zachwycone. Zwróciła uwagę, że były to „kasztany” posadzone przed wojną przez urzędników państwowych. W 2020 roku deweloper nielegalnie wyciął te kasztany. Następnie odnosząc się do Parku w Reptach powiedziała: „moja przedmówczyni powiedziała, że Park jest chroniony, a gdzie nasze wartości patriotyczne droga Pani Radna Dziuk?”. Ponadto wskazała na korzyści jakie niesie rezerwat przyrody dla mieszkańców wymieniając m.in. ochronę przyrody, ograniczenie ingerencji człowieka, czyste środowisko, zachowanie bioróżnorodności, ochronę siedlisk i ekosystemów. Jest jej trudno zrozumieć tezę, że „rezerwat zagraża prawom obywatelskim i mieszkańcom”. Zaapelowała do radnych aby z tego miejsca jakim jest Park zrobić „coś absolutnie zjawiskowego”.

Szymon Kuś przedstawiciel Fundacji Rzecz Społeczna i grupy Tarnogórski Drzewoszum poinformował, że reprezentuje także środowiska i stowarzyszenia zrzeszające m.in. rowerzystów, biegaczy i osoby amatorsko uprawiające sport. Zapewnił, że ww. środowiska nie widzą przeciwwskazań dla utworzenia rezerwatu. Uważają, że należy poszukiwać kompromisowego rozwiązania. Podkreślił, że Tarnogórski Drzewoszum jest grupą ludzi zatroskanych o los drzew i siedlisk przyrodniczych na ziemi tarnogórskiej i opowiada się za rzeczowym dialogiem, w spokojnej atmosferze, uwzględniającym m.in. potrzeby mieszkańców, amatorów sportu a także branży turystycznej, w tym ekoturystycznej. Wyrażają przekonanie, że wizja rezerwatu powinna te potrzeby uwzględnić. Uważają, że należy „udostępnić wszystkie ścieżki i szlaki, których stan pozwala na ich dalszą konserwację”. Stwierdził, że taka propozycja „jest tematem otwartym” również po stronie RDOŚ. Myśli, że jest to rozwiązanie, „które powinno godzić różne grupy zainteresowanych”.

Po czym omówił kwestię zbierania grzybów w rezerwacie i powiedział, że jest za tym żeby tego nie zakazywać. Po czym powiedział, że jeśli takie rozwiązania, o których wspomniał zostaną uwzględnione, to myśli, że „jak najbardziej jest uzasadnione wsparcie utworzenia rezerwatu w Reptach Śląskich”. Dodał: „i my przyłączamy się do wsparcia apelu do Państwa radnych o utworzenie projektu uchwały wyrażającej poparcie dla utworzenia rezerwatu przyrody w Reptach Śląskich”. Ponadto zaproponował żeby radni oddalili obecny projekt uchwały do prac w „komisji” albo wstrzymali się z decyzją do czasu zapoznania się z opiniami ekspertów. Proponuje żeby poczekać aż odbędzie się „spotkanie”, bo wie od „radnych Rady Miasta”, że „takie spotkanie połączonej Rady Miejskiej, Rady Powiatu i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska odbędzie się”. Może warto poczekać i na spokojnie wysłuchać wszystkie strony. Zwrócił uwagę, że obecna ochrona nie oznacza, że „jest to dane raz na zawsze, bo często zdarzają się nietrafione, nieudane programy rewitalizacji parków” i jako przykład wskazał park przy Pałacu w Nakle Śląskim. Na zakończenie przekazał Przewodniczącemu Rady Powiatu do protokołu opinię Fundacji Rzecz Społeczna i grupy Tarnogórski Drzewoszum w sprawie przedmiotowego projektu uchwały (załącznik nr 16).

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że do kwestii „spotkania”, o którym wspomniał przedmówca odniesie się w dalszej części.

Dawid Wesołowski mieszkaniec Tarnowskich Gór powiedział, że chce wyrazić stanowisko młodzieży w przedmiotowej sprawie. Po czym powiedział: „moim celem jest pokazanie Państwu, że my jako młodzi ludzie będziemy odnosili skutek Waszych działań w przyszłości”. Zwrócił uwagę, że radni, którzy złożyli ten projekt uchwały powołują się na interes społeczny i mówią, że reprezentują społeczność lokalną. Chce zauważyć, że petycję wyrażającą sprzeciw wobec inicjatywy utworzenia rezerwatu podpisało, według stanu „na wczoraj”, 1 491 osób a petycję popierającą utworzenie rezerwatu podpisało aż 3 347 osób, co oznacza, że 70% osób,

które wyraziły stanowisko w tej sprawie popiera utworzenie rezerwatu. Osobami, które opowiadają się za utworzeniem rezerwatu są naukowcy i leśnicy, natomiast osoby wyrażające sprzeciw „nie mają praktycznie z tym nic wspólnego” i są to np. fotografowie i rowerzyści amatorzy. Zwrócił uwagę, że część zakazów, o których mówią przeciwnicy można negocjować na etapie konsultacji społecznych. Argument, że poziom aktywności fizycznej młodzieży spadnie, w sytuacji gdy zamknięcie ścieżek dotyczy 2%, jest „niedorzeczny”. Zwrócił uwagę, że na terenie Tarnowskich Gór są ścieżki rowerowe, siłownie, inicjatywy w postaci karty mieszkańca dającej zniżki do Parku Wodnego i w takich miejscach można uprawiać sport. Natomiast osoby preferujące spacery będą miały do dyspozycji 98% ścieżek udostępnionych do użytku. Stwierdził, że na terenie Parku został popełniony „czyn zabroniony” w postaci utworzenia nielegalnego toru MTB. Zwrócił uwagę, że wniosek „fundacji”, która zabiega o utworzenie rezerwatu został poparty przez grono naukowe, więc nie jest prawdą, że projekt utworzenia rezerwatu nie ma merytorycznego uzasadnienia. Ponadto stwierdził, że nie jest prawdą, że społeczność lokalna nie może partycypować na dalszym etapie procesu decyzyjnego, ponieważ na każdą decyzję RDOŚ służy zażalenie do „ministra właściwego”. Podkreślił, że Park nie funkcjonuje w symbiozie z mieszkańcami, bo na jego terenie popełniany jest czyn zabroniony w postaci dewastacji zieleni. Zasada partycypacji społecznej została spełniona, bo mieszkańcy mieli prawo wypowiedzieć się w trakcie dotychczasowych konsultacji społecznych i będą mieli prawo na kolejnych. Poinformował, że „społeczność tarnogórskich uczniów” wyraża kategoryczny sprzeciw wobec tego projektu uchwały. Na zakończenie poruszył temat „wywłaszczeń” i stwierdził, że kwestie te zostały „rygorystycznie” określone w prawie i zadłużenie państwa jest tak duże, że RDOŚ nie będzie w stanie tego sfinansować.

Wojciech Sutor Prezes Zarządu Fundacji Srebrne Buki poinformował, że fundacja ma siedzibę na terenie Tarnowskich Gór. Dodał, że z Parkiem

jest rodzinie bardzo mocno związany. Podkreślił, że inicjatywa utworzenia rezerwatu wyszła od osób mieszkających w Tarnowskich Górach i nie jest prawdą, że osoby, które są za utworzeniem rezerwatu, to są osoby z zewnątrz. Następnie powiedział, że chce się odnieść do projektu uchwały oraz do wystąpienia gości uczestniczących w poprzedniej sesji Rady Powiatu. W wypowiedziach tych osób pojawiło się, że jakoby opinia publiczna została zaskoczona poszerzeniem rezerwatu „Segiet” i mieszkańcy nie byli informowani o planach jego powiększenia, co nie jest prawdą. Nie jest też prawdą to, że mieszkańcy zostali poinformowani post factum. Chce przypomnieć, że „Segiet” powiększono w styczniu 2023 roku a pierwsze informacje związane z poszerzeniem były udostępniane w czerwcu 2021 roku. Ponadto w Reptach Śląskich odbyła się debata z udziałem mieszkańców w związku z przygotowaniem przez Nadleśnictwo Brynek planu urządzenia lasu na lata 2022-2031. W listopadzie 2021 roku odbyła się narada techniczno-gospodarcza, w której uczestniczyła ówczesna Starosta. W trakcie ww. spotkań była przedstawiana informacja na temat poszerzenia rezerwatu. Informacja ta pojawiła się również podczas posiedzenia KiiS Rady Powiatu Tarnogórskiego, które odbyło się w dniu 18 stycznia 2022 roku. Również Tygodnik „Gwarek” w dniu 23 czerwca 2022 roku informował, że „Segiet” się powiększy i ta informacja pojawiła się również na posiedzeniu Rady Dzielnic Repty Śląskie. Dodał: „jeżeli Państwo będziecie twierdzić, że mieszkańcy nie byli informowani o tych planach, to ja nie wiem jak mam to skomentować. Moim zdaniem jest to po prostu totalna nieprawda”. Następnie powiedział, że chce się odnieść do fake news’ów na temat szlaków w rezerwacie „Segiet”. Przypomniał, że na poprzedniej sesji została pokazana mapa Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego, na której był zaznaczony jeden szlak ale po powiększeniu rezerwatu szlaków jest więcej, również w „starej części”. Na zakończenie poprosił żeby decyzję w sprawie utworzenia rezerwatu podjąć po zapoznaniu się ze wszystkimi informacjami i zbadać rzetelność tych danych. Dodał: „w swojej decyzji, proszę Państwa, pomyślcie nie tylko o sobie ale również o tych, którzy

przyjdą po nas, o następnych pokoleniach, bo im też musimy cokolwiek z naszej przyrody pozostawić”.

Zenon Lis mieszkaniec Tarnowskich Gór powiedział: „moja osobista prośba jest taka, proszę Państwa, jest przyroda i wobec decyzji dotyczącej przyrody nie można być neutralnym, nie można być obojętnym”. Po czym powiedział, że „wstrzymanie się od głosu czy nie branie udziału w głosowaniu jest przyzwoleniem” i „nie ma nic gorszego w życiu politycznym czy samorządowym”. Dodał: „ta Rada ostatnimi miesiącami i nie tylko pokazała wielokrotnie tą słabość”. Ponadto powiedział: „obrzydliwe to jest gdy ugrupowanie, które za nic ma prawo, za nic ma sprawiedliwość wnosi o ochronę działań przyrody. To właśnie to ugrupowanie niszczyło przyrodę w Polsce, to ugrupowanie niszczyło Białowieżę, to zniszczyło wody polskie, patrz ryby w Odrze itd. itd. Oni nie mają żadnego prawa wypowiadać się w tych sprawach, nie powinni i ci co będą teraz głosować za wnioskiem partyjnym bierzecie za to odpowiedzialność”.

Czesław Tyrol emerytowany leśnik powiedział, że uczestniczy w sesji, ponieważ ma poczucie obowiązku wobec powiatu tarnogórskiego, bo do 1974 roku mieszkał na ziemi tarnogórskiej w Leśniczówce Nakło. Poinformował, że 16 maja br. został uhonorowany przez RDOŚ „zielonym czekiem” i dodał: „właśnie za to, że na ziemi tarnogórskiej robię dobre rzeczy”. Nadal leży mu na sercu ziemia tarnogórska a szczególnie Park Repecki, dlatego prosi radnych żeby jakąś formą ochrony objąć „ten unikatowy fragment Puszczy Śląskiej” żeby pozostał dla przyszłych pokoleń. Czuje się w obowiązku wysłuchać wszystkich stron. Ma doświadczenie w zakładaniu rezerwatu przyrody, bo założył rezerwat „Góra Grojec”. Ma wielką prośbę do Rady, „decydentów” żeby słuchali miłośników przyrody. Zwrócił uwagę, że w przypadku Parku ma to być „rezerwat częściowy, nie ścisły”, który stanie się dodatkową atrakcją turystyczną Tarnowskich Gór. Wyraził nadzieję, że radni podejmą decyzję

żeby utworzyć rezerwat przyrody a jeżeli podejmą inną decyzję, to spróbuje przekonać ich np. podczas posiedzenia „komisji”.

Przewodniczący Rady Powiatu zaprosił do mównicy przedstawiciela RDOŚ.

Przemysław Skrzypiec Zastępca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska – Regionalny Konserwator Przyrody w Katowicach przedstawił prezentację pn.: „Park w Reptach fakty i mity” (załącznik nr 17).

Poinformował, że jesienią w miesiącach październik-listopad chcą przedstawić „szczegóły i konkretne dokumenty” i wtedy będzie możliwość „analizy wypracowanych zapisów, co jest proponowane i jak wyglądają dokumenty projektowe rezerwatu przyrody i wówczas będzie czas na ocenę czy to ma sens”. Dodał: „jeżeli Państwo chcą zbombardować, to zróbcie to, szanowni Państwo, wtedy na podstawie rzetelnych informacji a nie na podstawie manipulacji, które się od jakiegoś czasu pojawiają, w zasadzie od 2 miesięcy pojawiają się regularnie w przestrzeni publicznej i które dzielą ludzi”. Podkreślił, że „ten pomysł” nie ma dzielić ludzi. Wyszli z założenia, że jest to rzecz, która będzie ludzi jednoczyć, bo nie ma takiego drugiego obiektu w województwie śląskim, obiektu, który ma tyle atrybutów nie tylko przyrodniczych. Zaapelował żeby radni pozwolili RDOŚ wypracować stanowisko w oparciu o „rzetelne informacje, analizy i dokumenty”. Zapewnił, że odbędzie się to z udziałem strony społecznej. Dodał: „to nie jest tak, że pracujemy sobie sami, gdzieś pod stołem ustanawiamy rezerwaty, to nie jest tak. Chcemy to zrobić z Państwem”.

Radny Janusz Śnietka poprosił o udostępnienie radnym przedstawionej prezentacji.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił przedstawiciela RDOŚ o udostępnienie ww. prezentacji i zapewnił, że zostanie ona przesłana radnym. Następnie podziękował wszystkim osobom, które zabrały głos i otworzył dyskusję.

Radny Michał Sporoń poinformował, że zabiera głos w tym miejscu ale to nie znaczy, że chce ograniczyć dyskusję. Po to jest to spotkanie żeby dyskutować, bo argumenty, które się pojawiły są „bardzo ważne”. Następnie zgłosił wniosek formalny „o skierowanie projektu uchwały dzisiejszej do Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska” i dodał: „w celu opracowania nowego projektu uchwały uwzględniającego argumenty przedstawione przez osoby zabierające głos na dzisiejszej sesji Rady Powiatu, fachowców oraz wszystkich, którzy będą chcieli zabrać ten głos”. Przypomniał, że posiedzenie KiiŚ jest otwarte. Ponadto powiedział, że konsultował to czy może odbyć się połączone posiedzenie „komisji infrastruktury i środowiska Powiatu oraz Miasta” i wie, że „prawnie, formalnie to jest niemożliwe”. Po czym powiedział: „to jest mój głos dlatego, że szukajmy jakichś zbieżnych dróg i porozumień, jeśli będzie protokół rozbieżności w tych naszych elementach, których nie jesteśmy pewni, to też możemy podpisać ten protokół rozbieżności i oczywiście to będzie pewna gwarancja”. Po czym stwierdził: „jedna i druga strona będzie mogła gwarantować tym swoim autorytetem oraz tym spotkaniem publicznym” i dodał: „my tutaj musimy mieszkać i chcemy mieszkać”. Ważne jest dla niego żeby zachować „dobrostan wewnętrzny”. Ponowił swój wniosek mówiąc: „wniosek formalny o skierowanie projektu uchwały do Komisji Infrastruktury i Środowiska w celu opracowania nowego projektu uchwały uwzględniającego argumenty przedstawione przez osoby zabierające głos na dzisiejszej sesji, na poprzedniej sesji”. Po czym poprosił o przegłosowanie wniosku.

Radna Barbara Dziuk powiedziała: „ja wniosek przeciwny”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że szkoda, że radny tego wcześniej nie ustalił, bo teraz trzeba będzie ogłosić przerwę techniczną „żeby przygotować system”. W tym celu za chwilę ogłosi 15 minutową przerwę.

Radna Barbara Dziuk powiedziała: „ja składam wniosek przeciwny w imieniu wnioskodawców uchwały”. Zwróciła uwagę, że na początku sesji Przewodniczący Rady Powiatu pytał o propozycje zmian w porządku obrad i „nie zostało to zgłoszone”, dlatego ma wniosek formalny „żeby tę uchwałę pozostawić i nie głosować wniosku o skierowanie projektu uchwały do KLiŚ.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o „przygotowanie kwestii związanych z drugim wnioskiem formalnym”. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnej dotyczącej zmiany porządku obrad wyjaśnił, że wniosek formalny może zostać zgłoszony w każdym momencie sesji, „nawet w punkcie związanym z procedowaniem”. Dodał: „ubolewam, że pojawiło się to teraz i będziemy musieli na chwilę technicznie gdzieś się zatrzymać”.

Radny Janusz Śnietka zaproponował żeby głosowanie przeprowadzić ręcznie a nie czekać na głosowanie w formie elektronicznej. Wiceprzewodniczący Rady Powiatu mogą policzyć głosy.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział: „do protokołu są załączane wszystkie wyniki, to znacznie ułatwia”. Następnie poinformował, że w związku ze zgłoszeniem 2 wniosków formalnych zarządza 10 minutową przerwę.

Przerwa rozpoczęła się o godzinie 13:05.

Obrady zostały wznowione o godzinie 13:19.

Radna Barbara Dziuk powiedziała: „w związku z tym, że ja zgłosiłam wniosek przeciwny warto by było się nad tym i wycofać tą uchwałę, jeżeli tutaj Pan Przewodniczący będzie mieć taką wolę a jeżeli nie, no to przegłosujemy tutaj”. Po czym sprostowała: „nie uchwałę, przepraszam, wniosek radnego”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy radna wycofuje swój wniosek formalny.

Radna Barbara Dziuk odpowiedziała, że wycofuje swój wniosek.

Radny Michał Sporoń powiedział: „ja wycofuję swój wniosek formalny, chociaż moje wnętrze mówi mi co mówi. Każdy z Państwa zagłosuje jak uważa, zobaczymy czy się spotkamy w tej drodze. Wiemy, że są rozbieżności, wiemy, że nie powinniśmy się kłócić, ja będę głosował przeciwko ale wycofuję wniosek formalny”. Ponadto powiedział: „przepraszam Państwa za zamieszanie, to nie jest słabość, to jest siła i przepraszam Państwa za to. Ja jestem za tym rezerwatem, jednoznacznie to mówię”.

Radny Janusz Śnietka przypomniał, że było mówione „konkretne dokumenty nie manipulacje” i dodał: „każdy z nas chce pracować na konkretnych dokumentach a nie na jakichś stwierdzeniach w przestrzeni publicznej, fake news’ach”. Przypomniał, że Przedstawiciel RDOŚ mówił o manipulacjach i dodał: „to nie są manipulacje, część mieszkańców jest za rezerwatem, część jest przeciw”. Po czym powiedział, że zostało dzisiaj powiedziane, że gdy drzewo przewróci się na ścieżkę, to zostanie przecięte a jak będzie leżało w Dramie, to czy zator pozostanie, zostanie. Po czym odniósł się do przepustu w ul. Witosa i powiedział, że jest to miejsce gdzie są zalewane posesje ale drożność Dramy musi być też zapewniona w niższym biegu w kierunku Zbrośławic. Ponadto powiedział, że każdy drzewostan ma swój czas i chodząc po Parku widzi, że „często ten drzewostan jest połamany” i zdrowe z zewnątrz drzewo się kruszy. Należy się zastanowić czy w tej przestrzeni takie zagrożenia mają mieć miejsce. Ponadto powiedział, że padło stwierdzenie, że rezerwat będzie „częściowy” i stwierdził: „albo jest całość terenu, a nie, że częściowy”. Zwrócił uwagę, że dojazd do obiektów znajdujących się w środku Parku będzie odbywał się komunikacją miejską lub samochodami prywatnymi i gdy będzie rezerwat, to ktoś może stwierdzić, że będzie to oddziaływało na

środowisko, więc może trzeba to ograniczyć i niech samochody pozostają „na ul. Śniadeckiego albo ul. Pyskowskiej a może jeszcze dalej”. Po czym powiedział: „albo coś róbmy od początku do końca jako całość i tu się zgadzam z drugą stroną, że faktycznie rezerwat ale nie częściowy”. Ponadto powiedział, że może ekspertyzy dotyczące utworzenia rezerwatu powinny przedstawić obie strony. Następnie zapytał „kto konkretnie wnioskował o ten rezerwat?”, bo takie stwierdzenie dzisiaj „nie padło”. Stwierdził, że nikt konkretnie nie powiedział: „to ja jestem wnioskodawcą tego” i zapytał kto zwrócił się do RDOŚ, że tam ma być rezerwat. Następnie powiedział, że Park funkcjonuje od lat i przypomniał sytuację dotyczącą utwardzenia ścieżki do szybu „Sylwester” i związane z tym problemy. Stwierdził, że taki sam „kolosalny” problem dotyczył oświetlenia. Dodał: „i Państwo chcecie nam powiedzieć, że będzie idealnie tam wszystko realizowane jak to będzie jeszcze w statusie level wyżej czyli rezerwatu? No wydaje mi się, że ktoś tu się myli”. Po czym powiedział: „zostawmy to co dobrze funkcjonuje, może zaostrzmy pewne prawa w parku”. Wyjaśnił, że ma na myśli nielegalne tory rowerowe. Podkreślił, że nikt nie zgadza się na taką dewastację przyrody. W Parku dobrze funkcjonuje Salezjański Ośrodek Szkolno-Wychowawczy i „GCR, „który będzie w perspektywie się musiał rozwinąć” a rezerwat może mieć na to wpływ. Ponadto zwrócił uwagę na funkcjonującą „w okolicach Dramy” oczyszczalnię ścieków i powiedział, że nie wie czy technologicznie pewne wody po procesie oczyszczania nie są tam odprowadzane.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że na poprzedniej sesji byli obecni przeciwnicy utworzenia rezerwatu ale jest przekonany, że gdy przeczytali treść tego apelu, „to chyba nie do końca są zadowoleni”. Dodał: „bo ja w tej treści apelu nie widzę ani jednego zdania, które by się odnosiło do tych obaw, do troski mieszkańców o to, do tych obaw o to, że ten Park będzie ograniczony w dostępności dla nich”. Stwierdził, że w apelu skupiono się na „wytknięciu, wskazaniu uchybień proceduralnych, na tym, że nie dopełniono pewnych formalności”, co

trafnie jego zdaniem wykazał przedstawiciel RDOŚ. Po czym powiedział: „miałem taką nadzieję, że po wysłuchaniu tych przeciwników utworzenia rezerwatu wypracujemy takie stanowisko, wspólne stanowisko gdzie staniemy faktycznie po stronie mieszkańców”. Następnie poinformował, że chce zadać pytania, na które nie oczekuje odpowiedzi i powiedział: „czy to jest właściwy czas abyśmy dzisiaj już zajmowali stanowisko? Czy Rada Powiatu jest kompetentna do tego żeby zajmować stanowisko? Oczywiście my mamy prawo zajmować stanowisko, podejmować apele i wyrażać obawy o pewne rzeczy, natomiast kwestia, która mnie najbardziej tutaj irytuje jeżeli chodzi o czas podjęcia tego apelu, to jest kwestia taka, że nie mieliśmy okazji, mówię jako grupa radnych, bo osoby zainteresowane uczestniczyły w spotkaniach, nie mieliśmy okazji żeby faktycznie doprowadzić do takiej dyskusji, do takiego wysłuchania z jakim mieliśmy do czynienia dzisiaj”. Wyjaśnił, że ma na myśli wysłuchanie „zwolenników i przeciwników oraz organu, który będzie wydawał decyzję”. Następnie poinformował, że między sesjami zwrócił się do niego „Przewodniczący Rady Miejskiej” z prośbą o zwołanie „wspólnego posiedzenia komisji Rady Miejskiej oraz Rady Powiatu”. Zgodnie ze „Statutem” udzielił mu odpowiedzi, że „technicznie takiej możliwości nie ma”. Nie widzi jednak problemu żeby radni Powiatu zaproszeni na posiedzenie „komisji miejskiej” mogli w takim posiedzeniu uczestniczyć. Następnie powiedział, że co do zasady faktycznie trzeba wysłuchać każdej ze stron. Ponownie powiedział, że treść apelu skupia się na wytknięciu kwestii proceduralnych.

Radna Barbara Dziuk podziękowała za dyskusję i „za poruszone kwestie przez stronę przeciwną, bo jest to bardzo istotny element w demokracji” i dodała: „ale chcę podkreślić z pełną pieczołowitością, że uchwała jest ponadpolityczna i żeby tutaj nie dorabiać żadnych historii politycznych. Może ktoś tak sądzi, bo jest takie powiedzenie: każdy sądzi według siebie. Ta uchwała jest społeczna i z osób, które zwróciły się do mnie i każdy ma prawo zwrócić się do poszczególnych radnych w ważnych sprawach naszego powiatu”. Następnie powiedziała, że mieszkańcy powiatu wiedzą,

że Park jest „elementem społecznym” i „mieści się w nim wiele ośrodków” i to wszystko musi współistnieć dla mieszkańców i przyszłych pokoleń.

Dodała: „jesteśmy za to odpowiedzialni”. Po czym powiedziała, że z opinii ekspertów z różnych uczelni w całej Polsce wynika, że od roku 2014 stan Parku nie pogorszył się, co oznacza, że „opieka nad tym Parkiem jest właściwa”. Natomiast co do rozwoju i zmian w Parku, „to na pewno warto podejmować to przy dyskursie społecznym”. Brała udział w wielu procesach związanych z oddziaływaniem na środowisko naturalne i jako przykład wskazała linię kolejową Katowice-Pyrzowice, w przypadku której „na argumenty” udało się ustalić przebieg przez Tarnowskie Góry. Po czym powiedziała: „w związku z powyższym ja bardzo proszę o taką rozwagę i podjęcie ważnej decyzji w głosowaniu nad tą uchwałą i podkreślam jedną rzecz, wszyscy jak tu siedzimy jesteśmy jako ludzie częścią środowiska naturalnego i o to środowisko winniśmy tak zadbać żeby to środowisko nam sprzyjało, żebyśmy się rozwijali a nie żeby szkodziło człowiekowi”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Uchwała nr XV/146/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 27 maja 2025 roku w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec utworzenia rezerwatu przyrody w Parku w Reptach stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu podziękował wszystkim za „spokojną, merytoryczną dyskusję”.

Ad 11

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości miesięcznych diet i zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Powiatu Tarnogórskiego. Po czym zwrócił się do KBiOPP z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Uchwała nr XV/147/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 27 maja 2025 roku w sprawie ustalenia wysokości miesięcznych diet i zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad 12

Starosta Tarnogórski przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 22). Ponadto odnosząc się do zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa oddziałów szpitalnych WSP S.A. w Tarnowskich Górach” poinformował, że firma, która złożyła odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej wycofała je, co oznacza, że Powiat będzie mógł podpisać umowę z wykonawcą. Następnie poinformował, że w dniach 22-25 maja odbyła się wizyta władz powiatu tarnogórskiego w powiecie partnerskim Erlangen-Höchstadt w związku z 20-leciem partnerstwa. Przedstawiciele Erlangen-Höchstadt zadeklarowali chęć przyjazdu we wrześniu. Myśli, że współpraca powiatów rozwinie się. Po czym omówił przebieg wizyty. Stwierdził, że Powiat ma się czym pochwalić i jako przykład wskazał Dom Pomocy Społecznej „Pod Aniołem” w Tarnowskich Górach oraz „strażnicę PSP”, której budowa jest na ukończeniu. Ponadto powiedział: „ja osobiście uważam, że możemy się dużo nauczyć, znaczy to nie jest na zasadzie zmuszania kogokolwiek do współpracy, natomiast możemy razem wiele dobrego zrobić”.

Podsumowując wyjazd stwierdził: „ja uważam, że nasza delegacja się bardzo dobrze zaprezentowała i z tego powodu chcą przyjechać do nas w większej grupie i żeby zobaczyć te nasze osiągnięcia i oczywiście porozmawiać o dalszej współpracy. Parę pomysłów mam”. Przyznał,

że współpraca może się rozwinąć, na czym mu zależy ale potrzebni są „ludzie zaangażowani, którym zależy”. Dodał: „to od Was zależy i od społeczeństwa naszego czy uda nam się tą współpracę rozwinąć. Następnie poinformował, że w dzisiejszym wydaniu Tygodnika „Gwarek” pojawiło się ogłoszenie Powiatu dotyczące sprzedaży Pałacu w Łubiu. Po czym powiedział, że „pod pewnymi warunkami” wyraził zgodę „na wejście” Stowarzyszeniu „Wrzidlok”. Następnie przypomniał, że na pierwszej sesji mówił o tym, że Zarząd ma „3 priorytety: szpital, drogi, edukacja”. Poprosił członka Zarządu o przedstawienie tego „co dzieje się na drogach powiatowych”.

Dariusz Wysypoł członek Zarządu Powiatu na wstępie powiedział: „intensywnie działamy”. Po czym poinformował, że ekipy remontowe były już w Krupskim Młynie, gdzie „duże odcinki” od miejscowości Koty zostały naprawione. Następnie wymienił: ul. Główna, most w Krupskim Młynie, ul. Traugutta w Tworogu, drogę Księży Las – Jasiona, ul. Witosa w Tarnowskich Górach. Dodał, że kończą się prace na ul. Starowapiennej i będą jeszcze remonty częściowe na ul. Powstańców Warszawskich. Potem ekipy remontowe przeniosą się do kolejnych gmin „tak aby w każdej gminie te największe zagrożenia na drogach powiatowych jeszcze w tym roku usunąć”. Ponadto powiedział, że trwają zaawansowane prace na ul. Grzybowej w Tarnowskich Górach. W Zbrostawicach na ul. Wolności ekipa ma już rozpocząć prace, bo czekali aż Gmina zakończy sprawę z wodociągiem. Trwają również prace na Al. Jana Pawła II w Tarnowskich Górach. Miasto Kalety dofinansuje remont ul. Koszęcińskiej. Pozyskali środki z Funduszu Rolnego na dojazd do terenów rolnych na ul. Gliwickiej w Zbrostawicach i Gmina Zbrostawice zadeklarowała dofinansowanie do tego remontu. Czekają na decyzję odnośnie ul. św. Wojciecha w Radzionkowie. Kończy się przygotowanie dokumentacji projektowej dla ul. św. Marka w Miasteczku Śląskimi, następnie zostanie ogłoszone postępowanie przetargowe i zadanie będzie realizowane.

Radny Krzysztof Banek przypomniał, że na poprzedniej sesji było procedowane zbycie Pałacu w Łubiu i prosił wówczas o informację dotyczącą kosztów całego procesu sprzedaży i żeby została ona wysłana do niego w formie elektronicznej ale do dnia dzisiejszego tej odpowiedzi nie otrzymał. Dodał: „ponawiam swoją prośbę, tym bardziej, że jeśli jest to w trybie ustawowym, no to ten termin od ostatniej sesji na udzielenie odpowiedzi radnemu minął”.

Starosta Tarnogórski odpowiedział: „ja dopilnuję żeby pani Naczelnik przygotowała te papiery. Wiem, że jak poleciłem żeby to Panu radnemu udzielić tej odpowiedzi tam jeszcze funkcjonował DPS, więc tam za bardzo nie wiedzieli jak wyciągnąć te koszty funkcjonowania DPS-u, te koszty bezpośrednie związane z ogrzewaniem i innymi rzeczami ale tutaj niebawem dopilnuję tego żeby Pan radny otrzymał tą odpowiedź”.

Radny Janusz Śnietka odnosząc się do informacji, że Pałac w Łubiu został wystawiony do sprzedaży za kwotę 10 mln zł zapytał: „czy przeprowadziliście Państwo jako Zarząd taką analizę czy by nie powstało w tym miejscu takie centrum kultury regionu naszego tutaj związane z powiatem?”. Ponadto zapytał czy nie można byłoby tego obiektu zostawić w majątku Powiatu i w tym miejscu utworzyć „centrum regionu, z pozyskaniem środków zewnętrznych i iść też w kierunku ekologicznym”. Stwierdził, że „Pałac w Miedarach jest dalej w sprzedaży i jest coraz ciężiej go sprzedać” i zapytał czy nie lepiej byłoby najpierw sprzedać jeden pałac.

Starosta Tarnogórski odpowiedział: „Pałac w Miedarach robimy podziały żeby tam wydzielić działeczki, drogę do DPS-u”. Stwierdził, że są to sprawy długotrwałe, więc to jeszcze potrwa. Następnie przypomniał, że Powiat ma Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim i zainwestował tam „dosyć dużo środków”. Do wykonania została jeszcze elewacja. Dla Pałacu w Miedarach nie udało się pozyskać środków. Po czym powiedział: „tu oczywiście myśmy uruchomili tą procedurę, natomiast jak się ukażą jakieś programy i jakieś pomysły na to co z tym Pałacem zrobić, to ja

jestem otwarty na rozmowy”. Stwierdził, że nie ma pewności, że uda się ten majątek zbyć i wtedy trzeba będzie szukać innych rozwiązań. Pałac w Miedarach jest w dobrym stanie technicznym, dlatego uważa, że powinien dostać „drugie życie”.

Ad 13

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 23). Ponadto poinformował o udziale Wiceprzewodniczącej Rady Powiatu Moniki Dolnickiej-Celary w delegacji do Erlangen-Höchstadt w związku z 20-leciem partnerstwa.

Ad 14

Przewodniczący Rady Powiatu podał termin kolejnej sesji: 24 czerwca 2025 roku.

Starosta Tarnogórski złożył życzenia z okazji Dnia Samorządu Terytorialnego.

Zenon Lis mieszkaniec Tarnowskich Gór powiedział, że wypowiada się jako „jawna opcja śląska”, po czym podziękował za kontynuowanie współpracy z Powiatem Erlangen-Höchstadt, która nawiązała się gdy jako Przymierze Śląskie funkcjonowali w Radzie Powiatu. Po czym podziękował za uznanie dla Centrum Dokumentacji Deportacji Górnos Ślązaków do ZSRR w 1945 roku w Radzionkowie i podkreślił, że nie byłoby tej placówki gdyby nie praca radnych i innych osób z terenu powiatu. Zwrócił uwagę, że Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim powstało gdy jako Przymierze Śląskie mieli Starostę. Następnie stwierdził, że zawężanie Tragedii Górnos Śląskiej „do deportacji marzec 1945” jest pewnym ograniczeniem. Następnie powiedział, że prosi wszystkich samorządowców, którzy „czują Śląsk” o poparcie działań aby wreszcie upamiętnić „obóz na Zgodzie”, „Rosengarten w Mysłowicach”, „obóz w Jaworznie” oraz „obóz w Łabędach”. Stwierdził, że „bardzo opornie to idzie” co jest „przykre i smutne”. Wyraził nadzieję, że „rok obchodów wreszcie uporządkuje tą

sprawę prawdopodobnie budowy muzeum i pomnika”. Wyjaśnił, że cały czas chodzi o napisy, kto te obozy prowadził. Po czym wskazał na „obóz w Lasowicach” i podziękował „paru kolegom w szczególności z Zarządu Powiatu”, którzy składają tam wiązanki kwiatów. Następnie powiedział: „mam prośbę, pomóżcie w tym, bo być może się będzie trzeba, tak jak była zrobiona ściepa na Radzionków mówiąc po ludzku na Centrum, być może trzeba się będzie dołożyć do Zgody, do tego pomnika”. Wyjaśnił, że ma tam powstać „muzeum prowadzone jako archiwum i czynny obiekt naukowy” i dodał: „prosiłbym bardzo o poparcie tego”.

Anna Kubica Wicestarosta Tarnogórski poinformowała, że na stronie Powiatu pojawiła się „ankieta z badaniem sondażowym o Strategii Rozwoju Powiatu Tarnogórskiego” i poprosiła radnych o rozpowszechnianie tej informacji i wypełnienie ankiety. Ponadto powiedziała, że warsztaty z udziałem radnych będą się odbywały we wrześniu.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył życzenia z okazji Dnia Samorządu Terytorialnego.

Ad 15

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 14:28 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął XV sesję Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu

(-) Przemysław Cichosz