

## **PROTOKÓŁ NR XIII/25 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO W DNIU 25 MARCA 2025 ROKU**

XIII sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 25 marca 2025 roku o godzinie 10:05 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2).

Ad 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Stwierdził prawomocność obrad – 20 radnych obecnych.

Ad 2

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował zmianę brzmienia pkt. 3 porządku obrad na: „Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 14 lutego i 6 marca 2025 roku”. Ponadto zaproponował wprowadzenie do porządku obrad jako pkt 7: „Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXV/246/2008 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 maja 2008 roku w sprawie nadania Statutu Domowi Pomocy Społecznej w Łubiu (druk nr 32/2025)”.

Przybył radny Artur Maligłówka.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie:

- zmianę brzmienia pkt. 3 na: „Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 14 lutego i 6 marca 2025 roku”.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Porządek obrad został zmieniony.

- wprowadzenie do porządku obrad jako pkt 7 punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr XXV/246/2008 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 maja 2008 roku w sprawie nadania Statutu Domowi Pomocy Społecznej w Łubiu (druk nr 32/2025)”.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Porządek obrad został zmieniony. Pozostałe punkty otrzymały numery od 8 do 23.

Przybył radny Michał Sporoń.

W związku z brakiem innych propozycji zmian porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 14 lutego 2025 roku i 6 marca 2025 roku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia Sprawozdania z działalności Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach oraz Informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Powiatu Tarnogórskiego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 roku (druk nr 21/2025).
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach za rok 2024 (druk nr 22/2025).
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu dla Domu Pomocy Społecznej Pod Aniołem w Tarnowskich Górach (druk nr 20/2025).

7. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr XXV/246/2008 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 maja 2008 roku w sprawie nadania Statutu Domowi Pomocy Społecznej w Łubiu (druk nr 32/2025).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok (druk nr 26/2025).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2025-2039 (druk nr 27/2025).
10. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania, rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Tarnogórskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym wymienionym w art. 9 pkt 3, 4 i 13 ustawy o finansach publicznych oraz wskazania organu i osób do tego uprawnionych, a także określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną (druk nr 23/2025).
11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2025 rok (druk nr 24/2025).
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Powiatu Tarnogórskiego (druk nr 14/2025).
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet i zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Powiatu Tarnogórskiego (druk nr 25/2025).
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym (druk nr 13/2025).

15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana M.Ś. na dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach (druk nr 15/2025).
16. Rozpatrzenie skargi pana J.Ł. na działania Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach.
17. Rozpatrzenie skargi pana J.N. na działania Starosty Tarnogórskiego.
18. Rozpatrzenie skargi pana A.P. na działania Starosty Tarnogórskiego.
19. Rozpatrzenie petycji pana A.P.
20. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
21. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
22. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
23. Zakończenie sesji.

Ad 3

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 14 lutego 2025 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Protokół z sesji w dniu 14 lutego 2025 roku został przyjęty.

Przybył radny Piotr Skrabaczewski.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 6 marca 2025 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Protokół z sesji w dniu 6 marca 2025 roku został przyjęty.

Ad 4

Przybył radny Jan Gryc.

Sławomir Bylicki Komendant Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach (Komendant) przedstawił Sprawozdanie z działalności Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach oraz Informację o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Powiatu Tarnogórskiego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 roku. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przybył radny Jarosław Czapla.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego (KBiOPP) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia Sprawozdania z działalności Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach oraz Informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Powiatu Tarnogórskiego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 roku.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radna Barbara Dziuk złożyła Komendantowi podziękowania za służbę na rzecz mieszkańców powiatu. Zapewniła, że Rada Powiatu „w miarę możliwości będzie akceptować i wspierać oczekiwania Komendanta”. Następnie odnosząc się do prezentacji i zdarzeń w poszczególnych miejscowościach zaproponowała żeby w przyszłości dane podzielić przez liczbę mieszkańców, co pozwoli na uzyskanie „miarodajnych” informacji. Stwierdziła, że obecny sposób przedstawiania danych powoduje, że „Tarnowskie Góry przodują i wyglądają fatalnie w statystykach”.

Komendant stwierdził, że jest to „słuszne spostrzeżenie”.

Grzegorz Aplik Przewodniczący KBiOPP podziękował Komendantowi i podległym mu funkcjonariuszom za ich „działalność”. Następnie

zaapelował żeby wszyscy funkcjonariusze przestrzegali procedur, bo zdarza się, że różne sytuacje na różnych portalach „są rozbiegane na czynniki pierwsze” i „nie da się ukryć pewnych niedociągnięć”. Po czym zaapelował żeby „rzecznicy prasowi Policji” informowali rzetelnie o wszystkich zdarzeniach. Ponadto stwierdził, że Policja jest widoczna w małych miejscowościach.

Komendant odnosząc się do kwestii przekazu informacji przez oficerów prasowych Policji powiedział, że czasami ktoś ma takie odczucie, że Policja nie o wszystkim mówi i tak jest, ponieważ pewne informacje z uwagi na dobro śledztwa nie mogą być ujawnione. Tak się dzieje nie po to „żeby coś ukryć” tylko po to żeby „czegoś nie spalić”. Natomiast gdy sytuacja jest już klarowna i zostały osiągnięte cele, to poprzez oficera prasowego chętnie dzieli się takimi informacjami.

Grzegorz Aplik przewodniczący KBiOPP wyjaśnił, że jego apel wynika z tego, że nie chciałby żeby o tarnogórskiej Policji czytano w jakimś „negatywnym kontekście”.

Radna Monika Siwy w nawiązaniu do slajdu przedstawiającego zdarzenia z udziałem rowerzystów zapytała czy zdarzenia te miały również miejsce na ścieżkach rowerowych czy w ogólnej przestrzeni publicznej i czy dzieci brały w nich udział.

Komendant odpowiedział, że jeżeli chodzi o udział dzieci, to nie jest to sytuacja taka, która „bardzo mocno się tutaj pojawiła”. Zdarzenia mają miejsce również na ścieżkach rowerowych ale nie jest w stanie w tej chwili wskazać, które to zdarzenia. Rowerzyści, którzy korzystają z tych ścieżek czasami nie stosują się do przepisów.

Jarosław Wroński Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział: „Panie Komendancie, ja mam takie pytanie, Pan w swoim sprawozdaniu przytoczył dane, że w zeszłym roku z terenu Miasta Radzionków zostało doprowadzonych do Izby Wytrzeźwień 81 osób. W tym samym

sprawozdaniu była taka informacja, że czas reakcji, dojazdu patrolu od momentu zgłoszenia interwencji jest w Radzionkowie nieznacznie ale przekroczony. I mam takie pytanie czy w związku z tym, że Gmina Radzionków w roku 2025 nie zawarła umowy z izbą wytrzeźwień istnieje ryzyko, że ten czas interwencji zostanie jeszcze bardziej wydłużony?”.

Komendant odpowiedział: „to jest bardzo dobre pytanie, bardzo dziękuję za to pytanie. Proszę Państwa, kwestia czy dana Gmina ma podpisaną umowę z izbą wytrzeźwień z Państwa punktu widzenia jest sprawą techniczną, prawda? Ma lub nie ma. Natomiast w naszych realiach to oznacza, że zamiast na przykład gdyby dana Gmina miała podpisaną umowę z izbą wytrzeźwień w mieście przyległym, nie będę mówił o jakich miastach, bo nie o to chodzi, to ten czas poświęcony na konieczność umieszczenia w Izbie Wytrzeźwień będzie relatywnie krótszy od tego kiedy trzeba człowieka przebadać w „poliklinice w Katowicach”. W „poliklinice w Katowicach” dobrze Państwo słyszycie i przewiezienia go z powrotem do PDOZ-tu w Bytomiu. Dlatego też owszem niepodpisanie umowy przez Gminę skutkuje tym, że dojazd Policji jest dłuższy, bo jeżeli dany patrol jest zajęty przemieszczaniem się z tą osobą praktycznie po całym województwie, no to nie ma kto przyjechać na interwencję. Oczywiście do interwencji pilnej przyjedzie patrol z innej, z innego komisariatu ale do interwencji typu „zakłócenie ciszy nocnej” czasami może być, że przyjedzie patrol i po godzinie i po półtorej godzinie, co jest zrozumiałe. Tak że jak najbardziej tak, jest konkretna zależność: podpisanie umowy o izbie wytrzeźwień ma bezpośrednie przełożenie na poziom bezpieczeństwa w rejonie. Jest taka zależność”.

Radny Janusz Śnietka zapytał czy liczba dzielnicowych np. w Starych Tarnowicach, gdzie jest 2 dzielnicowych na tą ilość mieszkańców nie jest zbyt mała. Następnie nawiązał do kategorii przestępstw kryminalnych takich jak wymuszenia, kradzież z włamaniem oraz rozbój i zapytał czy statystyki wskazują na obniżenie tych parametrów czy świadczą o ich wzroście.

Komendant odpowiedział, że w kategorii kradzież z włamaniem udało się poprawić statystykę. Należy mieć świadomość tego, że w przypadku kradzieży z włamaniem np. do piwnicy nie ma świadków zdarzenia. Natomiast w przypadku kradzieży rozbójniczej czy wymuszenia rozbójniczego dochodzi do bezpośredniego kontaktu ofiary ze sprawcą i wtedy sytuacja jest o wiele łatwiejsza. Wszystkie kategorie traktują jednakowo. Są przestępstwa, które z powodu niewykrycia sprawcy są umarzane. Zasada jest taka, że im poważniejsze przestępstwo tym wykrycie jest bardziej prawdopodobne. Następnie odniósł się do kwestii liczby dzielnicowych i powiedział, że widząc w 2024 roku, że przybywa mieszkańców na nowo wytyczyli obszary podległe dzielnicowym, co pozwoliło na uzyskanie 1 etatu. Wyjaśnił, że zwiększenie liczby dzielnicowych wymaga wniosku o zmianę struktury organizacyjnej, który musi zostać zatwierdzony przez Komendanta Głównego Policji, który w 2024 roku przychylił się do tego zwiększając liczbę dzielnicowych o 1 etat, tworząc jednocześnie 2 rewiry dzielnicowych. Podsumowując stwierdził, że na chwilę obecną liczba dzielnicowych jest wystarczająca. Ponadto powiedział, że w 2024 roku „z poziomu Komendy Głównej” otrzymali jeszcze zwiększenie o 3 etaty w „ruchu drogowym” i o 1 etat w „pionie PG”. Ponadto doszło do zwiększenia „przy lotnisku” z 15 do 39 etatów.

Radny Janusz Śnietka zapytał czy funkcjonuje aplikacja, za pomocą której mieszkańcy mogliby dowiedzieć się kto jest ich dzielnicowym.

Komendant odpowiedział, że dostępna jest aplikacja pn.: „Moja Komenda”, którą „pilotażuje” Oficer prasowy, który jest „koordynatorem wszystkich informacji”. Zaznaczył, że jeżeli jest potrzeba natychmiastowej interwencji, to należy dzwonić na numer 112, natomiast jeżeli ktoś ma sprawę, która może poczekać i jest w „jurysdykcji dzielnicowego”, to wówczas można nawiązać kontakt z dzielnicowym.



Radny Janusz Śnietka odnosząc się do parametru dotyczącego zaginięcia osób zapytał czy patrząc z perspektywy lat były okresy, że osoby zaginione w Tarnowskich Górach nie zostały odnalezione.

Komendant odpowiedział, że w „kategorii osób zaginionych” stanowią „bardzo wyspecjalizowaną komórką” z uwagi na „wielość ośrodków i dla osób dorosłych i dla nieletnich”. Od kiedy pełni służbę w Tarnowskich Górach, czyli od stycznia 2019 roku, ten poziom jest mniej więcej stały. Nie było takiej sytuacji, żeby „zaginięcie z poziomu pierwszego nie kończyło się sukcesem”. Były sytuacje, że ktoś zadeklarował popełnienie samobójstwa i pomimo podjętych natychmiastowych czynności przez Policję, to samobójstwo popełnił.

Radny Marcel Galios odnosząc się do „wypowiedzi medialnej” Starosty dotyczącej „zgody na przyjęcie uchodźców” zapytał czy Komendant będzie się starał o zwiększenie etatów i czy będzie podejmował jakieś inne kroki w związku z tą sytuacją. Dodał: „bo boję się na przykład, że te słupki w następnych latach mogą być już troszeczkę inne i trochę bardziej zawyżone”.

Komendant odpowiedział: „my nie stwierdzamy jakiegoś szczególnego zagrożenia ze strony przybyszów z zagranicy do nas. Owszem są historie, zdarzają się kradzieże, bardzo często kradzieże sklepowe”. Ponownie powiedział, że pomimo, że takie zdarzenia mają miejsce, to „nie stanowi to jakiegoś szczególnego zagrożenia” ze strony tych osób.

Radny Artur Maligłowska odnosząc się do profilaktyki dotyczącej ruchu pieszych przypomniał, że „pierwszeństwo jest na pasach, nie przed” i stwierdził, że wiedza w tym zakresie jest nadal niewystarczająca. Zwrócił uwagę na zagrożenie, które stwarzają osoby, które wchodząc na pasy korzystają z telefonu. Stwierdził, że bardzo dobrze, że Policja prowadzi dużo działań profilaktycznych. Wraz z uczniami uczestniczył w takich zajęciach. Popiera to i uważa, że takich działań potrzeba jeszcze więcej. Następnie poinformował, że w ubiegłym roku był świadkiem pościgu

ulicami Strzybnicy i wyraził uznanie dla policjantów, którzy dokonali zatrzymania tego kierowcy.

Komendant powiedział, że prowadzą działania profilaktyczne nie po to żeby wykazać w statystyce tylko po to żeby na drogach było bezpieczniej. Nie prowadzą tych działań po to żeby „represjonować” ale żeby „pouczać”. Następnie odnosząc się do pościgu wyjaśnił jakie są warunki pozyskania radiowozów z „rozdzielnika centralnego” oraz w ramach „sponsoringu 50%”. Poinformował, że koszt zakupu radiowozu, to około 200 000 zł. Wie, że Powiat dołoży się do „ćwiartki radiowozu” i gdy znajdzie jeszcze „jednego państwowego chętnego”, to uda się radiowóz zakupić, bo pozostałą część dołoży Komenda Główna Policji. Namawia i apeluje do Gmin żeby partycypowały w kosztach, bo jest to działanie we wspólnym interesie.

Radny Janusz Parkitny odnosząc się do kosztu zakupu nowego radiowozu powiedział, że gdyby Powiat wyłożył 20 000 zł dla Komendy, to Komenda jest w stanie zaoszczędzić 57 000 zł rocznie na energii. Dodał: „więc ja tutaj z takim wnioskiem wychodzę żeby się nad tym zastanowić”.

Radny Michał Sporoń poruszył temat „tajemniczego światła”, które przez kilka dni świeciło się w budynku Zametu, o czym pisał tygodnik Gwarek. Stwierdził, że tłumaczenie dlaczego to światło się tam świeci jest „pokrętnie”. Okazało się, że jednak jest tam wejście, do którego klucze ma „operator”. Na budynku, który „chyba nie ma dopuszczeń PINB” są umieszczone przekaźniki telefonii komórkowej, za co operator płaci właścicielowi a właściciel nie stawia się na procesach. Dodał: „ja wiem, że to jest nie do rozwiązania dla Państwa ale mam taką prośbę żeby jednak to monitorować i jakoś tam to rozwikłać”.

Starosta Tarnogórski przypomniał, że uczestniczył w spotkaniu, na którym Komendant Wojewódzkiej Policji przedstawiał sprawozdanie na temat bezpieczeństwa na terenie województwa śląskiego i Powiatowa Komenda Policji w Tarnowskich Górach wyróżniała się „w niektórych działach”

m.in. w zakresie wykrywalności przestępstw narkotykowych. Po czym poprosił Komendanta żeby powiedział „jak wyglądają sprawy związane z narkotykami w szkołach Powiatu Tarnogórskiego”. Następnie podziękował Komendantowi i podległym mu policjantom „za zeszłoroczną służbę” i stwierdził, że na terenie powiatu czuje się bezpiecznie.

Komendant podziękował za słowa pochwały i zapewnił, że nie uważają, że „wszystko już zostało osiągnięte”, tylko będą działać dalej. Następnie powiedział, że sukcesy w zakresie działalności narkotykowej dotyczyły zatrzymań dealerów. Dobrze, że szkoły są na swój sposób izolowane. Czułość nauczycieli i rodziców jest w tej kwestii wiodąca. Policja prowadzi działania profilaktyczne. Zapewnił, że na chwilę obecną nie ma „super zagrożenia”, ale pojedyncze przypadki zdarzały się i mogą się zdarzyć.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Uchwała nr XIII/117/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 marca 2025 roku w sprawie rozpatrzenia Sprawozdania z działalności Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach oraz Informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Powiatu Tarnogórskiego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 roku stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył podziękowania za to, że mieszkańcy mogą czuć się bezpiecznie. Ponadto podziękował za prowadzenie akcji uświadamiających dla seniorów dotyczących kradzieży metodami „na wnuczka”. Myśli, że jest możliwość żeby takie spotkania organizować w budynku Starostwa. Stwierdził, że ostatnie spotkanie cieszyło się ogromnym zainteresowaniem.

Komendant podziękował za „dobre słowo”.

Ad 5

Klaudia Zyśk dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach (PCPR) przedstawiła sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach za rok 2024.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych (KOZRISS) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach za rok 2024.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Michał Sporoń zapytał na jakim etapie jest tworzenie „domu dziecka u Salezjan”. Po czym zapytał jaka jest procedura żeby w Domu Pomocy Społecznej Pod Aniołem w Tarnowskich Górach (DPS Pod Aniołem) funkcjonowała opieka wytchnieniowa i czy opieka ta będzie finansowana z „funduszu solidarnościowego” czy przez Gminy. Ponadto zapytał czy jest już wybrana rodzina, która będzie prowadziła rodzinny dom dziecka w mieszkaniu, które zostało do tego celu przygotowane w ramach współpracy z Miastem Tarnowskie Góry. Następnie zapytał co dzieje się z osobami z niepełnosprawnościami „postępującymi czy głębokimi”, które przebywały w rodzinach zastępczych i kończą 25 lat. Dodał: „co czeka te osoby, czy one idą do naszych dps-ów?”.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że sprawa placówki opiekuńczo-wychowawczej, która ma być utworzona na terenie powiatu jest aktualna. Powiat jest gotowy żeby jak najszybciej taką placówkę utworzyć. Pozostaje kwestia remontu pomieszczeń i Salezjański Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Tarnowskich Górach (SOSW) jest na etapie przygotowania projektu. Wyjaśniła, że Powiat będzie zlecał to zadanie i płacił za pobyt dzieci, natomiast nie bierze udziału w remontach

i doposażeniu. Prawdopodobnie w lipcu będzie wiadomo jaka kwota jest potrzebna żeby ten remont przeprowadzić. Podkreśliła, że SOSW podtrzymuje chęć współpracy. Następnie powiedziała, że w DPS Pod Aniołem na ten moment nie ma opieki wytchnieniowej. Wszystkie miejsca są wypełnione „mieszkańcami na stałe”. Tylko jedna Gmina zgłosiła zapotrzebowanie w tym zakresie, co może być związane z wyższym kosztem takiego pobytu. Obecnie jest zgoda na miejsca całodobowe statutowe, natomiast gdyby było takie zainteresowanie ze strony gmin, to Dyrektor DPS Pod Aniołem za pośrednictwem Powiatu wystąpi o zmianę tej zgody żeby taka opieka została zorganizowana. Z tego co wie, to „w programie z funduszu solidarnościowego nie ma środków na dps-y”. PCPR na ten rok pozyskał 300 000 zł na opiekę wytchnieniową dla osób, które się zgłosiły. Odnosząc się do kwestii mieszkania dla rodzinnego domu dziecka powiedziała, że będą rozpoczynać projekt i wyposażać to mieszkanie. Na ten moment nie mają wybranej konkretnej rodziny. Następnie powiedziała, że sytuacja osób, które opuszczają placówki lub rodziny zastępcze jest różna. Są osoby, które dobrze sobie radzą, są wspierane przez rodziny zastępcze a PCPR „popiera” je gdy wnioskuje do Gmin o mieszkanie z zasobów lokalowych. Osoby w rodzinach spokrewnionych pozostają w tych rodzinach albo wracają do rodzin, które „nie są wydolne”. Zdarzyło się, że ktoś trafił do noclegowni. Dlatego tworzone są mieszkania treningowe.

Radny Piotr Skrabaczewski powiedział, że chce podkreślić to porozumienie Gminy Tarnowskie Góry i Powiatu dotyczące przeprowadzenia kompleksowego remontu mieszkania z zasobu Gminy. Zwrócił uwagę, że koszt kompleksowego remontu stanowi kwotę „ćwierć miliona złotych” i na pewno jest to „rzecz godna kontynuacji”. Po czym powiedział, że pracownicy PCPR w wielu wypadkach wspierają swoich podopiecznych w pozyskaniu mieszkania. Zaapelował o dalszą współpracę nie tylko z Tarnowskimi Górami ale również z innymi Gminami. Następnie powiedział, że spotkał się z sytuacją, że osoby z rodzin zastępczych, które

uzyskują pełnoletność dostają „wyprawkę” i są pozostawione samym sobie. Rozumie, że mieszkania treningowe, to jest jakaś próba rozwiązania problemu. Kiedyś była to kwota 4 000 zł i sytuacja takiej młodej osoby była „dramatyczna” gdy z taką kwotą została „wypuszczona w życie”. Zapytał czy takie przypadki mają jeszcze miejsce, czy coś się zmieniło. Ponadto zapytał ilu pracowników PCPR pracuje „w tej pierwszej linii z podopiecznymi” w stosunku do całego zatrudnienia.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że osoby, które opuszczają pieczę zastępczą otrzymują „wyprawkę” w postaci świadczenia na usamodzielnienie albo pomoc rzeczową. Jeżeli jest to osoba, która przebywała w pieczy zastępczej powyżej 3 lat, poza rodziną spokrewnioną to kwota ta wynosi 9 991 zł, jeżeli przebywała 2 lata to 4 998 zł, jeżeli rok do 2 lat to 2 500 zł, poniżej roku 0 zł. W rodzinach spokrewnionych jest to kwota 4 998 zł. Wartość pomocy rzeczowej wynosi 2 272 zł a jeżeli jest to osoba niepełnosprawna to 4 542 zł. Osoby te otrzymują również świadczenia na kontynuację nauki w kwocie około 600 zł. Potwierdziła, że PCPR wspiera te osoby w ubieganiu się o mieszkanie z zasobu Gminy. Do dyspozycji są również mieszkania treningowe. Niektóre rodziny również pomagają w znalezieniu mieszkania czy w zbieraniu pieniędzy żeby tej osobie pomóc ale są też rodziny, które kończą z pomocą po osiągnięciu przez tę osobę pełnoletności. Następnie powiedziała, że „dział”, który zajmuje się ww. świadczeniami oraz wspieraniem osób, które się usamodzielniają liczy 5 osób razem z kierownikiem. W PCPR pracuje około 30 osób.

Radny Piotr Skrabaczewski stwierdził, że jeżeli ktoś się z tym nie spotyka, to nie zdaje sobie sprawy co to jest za „obszar”. Po czym powiedział, że zachęca do kontynuowania współpracy i pozyskiwania środków zewnętrznych. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Tarnowskich Górach (MOPS) również ma pod swoją opieką rodziny i zostały przygotowane 3 mieszkania. Powiat sam tego nie robi ale Gmina Tarnowskie Góry ma duży zasób mieszkaniowy. Potrzeby remontowe są ogromne, bo zasób

lokalowy pochodzi w dużej mierze z przełomu XIX i XX wieku. Pozostaje jeszcze kwestia polityki państwa, które również powinno mieć na uwadze takie osoby. Znaleźcie sobie mieszkania dla takich osób jest często problemem nie do przeskoczenia. Mówi to w oparciu o doświadczenia z pracy gdy takim osobom starali się pomagać.

Dyrektor PCPR poinformowała, że korzystali z pomocy MOPS-u i osoby pełnoletnie uzyskały pomoc w postaci mieszkań chronionych.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Uchwała nr XIII/118/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 marca 2025 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach za rok 2024 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad 6

Izabela Molitor naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami (GN) przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu dla Domu Pomocy Społecznej Pod Aniołem w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów (KBiF) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Uchwała nr XIII/119/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 marca 2025 roku w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu dla Domu Pomocy Społecznej Pod Aniołem w Tarnowskich Górach stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Radny Michał Sporoń powiedział: „bo my jakby posługujemy się podwójną nomenklaturą” i dodał: „mamy już Dom Pomocy Społecznej w Tarnowskich Górach na Kościelnej a Dyrektorem jest osoba, która jest Dyrektorem Domu Pomocy Społecznej w Łubiu”. Po czym zapytał czy będzie musiał być ogłoszony konkurs.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował żeby to pytanie radny zostawił na później, bo naczelnik GN „w tym temacie niekoniecznie musi posiadać wiedzę”.

Ad 7

Tomasz Kaczmarczyk kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego i Zdrowia przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXV/246/2008 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 maja 2008 roku w sprawie nadania Statutu Domowi Pomocy Społecznej w Łubiu.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że radni otrzymali na skrzynki e-mailowe rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego „o uchyleniu w części uchwały poprzedniej dotyczącej Statutu”. Przypomniał, że przedstawiony projekt uchwały został dzisiaj wprowadzony do porządku obrad, więc nie ma opinii komisji. Po czym poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Uchwała nr XIII/120/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 marca 2025 roku w sprawie uchylenia uchwały nr XXV/246/2008 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 maja 2008 roku w sprawie nadania



Statutu Domowi Pomocy Społecznej w Łubiu stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu o godzinie 12:17 zarządził przerwę w obradach do godziny 13:00.

Obrady zostały wznowione o godzinie 13:03.

Ad 8

Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Uchwała nr XIII/121/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 marca 2025 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad 9

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2025-2039.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Michał Sporoń zapytał na jakim etapie jest sprawa obligacji komunalnych Powiatu, w związku z którymi Wieloletnia Prognoza Finansowa została wydłużona do 2039 roku i dodał: „czy jest to realizowane i kiedy będzie to przekazane szpitalowi?”.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że Rada podjęła uchwałę 6 marca i w tym samym dniu został wysłany wniosek do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach (RIO) o wydanie opinii, która jest niezbędna do podpisania umowy. W dniu 7 marca został rozpoczęty proces wyboru podmiotu, który sfinansuje te obligacje. Termin składania wniosków upłynął 21 marca i obecnie trwa analiza złożonych ofert. Wybór jeszcze nie został dokonany i nie ma jeszcze opinii RIO, która na dniach powinna zostać wydana. Zwrócił uwagę, że procedura jest dość skomplikowana. Z podmiotem, który zaproponuje najlepsze warunki i uzyska najwyższe oceny zostanie umówione spotkanie i temat będzie dalej procedowany.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Uchwała nr XIII/122/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 marca 2025 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2025-2039 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad 10

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania, rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Tarnogórskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym wymienionym w art. 9 pkt 3, 4 i 13 ustawy o finansach publicznych oraz wskazania organu i osób do tego uprawnionych, a także określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Janusz Śnietka zapytał o liczbę wniosków w sprawie umarzania, odraczania itp. w 2024 roku.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że są to należności cywilnoprawne, które pojawiają się sporadycznie. O wysokości tych kwot informują na stronie Biuletynu Informacji Publicznej. Dodał: „ale to było generalnie około kilkuset złotych”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Uchwała nr XIII/123/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 marca 2025 roku w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania, rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Tarnogórskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym wymienionym w art. 9 pkt 3, 4 i 13 ustawy o finansach publicznych oraz wskazania organu i osób do tego uprawnionych, a także określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad 11

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2025 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KOZRISS z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radna Barbara Dziuk zapytała czy w ciągu ostatnich lat zdarzyło się, że nie wszystkie pieniądze z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) zostały zadysponowane i co w takiej sytuacji dzieje się z tymi pieniędzmi. Dodała: „jak to wyglądało w zeszłym roku i 2 lata temu?”.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że trudno jest wydatkować w całości taką kwotę. Pieniądze są zwracane do PFRON ale nie są to „duże środki”. Nie jest w stanie w tej chwili powiedzieć jak sytuacja wyglądała 2 lata temu, bo nie ma przy sobie stosownego sprawozdania. Natomiast ze sprawozdania zeszłorocznego wynika, że środki wykorzystane stanowiły kwotę 5 462 780 zł a środki otrzymane to 5 500 000 mln zł. Dodał: „około 90 000 było zwrócone”. Poinformował, że sprawozdania są do wglądu i może je przekazać.

Radna Barbara Dziuk zapytała czy osoby niepełnosprawne mające problem z poruszaniem się mogą korzystać ze środków na doposażenie łazienki czy innych miejsc w domu.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że dysponentem tych środków jest PCPR, którego pracownicy mogliby udzielić szczegółowych informacji na ten temat. Następnie poinformował, że środki zwrócone do PFRON za 2023 rok stanowiły kwotę 23 000 zł.

Anna Kubica Wicestarosta Tarnogórski zwróciła się do radnej Barbary Dziuk słowami: „oczywiście, że tak, na likwidację barier architektonicznych oraz np. na środki transportu teraz w ramach „Aktywnego Samorządu” bardzo dużo środków jest przeznaczanych dla osób niepełnosprawnych właśnie i ruchowo i jeszcze czynnych zawodowo a również niepełnosprawnych. Tak że tak, jak najbardziej”.

Radna Barbara Dziuk wyjaśniła, że jej pytanie wynika z tego, że zwróciły się do niej osoby z niepełnosprawnościami, które same musiały pokryć

koszty przejazdu do dentysty. Dodała: „było skierowane pismo tutaj do Starostwa, ja postaram się zdobyć kserokopię”. Stwierdziła, że te osoby zostały skrzywdzone przez los i należy wykazać się wobec nich empatią.

Skarbnik Powiatu poinformował, że chce sprostować swoją wcześniejszą wypowiedź na temat zwrotu środków do PFRON za 2024 rok i dodał: „to było 12 740 zł, nie 90 000”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Uchwała nr XIII/124/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 marca 2025 roku w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2025 rok stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Ad 12

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Powiatu Tarnogórskiego. Po czym zwrócił się do KBiOPP z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Uchwała nr XIII/125/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 marca 2025 roku zmieniająca uchwałę w sprawie Statutu Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Ad 13

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet i zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Powiatu Tarnogórskiego. Po czym zwrócił się do KBiOPP z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Uchwała nr XIII/126/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 marca 2025 roku w sprawie ustalenia wysokości diet i zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Ad 14

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Radny Marcel Galios na wstępie powiedział, że nie wie dlaczego „znów jest ten wniosek procedowany”. Uważa, że jest to „bezsens”, ponieważ radny Maciej Mączyński „już został zwolniony” a teraz Rada Powiatu, po półtora roku, ma wyrazić zgodę na zwolnienie.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że „wniosek” pojawił się dlatego, że wymaga tego od Rady wyrok sądu. Wyjaśnił, że „w obiegu prawnym” pojawiła się pewna „próżnia” i dlatego ten „wniosek” musiał się pojawić w porządku obrad.

Radny Janusz Śnietka stwierdził, że z uzasadnienia, które zostało radnym przesłane wynika, że uczelnia namawia Radę do „legalizowania działań

wstecz” i dodał: „że to co się wydarzyło w 2025 roku jest nieistotne, wymazujemy to i dziś głosujemy w tym zakresie, że wyrażamy zgodę, bo oni mają takie oczekiwania”. Stwierdził, że uczelni zależy na tym żeby dzisiaj zalegalizować zwolnienie pracownika. Podkreślił, że Rada musi działać zgodnie z prawem i nie może takich działań pracodawcy legalizować. Uczelnia powinna przed zwolnieniem pracownika zwrócić się do Rady, a nie po takim czasie. Najważniejsze pytanie jest takie jaki jest interes tej uczelni w tym żeby Rada Powiatu dzisiejszym głosowaniem legalizowała bezprawne działania tego pracodawcy.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że „uczelnia zaskarżyła do sądu” i „jest wyrok sądu”.

Radny Krzysztof Banek powiedział, że radni zapoznali się z materiałami, które zostały przesłane żeby można było rozpatrywać ten punkt. Po czym powiedział, że radny Maciej Mączyński jest nauczycielem akademickim a „każdy nauczyciel to też osoba, która posiada duże zaufanie wśród współpracowników, wśród studentów, wśród uczniów”. Radny jako nauczyciel akademicki w ocenie okresowej otrzymał odpowiednią liczbę punktów, co do której wówczas nie było żadnych zastrzeżeń. Stwierdził, że „sąd poniekąd, mając może bądź nie mając wyboru, poprzez nieudolne działanie pracodawcy” stawia przed Radą zadanie dotyczące wyrażenia zgody na rozwiązanie tego stosunku pracy. Po czym dodał: „uważam, że sąd, to jest moja ocena, sąd błędnie rozpoznał sprawę Macieja Mączyńskiego”. To co dla niego jest ważne jako osoby, która zapoznała się z kompletem dokumentów, tak jak wszyscy radni jest to, że Maciej Mączyński jest osobą, która w swojej pracy tą pozytywną ocenę zawsze otrzymywała. W związku z tym uważa, że te działania uczelni są i były w poprzedniej kadencji „bezpodstawne”.

Radny Jarosław Czapla poinformował, że zabiera głos, ponieważ podobna sprawa dotyczyła jego osoby. Przypomniął, że w poprzedniej kadencji oraz na początku obecnej był rozpatrywany wniosek o wyrażenie zgody na

zwolnienie z pracy jego osoby. Stwierdził, że „należy współczuć” radnemu Maciejowi Mączyńskiemu, że „znowu to jest rozgrywane”. Dodał: „moim zdaniem no jest to trochę nie dość, że spóźnione ale wydaje mi się, że chyba tu chodzi o ewentualne jakieś odszkodowania czy coś takiego, to jest moje zdanie”. Poprosił radnych o udzielenie radnemu poparcia.

Radny Grzegorz Aplik zwrócił uwagę, że w piśmie uczelni z 13 lutego napisano: „stosownie zaś do art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym w razie powtarzającego się naruszenia przez radę powiatu Konstytucji lub ustaw, Sejm, na wniosek Prezesa Rady Ministrów, może w drodze uchwały rozwiązać radę powiatu. Rozwiązanie rady równoznaczne jest z rozwiązaniem wszystkich organów powiatu”. Po czym zapytał czy w tym konkretnym przypadku ta „uwaga” uczelni ma odniesienie do Rady i poprosił o wyjaśnienie czy taka sytuacja jest możliwa. Następnie powiedział, że spór pomiędzy pracodawcą i pracownikiem powinien odbywać się w sądzie pracy i zapytał czy ta sprawa jest w trakcie procedowania.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił żeby radca prawny odniosła się do ewentualnego wniosku o rozwiązanie Rady i zapytał: „jakie jest zagrożenie złożenia takiego wniosku?”. Ponadto poprosił żeby Radca prawny powiedziała „czy to jest kontynuacja działalności z poprzedniej kadencji”.

Joanna Tudyka-Zwolińska radca prawny odpowiedziała, że analizując zgromadzony materiał dowodowy nie widzą podstaw żeby w tym momencie Sejm RP mógł zastosować normę wynikającą z art. 83 i dokonać rozwiązania Rady. Poza kwestią chwilowej bezczynności, związanej też ze zmianą Rady, sprawa jest procedowana. Przypomniała, że Rada podjęła wcześniej uchwałę, mocą której nie wyraziła zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym ale ta uchwała została uchylona i w tej chwili nie istnieje. Została stwierdzona nieważność tej uchwały. Wojewódzki Sąd Administracyjny orzekając w tej sprawie dokonał oceny przesłanki dotyczącej związku pomiędzy przyczynami rozwiązania



stosunku pracy a wykonywaniem mandatu radnego i w tej sytuacji, to zostało przesądzone w wyroku prawomocnym, że tego związku sąd nie dostrzega. Dodała: „w takich okolicznościach musimy podjąć tą uchwałę w przedmiocie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy”.

Następnie powiedziała, że z tego co wie sprawa toczy się w sądzie pracy i nie można wchodzić w jego kompetencje. Sąd pracy będzie rozstrzygał czy ta kwestia, że Rada wcześniej nie udzieliła zgody, czy nie podjęła takiej uchwały, będzie taką „formalną przesłanką” do tego żeby rozstrzygnąć ewentualnie sprawę pracowniczą na korzyść pracownika.

Dodała: „należy rozróżnić tutaj obowiązek pracodawcy w zakresie, do rozwiązania stosunku pracy po uprzedniej zgodzie, od obowiązku Rady w zakresie podjęcia takiej uchwały”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że chciałby jeszcze przypomnieć, że na pewnym etapie pracodawca wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (SKO) w związku z beczynnością Rady i SKO „akurat ten aspekt odrzuciło jako bezzasadny”. Dodał: „na każdym etapie, Szanowni Państwo i nawet teraz pojawia się ten projekt w porządku obrad żebyśmy się nie narażali na ewentualne zarzuty beczynności”. Następnie zwrócił się do radnego Macieja Mączyńskiego mówiąc, że ceni sobie jego „wiedzę i zdolność do formułowania ciekawych wypowiedzi” i dodał: „natomiast nauczony doświadczeniami i późniejszymi konsekwencjami wcześniejszych wypowiedzi, bardzo bym prosił o rozsądne zachowanie”.

Radny Maciej Mączyński odnosząc się do wypowiedzi radcy prawnego powiedział, że nie może zgodzić się z „ostatnią tezą”, bo zgodnie z orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego (NSA) z grudnia 2020 roku „rada powiatu, rada gminy czy sejmik województwa może z każdej przyczyny odmówić wyrażenia zgody, natomiast musi odmówić w momencie kiedy podstawą wniosku pracodawcy jest związek z wykonywaniem mandatu radnego”. Po czym powiedział: „cała ta dyscyplinarka za podstawę ma moje jedno ogólne, tak naprawdę,

wystąpienie na sesji Rady Powiatu, gdzie mówiłem o tym w jaki sposób pracodawca ingerował w moją działalność radnego np. przesyłając mi niechcianą korespondencję podczas online sesji Rady albo np. proponując mi darmowe odpracowanie nieobecności spowodowanej moją obecnością na sesji Rady Powiatu, a więc ten związek jest oczywisty”. Następnie przypomniał, że mówił też na temat statusu prawnego radnego, pozycji ustrojowej rady oraz omówił kwestię szczególnej ochrony stosunku pracy radnego. Mówił również o dwuinstancyjności i krytykował jej brak w przypadku swojej oceny okresowej. Ponadto stwierdził, że orzecznictwo sądów administracyjnych „bywa różne” ale „nie wolno przymykać oczu i udawać, że nie istnieje w Polsce sąd najwyższy”, którego orzecznictwo jest jednoznaczne i stanowi, że „odmowa wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego jest swobodną decyzją rady powiatu, rady gminy czy sejmiku województwa”. Następnie powiedział, że jest w stanie przygotować „alternatywne uzasadnienie alternatywnej uchwały o odmowie wyrażenia zgody”, które w przeciwieństwie do procedowanego projektu uchwały będzie uwzględniało orzecznictwo NSA np. z 2023 roku, zgodnie z którym ma być wskazany „stan faktyczny, stan prawny i wnioski”. Stwierdził, że w procedowanym projekcie zabrakło stanu faktycznego czyli tego, że pracodawca „w sposób bezprawny”, zanim Rada Powiatu rozpatrzyła wniosek, wysłał pismo do niego oraz do członka jego rodziny, co jest obecnie badane przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Następnie powiedział, że jego zdaniem istnieje związek z wykonywaniem przez niego mandatu radnego. Po czym stwierdził, że „sąd w Gliwicach” nie pochylił się nad treścią jego wystąpienia, nie uwzględnił także tej okoliczności faktycznej, że już został zwolniony a przepis ustawy mówi o uprzednim wyrażeniu zgody. Po czym przedstawił „pogląd z komentarza profesora Dolnickiego” wyrażony przez „Sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach” o treści: „należy w tym miejscu wskazać iż bezprawnego działania pracodawcy nie legalizuje, nie konwaliduje uzyskanie wymaganej zgody po fakcie”. Następnie omówił kwestię nieważności „czynności prawnej sprzecznej

z ustawą”, „czynności omijającej ustawę” oraz „czynności sprzecznej z zasadami współżycia społecznego”. Po czym odnosząc się do procedowanego projektu uchwały powiedział: „uważam, że taka uchwała byłaby sprzeczna z prawem”. Następnie odniósł się do kwestii rozwiązania Rady Powiatu i stwierdził, że „nie ma żadnych podstaw” i podkreślił, że nie było jeszcze przypadku żeby przepis ten został zastosowany w praktyce.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiOPP z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię negatywną.

Radny Maciej Mączyński powiedział, że oddalenie procedowanego projektu uchwały jest działaniem „na podstawie i w granicach prawa” i dodał: „dlatego też bardzo bym prosił o głosowanie czerwonym bądź pomarańczowym przyciskiem, podobnie jak tutaj komisja właściwa, która opiniowała ten projekt”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Uchwała nie została podjęta.

Radny Maciej Mączyński podziękował Radzie za „takie rozstrzygnięcie”.

Ad 15

Janusz Parkitny przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tarnogórskiego (KSWiPRPT) przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana M.Ś. na dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Uchwała nr XIII/127/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 marca 2025 roku w sprawie rozpatrzenia skargi pana M.Ś. na dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Ad 16

Przewodniczący KSWiPRPT przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana J.Ł. na działania Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach (druk nr 28/2025).

Przewodniczący Rady Powiatu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Uchwała nr XIII/128/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 marca 2025 roku w sprawie rozpatrzenia skargi pana J.Ł. na działania Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Ad 17

Przewodniczący KSWiPRPT przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana J.N. na działania Starosty Tarnogórskiego (druk nr 29/2025).

Przewodniczący Rady Powiatu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Uchwała nr XIII/129/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 marca 2025 roku w sprawie rozpatrzenia skargi pana J.N. na działania Starosty Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Ad 18

Przewodniczący KSWiPRPT przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana A.P. na działania Starosty Tarnogórskiego (druk nr 30/2025).

Przewodniczący Rady Powiatu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Uchwała nr XIII/130/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 marca 2025 roku w sprawie rozpatrzenia skargi pana A.P. na działania Starosty Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Ad 19

Przewodniczący KSWiPRPT przedstawił projekt uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia petycji pana A.P. (druk nr 31/2025).

Przewodniczący Rady Powiatu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Uchwała nr XIII/131/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 marca 2025 roku w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia petycji pana A.P. stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Ad 20

Starosta Tarnogórski przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 39). Ponadto poinformował, że został wyznaczony termin szkolenia z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej dla starostów z województwa śląskiego.

Szkolenie odbędzie się po świętach „w siedzibie Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie”.

Radna Barbara Dziuk powiedziała, że w mediach pojawiła się informacja, że samorządowcy uczestniczą w „szkoleniach na wypadek przybycia dużej ilości emigrantów” i zapytała: „czy Pan Starosta również w takim szkoleniu brał udział, czy nasz Powiat jest w jakiś sposób w tej sprawie zobowiązany do jakichkolwiek czynności, jak to wygląda od strony administracyjnej?”.

Starosta Tarnogórski przypomniał, że przedstawiając sprawozdanie mówił, że szkolenie odnośnie „ochrony ludności” odbędzie się w dniach 22-25 kwietnia i jeśli na tym szkoleniu pojawią się jakieś informacje w tym temacie, o którym radna mówi, to przekaże je Radzie. Dodał: „na tą chwilę dementuję wszelkie informacje w tym temacie, że jakoby miały się jakieś grupy czy ktokolwiek w naszym powiecie pojawić”. Przypomniał, że radny Marcel Galios zadał pytanie Komendantowi w tej sprawie i dodał: „i uzyskał odpowiedź, że tutaj na naszym terenie nie ma w tej chwili żadnych jakichś większych problemów jeśli chodzi o obcokrajowców”.

Radny Krzysztof Banek powiedział, że chce poruszyć temat stanu dróg powiatowych i zapytał czy Zarząd Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach (ZDP) posiada harmonogram dotyczący „pozimowego czyszczenia ulic oraz uzupełniania ubytków w najbardziej zdegradowanych ulicach”, będących w zarządzie Powiatu.

Starosta Tarnogórski odpowiedział: „jeśli chodzi o czyszczenie przetarg tu czytałem 4 kwiecień będzie rozstrzygnięcie jeśli chodzi o zmiatanie”. Po czym poinformował, że w temacie harmonogramu prac wypowie się członek Zarządu Powiatu Dariusz Wyspoł.

Dariusz Wyspoł członek Zarządu Powiatu poinformował, że Dyrektor ZDP jest w trakcie przygotowywania już ostatecznego harmonogramu prac, trwają jeszcze przeglądy i inspektorzy są jeszcze w terenie. Dodał: „najbliższe 3 miesiące, to będzie wielka walka Powiatu z dziurami”.

Zapewnił, że prace będą postępować i radni będą informowani o tym na bieżąco.

Radny Krzysztof Banek powiedział, że gdy powstanie harmonogram i gdy będzie już wiadomo „co, gdzie i jak”, to prosi żeby taka informacja w wersji elektronicznej została przesłana na skrzynki e-mailowe radnych. Myśli, że radnym z pozostałych gmin również przyda się ta informacja, bo mieszkańcy o to pytają.

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że Powiat ma złożony „duży wniosek na przebudowę ul. św. Wojciecha w Radzionkowie”. Zadanie to znalazło się na liście rezerwowej na drugim miejscu. Po czym zwrócił uwagę, że firmy przystępujące do przetargów dotyczących remontów bieżących czy inwestycyjnych „dosyć mocno schodzą z kosztami” i dodał: „więc jest wielce prawdopodobne, że uwolnią się środki żeby to zadanie było dofinansowane. Ja gorąco w to wierzę, że uda nam się zrealizować ul. św. Wojciecha w Radzionkowie”.

Ad 21

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 40).

Radna Barbara Dziuk powiedziała: „Panie Przewodniczący ja mam taką prośbę żeby materiały, które przychodzą do Rady Powiatu Tarnogórskiego żeby wysyłać na bieżąco a nie żeby po tygodniu albo półtora tygodnia były przesłane dopiero do nas, albo przed samą sesją. Tak że tutaj organizacyjnie bym bardzo prosiła żeby te kwestie przypilnować, no bo nie wszyscy na bieżąco otwierają skrzynki jest czasami radny na wyjeździe albo ma inne obowiązki a tak żeby na bieżąco były wszystkie pisma przesyłane. Tak jak na ostatniej sesji, dobrze, że Pan Przewodniczący nam dosłał pismo, które myśmy nie otrzymali, tak że ja bym bardzo, takie mam życzenie żeby to usprawnić, nie wiem czy to Biuro, czy pani Sekretarz, czy ktoś no musi tutaj po prostu szybciej podejmować działania

żebyśmy na bieżąco otrzymywali. A jeszcze druga kwestia, zauważyłam też może tak jak inni radni, że Śląski Urząd Wojewódzki, nadzór nad działaniem naszej Rady, no już kilka uchwał nam zakwestionował i też bym prosiła, Panie Przewodniczący, żeby zwrócić na to uwagę, no żebyśmy dobrze wypadali w oczach innych samorządów naszego regionu”.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział: „myślę, że na tle innych samorządów nie wypadamy źle, ponieważ taka jest specyfika nadzoru prawnego, który pracuje przy Wojewodzie Śląskim, że jednak te zastrzeżenia, które czy tam uwagi, które by się nie pojawiły w innych województwach są wyłapywane przez nadzór prawny Wojewody Śląskiego”. Stwierdził, że również jest za tym żeby akty prawa, które są tworzone nie budziły żadnych zastrzeżeń. Dodał: „natomiast jest to bardziej uwaga też do autorów czy tam osób, które, podmiotów które odpowiadają za przygotowanie takich projektów”. Zwrócił uwagę, że autorami projektów uchwał są pracownicy Starostwa i mogą to być też radni. Dodał: „uwagę kierujemy oczywiście do wszystkich tych, którzy takie projekty przedstawiają”. Następnie odnosząc się do kwestii „terminowości i przesyłania dokumentacji”, zwrócił uwagę, że sesja Rady Powiatu jest zwoływana z wyprzedzeniem tygodniowym i w jego odczuciu dokumenty i materiały są przekazywane terminowo i są procedowane przez komisje w „należytych trybie”. Po czym zwrócił się do radnej Barbary Dziuk ze słowami: „jeżeli ma Pani uwagi do jakichś konkretnych dokumentów, to proszę zgłaszać na bieżąco, oczywiście zawsze możemy być lepsi”.

Radna Barbara Dziuk odparła: „Panie Przewodniczący dobrze, że na ostatniej sesji Pan dostał pewien dokument, czy dwie sesje temu, które no, komplet dokumentów który przychodzi na Radę Powiatową no ma być niezwłocznie przesłany nam radnym i tutaj bym miała taką uwagę, natomiast ja teraz na sesję, nie wiem może ja dostałam w piątek ostatnie materiały, tak żeby no ten czas był odpowiednio, od nas się żąda żeby 7 dni przed sesją przygotowywać uchwałę, to może też przyjmujemy taką



zasadę, że te materiały też 7 dni przed sesją żeby były a jeżeli nie będą, to po prostu na następną sesję żeby nic po prostu nie było czasowo, no na ostatnią chwilę wrzucane. Mieliśmy też sprawę związaną ze szpitalem też odnośnie pożyczki, też to było tak szybko wrzucane. Tak że Pan Przewodniczący już z tego się poprawił tak że bardzo dziękuję. Natomiast jeszcze możemy w innych kwestiach wypracować dobre standardy, bardzo bym o to prosiła, bo ja nie mówię o materiałach, które idą na komisję, ja mówię o materiałach, które przychodzą przed samą sesją”.

Przewodniczący Rady Powiatu odparł, że „dokumenty, które są przekazywane, to nie są dokumenty, które są tworzone i opiniowane tylko i wyłącznie przez radnych, przez komisje”, to są np. dokumenty, które są dosyłane po zaopiniowaniu przez Zarząd. Wszystkie dokumenty, które wpływają do niego są przekazywane niezwłocznie i za to ręczy.

Radny Janusz Parkitny powiedział, że chce się odnieść do zarzutów radnej Barbary Dziuk, po czym powiedział: „ja się z tym nie zgodzę, bo ja uważam, że nasze Biuro Rady Powiatu naprawdę pracuje rewelacyjnie. Ja nie mam zastrzeżeń do tego kiedy dostaję dokumenty i jestem w stanie się przygotować do sesji czy do komisji, więc ja bym tutaj bronił raczej tego naszego Biura, bo Dziewczyny naprawdę robią mega robotę”.

Ad 22

Przewodniczący Rady Powiatu podał termin kolejnej planowanej sesji: 29 kwietnia 2025 roku. Po czym przypomniał o obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego za 2024 rok do 30 kwietnia 2025 roku.

Radny Janusz Śnietka poruszył temat „niepoprawnie wskazanych na stronie” godzin pracy Starostwa. Powiedział, że sprawę zgłosiła mu mieszkanka i po sprawdzeniu okazało się, że informacje na ten temat są różne. Poprosił o usunięcie błędnej informacji, która figuruje na stronie Biuletynu Informacji Publicznej.

Radny Grzegorz Aplik zapytał czy w związku z przeniesieniem Domu Pomocy Społecznej z Łubia do Tarnowskich Gór, lokal wyborczy, który tam się znajdował zostanie utworzony w innym miejscu i czy jakieś działania w tym zakresie zostały podjęte.

Barbara Machura Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że lokalami wyborczymi zajmują się urzędy gmin. Z tego co wie Urząd Miejski w Tarnowskich Górach podjął działania żeby w nowym Domu Pomocy Społecznej był lokal wyborczy.

Ad 23

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 15:00 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął XIII sesję Rady Powiatu.

*Przewodniczący Rady Powiatu*

*(-) Przemysław Cichosz*