

## **PROTOKÓŁ NR XI/25 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO W DNIU 14 LUTEGO 2025 ROKU**

XI sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 14 lutego 2025 roku o godzinie 10:10 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2).

Ad 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Stwierdził prawomocność obrad – 22 radnych obecnych.

Ad 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zgłosić propozycje zmian do porządku obrad.

Adam Chmiel Starosta Tarnogórski poprosił aby przed procedowaniem pkt. 4 udzielić głosu Prezesowi Zarządu Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach (WSP S.A.) i aby „nie robić w tym temacie debaty”.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że udzieli głosu Prezesowi Zarządu WSP S.A. w pkt. 4.

W związku z brakiem propozycji zmian porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 24 stycznia 2025 roku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie oceny stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego i przeciwpowodziowego Powiatu Tarnogórskiego w 2024 roku (druk nr 8/2025).
5. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Domu Pomocy Społecznej „Pod Aniołem” w Tarnowskich Górach (druk nr 12/2025).
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy powiatu tarnogórskiego na lata 2025-2028” (druk nr 6/2025).
7. Podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii w przedmiocie zmiany granic administracyjnych Powiatu Tarnogórskiego pomiędzy Miastem Piekary Śląskie a Miastem Radzionków (druk nr 7/2025).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok (druk nr 10/2025).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2025-2028 (druk nr 11/2025).
10. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania nowego terminu rozpatrzenia skargi pana M.Ś. na dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach (druk nr 9/2025).
11. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
12. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
13. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
14. Zakończenie sesji.

Ad 3

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że czas przeznaczony na przeprowadzenie głosowania imiennego radnych został skrócony i obecnie wynosi 25 sekund. Po czym poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 24 stycznia 2025 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Protokół z sesji w dniu 24 stycznia 2025 roku został przyjęty.

Ad 4

Przybyła radna Barbara Dziuk.

Wojciech Szafrąński Prezes Zarządu WSP S.A. poinformował, że w „służbie zdrowia funkcjonuje od 25 lat”. Pracował w 3 szpitalach, które w momencie objęcia przez niego funkcji znajdowały się w bardzo trudnej sytuacji finansowej a po kilku latach każdy z tych szpitali „był bilansowany, otrzymywał dobre wyniki w rankingu ogólnopolskim”.

Po czym wymienił „szpital w Bochni, szpital Rydygiera w Krakowie i szpital w Pile”. Następnie powiedział, że dzięki „ciężkiej pracy i determinacji do osiągnięcia sukcesu” te szpitale zostały wyremontowane. Zwrócił uwagę, że nie jest łatwo dzisiaj zarządzać takim podmiotem, bo otoczenie w jakim funkcjonują szpitale bardzo się zmieniło, bo znacznie wzrosły koszty ich funkcjonowania. Mimo tego, że obecnie Narodowy Fundusz Zdrowia (NFZ) dysponuje kwotą prawie 200 mld zł, to szpitale mają problemy a 70% z nich jest zadłużonych bez względu na to jaka jest ich forma organizacyjna. Stwierdził, że trzeba mieć ciągle „rękę na pulsie” i „pomysł na to żeby dywersyfikować przychody w szpitalu”. Żeby tak się stało „trzeba stworzyć grupę ludzi medycznych, niemedycznych, którzy będą dążyli do tego samego celu: zwiększenia opieki nad pacjentem i poprawienia jego komfortu”. Taki cel zawsze stawia jako pierwszoplanowy, bo uważa, że największą wartością dla szpitala jest pacjent. Szpital w pierwszej kolejności ma służyć pacjentowi a dopiero

w drugiej kolejności można mówić o sprawach finansowych i organizacyjnych. Wiele szpitali nie umie sobie poradzić „na tym bardzo trudnym rynku zdrowia”. Jest on tym bardziej trudny, że brakuje kadry medycznej z racji tego, że „albo wcześniej nie dokonała pewnych restrukturyzacyjnych rzeczy albo po prostu zatrzymała się w dążeniu do tych celów”, o których mówi. Zwrócił uwagę, że szpital najczęściej jest własnością samorządu lub „Ministerstwa” i dodał: „może się w tym szpitalu dziać tak jak się dzieje i ciągle oczy zwrócone do organu, do samorządu”. Uważa, że pierwszej kolejności należy samemu sobie pomóc. Dodał: „samemu w kategoriach restrukturyzacji tego co jest, nadania pewnego tempa, nadania określonego kierunku”. Po czym poinformował, że na dzisiaj WSP S.A. ma już zweryfikowany plan restrukturyzacji. Nastąpiły daleko idące zmiany w zakresie wyniku finansowego, który ma być znacznie niższy od zaplanowanego. Jeżeli uda się go osiągnąć, będzie to wspólny sukces, bo szpital żeby osiągnąć sukces musi mieć dobrą współpracę z samorządem. Odczuwa dzisiaj daleko idącą przychylność i chęć pomocy szpitalowi ze strony Zarządu Powiatu i takie odczucie miał również na posiedzeniach komisji, za co dziękuje radnym. Następnie powiedział: „chcemy zmienić rzeczywistość tego szpitala i będziemy dążyć ze wszystkich sił”. Zawsze mówi, że podstawą do sukcesu jest „dobry pomysł, ciężka praca i determinacja”. Brak dzisiaj, któregoś elementu uniemożliwia osiągnięcie sukcesu a otoczenie szpitala na Śląsku jest jeszcze trudniejsze, bo szpitali jest więcej. Następnie powiedział, że pierwszym elementem, którym chce się zająć żeby pokazać, że „jednak się zmienia w szpitalu” jest uruchomienie „chirurgii”, co ma nastąpić 24 lutego. Prowadzą rozmowy z lekarzami. Pracują również nad kwestią „oddziału neurologii z pododdziałem udarowym” i w tym zakresie również prowadzą rozmowy. Stwierdził, że nie będzie łatwo, bo braki kadrowe są takie, że w województwie brakuje co najmniej 2 zespołów, o czym dowiedział się na spotkaniu z „Dyrektorem NFZ”, co oznacza, że trzeba pozyskać lekarzy „z zewnątrz”. Następnie podziękował Zarządowi Powiatu, że podjął trud związany z „modernizacją”, bo dzisiaj pozyskuje się lekarzy

i pielęgniarki pokazując im „jaka jest infrastruktura i jak mogą realizować swoje ambicje zawodowe”. Następnie powiedział, że jest po rozmowach z Zarządem Powiatu na temat „udzielenia kredytu dla szpitala”. Kredyt miałby się przedstawiać następująco: na restrukturyzację 12 mln zł, na rozwój 5 mln zł. Wyjaśnił, że kredyt zaciągnięty tylko po to żeby spłacić długi nie funkcjonuje w jego mentalności. Dodał: „uważam, że w pewnym okresie czasu żeby można było uwolnić się z obciążeń jako takich, trzeba proszę Państwa, te zobowiązania zrestrukturyzować ale trzeba postawić też tamę”. Wyjaśnił, że „tama” oznacza, że od tego momentu należy dążyć do celu poprzez „zwiększoną ilość procedur, lepsze wykonywanie kontraktu i zakresy odrębnie kontraktowane”. W takim działaniu upatruje „bardzo dużo możliwości przesunięcia pewnych wartości uzyskania wynagrodzenia od Narodowego Funduszu Zdrowia”. Jako kolejne elementy dywersyfikujące przychody wymienił: Ambulatoryjną Opiekę Specjalistyczną oraz Podstawową Opiekę Zdrowotną „jako opiekę skoordynowaną w pewnych zakresach chorób przewlekłych”. Następnie poinformował, że zostanie przeprowadzona analiza wszystkich struktur w szpitalu i dokonana zmiana schematu organizacyjnego „przybliżając go bardziej oczywiście do pacjenta”. Zwiększonej analizie i kontroli podlegają również koszty w szpitalu, bo w jego ocenie „te koszty się bardzo rozjechały” i należy doprowadzić do pełnej kontroli wydatków, które szpital prowadził. Podkreślił, że nie będą oszczędzać na lekach, bo nie o ten element chodzi ale będą pilnować „racjonalności postępowania przetargowego”.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał radnym, że Starosta prosił żeby „nie rozwijać dyskusji”.

Radny Krzysztof Banek powiedział, że w związku z tym, że Starosta powiedział, że dyskusji nie będzie chce złożyć wniosek formalny „aby taka dyskusja i pełny obraz tego co pan Prezes zamierza zrobić w szpitalu był przedstawiony na kolejnej sesji Rady Powiatu”.

Starosta Tarnogórski odpowiedział: „jesteśmy jak najbardziej za informacją, natomiast ja bym prosił żeby nie dyskutować na sesji, tylko na komisji”. Nie chciałby żeby dyskutować na temat szpitala na sesji z kilku powodów, które wyjaśni na posiedzeniu „komisji”.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał jaki punkt jest procedowany i poprosił żeby to uszanować.

Monika Dolnicka-Celary Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że wnioskuje o to aby radni otrzymywali na skrzynki e-mailowe informację o posiedzeniach wszystkich komisji a nie tylko tych, których są członkami.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że informacja, o którą wnioskuje Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu znajduje się w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa. Po czym powiedział, że stosowna informacja zostanie radnym przesłana.

Radny Krzysztof Banek powiedział, że nie zgadza się z tym co zostało powiedziane, bo dyskusja na temat szpitala odbywa się na sesjach Rady od początku tej kadencji. W poprzedniej kadencji też takie dyskusje miały miejsce. Przypomniał, że na temat szpitala radni wielokrotnie dyskutowali z „panią prezes Stasińską” i padały konkretne informacje. Teraz jest nowy Prezes i uważa, że „Rada Powiatu, również mieszkańcy, pacjenci” powinni wiedzieć w jakim kierunku to wszystko pójdzie. Dodał: „my jesteśmy tu po to żeby wspólnie wypracować dobre rozwiązania, wspomóc pana Prezesa”. Jego zdaniem scedowanie takiej dyskusji tylko i wyłącznie na komisje spowoduje, że nie wszyscy będą mogli zapoznać się z tą informacją. Dyskusje związane z jakimś kredytem, wsparciem itd. odbywały się zawsze na sesji a nie na posiedzeniach komisji. Dodał: „i nie wyobrażam sobie sytuacji takiej, że my później na sesji otrzymamy propozycję związaną z dofinansowaniem tego szpitala, dokapitalizowaniem, udzieleniem poręczeniem kredytu a dyskusja się po prostu nie będzie odbywać”. Jako radny chciałby poznać ale przede wszystkim mieszkańcy powiatu chcieliby poznać „z jakimi pomysłami,

z jakim planem działalności przychodzi tutaj nowy Prezes”, ponieważ od wielu miesięcy sytuacja szpitala jest „niepokojąca”. Chciałby aby Prezes rozwinął to o czym dzisiaj mówił na sesji Rady Powiatu żeby mieszkańcy za pośrednictwem transmisji mogli się z tym zapoznać. Na zakończenie przypomniał, że zgłosił wniosek formalny i chciałby aby radni wypowiedzieli się w głosowaniu czy dyskusja ma odbyć się na sesji Rady Powiatu i dodał: „czy też po prostu tej dyskusji ma nie być i nie wiem, schodzimy do jakiegoś podziemia informacyjnego”.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił: „to o co prosił pan Starosta pewnie wynika z faktu, nie że ogólnie nie będziemy rozmawiali na sesjach, tylko to wielokrotnie tutaj było mówione, są kwestie które mogą ujrzeć światło dzienne, natomiast są też rzeczy, o których możemy dyskutować i rozmawiać na komisjach”. Po czym poinformował, że wniosek radnego za chwilę podda pod głosowanie ale chce przypomnieć jaki punkt jest procedowany i dodał: „my jesteśmy w punkcie dotyczącym Straży Pożarnej, my takiego punktu dzisiaj, dotyczącego szpitala nie mamy”. Po czym powiedział, że Radę czeka „obszerna dyskusja związana z kredytem” i z uwagi na „trudną i dynamiczną sytuację w szpitalu” należy liczyć się z tym, że może to być nawet na sesji zwołanej w trybie nadzwyczajnym. Po czym poprosił radnego o powtórzenie treści wniosku.

Radny Krzysztof Banek powiedział: „składam wniosek formalny o przedstawienie informacji bieżącej na temat sytuacji szpitala powiatowego w Tarnowskich Górach przez nowego Prezesa pana Wojciecha Szafrąńskiego na kolejnej sesji Rady Powiatu”.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o przygotowanie systemu żeby można było przeprowadzić głosowanie.

Radna Barbara Dziuk powiedziała, że jest za „rozmową i dialogiem” i za tym żeby tak ważne i istotne elementy dotyczące WSP S.A. były omawiane na sesji, bo ten szpital „jest nadzorowany” przez Powiat Tarnogórski. Po czym powiedziała: „ja po raz kolejny mówię, jeżeli

chcemy udzielić pożyczki i tu bardzo proszę żeby pan Starosta też przypilnował żebyśmy mieli rachunek bieżący szpitala, zadłużenie, żebyśmy wiedzieli na jakim my jesteśmy etapie finansowym w szpitalu i to co ja powtarzam notorycznie, wartość księgowa i rynkowa i to jest podstawa do tego żebyśmy mogli rozmawiać o pożyczce". Ponadto powiedziała, że jeżeli „pożyczka” ma być w tych kwotach, o których mówił Prezes, to prosi „szczegółowo z opisaniem na co konkretnie, jaka kwota będzie wydatkowana". Dodała: „a nie, że my dajemy „w ciemno” ogólnie na restrukturyzację a tak naprawdę nie wiadomo". Podkreśliła żeby nie stało się tak jak „z dotacją na SOR 14,5 mln” gdzie do dnia dzisiejszego nie za bardzo wiadomo na co te pieniądze zostały spożytkowane, gdy tymczasem inne szpitale mają już wyremontowany Szpitalny Oddział Ratunkowy (SOR) i oddziały, które współpracują z SOR-em. Dodała: „musimy systemowo do tego podejść”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że nie miało być dyskusji, po czym udzielił głosu, jako ostatniemu mówcy, Grzegorzowi Aplikowi Przewodniczącemu Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego (KBiOPP).

Grzegorz Aplik Przewodniczący KBiOPP poprosił aby trzymać się porządku obrad i uszanować czas gości, bo to co ma miejsce stanowi „zakłócenie zasad”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego Krzysztofa Banka.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Wniosek nie został przyjęty.

Przybył radny Jarosław Czapla.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o zabranie głosu Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Tarnowskich Górach (PSP).



Adam Lachowicz Komendant Powiatowy PSP przedstawił informację o stanie bezpieczeństwa Powiatu w zakresie ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej w 2024 roku. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Radna Barbara Dziuk powiedziała, że chce podziękować Komendantom Powiatowym PSP obecnemu i poprzedniemu i dodała: „tak się składa, że tę strażnicę wspólnie tworzyliśmy”. Po czym powiedziała, że dokumenty, które zostały przez Komendantów przygotowane były „perfekcyjnie zmontowane” i dlatego „udało się tą strażnicę wpisać w ustawę modernizacyjną”. Podsumowała, że przy współpracy Starostwa, ponad podziałami politycznymi potrafili wypracować „dobre standardy”. Wyraziła nadzieję, że obecna Rada Powiatu również ponad podziałami politycznymi będzie wypracowywać „dobre standardy dla mieszkańców”. Jej marzeniem jest jeszcze doposażenie strażnicy, bo „to co się zadziało z OSP” to „też bardzo istotny element dofinansowania w przeciągu tych 8 lat” gdy było jej dane być Parlamentarzystą. Ważna była też współpraca z Państwową Strażą Pożarną aby te „finansowania były trafione”. Po czym złożyła Komendantowi podziękowania i wyraziła nadzieję na dalszą współpracę.

Komendant Powiatowy PSP stwierdził, że osób zaangażowanych w sprawę budowy strażnicy było wiele, poczynając od poprzednich Komendantów, którzy starali się o pozyskanie gruntu. Poprzednia Rada Powiatu „zabezpieczyła to” i teren został im przekazany w trwały zarząd, co umożliwiło aplikowanie do „programu modernizacyjnego”. Po czym powiedział, że radna Barbara Dziuk jako Poseł na Sejm RP miała duży wkład w przekonaniu Wojewody żeby ta jednostka weszła do programu ale też chce powiedzieć, że gdy „ustawa modernizacyjna” była głosowana, to nikt nie był przeciw. Dodał: „to jest też budujące, że wszyscy parlamentarzyści i z naszego terenu wszyscy łącznie z panem Głogowskim głosowali za tym żeby była ta ustawa modernizacyjna”. Nie może też pominąć tego, że na początku ubiegłego roku była taka sytuacja, że nie

wiadomo było czy uda się ruszyć z tą budową, bo po zmianach w Rządzie RP nie było wiadomo „czy będzie to podtrzymane i kontynuowane” i tutaj też zaangażował się Poseł na Sejm RP Tomasz Głogowski, który pomógł uzyskać wsparcie i zapewnienie o finansowaniu co umożliwiło im ogłoszenie przetargu żeby można było ruszyć z tą budową. Dodał: „wkład myślę ze wszystkich stron był bardzo duży”. Wszyscy im pomagają, również Starosta i Wicestarosta i liczy na to, że dalej będą wspierać i pomogą w kwestii programu unijnego. Podkreślił, że „zawsze była” przychylność ze strony Przewodniczącego Rady Powiatu. Wszystkim dziękuje, zadanie jest realizowane i liczy na to, że będzie można cieszyć się tą strażnicą, która zapewni „bezpieczeństwo mieszkańcom i komfort strażakom”.

Radny Janusz Śnietka powiedział, że z przedstawionej informacji wynika, że Grupa Poszukiwawczo-Ratownicza w Jednostce Ratowniczo-Gaśniczej Radzionków została zlikwidowana w związku z „optymalizacją sieci ratownictwa specjalistycznego”. Po czym zapytał czy to nie spowoduje zagrożenia dla mieszkańców powiatu i turystów, biorąc pod uwagę obszar i specyfikę tego terenu czyli kopalnie zabytkowe i rozległe obszary leśne. Uważa, że ratownictwo specjalistyczne powinno być rozwijane. Zapytał czy Komendant ma na to jakiś pomysł. Następnie odniósł się do kosztów energii elektrycznej w obecnej strażnicy i zapytał czy w nowej siedzibie parametr stałych opłat spadnie czy wzrośnie. To samo dotyczy podatku od nieruchomości biorąc pod uwagę powierzchnię obecnej i nowej strażnicy. Podsumowując zapytał czy Komendant dokonał analizy, z której by wynikało, że stałe opłaty w nowej siedzibie ulegną obniżeniu.

Komendant Powiatowy PSP poinformował, że w województwie istnieją 2 grupy poszukiwawczo-ratownicze. Główną grupą jest grupa w Jastrzębiu, która ma poziom ABC. Grupa w Radzionkowie nie miała tego poziomu. Po czym wyjaśnił, że za poszukiwania terenowe odpowiada Policja. Straż pożarna pomaga Policji, której są to ustawowe zadania. Zapewnił, że Strażacy z jednostki w Radzionkowie nadal będą brali udział

w takich działaniach, bo nie utracili wiedzy i umiejętności posługiwania się programami do mapowania terenu. Ich potencjał zostanie wykorzystany do prowadzenia działań poszukiwawczych w terenie. Nie ma zagrożenia, bo w tym zakresie niewiele się zmieni. Zwrócił uwagę, że zamysłem grupy, która została zlikwidowana było prowadzenie działań na gruzowiskach. Takich działań nie mieli, jedynie wspomagali „Grupę Jastrzębską”, która była grupą wiodącą. Jego przełożeni stwierdzili, że środki lepiej przekazać jednej grupie żeby ją lepiej doposażyć. Ratownicy z Radzionkowa będą wykorzystywać swoją wiedzę, doświadczenie i sprzęt, natomiast nie będą rozbudowywać swojego wyposażenia o sprzęt, który jest potrzebny do działań wyburzeniowych, poza sprzętem jaki w zakresie podstawowym powinny posiadać wszystkie jednostki PSP. I taki sprzęt potrzebny przy akcjach zawałowych ale w zakresie podstawowym będzie i w Radzionkowie i w Tarnowskich Górach. W razie potrzeby w ciągu paru godzin mogą być na miejscu również inne jednostki z kraju i to jest to „dobro” wynikające z Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego.

Radny Janusz Śnietka odnosząc się do likwidacji grupy powiedział, że dziwi go to, że zdecydowano się na pójście w tym kierunku, biorąc pod uwagę sytuację światową i istniejące zagrożenie.

Komendant Powiatowy PSP zwrócił uwagę, że mają grupę wysokościową, która jest grupą wiodącą w województwie i strażacy z tej grupy będą prowadzili ewakuacje ze studni, z wysokości, natomiast grupą poszukiwawczą na gruzowiskach jest grupa z Jastrzębia. Po analizach podjęto decyzję, że ich grupa nie jest potrzebna i „niech specjalizuje się właśnie w kierunku ewakuacji ze śmigłowca”. Natomiast jeśli chodzi o poszukiwania w terenie, to wszystkie jednostki PSP mają poszukiwanie w swoich działaniach podstawowych. Nawet gdy dojdzie do katastrofy budowlanej to „Tarnowskie Góry i Radzionków przyjadą” i będą przeszukiwać teren. A jeśli chodzi o wsparcie sprzętowe, to w ciągu godziny dojedzie grupa z Jastrzębia.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał jak w tym systemie odnajduje się „grupa przy OSP w Orzechu”, która przeszukuje gruzowiska w całej Polsce.

Komendant Powiatowy PSP odpowiedział, że część strażaków z Ochotniczej Straży Pożarnej w Orzechu należy do grupy poszukiwawczej w Jastrzębiu Zdroju i mają obecnie 2 psy. Podkreślił, że to nie jest „grupa Orzech” tylko „grupa Jastrzębie Zdrój”. Jednostki OSP są stowarzyszeniami.

Radny Janusz Śnietka przypomniał, że zadał pytanie dotyczące kosztów stałych w tym energii elektrycznej i podatku od nieruchomości w obecnej i nowej siedzibie.

Komendant Powiatowy PSP zwrócił uwagę, że koszty podane w informacji to koszty „dwóch jednostek i komendy i w skali całego roku”. Został wykonany bilans energetyczny. Zapotrzebowanie na energię w nowym obiekcie, którego powierzchnia jest większa, jest dużo większe.

Powierzchnia wynika z tego, że są określone normy metrażowe „na liczbę ratowników i kategorię komendy”. Dodatkowym metrażem jest tylko salka edukacyjna „Ognik” dla dzieci. Przewiduje, że koszty będą wyższe, bo tak jest w strażnicach, które zostały już oddane do użytku. Liczą na to, że nie będzie to wzrost „drastyczny”, bo stary budynek nie jest docieplony i jest energochłonny. Nowy budynek spełnia standardy i normy obecnie obowiązujące ale powierzchnia jest większa. Liczą się z tym, że koszty będą wyższe i będzie trzeba je ponieść.

Starosta Tarnogórski w imieniu Zarządu Powiatu podziękował Komendantowi za wykonywaną pracę. Stwierdził, że współpraca układa się bardzo dobrze. Po czym poinformował, że będzie uczestniczył w szkoleniu w Komendzie Głównej PSP w Warszawie w związku z „ustawą o ochronie ludności”, która nakłada wiele obowiązków.

Grzegorz Aplik Przewodniczący KBiOPP podziękował w imieniu Komisji Komendantowi, wszystkim druhom i druhom z Komendy Powiatowej PSP

oraz z OSP za dotychczasowe działania dla zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom Powiatu. Ponadto powiedział, że jako Przewodniczący KBiOPP stara się brać udział w zebraniach sprawozdawczych OSP, w tym roku w gminie Zbrostawice. Miał okazję odbyć rozmowę z Komendantem i innymi przedstawicielami Komendy. Stwierdził, że dyskusje były „ciekawe, fachowe i budujące”. Po czym powiedział, że wie, że są problemy z pozyskaniem środków na wyposażenie nowego budynku i dodał: „stąd też mój apel i wniosek o przychyłność i dalsze starania Zarządu Powiatu dla pozyskania brakującej kwoty”. Stwierdził, że będą to dobrze wydane pieniądze, bo dotyczą bezpieczeństwa mieszkańców Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu w imieniu Rady złożył życzenia „tytu powrotów ile wyjazdów” i poprosił o przekazanie podziękowań współpracownikom. Po czym zwrócił się do KBiOPP z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie oceny stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego i przeciwpowodziowego Powiatu Tarnogórskiego w 2024 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Uchwała nr XI/106/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie oceny stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego i przeciwpowodziowego Powiatu Tarnogórskiego w 2024 roku stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Komendant Powiatowy PSP zapewnił, że przekaze podziękowania i życzenia podległym strażakom oraz strażakom ochotnikom.

Ad 5

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że w projekcie uchwały w sprawie nadania Statutu Domu Pomocy Społecznej „Pod Aniołem” w Tarnowskich Górach (Statut) należy usunąć cudzysłów z nazwy Domu Pomocy Społecznej oraz w treści Statutu uzupełnić numer i datę wydania decyzji Wojewody Śląskiego.

Tomasz Kaczmarczyk kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego i Zdrowia przedstawił ww. projekt uchwały.

Starosta Tarnogórski poinformował, że Wojewoda Śląski w dniu 11 lutego br. wydał decyzję w sprawie Domu Pomocy Społecznej Pod Aniołem (DPS Pod Aniołem) i w tym samym dniu decyzją Wojewody zostało „cofnięte” zezwolenie na prowadzenie Domu Pomocy Społecznej w Łubiu (DPS Łubie). Po czym podziękował Dyrektor za szybkie i sprawne przeniesienie pensjonariuszy do nowego obiektu. Powiedział, że w przenosinach pomagali pracownicy Starostwa. Poinformował, że na „oficjalny odbiór” zostaną zaproszeni radni obecnej i poprzedniej kadencji.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiOPP z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radna Barbara Dziuk przypomniała, że „ta inwestycja była dofinansowana z „Polskiego Ładu” za czasu rządów Prawa i Sprawiedliwości”. Natomiast merytorycznie inwestycja była przygotowana przez Powiat. Podkreśliła, że jest to „wspólny sukces” i wyraziła nadzieję, że obecny Rząd RP również znajdzie środki na „bardzo ważne inwestycje dla Polski powiatowej”.

Przybył radny Artur Maligłowka.

Radny Janusz Śnietka odnosząc się do możliwości świadczenia przez DPS Pod Aniołem usługi wsparcia krótkoterminowego zapytał czy to jest to o czym kiedyś Starosta mówił, że będzie taka możliwość przebywania osób krótkoterminowo i ile osób by to dotyczyło. Następnie zwrócił uwagę, że w DPS Łubie działała komisja obwodowa i zapytał czy przewiduje się to samo w nowej placówce i czy podjęto działania „wykreślające” w „PKW” komisji obwodowej w DPS Łubie. Zapytał czy podjęto już takie działania.

Starosta Tarnogórski odpowiedział: „słuszna uwaga, jeszcze nie podjęliśmy ale tu myślę, że pani Dyrektor stanie na wysokości zadania”. Po czym o odpowiedź na pierwsze pytanie poprosił Dyrektor DPS Pod Aniołem.

Marta Szymik Dyrektor DPS Pod Aniołem powiedziała, że opieka krótkoterminowa jest bardzo potrzebna na terenie powiatu i bardzo chciała żeby taka opieka była w nowej siedzibie. Do Statutu zostało wpisane założenie i wstępnie zgłosiła ten pomysł „do inspektorów wojewódzkich”. Może to nie być takie proste, bo wymaga podjęcia przez Rady Gmin uchwał dotyczących opieki krótkoterminowej żeby mogli ją świadczyć. Gdy Statut zostanie przyjęty, to będą działać w tym zakresie.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że „poszło w świat” i teraz inicjatywa jest po stronie Gmin.

Starosta Tarnogórski nawiązał do tematu komisji obwodowych i powiedział, że Sekretarz Powiatu poinformowała go, że „Tarnowskie Góry już wiedzą”, natomiast w Zbrostawicach trzeba będzie „wygasić”.

Radna Barbara Dziuk zwróciła się do Dyrektora DPS Pod Aniołem słowami: „ja myślę, że jako Rada Powiatu będziemy mogli przygotować taką uchwałę intencyjną w zakresie działalności Państwa placówki”. Stwierdziła, że taka uchwała powinna być przesłana do poszczególnych Gmin, bo taka opieka jest bardzo potrzebna i DPS Pod Aniołem ma możliwości i potencjał w tym zakresie.

Radny Michał Sporoń zapytał jak powstała nazwa DPS Pod Aniołem. Ponadto zapytał czy jest zamiar i możliwość odkupienia działki gruntu, która została w przeszłości „wykrojona i zbyta”. Uważa, że można byłoby ten teren zagospodarować dla mieszkańców DPS-u.

Starosta Tarnogórski powiedział, że radnemu zapewne chodzi o „dawne boisko”. Zainteresuje się tematem i dowie się jakie ma plany obecny właściciel. Stwierdził, że jest to „bardzo trafne spostrzeżenie”.

Dyrektor DPS Pod Aniołem odpowiedziała, że nazwa powstała z udziałem mieszkańców DPS-u i dodała: „mieścimy się na ul. Kościelnej i na Kościelnej pod Aniołem bardzo dobrze się wszystkim kojarzy”. Liczą na to, że „Anioł” będzie nad nimi czuwał i będą same dobre emocje w tym domu.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że inwestycja ruszyła zaraz po pandemii i nikt nie wierzył, że w tych środkach firma, która zgłosiła się do wykonania tego, zrealizuje zadanie. Cieszy to, że miejsce jest dobrze odbierane i mieszkańcy czują się jak w domu. Po czym poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Uchwała nr XI/107/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie nadania Statutu Domu Pomocy Społecznej Pod Aniołem w Tarnowskich Górach stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad 6

Ewa Brachaczek dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach (PUP) przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy powiatu tarnogórskiego na lata 2025-2028” (Program).

Jarosław Wroński Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zapytał czy PUP dysponuje danymi odnośnie liczby mieszkańców powiatu, którzy podjęli



pracę w krajach Unii Europejskiej (UE) i obywateli UE, którzy podjęli pracę na terenie powiatu tarnogórskiego.

Dyrektor PUP odpowiedziała, że takich danych nie ma. PUP jest w „sieci europejskich służb zatrudnienia” ale „jednostką wiodącą, pośredniczącą” jest Wojewódzki Urząd Pracy. W Unii Europejskiej jest „dowolny przepływ pracowników” i ewidencja nie jest prowadzona. Natomiast istnieje informacja o obywatelach Ukrainy, którzy podejmują pracę w Polsce.

Radny Jarosław Czapla zapytał o zatrudnienie obcokrajowców na terenie powiatu. Ponadto zapytał czy są planowane zwolnienia grupowe.

Dyrektor PUP odpowiedziała, że w 2024 roku zarejestrowanych zostało 1 700 oświadczeń oraz 3 900 powiadomień o zatrudnieniu dotyczących Ukraińców, którzy podjęli pracę na terenie powiatu. Następnie odnosząc się do pytania o zwolnienia grupowe omówiła kwestię powiadomień otrzymanych z PKP Cargo. Powiedziała, że w pierwszym okresie powiadomienia dotyczyły zwolnienia 507 osób. Faktycznie zwolnionych zostało „przeszło 300 osób”. Zwolnienia następowały w listopadzie i grudniu i około 50 osób zarejestrowało się w PUP, z tego 7 osób przeszło na emeryturę. Obecnie jeszcze sukcesywnie rejestrują się po 2-3 osoby. Po czym powiedziała, że była informacja o planowanych zwolnieniach 31 osób ze „spółki z Wieszowej” spowodowanych tym, że zakład przenosił swoją siedzibę. Pozostałe zakłady, których dotyczyły zwolnienia to takie, których siedziba nie jest na terenie powiatu. Po czym oceniając sytuację w powiecie pod względem zwolnień pracowników i bezrobocia powiedziała, że „patrząc się statystycznie” złej sytuacji nie ma.

Radny Jarosław Czapla podziękował za odpowiedź i życzył dalszych sukcesów.

Radny Janusz Śnietka zapytał czy często zgłaszana jest chęć zatrudnienia osób powyżej 50. roku życia. Ponadto odnosząc się do celu szczegółowego

nr 3: „Zwiększenie szans na zatrudnienie osób powyżej 50 roku życia” zapytał jak PUP planuje dotrzeć do tej grupy docelowej.

Dyrektor PUP odpowiedziała, że w 2024 roku przeprowadzili ankietę wśród większości osób powyżej 50. roku życia. Odkryło się również spotkanie. Stwierdziła, że „jest to bardzo ciężki temat żeby te osoby miały chęć aktywizacji i tego się podjęły”. Problemem jest zmiana mentalności tych osób. Następnie poinformowała, że trwają prace nad nowelizacją „ustawy”, która będzie dotyczyła aktywizacji wielu osób nie tylko osób zarejestrowanych bezrobotnych ale również biernych zawodowo i są planowane pewne projekty do realizacji. Ponadto powiedziała, że przyjęcie Programu przez Radę pozwoli na aplikowanie o środki „tam gdzie również znajduje się ten temat dotyczący seniorów”. Następnie odnosząc się do pierwszego pytania radnego powiedziała, że PUP współpracuje ze wszystkimi Gminami, z ośrodkami pomocy społecznej i tydzień temu odbyło się spotkanie z dyrektorami tych jednostek. Gmina Tworóg realizuje program aktywizacji osób znajdujących się w szczególnej sytuacji.

Radny Krzysztof Banek zapytał jak wyglądało zainteresowanie ze strony pracodawców refundacjami na doposażenie stanowiska pracy, jakie było zainteresowanie dotacją na rozpoczęcie działalności gospodarczej i jakie są przewidywania na 2025 rok w tym zakresie. Następnie zapytał jak obecnie wygląda współpraca PUP z Inkubatorem Przedsiębiorczości Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach (Inkubator), czy są realizowane wspólne projekty i prowadzone wspólne działania na rzecz przedsiębiorców. Na zakończenie złożył gratulacje za całokształt działalności PUP.

Dyrektor PUP odpowiedziała, że dotacje były realizowane w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS). Odnośnie refundacji powiedziała, że współpracują z pracodawcami tak żeby kierowane były te osoby, które znajdują się w szczególnej sytuacji na rynku pracy. Dla osób powyżej 50. roku życia tworzone są specjalne stanowiska. Następnie

odnosząc się do tematu Inkubatora powiedziała, że PUP jest otwarty na pomoc wszystkim firmom działającym w Inkubatorze. Po czym omówiła projekt dotyczący szkoleń z EFS, który jest realizowany przez Inkubator dla PUP.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że w przypisie 2) należy wpisać poprawne publikatory zmian ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Po czym poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Uchwała nr XI/108/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie przyjęcia „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy powiatu tarnogórskiego na lata 2025-2028” stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył na ręce Dyrektor PUP podziękowania dla podległych jej pracowników.

Ad 7

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że w projekcie uchwały w sprawie wydania opinii w przedmiocie zmiany granic administracyjnych Powiatu Tarnogórskiego pomiędzy Miastem Piekary Śląskie a Miastem Radzionków, w przypisie należy wpisać zmianę ustawy o samorządzie powiatowym.

Izabela Molitor naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami przedstawiła ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska (KIiŚ) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Uchwała nr XI/109/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie wydania opinii w przedmiocie zmiany granic administracyjnych Powiatu Tarnogórskiego pomiędzy Miastem Piekary Śląskie a Miastem Radzionków stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu o godzinie 12:37 zarządził przerwę w obradach do godziny 13:05.

Obrady zostały wznowione o godzinie 13:12.

Ad 8

Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów (KBiF) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Krzysztof Banek odnosząc się do dokapitalizowania WSP S.A. kwotą 200 tys. zł i informacji przekazanej przez Skarbnika, że kwota ta ma być przeznaczona na zakup stołów operacyjnych powiedział, że jak rozumie, były informacje ze szpitala, że „wydatek jest zasadny, racjonalny i stoły będą wykorzystywane w 100%”.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że to przesunięcie środków zostało przygotowane na prośbę Prezesa Zarządu WSP S.A. i po uzgodnieniu z nim. Środki te pierwotnie były zaplanowane na przeprowadzenie audytu w spółce. Z informacji uzyskanych od Prezesa wynika, że spróbuje kwestie finansowe sam przeanalizować i „ewentualnie jeżeli będzie potrzeba to w tym momencie by się tutaj zwrócił do Zarządu”.

Radny Krzysztof Banek powiedział, że jak rozumie audytu nie będzie i „własnym sumptem nowy Prezes będzie dokonywał analizy finansowej spółki”. Po czym dodał: „czyli nie będzie audytu, nie będzie Deloitte’a, czekamy na informację od pana Prezesa, tak?”.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że „na razie tego audytu nie będzie, na razie te środki są przesunięte”.

Radny Krzysztof Banek zapytał: „ale potwierdza Pan tak?”.

Skarbnik Powiatu odpowiedział: „tak”.

Radna Barbara Dziuk powiedziała, że bardzo przykro jest jej słyszeć, że tego audytu nie będzie, bo audyt otwarcia jest bardzo tam potrzebny. Po czym zapytała: „czy uzgodniliście Państwo kiedy te podsumowanie finansowe szpitala będzie?”. Stwierdziła, że nie można cały czas tylko mówić. Trzeba pracować „na dokumentach”.

Starosta Tarnogórski powiedział: „audyt będzie, zwał jak zwał, czy bilans otwarcia, który przygotowuje Prezes”. Po czym wyjaśnił, że po „roboczym spotkaniu” okazało się, że jest inny bardzo ważny temat, bo 24 lutego ma zostać uruchomiona chirurgia i „w trybie awaryjnym” zostaną zakupione 2 używane stoły. Dodał: „przesuwamy te środki, pan Prezes obiecał, że ten bilans otwarcia robi, natomiast są pilniejsze rzeczy, które musi w tej chwili wykonać”. Następnie omówił kwestię uruchomienia tzw. ramienia C. Następnie powiedział, że Prezes stara się o kredyt, „rozmawia z kilkoma bankami” i również pracuje nad programem restrukturyzacji, który jest elementem starania się o ten kredyt.

Radna Barbara Dziuk stwierdziła, że program restrukturyzacyjny jest bardzo istotnym elementem ale uważa, że przy nowoczesnym zarządzaniu szpitalem czy jakąkolwiek jednostką medyczną, przedsiębiorstwem ważne jest „prognozowanie” i dodała: „czyli plan dostosowania do zmian jakie mają zachodzić w szpitalu”. Podkreśliła, że czym innym jest „restrukturyzacja” a czym innym „planowanie”. Muszą być określone konkretne środki, kiedy i jak będą wydatkowane. To pomaga w racjonalnym wydawaniu środków publicznych. Stwierdziła, że „jak do tej pory takiego planu dla szpitala nie było tylko było zarządzanie przez chaos”. Dodała: „ja służę swoją osobą, bo nie jeden taki plan przygotowywałam do różnych jednostek medycznych”.

Radny Piotr Skrabaczewski zwrócił uwagę, że plan restrukturyzacji też musi zakładać przychody, koszty i będzie potrzebny przy kredycie, bo „zgodnie z odpowiednim art. 80 prawa bankowego” jeżeli chce się uzyskać kredyt, to albo się ma zdolność kredytową albo szczególne poręczenie i dodatkowo plan restrukturyzacyjny na 5 lat, który ma pokazywać, że podmiot jest w stanie wyjść z trudnej sytuacji i ma to być pokazane w liczbach w poszczególnych latach. Plan ma pokazywać przychody, koszty, inwestycje, zapotrzebowanie na kapitał obrotowy. Należy określić jak ten szpital ma wyglądać, jakie ma mieć oddziały a jakich nie ma mieć. Następnie zaapelował aby posługiwać się faktami, po czym powiedział, że szpital miał i ma plan restrukturyzacyjny, który został zatwierdzony przez Radę Nadzorczą, w której pracował dlatego o tym mówi, „bo inaczej na przykład nie mógłby uzyskiwać odroczenia płatności ZUS-u” i taki plan został sporządzony. Stwierdził, że nowy Prezes ma „mocne doświadczenie w zarządzaniu szpitalem”. Przypomniał, że Prezes był zaproszony na posiedzenie KBiF, która odbywała się w poniedziałek i rozmawiano o bardzo szczegółowych danych i zgadza się, że to jest miejsce na rozmowę o takich danych spółki prawa handlowego, bo mowa jest o podmiocie, który ma tzw. tajemnicę przedsiębiorstwa. Jednak nie widział zainteresowania tym posiedzeniem, bo KBiF była

w swoim składzie. Po czym powiedział: „nie opowiadajmy takich rzeczy, że nie było planu, bo plan był”. Ponadto zwrócił uwagę, że w planowaniu gospodarczym plan jest pewną „wytyczną” i jest korygowany na bieżąco. Podczas posiedzenia KBiF Prezes się zaprezentował, została omówiona szczegółowo sytuacja szpitala. Teraz należy poczekać na plan nowego Prezesa, bo dotychczasowy plan już się wyczerpał, zdezaktualizował. Następnie powiedział, że w związku z tym, że trzeba uruchomić „chirurgię”, która jest bardzo ważna, dla mieszkańców, dla funkcjonowania szpitala i żeby przyciągnąć chirurgów, to trzeba te stoły kupić. Dodał: „w pewnym momencie trzeba zmienić kolejność, a przyjdzie czas, to myślę, że Zarząd na tyle blisko współpracuje i my na komisjach, że będziemy wspierać po prostu Prezesa, zobaczymy jaki on ma ten plan rzeczywisty”.

Radna Barbara Dziuk stwierdziła, że wszyscy byli jednomyślni co do tego, że stoły trzeba zakupić, bo był problem w szpitalu, że nie przyjęto pacjenta i nie trzeba tu nikogo przekonywać. Po czym powiedziała, że jeżeli chodzi o zarządzanie spółką medyczną, to są pewne procedury, które „troszeczkę” odbiegają od normalnej działalności spółki, bo w planowaniu w medycynie są 3 lata strategiczne, 5 to już za dużo. Mówi to jako „praktyk” i osoba, która „niejedną firmę medyczną pomagała naprawiać”. Po czym omówiła różnice pomiędzy pojęciami „restrukturyzacja” a „planowanie”. Uważa, że powinno być szczegółowo opracowane co zamierza się rozwijać w szpitalu lub zawieszać, czy zamierza się zwalniać pracowników czy zatrudniać i jakie inwestycje zamierza się prowadzić. Postara się przygotować „pomocną” dla Prezesa „tabelę” w tym zakresie. Stwierdziła, że takie planowanie, które podlega comiesięcznym zmianom powinno być co miesiąc analizowane i raportowane.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Uchwała nr XI/110/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad 9

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2025-2028.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Michał Sporoń zapytał czy zostały zapewnione jakieś środki żeby pałac w Łubiu, w którym mieścił się DPS „nie marnował się” i co zamierza się z nim zrobić, bo zamiar był żeby sprzedać.

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że budynek został zabezpieczony przez „służby Starostwa”. Budynek musi zostać przekazany protokolarnie.

Na dzień dzisiejszy jeszcze Dyrektor „opiekuje się budynkiem” ale niebawem przejmie to Starostwo. Nie chce dzisiaj wchodzić w szczegóły.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Uchwała nr XI/111/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2025-2028 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.



Ad 10

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie wskazania nowego terminu rozpatrzenia skargi pana M.Ś. na dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach. Po czym zwrócił się do KBiOPP z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Uchwała nr XI/112/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 14 lutego 2025 roku w sprawie wskazania nowego terminu rozpatrzenia skargi pana M.Ś. na dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad 11

Starosta Tarnogórski przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 20). Ponadto poinformował, że w dniu 21 stycznia 2025 roku odbyło się spotkanie z Dyrektorem Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach (ZDW), z którego została sporządzona notatka służbowa. Po czym powiedział, że na spotkaniu podjęto decyzję, że „w celu realizacji inwestycji polegającej na przebudowie skrzyżowania DW 908 z ul. Częstochowską, obecnie trwające postępowanie dla zadania pn.: „Rozbudowa DW 908 polegająca na budowie drogi dla rowerów i pieszych” powinno zostać unieważnione”. Następnie odczytał fragment ww. notatki: „konieczna będzie zmiana zakresu inwestycji oraz zmiana nazwy zadania na rozbudowę DW 908 wraz z przebudową skrzyżowania z ul. Częstochowską. Dla inwestycji należy przygotować nowy opis przedmiotu zamówienia. Przewidywany czas wydłużenia postępowania o udzielenie zamówienia

wynosi około 3 miesiące. ZDW w Katowicach stwierdza, że najlepszym rozwiązaniem jest kompleksowa przebudowa drogi wojewódzkiej. Ustalono, że przebudowa skrzyżowania oraz droga dla rowerów będą zaprojektowane po stronie wschodniej”. Następnie powiedział, że w pierwszym momencie zabiegano żeby wybudować drogę rowerową. Poprzedni Marszałek Województwa obiecał, że ta droga powstanie w ciągu roku ale nie powstała. Podczas spotkania była mowa, że „może w ciągu 2 lat ta droga powstanie”. Po czym powiedział: „ja podniosłem temat na tym spotkaniu jako Starosta, że dla nas są bardzo ważne ścieżki rowerowe, natomiast dla nas, dla mieszkańców i Tarnowskich Gór i powiatu i Miasteczka, istotne jest żeby przebudować to skrzyżowanie. Pan Dyrektor stwierdził, że albo robimy jedną inwestycję albo nie robimy nic. Zgodnie z Miastem Tarnowskie Góry ustaliliśmy, że budujemy i ścieżkę rowerową i przebudowujemy skrzyżowanie. Oczywiście zadanie może się wydłużyć w czasie, może się wydłużyć w czasie, natomiast uważam, że dla nas jako Powiatu istotne jest żeby ten układ komunikacyjny przebudowywać. Ja naprawdę niczego nie blokowałem, nie wstrzymywałem, natomiast osoby, które znają się na inwestycjach wiedzą, że pewne zadania inwestycyjne trzeba robić kompleksowo”. Ponadto powiedział, że będzie „pilotował” żeby koncepcja i później przebudowa tego skrzyżowania doszła do skutku. Dodał: „i tutaj naprawdę mam na myśli i ścieżkę rowerową i przebudowę tego skrzyżowania”. Poinformował, że notatka służbowa ze spotkania w dniu 21 stycznia jest w jego posiadaniu i może ją radnym udostępnić. Następnie powiedział, że druga informacja, którą chce przedstawić dotyczy „Zakładów Chemicznych”. Chce pewne rzeczy wyjaśnić i przedstawić stanowisko swoje jako „Starosty reprezentującego Skarb Państwa”. Po czym odczytał następującą treść: „29 września 2023 roku pan Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry wystąpił do Starosty Tarnogórskiego o przekazanie na rzecz Gminy Tarnowskie Góry, w formie darowizny, tego mienia po „Zakładach Chemicznych”” i dodał: „tu bym mógł to w szczegółach tu cytować natomiast to nie jest przedmiotem tego mojego wystąpienia”.

Po czym kontynuował czytanie: „w dniu 18 października oraz 29 grudnia 2023 roku Starosta Tarnogórski wystąpił do Wojewody Śląskiego z wnioskiem o wyrażenie zgody na dokonanie darowizny nieruchomości Skarbu Państwa”. Dodał: „reprezentuję Skarb Państwa, natomiast zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami ja muszę mieć zgodę Wojewody na pewne czynności, nie na wszystkie, bo na sprzedaż użytkowania wieczystego nie potrzebuję zgody Wojewody, natomiast na inne czynności potrzebuję zgody Wojewody”. Po czym kontynuował: „Wojewoda w dniu 31 stycznia wyraził zgodę Staroście na zbycie w drodze darowizny na rzecz Gminy Tarnowskie Góry nieruchomości oraz części nieruchomości Skarbu Państwa położonych w Tarnowskich Górach. Przy czym zgoda obowiązywała w okresie jednego roku od dnia wejścia w życie zarządzenia, to jest dokładnie do 21 listopada 2024 roku. W dniu 28 marca 2024 roku Skarb Państwa reprezentowany przez Starostę Tarnogórskiego zawarł z Gminą Tarnowskie Góry w formie aktu notarialnego umowę przedwstępną darowizny nieruchomości. Gmina Tarnowskie Góry miała nabyć od Skarbu Państwa nieruchomość po dawnych „Zakładach Chemicznych w Tarnowskich Górach”. Zawarcie umowy przyrzeczonej miało nastąpić pierwotnie 1 lipca 2024 roku. Następnie Burmistrz wnioskiem z 25 maja zwrócił się do Starosty o przedłużenie tego terminu do końca 2024 roku”. Dodał: „wystosowałem stosowne pismo do Wojewody Śląskiego, zostało zmienione zarządzenie, że mogę taki aneks podpisać i ustalono nowy termin zawarcia umowy przyrzeczonej na dzień 31 grudnia 2024 roku”. Po czym kontynuował czytanie: „Burmistrz Miasta w dniu 14 listopada zwrócił się do Starosty o przedłużenie tego terminu do 31 grudnia 2026 roku. Na wniosek Starosty Wojewoda Śląski w dniu 20 grudnia odmówił udzielenia zgody w przedmiotowej sprawie. 27 grudnia 2024 roku wpłynęło pismo pana Burmistrza, że nie przystąpi do podpisania aktu notarialnego. W tym piśmie nie podano przyczyny odstąpienia od umowy. Należy zauważyć, że przedłużenie terminów do zawarcia przyrzeczonej umowy notarialnej następowało na wniosek pana Burmistrza do czego Starosta Tarnogórski

za każdym razem się przychylił i nadal podejmował czynności zmierzające do rozpoznania wniosków Gminy Tarnowskie Góry”. Dodał: „teraz jest ta najważniejsza część i tu bym prosił o uwagę”. Po czym odczytał następująca treść: „w niniejszej sprawie Starosta Tarnogórski nie występuje jako reprezentant Powiatu ale jako reprezentant Skarbu Państwa. W związku z powyższym, z uwagi na fakt, że Gmina Tarnowskie Góry nie wywiązała się z podpisania umowy obowiązkiem Starosty Tarnogórskiego, pod rygorem odpowiedzialności karnej”, przerwał czytanie dodając: „proszę Państwa, odpowiedzialność karna”, po czym kontynuował czytanie: „art. 231, 296 k.k., odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych art. 5 ust. 1 pkt. 2 ustawy z 17 grudnia 2004 kierując wniosek do Prokuratury Generalnej”, po czym zaznaczył: „nie do Prokuratury, proszę nie mylić, to są dwie różne instytucje” i kontynuował czytanie: „wykonuje jedynie obowiązki ustawowe” i dodał: „czy się podobają, czy się nie podobają. I moim obowiązkiem jest egzekwowanie roszczeń w imieniu Skarbu Państwa. Złożenie tego wniosku, proszę Państwa, niczego nie przekreśla, to powoduje, że scenariusze mogą być różne, bo to wcale nie jest powiedziane, że Prokuratura będzie do sądu kierować, ponieważ są tzw. mediacje, jest kilka możliwości rozwiązania tej sytuacji pomiędzy Miastem Tarnowskie Góry i Skarbem Państwa, tym Skarbem, który reprezentuję ja jako Starosta. Jest, proszę Państwa, dalsza korespondencja z Wojewodą”, po czym odczytał następującą treść: „w dniu 23 stycznia odbyły się oględziny nieruchomości po byłych „Zakładach Chemicznych”. Przyjechali przedstawiciele Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach celem rozpoznania według przedstawionego przez Starostę Tarnogórskiego harmonogramu prac” i dodał: „te „Zakłady Chemiczne” są, oczyszczalnia działa, ja jako przedstawiciel Skarbu Państwa nie mogę powiedzieć teraz, że tam Burmistrz nie przyjął i teraz to jakoś tam poleci”, po czym kontynuował czytanie: „konsekwencją przeprowadzonej w dniu 23 stycznia wizji na terenie nieruchomości po byłych „Zakładach” i dodał: „złożyliśmy wyjaśnienia z pracownikami Starostwa odnośnie harmonogramów prac i dostałem pismo

zobowiązujące Starostę Tarnogórskiego przy realizacji wszystkich zaplanowanych na ten rok wydatków żeby informować strony w tym wypadku również pana Burmistrza. Jest też dosyć istotny dokument, który złożyło dwóch Senatorów pani Bieda i pan Frankiewicz odnośnie „Zakładów Chemicznych”. Państwo Senatorowie chcą uruchomić procedurę legislacyjną pozwalającą na to żeby uregulować ten stan prawny. Istota polega na tym, że kosztem niekwalifikowanym jest VAT. Z moich informacji wynika, że jeśli by nadal te mienie było własnością Skarbu Państwa, Burmistrz by dostał upoważnienie do gospodarowania tym mieniem czyli tak jak to w tej chwili robi Starosta w imieniu Skarbu Państwa, wtedy by nie było tego VAT-u, natomiast sprawa zmian legislacyjnych jest sprawą trudną. Wiem, że w te rozmowy z Senatorami, czy w te działania, włączył się również pan Poseł Głogowski. Może będzie taka sytuacja, że ta sprawa się poprawi, czy wyjdziemy z tego impasu tzw. prawnego. Natomiast ja tu podkreślam, że jako reprezentant Skarbu Państwa, ja miałem obowiązek. Jeśli ja bym tego wniosku nie złożył, to za jakiś czas mogłyby być konsekwencje w stosunku do mojej osoby, nie do Zarządu, do mojej osoby, bo ja jako Starosta reprezentuję Skarb Państwa”. Następnie omówił kwestie użytkowania wieczystego, które jako Starosta sprzedaje w imieniu Skarbu Państwa. Zwrócił uwagę, że przepisy w tym zakresie nie uległy zmianie, natomiast zmieniła się interpretacja prawna. Po czym powiedział, że dotychczasowa wykładnia była taka, że od sprzedaży Powiatowi należało się 25% i dodał: „z użytkowania wieczystego my jako Powiat mamy 25% ale ze sprzedaży użytkowania czyli użytkownik wieczysty staje się właścicielem, mamy 5%”. Z wyliczeń wynika, że z tego powodu na rzecz Skarbu Państwa trzeba oddać około 200 tys. zł. Sprawa ta była poruszana na Konwencji Starostów i podobno Związek Powiatów Polskich też będzie interweniował w tej sprawie.

Radny Michał Sporoń powiedział, że jak rozumie obawa Burmistrza co do przejęcia „Zakładów Chemicznych” związana jest z VAT-em, który Miasto musiałoby odprowadzić i dodał: „czyli ile 50, 70 mln? 80 mln, tak? Czyli

tam VAT jest 23% z tego, tak?”. Ponadto zapytał czy przejęcie „Zakładów Chemicznych” przez Burmistrza wiązałoby się również z tym, że musiałby zacząć tam prace. Następnie powiedział: „rozumiem, że ustawa która jest w intencji, która ma być poprawiana żeby nie płacić tego 23% VAT-u jednak zapewnia Burmistrzowi to, że dostanie środki na rekultywację czy naprawę tych „Zakładów Chemicznych”, tak?” i dodał: „czy to tak jest, że wtedy jest oblig, że musi zacząć prace na tym obszarze Zakładów Chemicznych? To jest jedno. Czy my jakieś wpływy z racji jako Powiat jako tutaj rozdzielania tej roli, bo tutaj Starosta reprezentuje Skarb Państwa, czy my jako Powiat dostajemy jakieś wpływy za, do budżetu z racji uruchomienia tych procedur i udostępnienia tego terenu? No i pierwsza sprawa dlaczego wyniknęło to zamieszanie czy to jest ta obawa, że my tzw. kukulcze jajo komuś podrzucamy i teraz będziemy się chcieli tego pozbyć?”. Ponadto zapytał co może zdecydować Prokuratoria Generalna i „co to będzie znaczyło, że ktoś dostaje te tereny?”. Dodał: „znaczy my możemy nie udostępnić tych terenów czyli zostajemy status quo, które jest a jeśli narzuci to, że Burmistrz to dostaje, to co? Jakąś karę płaci czy tylko chodzi o ten VAT?”. Poprosił żeby „tak po ludzku” wyjaśnić te wątpliwości.

Starosta Tarnogórski odpowiedział: „tak po ludzku, to dwie strony chcą się dogadać, Miasto i Powiat czy Skarb Państwa, natomiast diabeł tkwi w szczegółach”. Po czym powiedział, że sprawa pod względem prawnym jest bardzo skomplikowana. Jest więcej wątków, które należy rozwiązać. Dodał: „przy dobrej woli Burmistrza i Starosty nie wszystko się pod względem prawnym da zrobić na tą chwilę”. Majątkiem nadal zarządza Starosta. Mowa była o tym, że Miasto to przejmie i wybuduje nową oczyszczalnię, zrekultywuje ten teren. Gdy był na terenie „Zakładów” po 7 maja, to „brzozy rosły na dachu oczyszczalni”. Pracownicy Starostwa przy pomocy firmy zewnętrznej ten dach naprawili. Otrzymali od Wojewody środki „znaczone” w kwocie 2 mln zł, które są przeznaczone na funkcjonowanie oczyszczalni. Konieczna jest wymiana urządzeń. Obecnie

firma przygotowuje dokumentację związaną z wymianą tych urządzeń. Oczyszczalnia musi działać „w stanie niepogorszonym”. Nie wie jak długo ma działać, działa już ponad 20 lat i trzeba wymienić część urządzeń i dbać o to żeby oczyszczalnia „utrzymywała parametry”. Następnie zwrócił uwagę na budynek administracyjny, co do którego były różne koncepcje. Dostali bodajże 160 tys. zł żeby naprawić dach tego budynku, „bo zacieka”. Musi też być pomysł na to „co dalej z tym budynkiem”. Gdyby przeszedł w jakiejś formie na majątek Powiatu, to są pomysły co tam zrobić. Dodał: „to jest też pod względem prawnym kłopot”. Stwierdził, że sprawa jest rozwojowa i czy to się podoba czy nie, trzeba w tym temacie współpracować i Burmistrz mówił, że będzie rozmawiał z każdym. Dodał: „pan Burmistrz spotyka się czy robi konferencje z pozostałymi miastami z podobnym problemem jak nasz”. Stwierdził, że temat trzeba rozwiązać „systemowo” i dodał: „natomiast na tą chwilę ja reprezentuję Skarb Państwa, podjąłem taką decyzję z pełną świadomością, nie uciekam od odpowiedzialności”.

Radny Janusz Śnietka zapytał czy Starosta jest w posiadaniu opinii prawnej „na stan, który zaprezentował”. Po czym stwierdził, że Starosta przedstawił „aspekty czasowe” tej sprawy i dodał: „jednakże była zawarta umowa przyrzeczona pomiędzy Gminą a Starostwem, no to w formie na pewno aktu notarialnego, bo nie wyobrażam sobie w innej formie, z tego tytułu są pewne konsekwencje dla jednej i drugiej ze stron”. Starosta reprezentuje Skarb Państwa więc myśli, że Starosta jest w posiadaniu stosowanej opinii prawnej, która potwierdzi to, że Starosta „jest nieomylny w tej sytuacji”. Po czym powiedział, że dzisiaj stan rzeczy jest taki, że Wojewoda nie zgodził się na przedłużenie terminu do końca 2026 roku, zgoda dotyczyła terminu 31 grudnia 2024 roku i „sytuacja jest patowa”. Jedna ze stron nie wywiązała się z umowy i teraz jest pytanie: „kto się nie wywiązał?”. Dodał: „czy tutaj strona czyli Skarb Państwa czyli pan Starosta czy strona Urząd Miasta czyli pan Burmistrz?”. Taką opinię prawną chciałby poznać, bo Starosta zaprezentował swoje stanowisko ale

ono powinno być poparte opinią prawną, że jako reprezentujący Skarb Państwa „ma rację”. Dodał: „jeżeli jest taka droga, którą Pan przestawił, to chcielibyśmy poznać czy są inne warianty rozwiązania tej sprawy?”. Po czym przypomniał, że Starosta mówił, że nie wiadomo jak długo ta oczyszczalnia będzie musiała działać. Uważa, że skoro badania prowadzone przez różne instytucje wykazują pewne zanieczyszczenie wód gruntowych, to poprzez te badania można stwierdzić jakie jest to zanieczyszczenie. Zwrócił uwagę, że na tym obszarze jest kilka punktów pomiaru tzw. piezometrów. Na tej podstawie można wydać opinię czy proces na tej oczyszczalni można wygaszać czy nie. Po czym zwrócił uwagę na duży koszt związany z utrzymaniem oczyszczalni „w stanie niepogorszonym” oraz zapytał czy to zadanie w przyszłości przejdzie całkowicie na Starostwo i dodał: „czy oddamy to jak oddamy komuś razem z tą oczyszczalnią?”. Następnie nawiązując do opuszczenia przez mieszkańców DPS Łubie dotychczasowej siedziby zapytał czy będzie tam zapewniona ochrona całodobowa czy jest tylko system alarmowy.

Starosta Tarnogórski odpowiedział: „jest to i to, nie chciałbym wchodzić w szczegóły”. Następnie odnosząc się do kwestii opinii prawnej powiedział, że „„Zakładami Chemicznymi” i całą gospodarką nieruchomości zajmuje się pan Mecenas Weissensteiner” i dodał: „natomiast ja to konsultowałem z kilkoma mecenasami. Oczywiście taką stosowną opinię jak najbardziej ma pan Mecenas w tym temacie”. Następnie powiedział, że oczyszczalnia była zaprojektowana na 20 lat, które już dawno minęły ale jako Starosta odpowiada za „odcieki”. Temat „Zakładów” nie jest zamknięty, bo trzeba wybudować kolejne kwatery i gdy powstaną, to z nich również będą „odcieki” i jakaś instalacja musi to oczyścić. Burmistrz w ostatniej rozmowie stwierdził, że jeżeli to przejmie, to najprawdopodobniej będzie budować nową oczyszczalnię do tych „odcieków”. Na tą chwilę nie ma prawnej możliwości przejęcia, więc trzeba tą oczyszczalnię utrzymywać „w stanie niepogorszonym”. Piezometrów, o których mówił radny jest ponad 20, jeden został zniszczony przy budowie parkingu. Trzeba te



piezometry utrzymywać. Przypomniął, że gdy objął funkcję Starosty, to była mowa o tym, że „to jedno zadanie nie będzie zadaniem Starostwa”. Wie, że Burmistrz już przygotowywał służby do tego przejęcia i wie, że „Miasto ma plan co chcą zrobić”. W tej chwili problemem numer 1 jest VAT i jeżeli tą sprawę uda się rozwiązać, to myśli, że sprawę „Zakładów Chemicznych” również da się rozwiązać. Na pytanie „w jaką stronę to pójdzie” nie umie odpowiedzieć. Następnie przypomniał, że Powiat jest w sporze z Prokuratorią Generalną „odnośnie Brynka”. Będzie zeznawał w sądzie w tej sprawie pod koniec marca. Próbuje się umówić z „Ministrem Dorożalą”. Sprawa jest rozwojowa. Jest ciekawy tego co ostatecznie sąd zdecyduje. Nie wie jak długo ta sprawa potrwa. Dodał: „to są dość skomplikowane rzeczy natomiast uważam, że Rada ma prawo wiedzieć na jakim etapie co jest”.

Radny Janusz Śnietka powiedział, że może w kwestii „Zakładów Chemicznych” należy iść w innym kierunku i dodał: „pozbycie się tych odpadów, zastąpienie tej ilości gleby odpowiednią ilością ziemi nawiezionej i teraz mamy sytuację następującą: mamy w tym miejscu już tereny, które mogłyby być wykorzystane na strefy ekonomiczne, nie trzeba czekać na te odcieki”. Po czym stwierdził: „my idziemy dalej w kierunku takiej degradacji tego terenu”. Wyjaśnił, że ma na myśli pozostawienie odpadów w tym miejscu i budowę kolejnych sarkofagów. Zwrócił uwagę, że i tak będzie trzeba przywieźć odpowiednie ilości łupków i innych materiałów. Uważa, że należy rozważyć pójście w innym kierunku czyli w kierunku pozyskania „terenów inwestycyjnych w doskonałej lokalizacji”. Zwrócił uwagę na bliskość węzła kolejowego i w przyszłości drogi S11. Stwierdził, że budowanie kolejnych sarkofagów, to „typowe pójście na skróty”, które spowoduje utratę atrakcyjnych terenów. Po czym powiedział: „i może tutaj pan Starosta wyjdzie z taką inicjatywą żeby to zmienić tą formę likwidacji tych odpadów. Nie degradować dalej ten teren, tylko spowodować atrakcyjność tego terenu”. Wyraził nadzieję, że Starosta rozważy taką możliwość i zapewnił, że radni mają „pewne koncepcje” i mogą je

Staroście przedstawić. Dodał: „ja wiem, że to może jest szalone co teraz mówię o tych terenach i to może tutaj nawet lekko śmieszyć Pana Starostę, widzę na twarzy, że to jest temat taki dość przyszłościowy, ale nie zamykajmy się w najkrótszą drogę”. Uważa, że należy zrobić coś co spowoduje, że Powiat Tarnogórski będzie miał „atrakcyjne tereny przemysłowe”. Dodał: „niech Pan Starosta to rozważy razem z Zarządem, czy możemy iść w takim kierunku, że tylko na tym zyskamy a nie stracimy?”.

Radny Piotr Skrabaczewski zgłosił wniosek formalny o przedłużenie dyskusji w tym temacie żeby radni, którzy wcześniej nie zapisali się na listę mówców mogli się jeszcze wypowiedzieć.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że dopisze radnego do listy mówców, po czym udzielił głosu radnemu Krzysztofowi Bankowi.

Radny Krzysztof Banek powiedział, że dla „przejrzystości i transparentności” wypowiedzi Starosty prosi o udostępnienie radnym opinii prawnej, o której mówił w temacie „Zakładów Chemicznych” oraz „notatki dotyczącej drogi”. Następnie odnosząc się do tematu „Zakładów Chemicznych” zapytał: „czy w tym działaniu, współdziałaniu bądź też w rozmowach, nie wiem jak to poprawnie nazwać, czy tu ze strony Miasta nie odczuwa Pan Starosta takiej bierności jeśli chodzi o te kwestie związane z taką szybką i sprawną realizacją zamknięcia tego problemu sfinansowania właśnie likwidacji tego co nam pozostało?”.

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że stosowne dokumenty zostaną radnym przesłane na skrzynki e-mailowe. Po czym powiedział, że sprawa „Zakładów Chemicznych” jest procedowana od ponad 20 lat i dodał: „to jest proces dość skomplikowany i ja tutaj rozumiem strony, rozumiem pana Burmistrza, że pewnych rzeczy nie da się przeskoczyć, bo jakby się to dało zrobić nawet jednej Gminie, to może by to poszło do przodu”. Nie wie w jakim kierunku sprawa się potoczy, na tą chwilę mieniem gospodaruje Skarb Państwa, a w imieniu Skarbu Państwa Starosta.

Radny Piotr Skrabaczewski przypomniał, że „Zakłady Chemiczne”, które zostały zlikwidowane były przedsiębiorstwem państwowym. Był likwidator i trwał proces likwidacji finansowany z budżetu państwa. Dlatego powstał projekt i metoda polegająca na składowaniu odpadów w sarkofagach. Stwierdził, że „Państwo Polskie” skutecznie zlikwidowało „Zakłady Chemiczne” ale w pewnym momencie „nie poradziło sobie” i dodał: „jest szukanie kto, po prostu, ten problem załatwi i próbuje się wmanewrować w to Gminę Tarnowskie Góry, która ani nigdy nie czerpała pożytków, ani nie była właścicielem”. Jedynie tyle, że „Zakłady” były na jej terenie. Dodał: „czyli ewidentnie to jest temat nie Gminy Tarnowskie Góry, no bo czemu mieszkańcy Tarnowskich Gór mają płacić dwieście kilkadziesiąt milionów złotych ze swojego budżetu za likwidację problemu, który należy do Państwa?”. Stwierdził, że „Państwo działa jak działa” i sprawa trwa od kilkadziesiąt lat. Zlikwidowano „Zakłady”, został z tym Wojewoda i gdy Starosta chce zrobić jakiekolwiek wydatki bieżące czy inwestycyjne, to musi od Wojewody dostać pieniądze, a Skarb Państwa i Wojewoda „jest bardzo ciężki jeżeli chodzi o pieniądze”, o czym również świadczy sprawa sprzedaży użytkowania wieczystego, o której mówił Starosta. Dodał: „to jest przykład funkcjonowania Wojewody, który ma ograniczony budżet, nie daje pieniędzy, zabiera wszystko to co się da zabierać, no a tu mówimy o czymś takim co jest prawie równe budżetowi Powiatu”. Następnie powiedział, że Burmistrz Tarnowskich Gór „od wielu lat jest chyba najlepszym znawcą tego tematu”. Przypomniał, że Burmistrz spotykał się z posłami, senatorami i uczestniczył w komisjach sejmowych „w interesie tego żeby to z Tarnowskich Gór zniknęło”, bo jest to zagrożenie nie tylko dla Tarnowskich Gór. Dodał: „czyli odwrotnie, Burmistrz był aktywny, nawet może za aktywny, bo z poprzednią Starostą, poprzedniej kadencji jakby uzyskano zapewnienia, że ten kto się podejmie tego usunięcia dostanie środki zewnętrzne, tu mówiliśmy chyba o KPO tak z tego co rozumiałem. No więc Burmistrz jakby właśnie z dobrymi chęciami ze Starostą podpisali taką umowę przedwstępną w formie aktu notarialnego. Myślę, że tam nie było żadnych kar, bo tam nie było

zadatku, więc jakby niema czego tutaj od kogo egzekwować no ale okazało się, że tak duży koszt powoduje, że pojawia się kwestia VAT-u czyli pojawia się kwestia ogromnych pieniędzy na VAT". Zwrócił uwagę, że VAT nie jest kosztem kwalifikowanym i Gmina Tarnowskie Góry otrzymałaby pieniądze „na coś tam”, natomiast musiałaby ze swojego budżetu dopłacić te kilkadziesiąt milionów. Przetarg rozstrzygnąłby jaka byłaby to ostatecznie kwota, mówi się o 80 mln zł. Dodał: „to jest chyba nie do przyjęcia dla Burmistrza i ja rozumiem, że pan Starosta też jest pod ostrzałem Wojewody i nie wiem kogo jeszcze, bo Wojewoda liczył, że to z jego wydatków zejdzie, bo Gmina przejmie to na siebie". Po czym powiedział: „Gmina musiałaby ponieść duże koszty, bo musiałaby stworzyć zespół realizujący projekt, przeprowadzić przetargi, nadzorować itd. no i wzięłaby na siebie utrzymywanie tej oczyszczalni ścieków, w tym długim czasie, który tam jest przewidziany". Po czym powiedział: „Skarb Państwa jest bardzo trudnym, że tak powiem, zawodnikiem i bardzo ciężko jakieś pieniądze, a sam nie umie, bo tak naprawdę Wojewoda to powinien zlikwidować albo Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, bo to już jest historyczne zanieczyszczenie, no ale lepiej sobie umyć ręce i znaleźć kogoś kto to zrobi. Miasto chce to zrobić ale nie da się zrobić wszystkiego za wszelką cenę". Następnie powiedział: „tak wygląda ta sprawa, że jest to po prostu „Czarny Piotruś", który „jest podstawiany kto go weźmie?". Po czym powiedział: „ja tu nie zgadzam się, z całym szacunkiem z Panem Radnym, bo uważam, że to są tak ogromne koszty, że tu nakład i zwrot jest nie do obronienia, żeby Powiat to przejął". Jako radny Powiatu raczej broniłby interesu Powiatu żeby Powiat tego nie wziął na siebie, bo wtedy to Powiat wzięłby na siebie tego „Czarnego Piotrusia" a Wojewoda byłby zadowolony i podejrzewa, że gdyby zostało to zrobione to „na uroczystość przecięcia wstęgi przyjechaliby wszyscy od Premiera w dół". Następnie powiedział, że „nie jest to przyjemne", jeżeli Starosta musiał coś takiego zrobić i wie, że odbyło się spotkanie. Natomiast tak jak Starosta wyjaśniał, to nie jest procedura karna, Prokuratura Generalna, to jest „zespół radców prawnych" i mowa jest o sporach z dziedziny prawa cywilnego.

Dodał: „i rzeczywiście trzeba szukać porozumienia żeby z tego wyjść”.

Natomiast najgorsze jest w tym wszystkim to, że ta „przepychanka” trwa już od wielu lat. Zwrócił uwagę, że jest kilka takich „bomb” w kraju i dlatego powstała ta „ustawa”, natomiast zabrakło „dopięcia finansowania”.

Radny Krzysztof Nowak zapytał o jakiej odpowiedzialności mowa jeżeli sprawa została skierowana do Prokuratury pod kątem odpowiedzialności „i Miasta i Starostwa”.

Radny Michał Sporoń powiedział, że może najlepszym rozwiązaniem będzie zmiana tej „ustawy”.

Starosta Tarnogórski ponownie powiedział: „jest inicjatywa legislacyjna Senatorów pani Biedy i pana Frankiewicza, który był na sesji Rady Miejskiej, natomiast wiem, że pan Poseł Tomasz Głogowski też się włączył w ten temat”. Chciałby aby udało się „ustawę” tak zmienić „żeby to nadal był Skarb Państwa ale żeby mógł jakby zarządzać tym pan Burmistrz, bo wtedy Skarb Państwa sam sobie by tego VAT-u nie płacił”. Czy dojdzie do takich zmian trudno jest mu wyrokować.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że praktycznie we wszystkich kwestiach, które zostały poruszone zgadza się w 100%. Tak jak to mówiono „ustawa” jest obarczona pewną ułomnością i najprościej byłoby ten temat załatwić poprzez jej nowelizację. Następnie powiedział, że dosyć obszerna wypowiedź i wyjaśnienia Starosty pojawiły się na sesji z jednej prostej przyczyny i dodał: „nie byłoby tego tematu, nie byłoby tego na forum omawianego, kwestii związanych z jakimiś wyjaśnieniami, z całą procedurą, gdyby się ten temat nie pojawił w formie jakiegoś tam, nawet powiedziałbym zarzutu wobec pana Starosty odnośnie chociażby tego, że o ileś tam milionów zuboży to budżet Miasta. Szanowni Państwo, ja mam takie pytanie i zarówno ten temat jak i temat tego ronda, który wyjaśniał pan Starosta, czy po prostu nie można, nie wiem, czy coś się zmieniło, czy ktoś zmienił numer telefonu, czy nie wiem, czy nasze

komisje są pozamykane, czy pan Starosta się pozamykał w gabinecie, czy nie można po prostu pewnych takich kwestii, które są na styku Miasto-Powiat tak zwyczajnie po ludzku, wiem że się spotykacie Panie Starosto, jeżeli nie wiem, jeżeli coś się zmieniło w tej kwestii, to niech nas Pan też poinformuje, no przecież jeżeli było spotkanie w sprawie ronda a później my na sesji Rady Miejskiej, ja rzadko śledzę, bo też z uwagi na brak czasu, na ograniczoną ilość czasu, nie śledzę tego, natomiast jeżeli ja się dowiaduję gdzieś tam, że na sesji było powiedziane, że Starosta nie chce ścieżki rowerowej, przecież to wymaga jakiegoś wyjaśnienia, dyskusji, rozmowy i pytanie czy to trzeba aż omawiać, czy tam zgłaszać, na sesji Rady Miejskiej? Szanowni Państwo, powiedzcie mi czy dzisiaj na tej sesji Rady Powiatu, w którymkolwiek punkcie gdzieś padł jakiś problem, że jest sprawa sporna, problematyczna? Wiele tematów się toczy związanych ze współpracą między Miastem a Powiatem, tego nie rozumiem, nie pojawiły by się w dyskusji gdyby gdzieś to tam było załatwione wcześniej, czy na komisjach jeżeli by to miało dotyczyć Rady, czy już bezpośrednio między Zarządem Powiatu a Burmistrzami”.

Ad 12

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 21). Ponadto poinformował, że 26 stycznia uczestniczył w II edycji „Biegu w śmiesznym przebraniu”, który odbył się w Parku w Świerklańcu i był zorganizowany przy okazji finału Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Następnie poinformował, że Radę czeka praca nad projektem uchwały dotyczącej diet radnych. Wyjaśnił, że chodzi o określenie „w jakich warunkach dieta jest obniżana za nieobecności i w jakich warunkach i na jakiej podstawie ta dieta radnym przysługuje”.

Radny Marcel Galios zapytał za co lub kogo Przewodniczący Rady Powiatu był przebrany.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że za Przewodniczącego Rady Powiatu.

Radny Grzegorz Aplik zaprosił do udziału w III edycji „Biegu po Truskawkę” w Księżym Lesie, który odbędzie się 14 czerwca br. ale już można się zapisywać.

Ad 13

Przewodniczący Rady Powiatu podał termin kolejnej planowanej sesji: 25 marca 2025 roku. Ponadto powiedział, że w związku z tym, że może się pojawić temat poręczenia kredytu dla szpitala poprosił żeby radni „byli czujni”.

Jarosław Wroński Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poinformował, że 15 lutego przy Centrum Dokumentacji Deportacji Górnoślązaków do Związku Radzieckiego w 1945 roku będzie miała miejsce rekonstrukcja historyczna poświęcona tematyce deportacji. Po czym podziękował Staroście za finansowe zaangażowanie Powiatu w organizację tego wydarzenia.

Radny Michał Sporoń poruszył temat „obektu po dawnym Zamecie” i zwrócił uwagę na konieczność zabezpieczenia tego budynku.

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że jest prowadzone postępowanie sądowe i wie „z mediów”, że właściciel nie stawiał się na rozprawie. Zgłosi uwagę radnego Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego (PINB), która „doskonale o tym wie”. Stwierdził, że jest to odpowiednia „instytucja” żeby w tej sprawie „odpowiednio podziałać” żeby ten obiekt został zabezpieczony. Dodał: „zgłoszę to Panie Radny, tyle jako Starosta mogę”.

Bernard Pigulla Przewodniczący KIIŚ poinformował, że na posiedzeniu Komisji w dniu 18 marca br. będzie obecna PINB i dodał: „zapraszam w tej sprawie jeżeli kogoś interesuje w ogóle ogół spraw z zakresu budownictwa, będzie to bardzo ciekawa Komisja”. Ponadto poinformował, że kwestia byłego budynku Zametu była przedmiotem wniosku do PINB

podjętego przez KIIŚ na jednym z wcześniejszych posiedzeń. Zaprasza na posiedzenie, bo na pewno odbędzie się rozmowa również w tym zakresie.

Radny Krzysztof Banek odnosząc się do informacji o możliwej potrzebie zwołania „sesji nadzwyczajnej” w temacie szpitala powiedział: „bardzo bym prosił aby oprócz projektu uchwały stosownego, też spółka przygotowała stosowne informacje metodyczno-organizacyjne, finansowe związane z kwestią udzielenia poręczenia, tak abyśmy mogli przed sesją otrzymać w terminie komplet dokumentów, zapoznać się i aby można było na podstawie właśnie tych dokumentów rozmawiać później na sesji przed głosowaniem”.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że „sesja nadzwyczajna” jest zwoływana na wniosek Zarządu Powiatu i w związku z tym, że Zarząd jest na miejscu, to od razu przekierowuje prośbę radnego do Zarządu żeby zadbał o to przy składaniu takiego wniosku, żeby dokumenty, o których radny mówił były dostępne.

Radna Barbara Dziuk powiedziała: „żeby był cały wynik finansowy o czym mówił radny Banek, bo my dajemy poręczenie na pożyczkę, natomiast do dnia dzisiejszego nie uzyskaliśmy informacji na temat stanu faktycznego finansów, to tylko są ogólniki, natomiast takie dokumenty, które by wskazywały raz na sytuację w spółce a dwa cały preliminarz wydatkowania tych pieniędzy na konkretne rzeczy żeby takie zestawienie się znalazło. Taka moja uwaga.”.

Ad 14

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 15:02 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął XI sesję Rady Powiatu.

*Przewodniczący Rady Powiatu*

*(-) Przemysław Cichosz*