

PROTOKÓŁ NR 8/25 Z POSIEDZENIA KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO W DNIU 25 LUTEGO 2025 ROKU

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tarnogórskiego Janusz Parkitny na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził prawomocność obrad – 5 radnych obecnych. W związku z koniecznością rozpoznania skargi pana J.Ł. zaproponował wprowadzenie do porządku obrad jako pkt 2: „rozpoznanie skargi pana J.Ł. na działania Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach” i poddał pod głosowanie następujący porządek obrad:

- 1) rozpoznanie skargi pana M.Ś. na dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach,
- 2) rozpoznanie skargi pana J.Ł. na działania Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach,
- 3) przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji,
- 4) sprawy bieżące.

Wyniki głosowania: obecnych – 5, „za” – 5, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, nie głosowało – 0. Porządek obrad został przyjęty.

Ad 1)

Przewodniczący Komisji przypomniał treść skargi pana M.Ś. (załącznik nr 2) oraz poinformował, że na skrzynki e-mailowe radni otrzymali pismo dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach, w którym odniosła się do zarzutów postawionych w skardze. Pismo, znak Z.1511.1.2025 z dnia 6 lutego 2025 roku stanowi załącznik nr 3.

Skarżący zaprezentował się oraz podziękował za możliwość przedstawienia uwag dotyczących rażących zaniedbań w zakresie utrzymania „infrastruktury publicznej”. Następnie powiedział, że jedyną formą

wyrażenia sprzeciwu jest kierowanie pism i stwierdził, że tylko one wywierają jakiś skutek. Po czym dodał, że radni są od tego aby zabezpieczyć w odpowiedni sposób Zarząd Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach (ZDP) po to aby spełniał swoje ustawowe zadania. Później podał przykłady „skrajnego zaniedbania obowiązków w Zarządzie Dróg Powiatowych”.

Przewodniczący Komisji poprosił aby skarżący odniósł się do treści złożonej skargi.

Skarżący powiedział, że nie można rozpatrywać ostatniej skargi w kontekście konsekwencji, które mają miejsce. Podkreślił, że radni powinni widzieć całość. Odnosi wrażenie, że radni tego nie widzą. Następnie przedstawił szczegółową analizę budżetu ZDP obejmującej lata 2020-2025.

Pomiędzy Przewodniczącym Komisji a skarżącym wywiązała się dyskusja dotycząca finansowania ustawowych zadań Powiatu Tarnogórskiego.

Przewodniczący Komisji, odnosząc się do ostatniej skargi, zapytał skarżącego czy odpowiedź udzielona przez dyrektora ZDP jest wystarczająca.

Skarżący odpowiedział: „jest wystarczająca”. Podkreślił, że cały czas zabiega o możliwość zabrania głosu w szerszym gronie. Ponadto powiedział, że cały czas szuka, apeluje i prosi. Po czym dodał, że to co radni robią jest „dalece niewystarczające od tego co być powinno”. Jednocześnie zdaje sobie sprawę z możliwości finansowych Powiatu. Po czym wskazał, że w przypadku braku pieniędzy są dwie możliwości: „możliwość pójścia zarobić, albo pójścia żebrać”. Dodał, że można również pozyskiwać środki z funduszy zewnętrznych, funduszy europejskich.

Przewodniczący Komisji zaproponował skarżącemu aby umówił się na spotkanie ze Starostą i ponownie poprosił skarżącego, aby odniósł się do

treści skargi i ponownie zapytał czy złożone przez dyrektor wyjaśnienia są wystarczające.

Skarżący odpowiedział: „do tej tak”.

Michalina Żyła dyrektor ZDP odnosząc się do treści skargi powiedziała, że jej zdaniem odpowiedź jest wystarczająca. Natomiast odnosząc się do wypowiedzi skarżącego w zakresie pozyskiwania funduszy zewnętrznych poinformowała, że z budżetu państwa zostały dofinansowane następujące zadania, podając kwoty w przybliżeniu:

- 1) most w Kaletach – 7 mln zł,
- 2) ul. Mikulczycka – 8 mln zł
- 3) ul. Grzybowa – 12 mln zł,
- 4) ul. Jana Pawła II – 1 mln zł,
- 5) ul. Wolności – 1 mln zł.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby Radzie Powiatu rekomendować uznanie skargi za bezzasadną.

Wyniki głosowania: obecnych – 5, „za” – 4, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 1, nie głosowało – 0. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 4.

Skarżący powiedział, że problem polega na tym, że słyszy te same argumenty rok rocznie bez względu na to, „która ekipa akurat jest w danym momencie w Starostwie”. Podkreślił, że co roku słyszy te same argumenty, co wybory słyszy te same argumenty. Chciałby zauważyć, że radni startując w wyborach „wiedzieli w co wchodzi”.

Ad 2)

Przewodniczący Komisji przedstawił treść skargi pana J.Ł. (załącznik nr 5).

Dyrektor ZDP przekazała radnym szczegółowe informacje dotyczące powyższej skargi.

Przewodniczący Komisji uważa, że to nie firma wykonawcza jest podmiotem, do którego należy złożyć wniosek o wypłatę odszkodowania, tylko ZDP. Dyrektor ZDP powinna zgłosić szkodę do ubezpieczyciela ZDP a później „ściągać roszczenia” od wykonawcy. Podkreślił, że wątpliwość budzi prawdziwość wskazanej prędkości z jaką poruszał się skarżący.

Radny Piotr Skrabaczewski powiedział, że zarządca drogi, którym jest ZDP, w przetargu wyłania firmę do odśnieżania i w umowie przerzuca ryzyka związane ze stanem dróg na wykonawcę. Jednym z wymogów w przetargu było pewnie posiadanie przez wykonawcę ubezpieczenia. Skarżący powinien wystąpić z pisemnym roszczeniem do ZDP, a ZDP powinien przekazać je do wykonawcy i wykonawca powinien zająć stanowisko. W sytuacji braku odpowiedzi ze strony wykonawcy, skarżący powinien złożyć pozew przeciwko ZDP, który z kolei powinien wykazać, że ryzyko zostało przeniesione na wykonawcę. Nawet gdyby sąd zasądził odszkodowanie na rzecz skarżącego, to ZDP ma regres w stosunku do wykonawcy, powołując się na zapisy umowy.

Dyrektor ZDP poinformowała, że skarżący otrzymuje informację na każdym etapie postępowania. Następnie odczytała fragment umowy dotyczący odpowiedzialności wykonawcy.

Radny Piotr Skrabaczewski zwrócił uwagę, że w tej sprawie dobrze byłoby mieć opinię prawną. Tym bardziej, że mowa jest o wydatkowaniu środków publicznych i możliwości przekroczenia przez dyrektor ZDP dyscypliny finansów publicznych.

Radny Artur Maligłówa stwierdził, że odszkodowanie za szkodę wypłaca ubezpieczyciel a nie ZDP.

Przewodniczący Komisji zapytał jakiej odpowiedzi udzielił wykonawca.

Dyrektor ZDP poinformowała, że wykonawca błędnie interpretuje zapisy umowy. Następnie odczytała fragment pisma wykonawcy.

Radna Monika Siwy zapytała o „jakie pieniądze” ubiega się skarżący.

Dyrektor ZDP opowiedziała: „1 500 zł”.

Przewodniczący Komisji, na potrzeby postępowania wyjaśniającego, zgłosił wniosek do dyrektora ZDP, aby wystąpiła do radców prawnych o opinię w przedmiotowej sprawie i dostarczyła ją przed następnym posiedzeniem Komisji.

Wyniki głosowania: obecnych – 5, „za” – 5, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, nie głosowało – 0. Wniosek został przyjęty.

Ad 3)

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół nr 7/25 z posiedzenia Komisji w dniu 14 stycznia 2025 roku.

Wyniki głosowania: obecnych – 5, „za” – 5, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, nie głosowało – 0. Protokół został przyjęty.

Ad 4)

Nikt nie zabrał głosu w tym punkcie.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

*Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu
Tarnogórskiego*

(-) Janusz Parkitny