

PROTOKÓŁ NR III/24 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO W DNIU 18 CZERWCA 2024 ROKU

III sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 18 czerwca 2024 roku o godzinie 09:09 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2).

Ad 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Stwierdził prawomocność obrad – 20 radnych obecnych.

Ad 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zgłosić propozycje zmian do porządku obrad. Po czym zaproponował i poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad następujących punktów:

- jako pkt 19: „rozpatrzenie skargi złożonej przez pana J.W. na działania Starosty Tarnogórskiego i Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach”.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Porządek obrad został zmieniony. Punkty otrzymały numery od 20 do 24.

- jako pkt 20: „podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi pana J.W. wraz z odpowiedzią na skargę (druk nr 49/2024)”.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Porządek obrad został zmieniony. Pozostałe punkty otrzymały numery od 21 do 25.

W związku z brakiem innych propozycji zmian porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 28 maja 2024 roku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej i Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej w Powiecie Tarnogórskim na lata 2024-2030 (druk nr 45/2024).
5. Przedstawienie Raportu o stanie Powiatu Tarnogórskiego za 2023 rok.
6. Debata nad Raportem o stanie Powiatu Tarnogórskiego za 2023 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego za 2023 rok.
8. Przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2023 rok, informacji o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2023 roku, sprawozdania z wykonania planu finansowego Centrum Kultury Śląskiej za rok 2023, sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2023 rok oraz uchwały nr 4200/IV/60/2024 IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 8 kwietnia 2024 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarządu Powiatu Tarnogórskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2023 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

9. Zapoznanie radnych z opiniami komisji stałych Rady Powiatu dotyczącymi sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2023 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2023 roku oraz sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2023 rok.
10. Przedstawienie przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej uchwały nr 1/2024 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 28 maja 2024 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Tarnogórskiego za 2023 rok oraz uchwały nr 4200/IV/92/2024 IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 29 maja 2024 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za okres 01.01.2023r.-31.12.2023r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2023 rok (druk nr 42/2024).
12. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2023 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2024 rok (druk nr 43/2024).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2024-2028 (druk nr 44/2024).
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży pobierającej naukę na terenie powiatu tarnogórskiego (druk nr 40/2024).

16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania Stypendium Powiatu Tarnogórskiego (druk nr 41/2024).
17. Rozpatrzenie skargi złożonej przez pana M.Ś. na Zarząd Powiatu Tarnogórskiego.
18. Rozpatrzenie petycji złożonej przez pana M.Sz.
19. Rozpatrzenie skargi złożonej przez pana J.W. na działania Starosty Tarnogórskiego i Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach.
20. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi pana J.W. wraz z odpowiedzią na skargę (druk nr 49/2024).
21. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Tarnogórskiego VII kadencji na 2024 rok (druk nr 39/2024).
22. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
23. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
24. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
25. Zakończenie sesji.

Ad 3

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 28 maja 2024 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Protokół z sesji w dniu 28 maja 2024 roku został przyjęty.

Ad 4

Klaudia Zyśk dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach (PCPR) przedstawiła Powiatowy Program Przeciwdziałania Przemocy Domowej i Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej w Powiecie Tarnogórskim na lata 2024-2030.

Przybyli radni: Jarosław Czapla, Monika Oleś i Artur Maligłowska.

Radna Barbara Dziuk podziękowała Dyrektora i pracownikom PCPR za trudną pracę, którą wykonują i wspieranie osób pokrzywdzonych. Stwierdziła, że pracy przybywa, bo „agresja narasta i w sieci i w rodzinie”. Następnie podziękowała radnemu Michałowi Sporonowi za to, że doszli do porozumienia i będą prosić Starostę o zwiększenie etatów w PCPR „o 1 przynajmniej jak nie 2 etaty”. Ponadto powiedziała, że chciałaby włączyć organizacje pozarządowe do „działań konkursowych”.

Radny Michał Sporoń odnosząc się do przedstawionego programu zwrócił uwagę na statystyki dotyczące seniorów i zapytał, w którym roku „to się pojawiło” i dlaczego. Ponadto zapytał czy są prowadzone statystyki dotyczące cyberprzemocy i czy przy zgłoszeniach ta przemoc jest szczególnie uwzględniana.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że ustalając liczbę osób doznających przemocy bazują na informacjach z ośrodków pomocy społecznej. Poinformowała, że co roku jest przygotowywana „diagnoza”, która jest zamieszczana na stronie internetowej PCPR. Nie jest w stanie powiedzieć od jakiego czasu pojawił się temat osób starszych i ich ochrony ale pojawia się także w domach pomocy społecznej gdzie kładzie się duży nacisk na ewidencjonowanie różnych zdarzeń nadzwyczajnych. Następnie powiedziała, że zjawisko cyberprzemocy pojawiło się w zapisach ustawowych ale PCPR tego nie diagnozuje i nie prowadzi statystyk w tym zakresie.

Radny Michał Sporoń odnosząc się do zamieszczonej na stronie 11. Programu liczby doznających przemocy domowej w latach 2021-2023 zapytał czy te dane dotyczą również interwencji Policji czy tylko Niebieskiej Karty i „jaka jest zależność pomiędzy tą statystyką?”.

Dyrektor PCPR zwróciła uwagę, że w „diagnozie” napisano, że liczba sporządzonych Niebieskich Kart nie jest tożsama z ilością osób doznających przemocy domowej co oznacza, że osoba stosująca przemoc swoimi działaniami może dotknąć więcej niż jedną osobę ze swojego otoczenia. Tak to jest ewidencjonowane. Wyjaśniła, że Niebieska Karta wiąże się z szeregiem działań. Gdy Karta zostaje otwarta, to pracownik socjalny pracuje z ofiarami a Policja musi zająć się sprawcą. Zadaniem Gminy jest planowanie jakie działania podjąć żeby powstrzymać przemoc i pomóc ofiarom. Sytuacja jest monitorowana przez 9 miesięcy po zakończeniu. Podsumowała, że Niebieska Karta rozpoczyna szereg działań.

Radny Michał Sporoń zapytał czy jest coś takiego jak „wycofanie” Niebieskiej Karty przez osobę zgłaszającą.

Dyrektor PCPR ponownie powiedziała, że PCPR ma uprawnienia do otwarcia Karty. Gdy Karta zostaje spisana jest przesyłana do Gminy właściwej ze względu na miejsce zamieszkania osoby. Potem procedura toczy się „w Gminie”. Poinformowała, że PCPR jest członkiem 2 zespołów w Tarnowskich Górach i Ożarowicach. Trudno jest jej powiedzieć jak wygląda to na dzień dzisiejszy, bo są nowe przepisy ale zdarzało się, że ktoś się wycofał. Jednak nawet po zakończeniu jest obowiązek monitorowania sytuacji w rodzinie i nie jest tak, że się zapomina o sprawie.

Adam Chmiel Starosta Tarnogórski poinformował, że Zarząd Powiatu zwiększył liczbę etatów w PCPR o 1 etat. Dyrektor PCPR wystąpiła o 2,5 etatu. Ma informację, że na 1 etat potrzeba minimum 70 tys. zł. Po czym powiedział, że trwają przygotowania do pewnych zmian

w zakresie „organizacji pracy w Starostwie”. Zarząd do kwestii etatów podchodzi bardzo ostrożnie, bo „za tym idą koszty”. Umówili się z Dyrektorem PCPR, że sytuacja będzie analizowana i „ewentualnie potem” będą podejmować dalsze decyzje. Zdaje sobie sprawę, że w PCPR zadań przybywa, jednak Zarząd bardzo ostrożnie podchodzi do tych tematów. Następnie poinformował o ogłoszonych naborach w Wydziale Geodezji. Chodzi o to żeby pozyskać „fachowców”, których w gospodarce brakuje. Dodał: „musimy się zabezpieczyć na przyszłość i chcemy ściągnąć pracowników-fachowców do naszego Powiatu, więc nad tym też pracujemy”. Bardzo istotną kwestią jest to, że w Starostwie jest 10 pracowników, którzy mają prawa emerytalne i też trzeba myśleć o przyszłości. Oczywiście ci pracownicy chcą pracować ale z doświadczenia wie, że może się zdarzyć, że będą chcieli rozwiązać umowę o pracę. Osoby, które przejdą na emeryturę trzeba będzie zastąpić. Z tym tematem również trzeba będzie się zmierzyć. Zapewnił, że Zarząd cały czas „trzyma rękę na pulsie” i dodał: „pracujemy nad optymalizacją zatrudnienia w Starostwie”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych (KOZRISS) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Uchwała nr III/43/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 18 czerwca 2024 roku w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej i Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej w Powiecie Tarnogórskim na lata 2024-2030 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad 5

Barbara Machura Sekretarz Powiatu przedstawiła Raport o stanie Powiatu Tarnogórskiego za 2023 rok (Raport), który stanowi załącznik nr 8 do protokołu. Natomiast przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przybył Sebastian Nowak nieetatowy członek Zarządu Powiatu.

Ad 6

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść art. 30a ust. 6 ustawy o samorządzie powiatowym. Dodał, że w wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne zgłoszenia ze strony mieszkańców, dlatego w debacie nad Raportem wezmą udział wyłącznie radni.

Radny Janusz Parkitny zwrócił uwagę, że największe „wpływy własne” Powiatu pochodzą z podatku PIT. Poprzedni Rząd RP wprowadził zmiany polegające na obniżeniu podatku PIT co wiąże się z tym, że wpływy do budżetów jednostek samorządu terytorialnego znacznie spadły. Zapytał czy wiadomo już czy obecny Rząd RP planuje jakieś rekompensaty z tym związane żeby pokryć te straty. Zwrócił uwagę, że ulga podatkowa ma się zwiększyć co spowoduje, że wpływy będą jeszcze mniejsze, co uszczupli budżet Powiatu. Następnie zapytał czy domy pomocy społecznej prowadzone przez Powiat „bilansują się na zero” czy Powiat musi do nich dopłacać.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że w Sejmie RP cały czas jest procedowana ustawa o zmianie zasad finansowania jednostek samorządu terytorialnego, zgodnie z którą dochody własne mają zostać zwiększone kosztem dochodów dotacyjnych celowo-parametrycznych. Zaznaczył, że jest to na razie w fazie projektu i czeka na ostateczne rozwiązania w tym zakresie. Następnie powiedział, że w tym roku dochody z PIT, w stosunku do roku poprzedniego, znacznie wzrosły. Poinformował, że wykonanie w 2023 roku stanowiło kwotę 42 800 000 zł, a w tym roku

jest to kwota 60 700 000 zł. Ponadto powiedział, że „filozofia finansowania samorządów” ma być inna, bo obecnie był to „procent od podatku” a w przyszłości, jeżeli to co jest procedowane wejdzie w życie, to podstawą ma być „osiągnięty dochód”. Następnie poinformował, że dps-y „zasadniczo w kwestii bieżącej działalności się bilansują”. Powiat w zeszłym roku i 2 lata temu dokładał własne środki w nieznaczných kwotach. Gorzej jest jeżeli chodzi o działalność inwestycyjną, bo w tym przypadku Powiat musi angażować własne środki. Następnie przedstawił źródła finansowania dps-ów w 2023 roku: dochody własne dps-ów – 15 104 000 zł, dotacje od Wojewody – 8 500 000 zł, programy unijne – 2 277 000 zł, Rządowy Fundusz Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych – 6 375 000 zł na budowę nowego dps-u, środki z ZUS – 23 710 zł, z PFRON-u prawie 40 000 zł, środki własne Powiatu 5 163 000 zł z czego na bieżące finansowanie dps-ów, to była kwota 388 000 zł a na zadanie inwestycyjne 4 774 000 zł.

Starosta Tarnogórski poinformował, że spotkał się z Podsekretarzem Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Henrykiem Kiepurą, który mówił, że szykują się duże zmiany jeżeli chodzi o finansowanie samorządów, przede wszystkim ma zostać zlikwidowana subwencja oświatowa. Przypomniał, że mówiło się o oddłużaniu szpitali ale w tej kwestii „sygnały są sprzeczne”. Po czym powiedział, że ostatnie informacje, które do niego dotarły świadczą o tym, że „nie będzie jakiegoś istotnego oddłużania szpitali” i dodał: „będziemy sobie musieli radzić sami”. Zarząd czeka na zmiany i nie ma jeszcze jasnych, czytelnych informacji jak finansowanie samorządów będzie wyglądać.

Radny Grzegorz Aplik zapytał czy coś się zmieniło w temacie finansowania remontu drogi powiatowej DP 3224 w Świętoszowicach, bo w Raporcie nie została ujęta kwota ponad 4 mln zł z Gminy Zbrosławice. Jeżeli nic się nie zmieniło, to wnosi o uwzględnienie tej kwoty w Raporcie.

Sekretarz Powiatu wyjaśniła, że Raport dotyczy 2023 roku dlatego kwota, o której radny mówi nie została w nim ujęta. Kwota zostanie ujęta w kolejnych latach realizacji tego zadania.

Radny Krzysztof Banek odnosząc się do zadań realizowanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Tarnowskich Górach i informacji na temat przeprowadzonego badania lokalnego rynku pracy powiedział, że brakuje mu informacji na temat wniosków jakie płyną z tego badania.

Oczekiwałby, że zostanie to bardziej opisane. Dlatego, jeśli uzupełnienie tej informacji jest możliwe, to chętnie pozna wyniki i prognozy na kolejny rok. Następnie nawiązując do informacji o realizowanych przez Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. w Tarnowskich Górach (WSP S.A.) projektach ze środków zewnętrznych zapytał czy Zarząd szpitala „monitoruje odpowiednio sytuację finansową swojej spółki w stosunku do pozyskiwanych środków, realizacji tych środków?” Zwrócił uwagę, że samo pozyskiwanie środków jest jak najbardziej pozytywne i należy się o to starać, natomiast należy pamiętać o kosztach. Po czym zapytał czy koszty związane z realizacją projektu i potencjalnym przychodem w realizowanych zakresach usług medycznych będą się bilansować i czy Zarząd spółki ma świadomość, że musi utrzymać dany projekt przez ustalony w umowie okres czasu. Następnie powiedział, że na początku Raportu jest informacja, że dużym wyzwaniem dla WSP S.A. jest przeprowadzenie restrukturyzacji kosztowej i zapytał czy chodzi o program restrukturyzacyjny, w trakcie przygotowywania którego jest szpital o czym na poprzedniej sesji mówił Starosta.

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że sytuacja szpitala jest bardzo skomplikowana i poinformował, że 26 czerwca br. odbędzie się Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy, na którym zostaną podjęte „kluczowe decyzje co do funkcjonowania”. Nie jest tajemnicą, że „szpital jest na minusie, za zeszły rok bodajże 6 700 000 zł”. Po czym poinformował o uzupełnieniu składu Rady Nadzorczej szpitala i dodał: „został wprowadzony pan Dyrektor szpitala z Chrzanowa”. Ponadto powiedział:

„mamy dalsze plany związane ze zmianami jeśli chodzi o szpital”. Zarząd spotkał się już dwukrotnie z „kluczowymi osobami w szpitalu”. Po czym zwrócił uwagę, że pracownicy szpitala, to około 800 osób i dodał: „musimy przekonać do pewnych działań a przede wszystkim zmiany sposobu myślenia”. Są szpitale, które się bilansują i dyrektorzy tych szpitali zwracają uwagę na pewne działania, które WSP S.A. „musi podjąć” i po to spotykają się z ordynatorami. Cieszy się, że KOZ RiSS wybiera się do szpitala. Poinformował, że nie będzie mógł uczestniczyć w posiedzeniu ani żaden z członków Zarządu, bo w tym czasie odbywać się będzie Walne Zgromadzenie Udziałowców Inkubatora Przedsiębiorczości Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach (Inkubator). Następnie powiedział: „wiele pomysłów ma Rada Nadzorcza, pan Dyrektor, co należy zmienić w naszym szpitalu żeby się bilansował. Ja to podkreślam z uporem maniaka, że my niczego nie zrobimy jeśli nie przekonamy pracowników szpitala do tego żeby troszeczkę inaczej spojrzeli. Taka podstawowa rzecz: zwiększenie, maksymalizacja przychodów i takie słowo klucz: optymalizacja kosztów”. Poprosił aby w pozostałym zakresie wypowiedziała się Wicestarosta Tarnogórski.

Wicestarosta Tarnogórski odnosząc się do wypowiedzi radnego Krzysztofa Banka dotyczącej inwestycji w szpitalu, stwierdziła, że chyba radni są świadomi tego, że to nie szpital przeprowadza te inwestycje a Powiat Tarnogórski. Środki czy to na blok operacyjny, czy już pozyskane na „neurologię” i te na „okulistykę”, o których pozyskanie się starają, pochodzące z budżetu Państwa, to są środki pozyskane przez Powiat. Aktualnie odnośnie „neurologii i okulistyki” została przedstawiona koncepcja, trwa opracowywanie dokumentacji projektowej i po uzyskaniu pozwolenia również Powiat przeprowadzi tą inwestycję.

Starosta Tarnogórski poinformował, że jest przygotowany plan restrukturyzacji szpitala, który był przedmiotem badania przez Bank Gospodarstwa Krajowego (BGK) i nie uzyskał akceptacji. Rada Nadzorcza będzie pracować nad tym planem. Dodał: „ja uważam, że jak już

wypracuje się taki model, taki ostateczny bym to powiedział, tego planu, to on będzie udostępniony radnym żeby się radni z tym zapoznali”. Po czym poinformował, że jest pewien problem natury prawnej i zwrócił uwagę, że WSP S.A. różni się od szpitali publicznych tym, że jest spółką akcyjną i problem jest taki, że jest wiele informacji w ww. planie, które są objęte „tajemnicą”. Następnie wskazał na bardzo dużą konkurencję na rynku pracy dotyczącą personelu medycznego, co wynika szczególnie z braku lekarzy. Szpitale konkurują między sobą o fachowców i WSP S.A. również bierze w tym udział. Gdy plan przejdzie odpowiednią drogę i Rada Nadzorcza i Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy go zaakceptuje, to wówczas zostanie udostępniony, myśli, że z „klauzulą poufności”.

Dodał: „radni, ja uważam, mają prawo do tego żeby się z tym planem zapoznać, natomiast ten plan nie może do szerszej publiczności wypłynąć ze względu na to co mówiłem – konkurencyjność”. Zwrócił uwagę, że plan może zostać wykorzystany przez inne podmioty, dlatego jest wątpliwość co i w jakiej formie przekazać radnym. Jednak uważa, że Rada Powiatu jest jak najbardziej właściwa, żeby się z tym dokumentem zapoznać. Po czym poinformował, że w WSP S.A. ogłoszono konkursy na lekarzy. Ponadto powiedział, że warunek jest taki, że oddziały szpitalne muszą się bilansować i to jest możliwe ale musi się zmienić sposób myślenia personelu szpitala.

Sekretarz Powiatu odniosła się do wypowiedzi radnego Krzysztofa Banka i poinformowała, że dokument, o który pytał został opublikowany na stronie internetowej Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach i tam można się z nim zapoznać.

Radny Piotr Krok powiedział, że chce się odnieść do punktu w Raporcie dotyczącego budżetu partycypacyjnego i informacji, że w 2023 roku nie zrealizowano projektu pn.: „Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu drogowego poprzez korektę przebiegu drogi powiatowej ul. Mickiewicza w Ossach”, na który oddano 822 głosy. W wyniku przetargu okazało się, że proponowana cena za realizację tego zadania była dużo wyższa.

Po czym zapytał czy zgodnie z zasadami i procedurami dotyczącymi budżetu partycypacyjnego a w szczególności z § 9 te pieniądze, które nie zostały wykorzystane na to zadanie, które uzyskało największą liczbę głosów, nie powinny przejść na zadanie kolejne. Podkreślił, że nie tylko mieszkańcy gminy Ożarówice brali udział w tej edycji budżetu. Zadanie było „potężne” i okazało się, że nie zostało zrealizowane z przyczyn formalno-prawnych i w tej edycji mniejsze gminy w ogóle nie skorzystały na budżecie partycypacyjnym, ponieważ pierwsze zadanie przepadło a kolejne nie były rozpatrywane. Stwierdził, że nie potrafi się z tym pogodzić. Uważa, że w takiej sytuacji pieniądze powinny w całości przejść na zadanie drugie, które powinno zostać zrealizowane. Tymczasem środki wróciły do „budżetu ogólnego”. Podkreślił, że był wtedy bardzo zaangażowany. Poprosił żeby sprawdzić jakie zadanie było drugim zadaniem i dlaczego te pieniądze nie zostały na nie przeznaczone. Uważa, że przy takiej decyzji Zarządu mieszkańcy mają prawo czuć się oszukani.

Starosta Tarnogórski zapewnił, że Zarząd rozezna temat i stwierdził, że to co radny Piotr Krok mówi „ma uzasadnienie”. W kwestii budżetu partycypacyjnego cały czas się uczą. Dodał: „zmieniamy troszeczkę tą formułę, po to żeby się dostosować do tej drugiej strony”. Ponadto powiedział, że Zarząd rozważy to o czym radny mówi ale należy działać w granicach prawa. W tej chwili nie jest w stanie powiedzieć czy istnieje możliwość dopuszczenia kolejnego zadania, które zdobyło największą liczbę głosów.

Radny Piotr Krok powiedział, że o ile go pamięć nie myli to drugim zadaniem było jego zadanie i dotyczyło położenia nakładki na drodze powiatowej ul. Traugutta w Boruszowicach. Dodał: „do momentu ogłoszenia przetargu czy wyboru oferty kiedy okazało się, że znacznie przekracza to zadanie, które wygrało, ta oferta cenowa, to przecież te pieniądze musiały być zabezpieczone w budżecie i kiedy szanowny Zarząd wiedział, że nie można zrealizować za te pieniądze zadania nr 1 no to moim zdaniem naturalnie, automatycznie powinno to przejść

na zadanie nr 2". Po czym stwierdził, że jeżeli ktoś jest na tej sali kto się z tym nie zgadza, to bardzo prosi o dyskusję. Dodał: „uważam, że automatycznie druga pozycja powinna być poinformowana, że z powodów formalnych pierwsza odpadła, jest pozycja nr 2 – realizujemy pozycję nr 2. Dla mnie to jest naturalne”.

Starosta Tarnogórski przypomniał, że obecny Zarząd Powiatu działa od 7 maja, a to o czym radny mówi to sprawa poprzedniego Zarządu. Zapewnił, że Zarząd rozezna czy jest możliwe żeby „następny z listy mógł to zrobić”. Po czym powiedział, że chce prosić Radę o rozwałę i dodał: „bo ta konstrukcja jest taka, że rozliczacie nie ten Zarząd tylko poprzedni”. Oczywiście bierze to sobie „do serca” i członkowie Zarządu również, żeby sprawdzić i unormować to o czym radni mówią. Następnie poinformował, że Miasto Tarnowskie Góry nie przejmie od 1 lipca br. zadania dotyczącego „Zakładów Chemicznych” pomimo, że „są ustawy i jest umowa”. Burmistrz Miasta stwierdził, że na tą chwilę nie ma finansowania. Podsumował, że z tego powodu Zarząd będzie miał „dodatkową pracę”. Zapewnił, że Zarząd rozwiąże ten problem i dodał: „w tej chwili jest mowa, że do końca roku nadal my będziemy eksploatować oczyszczalnię i będziemy zajmować się Zakładami Chemicznymi”. Mógłby wymienić kolejne zadania, które miały być w najbliższym czasie unormowane, uregulowane a nie są. Zarząd będzie te sprawy sukcesywnie rozwiązywać. Następnie przypomniał, że dzisiaj dyskusja dotyczy absolutorium i tego co było w 2023 roku. Pewne zadania są w trakcie realizacji tak jak budowa Domu Pomocy Społecznej w Strzybnicy (DPS w Strzybnicy) i komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej (PSP). Zapewnił, że zapisuje sobie wszystkie tematy i Zarząd będzie je po kolei rozwiązywać.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jest „zagorzałym zwolennikiem” budżetów obywatelskich i swego czasu zapoznał się ze wszystkimi regulaminami „od budżetu obywatelskiego Województwa Śląskiego po budżet partycypacyjny Miasta Tarnowskie Góry oraz budżet

partycypacyjny Powiatu". W jego głębokim przekonaniu zmiana, o której radny mówi czyli przesunięcie środków z zadania, które wygrało na zadanie drugie musiałaby być unormowana w regulaminie budżetu partycypacyjnego, który ustala Rada Powiatu. Po czym powiedział, że zwraca się z prośbą „do wszystkich, którzy mają jakiegokolwiek wątpliwości dotyczące realizacji budżetu partycypacyjnego w powiecie tarnogórskim” żeby stworzyć zespół lub podczas posiedzeń komisji poprawić to co uważa się za niewłaściwe. Uważa, że sytuacja, o której była mowa wymaga jeszcze jednej zmiany w regulaminie i dodał: „zmiany polegającej na tym, że każdy projekt, który będzie zgłaszany, który będzie pozytywnie zaopiniowany przez komisję przyjmującą te wnioski powinien być zaopatrzony w rozsądną kalkulację kosztów”. Stwierdził, że poprzedni rok był specyficzny pod względem cen robót budowlanych. Ubolewa nad tym, że zadanie w gminie Ożarówce nie zostało zrealizowane, bo wyobraża sobie jak rozczarowani są mieszkańcy. Dodał: „w naszych rękach jest ustalenie takich zasad aby na przyszłość takich sytuacji nie było”. Po czym zwrócił się do radnych słowami: „jeżeli macie pomysły jak poprawić, widzimy co nie funkcjonuje, to serdecznie wszystkich radnych zachęcam żeby takie propozycje zgłosić”.

Sekretarz Powiatu poinformowała, że aktualnie obowiązujący regulamin nie przewiduje realizacji kolejnego wniosku w przypadku niemożności zrealizowania tego, który wygra. Po czym zacytowała § 9 ust. 7 i 8 uchwały nr XVIII/184/2020 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 28 kwietnia 2020 roku w sprawie zasad i procedur budżetu partycypacyjnego Powiatu Tarnogórskiego.

Radny Piotr Krok zwrócił uwagę, że § 9 ust. 6 przewiduje, że „Zarząd Powiatu zatwierdzi do realizacji w formie uchwały projekty, które uzyskały największą liczbę głosów, aż do wyczerpania środków finansowych przeznaczonych na realizację budżetu partycypacyjnego w danym roku budżetowym”. Uważa, że skoro okazało się, że pierwszy projekt nie może być zrealizowany, to te środki powinny zostać przesunięte na następny.

Dodał: „powinniśmy stosować prawo tak żeby było z korzyścią dla obywatela”. Stwierdził, że czuje się oszukany i mieszkańcy mają prawo czuć się pokrzywdzeni.

Wicestarosta Tarnogórski powiedziała, że nie zgadza się ze stanowiskiem radnego Piotra Kroka, że pieniądze z budżetu obywatelskiego, na który głosują mieszkańcy i których projekt wygrywa i nie wystarcza pieniędzy na realizację całości danego zadania, powinny przechodzić na realizację następnego projektu. Bo tak samo jak czują się pokrzywdzeni mieszkańcy „z projektu drugiego”, którzy nie wygrali, to za chwilę poczują się pokrzywdzeni ci pierwsi, którzy go wygrali ale nie wystarczyło pieniędzy na realizację. Dodała: „być może należałoby przeanalizować bardziej aby podzielić zadanie na jakieś etapy i wykonać to co jest możliwe, natomiast nie odbierać mieszkańcom, którzy dany projekt wygrywali ich szansy na realizację”.

Radny Piotr Krok odpowiedział, że to nie on odebrał mieszkańcom szansę tylko komisja, która przyjmowała wnioski. Podkreślił, że całość budżetu partycypacyjnego to kwota 600 tys. zł a budżet Powiatu to kwota 300 mln zł i dodał: „to jest 2 promile? I my się kłócimy tutaj?” Uważa, że to powinno być „z uśmiechem” przez Zarząd przekazane następnemu wnioskodawcy. Stwierdził, że ta sytuacja powoduje, że obraz Zarządu i Rady wygląda „fatalnie”.

Radny Janusz Parkitny powiedział, że zgadza się z Przewodniczącym Rady Powiatu, że na tej sesji nie uda się tego sporu rozstrzygnąć. Uważa, że radni muszą popracować nad tym żeby nowy regulamin zapobiegł takim sytuacjom. Projekt, którego koszty będą przewyższały kwotę z budżetu czyli będzie niedoszacowany będzie musiał odpaść „z automatu” ze względów formalnych. Może te pieniądze, o których mowa powinny były powiększyć budżet w kolejnym roku a nie zostały w ogóle wykorzystane. Stwierdził, że Wicestarosta ma rację, bo dlaczego odbierać szanse tym, którzy oddali najwięcej głosów. Natomiast radny proponuje,

że kolejny projekt powinien wejść i gdyby to było zapisane w regulaminie, to nie byłoby potrzeby o tym rozmawiać.

Starosta Tarnogórski stwierdził, że ta dyskusja pokazuje, że „Rada ma pole do działania”. Uważa, że uwagi każdej ze stron są słuszne, natomiast to Przewodniczący Rady Powiatu zdecyduje w jakiej formie należy wypracować projekt regulaminu zgodny z prawem. Zarówno były Zarząd jak i obecny nie odpowiada za wszystko. Po czym zwrócił się do radnych żeby „wypracowali jakiś model”, który zostanie sprawdzony przez obsługę prawną i przegłosowany na sesji. Dodał: „będziemy to realizować co uchwalicie”. Uważa, że należy się liczyć z tym, że życie zaskakuje i mogą być różne przypadki i nie da się wszystkiego przewidzieć. Poinformował, że poprosi Przewodniczącego Rady Powiatu żeby wypracował jakąś formułę jak zmienić ten regulamin żeby wszystkie strony były zadowolone. Zgadza się z tym co powiedziała Wicestarosta. Po czym powiedział, że należy wypracować konsensus i dodał: „tu oddaję pole Radzie Powiatu. Jak wypracujecie taki model, to my jako Zarząd go będziemy realizować, ale już dzisiaj Wam powiem, że nie przewidzicie wszystkiego żeby za rok nie okazało się, że wyskoczy coś innego i że jest winny Starosta czy Zarząd”.

Radny Michał Sporoń zapytał Sekretarz Powiatu czy do budżetu partycypacyjnego można zgłaszać projekty miękkie.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że jak najbardziej projekty miękkie są akceptowane i zaprosiła do składania wniosków do nowej edycji do końca czerwca.

Radny Michał Sporoń zapytał jakie należności wobec Powiatu ma Inkubator na koniec roku i na dzień dzisiejszy. Następnie zapytał czy przewiduje się przygotowanie Strategii rozwoju Powiatu i zwrócił uwagę, że nadchodzi czas gdy będą ogłaszane konkursy i posiadanie strategii będzie Powiat „dowartościowywało”. Następnie powiedział, że Sekretarz przedstawiając Raport mówiła, że „mieszkańcy odbierali elementy

Wydziału Komunikacji jako nietrafnie działające”. Przyznał, że było tak, że Wydział Komunikacji był odbierany przez mieszkańców „nie zawsze z najlepszej strony” i zapytał jakie nastąpiły zmiany i „co to były za elementy, które się pojawiały, że krytykowali mieszkańcy a przynajmniej w poprzednim roku?” Następnie zapytał czy kontrole zewnętrzne i wewnętrzne wymienione w Raporcie wykazały jakieś nieprawidłowości związane z wydawaniem kart parkingowych.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że w 2023 roku Powiat udzielił Inkubatorowi pożyczki w kwocie 200 tys. zł z czego na dzień dzisiejszy spółka spłaciła 5 tys. zł, co jest zgodne z przyjętym harmonogramem. Należności Powiatu na chwilę obecną stanowią kwotę 195 tys. zł. Wsparciem dla spółki była też bezzwrotna dopłata w kwocie 108 tys. zł.

Wicestarosta Tarnogórski powiedziała, że jej zdaniem taki dokument jak Strategia rozwoju Powiatu jest niezbędny i konieczny do opracowania. Rozpoznawane są możliwości pozyskania środków finansowych na opracowanie takiego dokumentu.

Dariusz Wyspoł członek Zarządu Powiatu zwrócił uwagę, że Wydział Komunikacji w ostatnim okresie pracował w bardzo trudnych warunkach co było i jest spowodowane trwającym remontem. Ale nawet w tych trudnych warunkach nie odnotowano zwiększonej ilości skarg.

W najbliższym czasie Wydział powróci do „normalnej pracy”. Problem dla niektórych mieszkańców stanowiło to, że funkcjonujący tam automat do wydawania „numerków” nie przewidywał opcji załatwienia więcej spraw za jednym razem. Wraz z naczelnikiem podjęli działania, temat jest rozwiązywany i nie będzie stanowił problemu. Już za chwilę zostanie przywrócony pełen komfort obsługi dla mieszkańców.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że kontrole zewnętrzne i wewnętrzne nie posiadają uprawnień do kontrolowania tego o czym radny mówił. To jest wyłącznie uprawnienie lekarza orzecznika, który w trakcie komisji

lekarskiej decyduje o tym czy dana osoba z powodu swoich schorzeń powinna posiadać kartę parkingową.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy poprawiła się sytuacja związana z drukami kart parkingowych.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że sytuacja trochę się zmieniła ale nie jest to jeszcze na takim etapie jakiego by sobie życzono. Wyjaśniła, że ww. druki są dostarczane z „centrali” i były bardzo duże opóźnienia z powodu braków.

Radna Barbara Dziuk odniosła się do inwestycji związanej z budową strażnicy PSP oraz DPS w Strzybnicy i zapytała czy jest jakieś opóźnienie i z czego wynika. Następnie powiedziała: „ja bym bardzo poprosiła pana Skarbnika żeby przygotować wszystkim radnym zestawienie odnośnie wszystkich inwestycji z Polskiego Ładu, ile pieniędzy zostało pozyskane, jakie inwestycje i konkretne kwoty”. Poprosiła żeby takie zestawienie, jeżeli jest taka możliwość, do następnej sesji przygotować. Następnie powiedziała, że jest rozczarowana brakiem Strategii rozwoju Powiatu i zaznaczyła, że nie jest to uwaga do obecnego Zarządu tylko do poprzedniego. Stwierdziła, że jest to bardzo ważny dokument, który umożliwia pozyskiwanie środków zewnętrznych. Wie, że przygotowanie takiego dokumentu jest kosztowne ale jest to „dobra inwestycja w rozwój Powiatu”. Następnie powiedziała, że „strategia” WSP S.A. „powstawała albo wirtualnie albo tylko częściowo była pokazywana i nie było wglądu przez radnych ani przez stronę społeczną”. Podziękowała Staroście, że teraz jest dialog i dodała: „bo najważniejsze w podejmowaniu dobrych decyzji jest informacja, wypracowanie kompromisów a przede wszystkim realizacja rozwoju jednostki takiej ważnej jak szpital powiatowy”. Co do tego ze Starostą są zgodni. Uważa, że należy Prezesowi Zarządu WSP S.A. stawiać wymagania. Zwróciła uwagę, że Prezes pełni swoją funkcję od 3 lat i dodała: „żeby nie wypracować takiej strategii i nie mieć jakby w priorytetach te działania no to jest dla mnie jako osoby zajmującej się

służbą zdrowia od lat jest no niedopuszczalne i tutaj by trzeba zdyscyplinować pana Prezesa w tym zakresie żeby ten dokument powstał jak najszybciej”. Następnie powiedziała, że pożyczka z BGK nie została przyznana, ponieważ dokument przygotowany przez Prezesa był „niespójny i nie pokazujący programu naprawczego”. Były w nim opisane pewne „procedury” i „nie było żadnych konkretnych rozwiązań dotyczących programu naprawczego szpitala”. Ponadto powiedziała, że dotacje, które szpital otrzymał służyły temu żeby zwiększyć jego możliwość i „wprowadzić w XXI wiek”. Potencjał jakim są pracownicy medyczni trzeba wykorzystać. Po czym powiedziała: „też bym prosiła pana Skarbnika żeby przygotował takie zestawienie radnym ile właśnie rzeczy zostało sfinansowanych i doposażonych w szpitalu”. Stwierdziła, że takie zestawienie da wiedzę Zarządowi i wszystkim radnym. Następnie podziękowała przewodniczącej i członkom KOZ RiSS za zgodność w kwestii posiedzenia w WSP S.A. i dodała: „myślę, że taki nasz audyt radnych będzie bardzo dobrym początkiem do zmiany jakby podejścia i troski wielkiej o ten szpital”. Podkreśliła, że „zdrowie łączy a nie dzieli”. Ponadto poinformowała, że obecny Prezes Zarządu WSP S.A. zasiadał w Radzie Nadzorczej „w szpitalu sąsiednim w powiecie gliwickim” i dziwiła się, że poprzedni Zarząd Powiatu wyraził na to zgodę. Stwierdziła, że cały czas mówi się o konkurencyjności i tajności dokumentów i jest to zasadne, natomiast też jest konkurencyjność jeżeli chodzi o funkcjonowanie jednostek medycznych. Dodała: „w moim mniemaniu tu jest jakby działanie, no bym powiedziała nie wiem czy celowe?”. Wyraziła nadzieję, że Prezes Zarządu WSP S.A. na jutrzejszym spotkaniu odniesie się do tego.

Starosta Tarnogórski poinformował, że zadanie inwestycyjne związane z budową nowej strażnicy jest prowadzone przez PSP. Z informacji uzyskanych od Komendanta w sobotę wie, że termin nie jest zagrożony. Firma uporała się z deniwelacją terenu i są już budowane fundamenty. Komendant stara się pozyskać dodatkowe środki na doposażenie.

Natomiast budowę DPS w Strzybnicy prowadzi Powiat. Wczoraj wraz z Dariuszem Wysypolem członkiem Zarządu Powiatu uczestniczyli tam w roboczym spotkaniu. Stwierdził, że prace postępują. Termin realizacji umowy jest bodajże do 3 grudnia br. ale nawet gdy firma zdąży do tego dnia, to jeszcze będą trwały prace tzw. odbiorowe. Dodał: „ja szacuję na tą chwilę, że te przenosiny będą raczej w przyszłym roku, na początku”. Po czym poinformował, że w pozostałych sprawach oddaje głos Skarbnikowi Powiatu.

Skarbnik Powiatu odnosząc się do pytania o środki z Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych przedstawił następujące zadania i kwoty dotyczące 2023 roku: 2,5 mln zł na modernizację budynków Starostwa przy ul. Karłuszowiec 5 i ul. Mickiewicza, 2 mln zł na budowę stacji trafo w WSP S.A. i 6 375 000 zł na budowę DPS w Strzybnicy. Po czym wymienił kwoty i zadania dotyczące 2024 roku: 2 mln zł na remont drogi powiatowej 3241S w gminie Ożarówice; 4 mln zł na budowę mostu w ciągu ul. Drozdka w Kaletach nad rzeką Mała Panew; 2,5 mln zł na kolejny etap modernizacji budynków Starostwa; 3,5 mln zł – środki z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na termomodernizację Zespołu Szkół Artystyczno-Projektowych i kwota 6 375 000 zł na kontynuację budowy DPS w Strzybnicy. Dodał: „to są takie środki, które w tym i w ubiegłym roku albo otrzymaliśmy albo otrzymamy z Rządowego Funduszu Polski Ład”.

Radna Barbara Dziuk powiedziała, że nie wie czy Skarbnik ma wiedzę odnośnie „wzrostu kontraktu dla szpitala” ale myśli, że Prezes na jutrzejszym spotkaniu udzieli odpowiedzi na ten temat. Dodała: „muszę powiedzieć, że z 60 mln z tego co ja orientowałam się, co w dokumentach widziałam na ten moment w zeszłym roku, to wzrosło do ponad 90 mln”. Pieniądze z Narodowego Funduszu Zdrowia (NFZ) to bardzo duże kwoty. Ważna jest umiejętność ich rozdysponowania i zagospodarowania „żeby się wszystko spinało w spólcę” i to jest wielkie zadanie dla zarządzającego

przy współpracy z kadrami medycznymi. Wyraziła nadzieję, że jutro podczas posiedzenia KOZ RiSS uda się wypracować wspólne stanowisko.

Radny Piotr Skrabaczewski stwierdził, że nie może nie zabrać głosu, bo przez około 1,5 roku pełnił funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej WSP S.A. Po czym podkreślił, że szpital jest spółką prawa handlowego i jest tzw. tajemnica przedsiębiorstwa i jest też interes szpitala, więc im mniej danych jest podawanych na tej sali i mniej wyrażanych opinii, to dla tej spółki jest lepiej. Zna dokładnie jakie są elementy aktywów i pasywów i nie chce więcej na ten temat mówić. Ponadto powiedział, że „Powiat przez lata jakby sprawując funkcje właścicielskie zdecydował o tym, że to nie jest szpital powiatowy tylko regionalne centrum zdrowia”. Zwrócił uwagę, że w szpitalu funkcjonuje 13 oddziałów w tym oddziały zabiegowe. W Pyskowicach i Lublińcu z reguły są 4 oddziały i żaden z nich nie ma oddziału neurologicznego, tym bardziej z pododdziałem udarowym, który w WSP S.A. będzie rozwijany. Poza tym, to Powiat zdecydował o inwestycjach, „czyli jeszcze jakby dokładał” SOR, lądowisko i blok operacyjny z 4 salami operacyjnymi i centralną sterylizatornią. Dodał: „musimy powiedzieć tak, że jakby tymi decyzjami, to dołożono kosztów a nie zmniejszono”. W okresie pandemii decyzją Wojewody pewne oddziały zostały przekształcone w covidowe i nastąpiło „zaburzenie pełnej realizacji kontraktu z NFZ”, bo pewnych zabiegów nie można było wykonywać. Dopiero po tym „covidowym momencie” nastąpiła jakaś możliwość restrukturyzacji szpitala. Przypomniał, że w pewnym momencie odeszła grupa anestezjologów, co również miało wpływ na sytuację. Po czym powiedział, że program restrukturyzacyjno-rozwojowy został stworzony i dodał: „firmował go profesor Głód, który jest w tym szpitalu też odpowiedzialny za rachunek kosztów”. Zwrócił uwagę, że szpital ma bardzo szczegółowy rachunek kosztów. Został zrobiony tzw. benchmarking czyli porównanie przez krajową firmę consultingową oddziałów szpitala do średniej w Polsce i na tej bazie stworzono program. W szpitalu pojawiła się nowa usługa czyli Centrum Zdrowia Psychicznego, które „przyniosło”

ponad 20 mln zł. W porozumieniu z NFZ zmniejszono liczbę łóżek o 20%. Zwrócił uwagę, że wszystkie zmiany powinny być robione w porozumieniu z NFZ. Wyjaśnił, że szpital składa ofertę NFZ, którą musi poprzeć ilością łóżek na oddziałach, liczbą lekarzy, pielęgniarek itd. Stwierdził, że jest to „dosyć delikatna materia”. Na podstawie tego programu wielokrotnie rozmawiano z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych a o czym to radni się domyślają, bo nie chce więcej o tym mówić. Po czym powiedział: „teraz jest kwestia żebyście Państwo może się najpierw zapoznali dokładnie z tym szpitalem a potem rozmawiajmy ale jeszcze raz zwracam uwagę żebyśmy tak nie rozmawiali zero-jedynkowo, tylko jeżeli już, to rozmawiajmy o może strategii tego co my chcemy w powiecie tarnogórskim, jaki mieć szpital, jakie mamy ambicje, na co nas stać”. Zaapelował do radnych o „bardziej wnikliwe wejście w temat”, zachowanie „poufności”, o której mówił Starosta i „wysłuchanie problemów oddolnych i wspólne działanie”. Następnie potwierdził, że Prezes Zarządu WSP S.A. uzyskał zgodę Rady Nadzorczej na zasiadanie w Radzie Nadzorczej „szpitala w Pyskowicach” i dodał: „ale to chyba dobrze, bo zakładaliśmy, że to pan Prezes wiedział, będąc w Radzie szpitala w Pyskowicach co się dzieje w Pyskowicach a Pyskowice i Lubliniec, to jest jednak konkurencja, więc ja uważam, że to było logiczne, że dlaczego mu zabraniać? Miał szerszy pogląd na sprawę i mógł działając w interesie naszego szpitala no wykorzystywać te elementy, które, wiedzę którą tam posiadał. Ja uważam, że to akurat było pozytywne”.

Sebastian Nowak członek Zarządu Powiatu podkreślił, że zgodę na pracę w Radzie Nadzorczej w innym szpitalu nie udzielał Zarząd Powiatu a Rada Nadzorcza szpitala. Po czym powiedział: „co do inwestycji realizowanych w szpitalu, to też nie było tak, że to była fantazja czy pomysły Zarządu Powiatu czy poprzedniej Rady, tylko wiązało się to też z pewnymi przepisami czy wytycznymi z zewnątrz, z Ministerstwa a więc to nie jest tak jak powiedział pan Radny, że to Powiat, z jego inicjatywy pewne rzeczy robił, zresztą chyba przebudowa SOR-u to była inwestycja

realizowana przez sam szpital, więc to nie jest tak, że myśmy na siłę szpital uszczęśliwiali, natomiast zawsze staraliśmy się ten szpital wspierać”.

Radna Barbara Dziuk odnosząc się do wypowiedzi radnego Piotra Skrabaczewskiego zwróciła uwagę, że szpital jest ze 100% udziałem Powiatu Tarnogórskiego i nie jest to spółka, która „jest zawieszona gdzieś w próżni”. Uważa, że „zarówno Zarząd jak i radni powinni mieć wgląd w strategiczne dokumenty”. To nie jest jedyna taka spółka działająca w tym regionie i w Polsce. W kilku przypadkach proszono ją o współpracę w innych jednostkach medycznych „gdzie naprawdę to do tej pory bardzo dobrze procentuje jeżeli chodzi o rozwój tych jednostek”. Po czym przypomniała, że „uratowała przed złymi decyzjami” poradnie przy ul. Opolskiej. Wraz z „grupą ekspertów” zawsze wykazywała troskę o szpital i tak jest też w tym przypadku. Stwierdziła, że nie można patrzeć z boku gdy w szpitalu „dzieją się złe rzeczy i nie ma porozumienia Prezesa ze stroną społeczną”. Ten element zawiódł i dlatego jako Poseł RP interweniowała. Ma nadzieję, że wszyscy są zgodni co do tego, że trzeba wypracować „dobry dokument strategiczny”, który nie będzie „wiedzą tajemną albo wiedzą wirtualną”, tylko będzie służył rozwojowi szpitala. Następnie powiedziała, że były specjalne wymogi nałożone przez Ministerstwo Zdrowia, które przy współpracy z poprzednim Zarządem Powiatu zostały zrealizowane „pod nadzorem Prezesa”. Finansowanie z NFZ wzrosło i będzie wzrastać, bo „jest to w ustawie zapisane”, natomiast kwestie wydatkowania tych pieniędzy leżą w gestii Prezesa, „pod ścisłym nadzorem” Starosty i Zarządu Powiatu. Wyraziła nadzieję, że nadrzędnym celem wszystkich radnych jest współpraca i wypracowanie kompromisu. Na jutrzejszym posiedzeniu KOZRISS radni będą mogli zadać pytania Prezesowi. Myśli, że sugestie radnych i strony społecznej zostaną uwzględnione w przyszłej strategii.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że zgadza się z tym, że o pewnych rzeczach nie można mówić wprost. Szpital jest specyficzną

spółką nastawioną na misję, którą pełni a nie na generowanie zysków, natomiast mimo wszystko podlega pod Kodeks spółek handlowych. Następnie powiedział, że z I sesją Rady Powiatu został otwarty „nowy rozdział” i nie chciałby żeby cały czas wracać do tematów, które „przeszły do historii”, bo też musiałby wrócić do tematu „przenoszenia przychodni”, bo odbywały się w tym temacie posiedzenia komisji. Jednak skoro ten temat został wywołany, to chce przypomnieć, że szpital przenosił te przychodnie ze względu na zapisy ustawy, która została przegłosowana przez ówczesny Sejm RP. Następnie przypomniał, że procedowany punkt dotyczy 2023 roku i poprosił aby radni, którzy jeszcze będą chcieli zabrać głos skupili się na roku 2023.

Radny Michał Sporoń poinformował, że jutro o 13:00 odbędzie się wyjazdowe posiedzenie KOZ RiSS na terenie WSP S.A. w sali Szkoły Rodzenia. Wyjaśnił, że podaje tę informację gdyby ktoś z radnych chciał wziąć udział.

Ad 7

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść art. 30a ust. 9 i 10 ustawy o samorządzie powiatowym i poinformował, że od wyniku głosowania zależy to jakiej treści uchwała zostanie podjęta. Po czym poddał pod głosowanie udzielenie wotum zaufania dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego za 2023 rok.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść podjętej uchwały.

Uchwała nr III/44/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 18 czerwca 2024 roku w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego za 2023 rok stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad 8

Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2023 rok, informację o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2023 roku, sprawozdanie z wykonania planu finansowego Centrum Kultury Śląskiej za rok 2023, sprawozdanie finansowe Powiatu Tarnogórskiego za 2023 rok oraz uchwałę nr 4200/IV/60/2024 IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 8 kwietnia 2024 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarządu Powiatu Tarnogórskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2023 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad 9

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego (KBiOPP), Komisji Budżetu i Finansów (KBiF), Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu (KEKPiS), Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska (KIiŚ), KOZRISS z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących: sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2023 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2023 roku oraz sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2023 rok.

Komisje wydały opinie pozytywne.

Ad 10

Anna Tobor przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego przedstawiła uchwałę nr 1/2024 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 28 maja 2024 roku w sprawie wniosku

o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Tarnogórskiego za 2023 rok oraz uchwałę nr 4200/IV/92/2024 IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 29 maja 2024 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego.

Ad 11

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za okres 01.01.2023r.-31.12.2023r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2023 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiOPP z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Uchwała nr III/45/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 18 czerwca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za okres 01.01.2023r.-31.12.2023r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2023 rok stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad 12

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść art. 30 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym i zwrócił uwagę, że od wyniku głosowania zależy to jakiej treści uchwała zostanie podjęta. Po czym poddał pod głosowanie udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2023 rok.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść podjętej uchwały.

Uchwała nr III/46/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 18 czerwca 2024 roku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2023 rok stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył gratulacje Zarządowi Powiatu.

Ad 13

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2024 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu, w związku z udzieleniem absolutorium Zarządowi Powiatu, złożył gratulacje Skarbnikowi Powiatu i poprosił o przekazanie podziękowań podległym pracownikom. Po czym zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Uchwała nr III/47/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 18 czerwca 2024 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2024 rok stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad 14

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2024-2028.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Michał Sporoń odnosząc się do pkt. 6 „Objaśnień” i sformułowania „z tytułu odpłatności pensjonariuszy w Domu Pomocy Społecznej „Przyjaźń”” zapytał, czy w którymś z domów pomocy społecznej są realizowane komercyjne usługi i czy przewiduje się prowadzenie takich usług, bo w nowym dps będzie więcej miejsc niż pensjonariuszy w DPS Łubie. Ponadto zapytał o środki przekazane z PFRON i dodał: „czy my przewidujemy żeby zarabiać?”.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że Powiat nie prowadzi działalności komercyjnej w dps-ach. To o co radny pyta wynika z pojawienia się nowego pensjonariusza, który „jest płacony na nowych zasadach”, stąd konieczność zwiększenia planu.

Radny Michał Sporoń zapytał czy Powiat może prowadzić PSPdziałalność komercyjną.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że Powiat nie może prowadzić żadnej działalności komercyjnej i dps nie może mieć komercji w zakresie swojego działania.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Uchwała nr III/48/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 18 czerwca 2024 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2024-2028 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad 15

Ewa Lukosz naczelnik Wydziału Kontroli i Zarządzania Jednostkami Oświatowymi (KNZ) przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży pobierającej naukę na terenie powiatu tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KEKPiS z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Uchwała nr III/49/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 18 czerwca 2024 roku w sprawie przyjęcia Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży pobierającej naukę na terenie powiatu tarnogórskiego stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Ad 16

Naczelnik KNZ przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania Stypendium Powiatu Tarnogórskiego wraz z autopoprawką (druk nr 41a/2024).

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował o konieczności uzupełnienia podstawy prawnej o uchwałę w sprawie przyjęcia Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży pobierającej naukę na terenie powiatu tarnogórskiego, która została podjęta w poprzednim punkcie. Po czym zwrócił się do KEKPiS z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały przed autopoprawką.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Grzegorz Aplik zapytał: „jaka jest ta autopoprawka Zarządu?”

Naczelnik KNZ przypomniała, że autopoprawkę przedstawiła wraz z projektem uchwały i ponownie poinformowała, że autopoprawka dotyczy kryteriów przyznawania stypendium i polega na rozszerzeniu możliwości otrzymania stypendium przyjmując, że stypendium może otrzymać uczeń, który uzyskał średnią z ocen 5,4 z ostatniego roku szkolnego lub zdobył tytuł laureata, finalisty olimpiady, konkursu, turnieju na szczeblu krajowym lub międzynarodowym a nie ograniczając się wyłącznie do zwolnienia z matur i egzaminów zawodowych.

Radny Michał Sporoń powiedział: „chciałem podziękować za aktywne włączenie się szczególnie Wiceprzewodniczącej Rady Powiatu Monice Dolnickiej-Celary za tą poprawkę, bo to jest ważna rzecz”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Uchwała nr III/50/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 18 czerwca 2024 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania Stypendium Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Ad 17

Janusz Parkitny przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tarnogórskiego (KSWiPRPT) przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez pana M.Ś. na Zarząd Powiatu Tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Uchwała nr III/51/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 18 czerwca 2024 roku w sprawie rozpatrzenia skargi pana M.Ś. na Zarząd Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Ad 18

Przewodniczący KSWiPRPT przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji pana M.Sz. (druk nr 47/2024).

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Uchwała nr III/52/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 18 czerwca 2024 roku w sprawie rozpatrzenia petycji pana M.Sz. stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Ad 19

Przewodniczący KSWiPRPT przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana J.W. na działania Starosty Tarnogórskiego i Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach (druk nr 48/2024).

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Uchwała nr III/53/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 18 czerwca 2024 roku w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi pana J.W. na działalność Starosty Tarnogórskiego i Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Ad 20

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi pana J.W. wraz z odpowiedzią na skargę. Po czym poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Uchwała nr III/54/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 18 czerwca 2024 roku w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi pana J.W. wraz z odpowiedzią na skargę stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Ad 21

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Tarnogórskiego VII kadencji na 2024 rok. Po czym zwrócił się do KBiOPP, KBiF, KEKPiS, KIiŚ, KOZRISS z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje wydały opinie pozytywne.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Uchwała nr III/55/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 18 czerwca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Tarnogórskiego VII kadencji na 2024 rok stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Ad 22

Starosta Tarnogórski przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 35).

Ad 23

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 36).

Ad 24

Przewodniczący Rady Powiatu podał termin kolejnej planowanej sesji: 27 sierpnia 2024 roku. Następnie poinformował przewodniczących Komisji, że e-maile dotyczące zwołania posiedzeń komisji w miesiącu sierpniu zostaną wysłane pod koniec lipca. Ponadto poprosił radnych o bieżące sprawdzanie skrzynek e-mailowych i potwierdzanie odbioru przesyłanych informacji.

Starosta Tarnogórski poinformował, że jest kilka ofert zabudowania słupów na sali sesyjnej i zostanie to wykonane w przerwie między sesjami.

Radny Janusz Parkitny powiedział, że gdy parę lat temu była „robiona” DK11 między Lublińcem a Tarnowskimi Górami, to objazd został poprowadzony przez Krupski Młyn, co spowodowało zdevastowanie drogi. Sytuacja się powtarza, bo w okresie 1-31 lipca br. na DK11 zostanie

zamknięty przejazd kolejowy i ruch drogowy najprawdopodobniej zostanie znowu „puszczony” przez Krupski Młyn. Obawia się, że droga będzie już w takim stanie, że nie będzie można mówić, że nie ma pieniędzy na jej remont. Po czym poinformował, że dzisiaj otrzymał pismo podpisane przez członka Zarządu Powiatu i dodał: „że Drogoł złożył takie pismo, myślę że Pan odniesie do tego no i opiniujemy to negatywnie, tak, że nie chcemy puścić żeby tam jechały ciężarowe samochody, tylko, że my tej drogi i tak nie zamkniemy”. Zwrócił uwagę, że te ciężarowe samochody dojeżdżają do „zakładów tworzyw sztucznych i zakładów materiałów wybuchowych”. Zaproponował aby Zarząd Powiatu skontaktował się z władzami Powiatu Lublinieckiego, bo ten problem również ich dotyczy. Poprosił żeby zająć się tą sprawą i spróbować coś zrobić, chociaż nie widzi takiego wyjścia jak zablokowanie drogi.

Dariusz Wyspoł członek Zarządu Powiatu poinformował, że projekt zmiany organizacji ruchu przenoszący ruch na drogi Powiatu Tarnogórskiego został skierowany do zaopiniowania i zarówno Starostwo jak i Zarząd Dróg Powiatowych wydał negatywną opinię „zwracając uwagę, że przeniesienie potoku pojazdów, w tym pojazdów ciężarowych z zamkniętej drogi krajowej DK11 stwarza zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego. Ruch ten powinien zostać skierowany na drogi wyższego rzędu krajowe i wojewódzkie”. Ponadto powiedział, że zwrócono również uwagę, że „stan techniczny dróg powiatowych nie jest przystosowany do przeniesienia obciążeń ruchu pojazdów z drogi krajowej DK11”. Po czym stwierdził, że z formalnego punktu widzenia tyle można było zrobić i wydać takie opinie. Organizację ruchu zatwierdza Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad i na chwilę obecną nie ma informacji czy projekt został zatwierdzony. Dodał: „będziemy starać się podejmować wszystkie możliwe działania aby ochronić te drogi, które niestety są w bardzo złym stanie technicznym”. Ponadto powiedział, że są podejmowane również inne działania żeby albo pozyskać środki dedykowane do zabezpieczenia dróg strategicznych z punktu widzenia

obronności albo te drogi przekazać, bo mogłyby stanowić drogi krajowe. Zapewnił, że temat jest analizowany i będą na bieżąco reagować i starać się zabezpieczyć te drogi „tak aby nie zostały do końca zniszczone”.

Ad 25

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 14:56 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął III sesję Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu

(-) Przemysław Cichosz