

**PROTOKÓŁ NR 32/24 Z POSIEDZENIA KOMISJI SKARG,
WNOSKÓW I PETYCJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 16 STYCZNIA 2024 ROKU**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tarnogórskiego Adam Chmiel na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził prawomocność obrad – 3 radnych obecnych. Po czym przystąpił do realizacji następującego porządku obrad:

- 1) rozpoznanie skargi złożonej przez panią J.M. na dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach,
- 2) przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji,
- 3) sprawy bieżące.

Ad 1)

Przewodniczący Komisji przedstawił treść skargi złożonej przez panią J.M. na dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach (załącznik nr 2).

Klaudia Zyśk dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach (PCPR) odniosła się do zarzutów postawionych w skardze. Pismo, znak CRII.051.1.2024 z dnia 12 stycznia 2024 roku, stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Komisji zapytał czy skarżąca wskazała adres do korespondencji.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że skarżąca zamieszkuje pod wskazanym adresem. Po czym dodała, że do tej pory korespondencja była wysyłana na wskazany przez skarżącą adres i nie było żadnego problemu z jej odbiorem.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że w takiej sytuacji skarżąca miała możliwość zapoznania się z dokumentami.

Łukasz Woławek radca prawny przychylił się do wyjaśnień przedstawionych przez dyrektora PCPR. Zaakcentował, że w powyższej sprawie postępowanie dyrektora PCPR było prawidłowe. Następnie odnosząc się do zagadnienia doręczenia stwierdził, że jest to „kwestia cywilistyczna”. Podkreślił, że generalnie Samorządowe Kolegium Odwoławcze (SKO) przyjęło, że oświadczenie woli nie zostało skutecznie doręczone. Argumentując to tym, że przesyłka wróciła do organu pierwszej instancji z adnotacją, że po powtórnym awizowaniu nie została podjęta w terminie. Dodał, że uzasadnienie SKO ma wyjaśnić czym się kierowano przy rozstrzygnięciu, natomiast nie oznacza to, że temat został rozstrzygnięty. Na potwierdzenie skuteczności powyższego doręczenia, na gruncie cywilistycznym, przedstawił wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 7 lipca 2021 roku, sygn. akt VI ACa 895/20. Następnie odczytał tezę wyroku: „działania podejmowane przez adresata – takie np. jak uchylanie się od podjęcia pisma od operatora pocztowego, pozostają bez wpływu na skuteczność oświadczenia. Minimalnym standardem, jaki w tym zakresie przewidział prawodawca, jest umożliwienie adresatowi zapoznanie się z pismem. Podkreślił, że podobnych orzeczeń jest więcej, a linia orzecznicza w tym zakresie jest dość utrwalona. Jeżeli skarżąca podała adres do korespondencji, a następnie uchyla się od odbioru korespondencji, doprowadza do awizacji przesyłki a następnie do zwrotu, należy przyjąć, że w tej sytuacji istnieje pewnego rodzaju domniemanie. Oczywiście na gruncie cywilno-prawnym, to nie jest w ogóle kwestia administracyjno-prawna. Żaden organ administracji nie jest uprawniony do stwierdzenia czy to oświadczenie woli zostało złożone skutecznie czy też nie. Tylko sąd cywilny może stwierdzić czy taka umowa nadal istnieje czy też nie. Dodał, że jest to typowa sprawa cywilna. „Żaden organ administracji nie powinien w tym temacie się w sposób wiążący wypowiadać.” Ostateczna ocena należy do sądu cywilnego.

Radny Lucjan Galios powiedział, że w jego odczuciu jest to świadome działanie, żeby tej korespondencji nie odbierać.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że prawo jest po stronie dyrektora PCPR. Dodał, że PCPR „jest w prawie” i tylko sąd może rozstrzygnąć czy umowa jest ważna czy nie. Po czym przypomniał, że skarżąca odbierała wcześniejszą korespondencję.

Radna Krystyna Trzęsiok podkreśliła, że w jej odczuciu również to jest świadome, celowe działanie skarżące.

Dyrektor PCPR wyjaśniła kwestie prawne i finansowe związane z tą sprawą, z tą umową.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby Radzie Powiatu Tarnogórskiego rekomendować uznanie skargi złożonej przez panią J.M. na dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach za bezzasadną.

Wyniki głosowania: obecnych – 3, „za” – 3, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, nie głosowało – 0. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 4.

Ad 2)

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół nr 31/23 z posiedzenia Komisji w dniu 20 czerwca 2023 roku.

Wyniki głosowania: obecnych – 3, „za” – 3, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, nie głosowało – 0. Protokół został przyjęty.

Ad 3)

Nikt nie zabrał głosu w tym punkcie.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tarnogórskiego

(-) Adam Chmiel