

**PROTOKÓŁ NR 49/23 Z POSIEDZENIA KOMISJI
DS. BEZPIECZEŃSTWA I OCHRONY PORZĄDKU PRAWNEGO,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 24 SIERPNIĄ 2023 ROKU**

Przewodniczący Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego Paweł Mrachacz na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził prawomocność obrad – obecnych 4 radnych. Po czym przystąpił do realizacji następującego porządku obrad:

- 1) opiniowanie projektu uchwały na najbliższą sesję Rady Powiatu:
w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym bez zachowania okresu wypowiedzenia (druk nr 39/2023),
- 2) propozycje zadań do budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2024 rok,
- 3) przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji,
- 4) sprawy bieżące.

Ad 1)

Kazimierz Gwóźdź Wiceprzewodniczący Komisji odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym bez zachowania okresu wypowiedzenia.

Przewodniczący Komisji powiedział, że będzie zachęcał wszystkich, aby głosowali przeciwko temu projektowi uchwały, ponieważ jest to sprawa polityczna. Dodał, że jest to nękanie pracownika.

Radny Lucjan Galios powiedział, że trwa postępowanie prokuratorskie i do tego czasu nie powinny zapadać żadne decyzje.

Przewodniczący Komisji powiedział, że toczy się postępowanie i dopóki nie ma wyniku tego postępowania nie ma podstaw do rozwiązania stosunku pracy.

Wiceprzewodniczący Komisji powiedział, że Rada Powiatu już wypowiedziała się w tej sprawie, a on jako radny będzie głosował tak jak poprzednio.

Radny Maciej Mączyński potwierdził, że sprawa znajduje się w prokuraturze i od grudnia 2022 roku ma status osoby pokrzywdzonej. Następnie powiedział, że jest zaskoczony treścią uzasadnienia przedmiotowego projektu uchwały, gdyż jest tam zwrot „powinna wyrazić zgodę”. Dodał, że wydaje mu się, że tak naprawdę powinno być o „180 stopni inaczej”. Całe uzasadnienie wniosku uczelni o rozwiązanie stosunku pracy bez zachowania okresu wypowiedzenia ma związek z wykonywaniem mandatu radnego. Poprzedni wniosek uczelni bez ani jednego głosu poparcia przepadł, obecny wniosek z kolei nawiązuje do poprzedniej sesji i wygłoszonej wypowiedzi. Dodał, że „tu nie ma ani jednego procenta czy promila zarzutu wobec mnie pracowniczego, który by nie dotyczył tamtej sesji Rady Powiatu i tamtego mojego wystąpienia”. Wskazał, że na sesji rady powiatu radny ma prawo korzystać ze swobody wypowiedzi i wolności słowa zagwarantowanej przez konstytucję. Może to robić jako obywatel, jako radny, jako pracownik. „Nie powiedziałem niczego nieprawdziwego, niczego kłamliwego. Przedstawiłem swoje łagodne oceny i w związku z tym ktoś tu chce cenzurować moje te oceny.” Nadmienił, że Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego bardzo szeroko traktuje swobodę wypowiedzi pracowników i wykładowców akademickich, jeśli chodzi o ich przekonania religijne, światopoglądowe oraz filozoficzne. To wynika z ustawy. „To jest mój pogląd na świat, moja filozofia, moja filozofia prawa, tak jak się nie godzę na jednoinstancyjność. Ja się nie godzę na, i mam prawo powiedzieć, że jeżeli ktoś uważa, że jedna instancja, to jest wystarczające albo w dwóch instancjach ten sam podpis, to ja mam prawo powiedzieć, że ja się na to nie zgadzam i tyle, że ja mam zupełnie inne zdanie. I mam prawo powiedzieć, że jest kryzys zakładu pracy.” Następnie podziękował Przewodniczącemu Komisji za podpowiedź, bo rzeczywiście czuje się nękanym, tak jak określił to Przewodniczy Komisji.

Po czym powiedział, że nie wie czy ma prawo korzystać ze swobody wypowiedzi, ponieważ za ostatnią wypowiedź na sesji chce się go zwolnić dyscyplinarnie. „Zarzut wobec mnie jest to, że radnym, nie tylko radnym, mieszkańcom naszego powiatu śmiałem przyznać się, że jestem pokrzywdzonym. Jestem poszkodowanym, pokrzywdzonym w sprawie karnej, bo to miałoby coś zasugerować.” Dodał, że pracodawca powinien wskazać więcej niż jedno zdarzenie, a zdarzenie wskazane przez pracodawcę we wniosku dotyczy jego działalności jako radnego. Na koniec powiedział, że nie zgadza się z żadnym z zarzutów pracodawcy. Podsumował mówiąc, że wniosek jest związany z wykonywaniem mandatu radnego.

Przewodniczący Komisji powiedział, że nie ma opinii związków zawodowych działających na terenie uczelni oraz nie ma dokumentu potwierdzającego zgodę rady uczelni na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Maciejem Mączyńskim. To jest uchybienie prawne.

Radny Maciej Mączyński oświadczył, że skieruje oficjalne stanowisko w sprawie omawianego projektu uchwały do Przewodniczącego Rady Powiatu oraz do Starosty Tarnogórskiego.

Radny Lucjan Galios powiedział, że „to co rada ma powziąć, to nic innego jak ocena naszego radnego”. Dodał, że żaden wniosek „nie ma prawa sugerować, jak my mamy głosować”.

Radny Maciej Mączyński podziękował radnym za głosy wsparcia i otuchy oraz za głosowanie podczas poprzedniej sesji Rady Powiatu. Dodał, że poinformuje radnych co będzie się dalej działo w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji poprosił o wyrażenie opinii do ww. projektu uchwały.

Wyniki głosowania: obecnych – 4, „za” – 0, „przeciw” – 3, „wstrzymało się” – 0, nie głosowało – 1. Komisja wydała opinię negatywną.

Ad 2)

Po dyskusji Komisja przyjęła propozycje zadań do budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2024 rok (załącznik nr 2).

Ad 3)

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół nr 48/23 z posiedzenia Komisji w dniu 15 czerwca 2023 roku.

Wyniki głosowania: obecnych – 4, „za” – 4, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, nie głosowało – 0. Protokół został przyjęty.

Ad 4)

Radny Lucjan Galios poruszył problem braku miejsc do parkowania na terenie Tarnowskich Gór i gmin ościennych.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego

(-) Paweł Mrachacz