

**PROTOKÓŁ NR XXVI/20 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO
W DNIU 15 GRUDNIA 2020 ROKU**

XXVI sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 15 grudnia 2020 roku o godzinie 10.10, z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania).

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz następujący goście:

- 1) Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu,
- 2) Barbara Machura Sekretarz Powiatu,
- 3) Mariusz Dzwonkowski naczelnik Wydziału Budżetu,
- 4) Barbara Myland Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach,
- 5) Marta Majka przedstawiciel IGO sp. z o.o. sp. k.,
- 6) Irena Gatys – naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa,
- 7) Agata Smolarska-Potempa radca prawny.

Ad 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Przywitał Zarząd Powiatu, radnych i gości. Stwierdził prawomocność obrad – 22 radnych obecnych.

Przewodniczący Rady Powiatu zgłosił wniosek formalny dotyczący wyrażenia zgody na użycie terminali przez pracowników Biura Rady Powiatu celem potwierdzenia głosowań imiennych radnych wyrażonych ustnie podczas sesji Rady Powiatu Tarnogórskiego w dniu 15 grudnia 2020 roku, przeprowadzonej w trybie zdalnym i poddał go pod głosowanie.

Połączył się zdalnie radny Paweł Mrachacz.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Wniosek został przyjęty.

Ad 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zgłosić propozycje zmian do porządku obrad. Po czym zaproponował wprowadzenie do porządku obrad, jako pkt 16.: „Zmiana składu osobowego Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu”. Poinformował, że radny Maciej Mączyński złożył wniosek w sprawie rezygnacji z pracy w komisji i poddał w/w propozycję pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad został zmieniony. Punkt otrzymał nr 16. Pozostałe punkty otrzymały numery od 17 do 20.

W związku z brakiem innych propozycji zmian, porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 24 listopada 2020 roku.
4. Raport z wykonania „Programu Ochrony Środowiska Powiatu Tarnogórskiego na lata 2016-2020 z perspektywą do roku 2024” za lata 2018-2019.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2020 rok **(druk nr 76/2020)**.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2020-2028 **(druk nr 77/2020)**.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków **(druk nr 78/2020)**.
8. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2021-2028 **(druk nr 65/2020)**.
9. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok **(druk nr 66/2020)**.

10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2020 rok (**druk nr 79/2020**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok (**druk nr 73/2020**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok (**druk nr 71/2020**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok (**druk nr 72/2020**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok (**druk nr 74/2020**).
15. Rozpatrzenie skargi złożonej przez pana T.F. na Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach.
16. Zmiana składu osobowego Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu,
17. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
18. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
19. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
20. Zakończenie sesji.

Ad 3

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 24 listopada 2020 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Protokół z sesji w dniu 24 listopada 2020 roku został przyjęty.

Ad 4

Marta Majka przedstawiciel IGO sp. z o.o. sp. k. w Katowicach przedstawiła Raport z wykonania „Programu Ochrony Środowiska Powiatu Tarnogórskiego na lata 2016-2020 z perspektywą do roku 2024” za lata 2018-2019 (załącznik nr 5). Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Połączył się zdalnie radny Maciej Mączyński.

Radny Paweł Mrachacz poruszył temat Zakładów Chemicznych „Tarnowskie Góry” i zapytał: „kiedy to się skończy”. Stwierdził, że „jest to kwestia Wojewody a nie Powiatu”. Uważa, że Wojewoda powinien się tym problemem natychmiast zająć, bo Powiat nie ma odpowiednich środków finansowych. Po czym zwrócił uwagę, że mieszkańcy w otoczeniu Zakładów zbierają grzyby, bo nie ma tablicy zakazującej zbierania. Stwierdził, że nie wierzył jak bardzo ten teren jest skażony dopóki sam się o tym nie przekonał. Następnie poruszył temat sposobów ogrzewania domów i zwrócił uwagę na wysoki koszt związany ze zmianą sposobu ogrzewania z węglowego na gazowy. Podkreślił, że samorządy nie mają środków, żeby ludziom pomóc.

Irena Gatys naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa stwierdziła, że radni mają wiedzę na temat tego jakie działania zostały podjęte przez Starostę Tarnogórskiego aby sprawę Zakładów Chemicznych rozwiązać. Zaznaczyła, że pewnych działań nie można podjąć „dopóki nie znikną pewne formalne przeszkody”. Przypomniała, że Rada Powiatu w 2019 roku podjęła uchwałę, w której apelowała „o podjęcie szybszych działań”. Dodała: „wszystko co jest możliwe było do tej pory zrealizowane. Są przygotowane elementy takie, które jeżeli tylko te przeszkody znikną, będzie można je wdrażać. Są również środki zabezpieczone i w Narodowym Funduszu i w Wojewódzkim, na te działania”.

Radny Paweł Mrachacz zapytał jakie środki zostały zabezpieczone i jaka kwota środków „została tam wydana” na przestrzeni lat.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa odpowiedziała, że na terenie Zakładów są prowadzone działania zabezpieczające. Cały czas działa oczyszczalnia ścieków i jest prowadzony monitoring wokół Zakładów. Są obserwowane zmiany, które nie napawają optymizmem. Wszystkie działania formalno-prawne, które Skarb Państwa może wykonywać „na tą chwilę i na te przepisy, które

istnieją", są realizowane. Zaznaczyła, że Skarb Państwa jest przygotowany do podjęcia dalszych działań, gdy tylko przestaną istnieć przeszkody formalne.

Radny Paweł Mrchacz powiedział, że oczyszczalnia ścieków została wybudowana 15 lat temu i zapytał ile pieniędzy w ostatnim czasie wydano na działania związane ze zwałowiskiem. Ponadto zapytał, w którym roku zwałowisko zostanie zlikwidowane i zaznaczył, że oczekuje „konkretnej odpowiedzi”.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa odpowiedziała, że określenie dokładnej daty zakończenia całego przedsięwzięcia, w tej chwili, nie jest możliwe, ponieważ „byłoby obarczone bardzo dużym błędem”. Jeżeli powstanie sytuacja taka, że „formalno-prawne elementy, które blokują dalszą realizację znikną, wtedy będzie można taką datę określić”. W tej chwili nie czuje się upoważniona do określenia takiej daty.

Radny Krzysztof Piasecki stwierdził, że stacja pomiarowa przy ul. Litewskiej w Tarnowskich Górach, z uwagi na położenie na obrzeżach miasta oraz wiejące głównie wiatry zachodnie jest „bardzo niemiarodajnym punktem pomiarowym”. Wskaźniki są tam zawsze „bardzo dobre”. Zapytał czy dane zostały uśrednione z innymi punktami pomiarowymi. Następnie odniósł się do poziomu promieniowania elektromagnetycznego i zwrócił uwagę, że zgodnie z przedstawioną informacją jest on coraz mniejszy. Trudno jest mu to zrozumieć, biorąc pod uwagę licznie powstające stacje BTS sieci 4G z technologią LTE. Zapytał gdzie dokonywano pomiarów, na jakim terenie i jak uzasadnić spadek promieniowania w sytuacji, o której mówił. Ponadto zapytał czy są prowadzone jakieś badania dotyczące oddziaływania stacji niskich i średnich napięć, które umieszczano w budynkach mieszkalnych.

Marta Majka poinformowała, że monitoringiem środowiska w zakresie pomiarów emisji zanieczyszczeń pyłowych jak i promieniowania elektromagnetycznego zajmuje się WIOŚ w Katowicach i to ten podmiot decyduje o lokalizacji stacji pomiarów. Dla potrzeb Raportu nie było możliwości wyboru innej lokalizacji. Pomiaru wykonane przez WIOŚ zostały opublikowane w raportach z przeprowadzonych badań, przekazane do GUS i opublikowane na stronach internetowych WIOŚ oraz GUS i to na tych danych zostały oparte wskaźniki monitorowania.

Radny Lucjan Galios poprosił aby wskazać trzy największe zagrożenia występujące na terenie powiatu.

Marta Majka odpowiedziała, że każdy „komponent środowiska”, który został ujęty w Programie ochrony środowiska jest równie ważny i „w każdym z nich należy dążyć do poprawy jakości”. Po czym wymieniła: jakość powietrza i Zakłady Chemiczne „Tarnowskie Góry”.

Radny Lucjan Galios zapytał czy wody na terenie powiatu są czyste.

Marta Majka odpowiedziała, że jakość wód powierzchniowych jest lepsza. Powstaje coraz więcej oczyszczalni ścieków. Stwierdziła, że „zmierza to w dobrym kierunku”.

Dariusz Wyspoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poruszył temat uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 7 kwietnia 2017 roku, która nakazała wyłączenie z eksploatacji instalacji grzewczych, o określonym okresie użytkowania i zwrócił uwagę, że wszystkie obiekty, za które Powiat odpowiada powinny być przygotowane do spełnienia wymogów wynikających z zapisów w/w uchwały. Zapytał czy Raport obejmował taką analizę. Ponadto zapytał czy z Raportu nie powinny być wysunięte wnioski dotyczące rozbudowy sieci czujników na terenie Powiatu aby można było lepiej monitorować zanieczyszczenie powietrza. Następnie zwrócił uwagę, że na teren gminy Radzionków oddziałuje oczyszczalnia ścieków i zapytał czy Powiat ma możliwość „ingerencji” lub innego sposobu działania żeby zmniejszyć to uciążliwe oddziaływanie. Ponadto zapytał czy można byłoby ten problem uwzględnić w Programie Ochrony Środowiska Powiatu Tarnogórskiego.

Marta Majka odnosząc się do kwestii wymiany źródeł ciepła zwróciła uwagę, że Raport dotyczy lat 2018-2019. Umowa obejmuje również opracowanie nowego Programu Ochrony Środowiska Powiatu Tarnogórskiego, który zostanie przedstawiony na sesji w przyszłym roku i to w tym dokumencie zostanie uwzględniona analiza dotycząca zakresu, o którym radny mówił.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa odnosząc się do oddziaływania oczyszczalni ścieków powiedziała, że Wydział „pisze pisma” do WIOŚ ale na chwilę obecną nie jest w posiadaniu żadnej nowej informacji. Zapewniła, że pismo zostanie ponowione. Być może jest to spowodowane tym, że Delegatura WIOŚ w Częstochowie, która obejmuje teren powiatu zajmuje się przede wszystkim sprawami gospodarowania odpadami. Wyjaśniła, że po zmianie ustawy o odpadach WIOŚ musi przeprowadzić szereg kontroli. Dodała: „ale my ponowimy, wobec tego, jeszcze proszę żebyśmy uzyskali dodatkową informację co w tej sprawie dalej się dzieje”.

Ad 5

Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2020 rok.

Krystyna Kosmala Starosta Tarnogórski poprosiła o przyjęcie przez Radę autopoprawki do w/w projektu uchwały, która została przyjęta przez Zarząd na wczorajszym posiedzeniu i stanowi „uporządkowanie zapisu, który umożliwi prawidłowe procedowanie przyszłorocznego budżetu”.

Skarbnik Powiatu przedstawił w/w autopoprawkę (**druk nr 76a/2020**).

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Eugeniusz Ptak podziękował za przesunięcie, „z innych źródeł”, środków na realizację remontu drogi na odcinku Mikołeska-Lubocz. Wyraził ubolewanie, że Nadleśnictwo Świerklaniec wycofało się z dofinansowania tego zadania.

Radny Piotr Krok poinformował, że chce zabrać głos w tej samej sprawie co przedmówca. Po czym powiedział, że w ubiegłym tygodniu członek Zarządu Powiatu Krzysztof Łoziński informował go, że „droga została zrobiona”. Wczoraj przejechał tą drogą i może stwierdzić, że droga została „wyrównana i uwalcowana” jedynie na odcinku Jędrysek-Lubocz. Dzięki temu, że było jeszcze widno i nie było mokro, udało mu się przejechać dalszy odcinek drogi. Stwierdził, że odcinek drogi z Lubocza do Mikołeski wygląda tak „jakby był zbombardowany”. Uważa, że ta droga, na tym odcinku, jest nieprzejezdna dla samochodów. Zapytał kiedy odcinek z Lubocza do Mikołeski, w związku z przesunięciem środków, będzie remontowany.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu odpowiedział: „odcinek ten, o którym mówimy został przystosowany do przejezdności poprzez wpuszczenie do obrobienia tej nawierzchni przez równiarkę i ciężki walec. Na dzień dzisiejszy środki, które zostały na te remonty przeznaczone, zostały wykorzystane. Co do szczegółów może pani dyrektor Myland się wypowiedzieć. Myśmy nie mówili o jakimś remoncie poważniejszym, tylko o przygotowaniu do przejezdności tegoż odcinka. Tak że to co miało być zrobione, zostało zrobione”.

Radna Krystyna Trzęsiok zapytała czy szkoły, dla których Powiat jest organem prowadzącym, w okresie od stycznia do grudnia, w związku z nauką zdalną, poczyniły oszczędności finansowe w zakresie niższego zużycia energii elektrycznej, wody, środków czystości. Ponadto zapytała czy te oszczędności zostały ujęte w zmniejszeniu wydatków. Następnie ponowiła wniosek o uwzględnienie w ramach przyszłorocznego budżetu remontu chodnika w ciągu ul. Tarnogórskiej w Kamieńcu.

Radny Piotr Krok zapytał czy ma rozumieć, że to przesunięcie środków, które zostało ujęte w projekcie uchwały przedstawionym przez Skarbnika dotyczy robót, które zostały już wykonane czy też środki te zostaną przeznaczone na kolejny etap remontu tej drogi.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu odpowiedział: „kwota 7 000 zł, która została zawydatkowana na tenże remont, została wykorzystana. Tak jak powiedziałem, na tym odcinku przejechała równiarka jak również ciężki walec i droga między Mikołeską a Luboczem jest w znacznie lepszym stanie niż była”. Ma informacje od wielu osób, które już korzystają z tego odcinka, że są zadowolone. Dlatego nie wie o jakim odcinku mówi radny. Zaproponował aby spotkać się w terenie i wszystko sobie wyjaśnić.

Radny Piotr Krok odparł, że wczoraj jechał tą drogą i może stwierdzić, że równiarkę i walec zastosowano na odcinku od Jędryska do Lubocza, natomiast droga od Lubocza do Mikołeski „nie została ruszona ani na metr”. Uważa, że nie ma potrzeby spotkania się w terenie. Dodał: „chciałem zapytać czy to są jakieś dodatkowe środki na remonty i drogi, czy tylko, to co dzisiaj robimy przyjmując tą uchwałę, czy to jest to co zostało wykonane?”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy członek Zarządu chce odnieść się do tego co powiedział radny Piotr Krok.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu odparł: „nie, nie będę się teraz odnosił. Tak jak powiedziałem, chętnie z panem radnym spotkam się na miejscu i zobaczymy, które słowa są w zasadzie rzeczywistością”.

Skarbnik Powiatu w odpowiedzi na pytanie radnej Krystyny Trzęsiok zwrócił uwagę, że w oświacie jest „bardzo dużo tytułów kosztów” i dodał: „my w sprawozdawczości budżetowej, mówiąc my Zarząd Powiatu, który ma przygotowywane sprawozdania przez moje służby, wcale nie widzieliśmy żadnych oszczędności w oświacie, rozumianych jako oszczędności całościowe. Możliwe, że pewne tytuły kosztów są mniejsze, niemniej jednak w sprawozdawczości łącznej nie widać takiej sytuacji żeby oświata spożytkowała mniej środków niż na przykład w roku zeszłym, czy w roku jeszcze wcześniejszym”. Trudno jest stwierdzić „co jest spowodowane COVID-em a co inflacją”. Uważa, że „gdyby rozpatrywać to całościowo, to tych elementów zwiększeń jest na tyle dużo, że one całkowicie kompensują ewentualne oszczędności”. Przypomniawszy, że w ostatnim czasie trzeba było dołożyć kwotę 3 200 000 zł na prowadzenie jednostek i nie był w tym uwzględniony tylko koszt osobowy ale również wydatki rzeczowe. Wcześniej dołożono 1 400 000 zł. Dodał: „odpowiadając na pytanie, nie obserwujemy tutaj jakichś specjalnych oszczędności wynikłych z pracy zdalnej”. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnego Piotra Kroka powiedział: „te pieniądze, te 100 000 zł, które w tym momencie, teraz, zastępuje jak gdyby utracony dochód, są to środki niedodatkowe na jakiś dodatkowy element planu, tylko na ten plan, który był już stworzony o wiele wcześniej czyli jest to taka kwota, która, niejako, zastępuje tytuł, zastępuje element dochodowy do planu, który obejmował dotychczasowe prace. Nie są to żadne środki na nowy odcinek, na nowy zakres”.

Radny Eugeniusz Ptak potwierdził, że kilka dni temu został wykonany remont drogi na odcinku Jędrysek-Lubocz, który zamknął się kwotą 7 000 zł, natomiast odcinek od Lubocza do Mikołeski czeka na remont.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu powiedział, że „kwestia jest jeszcze do dopowiedzenia przez panią dyrektora Myland”. Poprosił aby za chwilę udzielić jej głosu. Zwrócił uwagę, że mowa jest o drodze, która przebiega częściowo przez teren powiatu tarnogórskiego a częściowo lublinieckiego. Dodał: „to co leży na naszym terenie na pewno jest zrobione, natomiast nie możemy wykonywać robót na nie swoim terenie”. Sprawę wyjaśni Dyrektor ZDP.

Barbara Myland dyrektorka Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach poinformowała, że został wykonany „wstępny remont nawierzchni gruntowej pomiędzy Kaletami a dzielnicą Lubocz” i jest to odcinek około 1 600 m, który leży na terenie powiatu tarnogórskiego, który był wskazywany przez radnych jako ten „najgorszy”. Pozostały odcinek czyli między Luboczem a Mikołeską, jest to odcinek częściowo leżący na terenie powiatu lublinieckiego. Dodała: „niestety na tym odcinku my nie możemy wykonać prac, mimo że każdy widzi taką potrzebę, bo nie jest to pod naszą jurysdykcją”. To co zostało powiedziane, że będzie zrobione, zostało wykonane. Aby wykonać prace na drugim odcinku trzeba zawrzeć porozumienie z Powiatem Lublinieckim.

Radny Lucjan Galios powiedział: „ja składałem wniosek nie od Mikołeski a od Lubocza do Kalet, składałem wniosek na prośbę mieszkańców”. Wyjaśnił, że chodziło mu o odcinek drogi Jędrysek-Lubocz a nie o całą drogę, bo „do dzisiaj nie byłoby to zrobione”. Poprosił aby jego prośbę traktować jako „interwencję mieszkańców”. Dodał: „ja jestem przekąźnikiem tego żeby tym ludziom pomóc”. Wie o tym, że „powyżej” jest fragment drogi Powiatu Lublinieckiego ale wniosek dotyczył głównie odcinka Lubocz-Jędrysek, bo o to wnioskowali mieszkańcy. Dodał: „proszę nie mieszać teraz, bo mnie nie chodziło o tamto, chodziło tylko o wykonanie interwencji na prośbę mieszkańców i za to serdecznie dziękuję”. Przypomniał, że już na poprzedniej sesji Starosta „gwarantowała”, że jeżeli koszt robót zmieści się w tej kwocie, która została przedstawiona, to roboty zostaną wykonane od razu. Dodał:

„i za te słowa dziękuję, bo to było publiczne określenie, podjęcie decyzji, bardzo mi się to podobało”. Podziękował Dyrektor ZDP, że tak szybko udało się pomóc mieszkańcom.

Radny Paweł Mrachacz poruszył temat stanu technicznego drogi z Kalet do Koszęcina. Ponadto zapytał: „jakie były w zeszłym roku oszczędności, chodzi o akcję zima, ile tych pieniędzy zostało i gdzie te pieniądze poszły?”. Stwierdził, że Powiat na remonty dróg przeznaczają bardzo mało pieniędzy.

Skarbnik Powiatu powiedział, że nie ma w tej chwili przed sobą informacji na temat oszczędności, o które pyta radny, ale potwierdza, że takie oszczędności były.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił członka Zarządu Powiatu Krzysztofa Łozińskiego aby przekazał radnemu informacje, o które prosił. Następnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XXVI/234/2020 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 15 grudnia 2020 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2020 rok stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad 6

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2020-2028.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XXVI/235/2020 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 15 grudnia 2020 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2020-2028 stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad 7

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Kazimierz Gwóźdź Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poprosił aby członek Zarządu przedstawił uzasadnienie wpisania przedstawionych zadań do wykazu wydatków niewygasających, w szczególności wydatków majątkowych, „bo jest to poważna kwota”. Zapytał dlaczego te zadania nie zostały zakończone. Poprosił o podanie powodu, szczególnie w odniesieniu do wydatków majątkowych dotyczących szkół.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że pełną dokumentację posiada Wydział Inwestycji i Drogownictwa i radni mogą się z nią zapoznać i poprosił aby udzielić głosu Naczelnikowi Wydziału. Dodał: „wynika to z tego względu, że firmy wystąpiły o przesunięcia, z różnych względów, terminów wykonania”.

Joanna Krawczyńska naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa wyjaśniła, że w zadaniu dotyczącym wykonania sieci hydrantowej w budynku Zespołu Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących chodzi o sporządzenie dokumentacji projektowej. Dodała, że budynek jest objęty ochroną konserwatora zabytków. Dokumentacja została wykonana, konserwator zabytków wyraził zgodę i teraz oczekuje się na wydanie pozwolenia na budowę. Odnośnie przebudowy pomieszczeń sanitarnych w Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących powiedziała, że jest to II etap realizacji tego zadania, który zostanie wykonany wraz z termomodernizacją, w ramach jednej umowy. To zadanie trwa i przewidywany termin realizacji, to połowa lutego przyszłego roku. Ta część nie jest objęta dofinansowaniem i w związku z tym nie jest wpisana do WPF. Następnie odniosła się do zadania polegającego na restauracji i konserwacji elewacji budynku II Liceum Ogólnokształcącego i wyjaśniła, że wykonano dokumentację projektową i zrealizowano połowę zadania, czyli dwie ściany. Dalszą realizację przesunięto ze względu na obostrzenia wprowadzone w związku z pandemią oraz „kwarantannę pracowników i warunki atmosferyczne”. Stwierdziła, że prace są zaawansowane w około 80%. Ponadto odniosła się do budowy kotłowni olejowej w DPS Miedary i powiedziała, że kotłownia już funkcjonuje i trwa procedura związana z jej odbiorem. Wykazano „firmie” usterki i wczoraj wpłynęło zgłoszenie ich usunięcia. W najbliższych dniach zostanie to zweryfikowane, po czym robota zostanie odebrana. Zapewniła, że płatność nie nastąpi dopóki usterki nie zostaną usunięte.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XXVI/236/2020 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 15 grudnia 2020 roku w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad 8

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2021-2028. Ponadto poinformował, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach wydała pozytywne opinie:

- o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Tarnogórskiego projekcie uchwały budżetowej na 2021 rok,
- o możliwości sfinansowania deficytu przyjętego w projekcie uchwały budżetowej na 2021 rok Powiatu Tarnogórskiego,
- o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Tarnogórskiego projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2021-2028.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii do w/w projektu uchwały.

Komisje wydały opinie pozytywne.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XXVI/237/2020 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 15 grudnia 2020 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2021-2028 stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad 9

Mariusz Dzwonkowski naczelnik Wydziału Budżetu przedstawił projekt uchwały w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok.

Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Starosta Tarnogórski poprosiła o umożliwienie jej zabrania głosu.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że jest u niej obecna Poseł na Sejm Barbara Dziuk, która przybyła z potwierdzeniem przyznania Powiatowi środków w kwocie 3 mln zł z Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Barbara Dziuk Poseł na Sejm poinformowała, że udało się pozyskać dla Powiatu środki będące w dyspozycji Prezesa Rady Ministrów, które zostaną przeznaczone dla Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach na zakup sprzętu. Podziękowała Staroście za „dobrą współpracę” oraz pracownikom Starostwa za „dobrze złożony wniosek”. Stwierdziła, że potrzeby Powiatu są bardzo duże dlatego liczy na to, że zostaną przyznane kolejne środki. Poinformowała o przyznaniu Gminie Tarnowskie Góry kwoty 4,5 mln zł.

Radny Paweł Mrchacz zwrócił się do Poseł na Sejm RP z prośbą: „żeby Pani załatwiła, Ministerstwo Zdrowia, o powołanie szkoły, liceum medyczne w Tarnowskich Górach, bardzo bym Panią prosił, będę bardzo wdzięczny Pani Poseł”.

Barbara Dziuk Poseł na Sejm RP zapewniła, że pozostaje do dyspozycji i jest wdzięczna za wszelkie uwagi.

Przewodniczący Rady Powiatu podziękował gościowi za przybycie i przekazanie informacji o przyznaniu środków. Po czym udzielił głosu Skarbnikowi Powiatu.

Skarbnik Powiatu poinformował, że chciałby podsumować przedstawione projekty uchwał.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Skarbnika Powiatu o cierpliwość, ponieważ w związku z obecnością Poseł na Sejm RP, głos chce jeszcze zabrać Dariusz Wyspoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu.

Dariusz Wyspoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poprosił aby Poseł na Sejm RP, jeżeli jest taka możliwość, uczestniczyła w sesji dłużej i dodał: „ponieważ w sprawach bieżących chciałbym poruszyć pewien temat, który dotyczy również Pani Poseł, myślę że temat, o którym warto porozmawiać i warto wyjaśnić. Dlatego bardzo bym prosił, jeżeli będzie taka możliwość, jeżeli Pani Poseł jeszcze w sprawach bieżących mogłaby z nami być”. Ponadto podziękował za zaangażowanie w pozyskanie środków dla Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Skarbnika o kontynuowanie wypowiedzi.

Skarbnik Powiatu dokonał podsumowania przedstawionych projektów uchwał.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii do w/w projektu uchwały.

Komisje wydały opinie pozytywne.

Radny Piotr Krok zauważył, że Skarbnik podkreśla, że przychody i wydatki bieżące muszą się w przyszłości bilansować. Przypomniał, że wielokrotnie poruszał temat budowy fermy fotowoltaicznej dla powiatu tarnogórskiego i wskazywał tereny, na których taka ferma mogłaby powstać. Zwrócił uwagę, że w „rozdaniu”, w którym Powiat otrzymał 3 mln zł „na szpital” a Gmina Tarnowskie Góry otrzymała 4,5 mln zł „na kanalizację i na drogi”, Gmina Ożarowice otrzymała 2 250 000 zł na budowę fermy fotowoltaicznej. Poinformował, że złożył gratulacje Wójtowi Ożarowic i dodał: „bo jak zawsze, jak zwykle, pomysł pana Wójta Czapli okazał się strzałem w dziesiątkę”. Po czym powiedział, że będzie cały czas namawiał i apelował do Starosty i do Zarządu żeby te tereny, które wielokrotnie starano się wydzierżawić rolnikom, które nie są atrakcyjne pod względem rolniczym, są położone niedaleko oczyszczalni ścieków w Świerklańcu, przeznaczyć na ten cel. Dodał: „żeby te tereny, które są poza planem zagospodarowania przestrzennego, żeby wystąpić o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i na tych kilkunastu hektarach wybudować, z pomocą państwa, taką fermę fotowoltaiczną, która w przyszłości pomoże nam co roku zbilansować wydatki i koszty bieżące”. Zaapelował aby „tym tematem zająć się na poważnie dla dobra każdego przyszłego budżetu”.

Skarbnik Powiatu potwierdził, że radny Piotr Krok wielokrotnie poruszał ten temat na posiedzeniach komisji. Po czym powiedział, że Zarząd Powiatu „dokonuje bardzo dużo starań w przeciagu ostatnich lat” jeśli chodzi o „aplikowanie, złożenie wniosków i tworzenie atmosfery przyjaznej, dogodnej do składania takich wniosków o dotowanie, o pewne elementy finansowania zewnętrznego, aby wesprzeć te środki własne”. Przyznał rację radnemu, że nie można zaprzestać starań o kontrolę wydatków bieżących i o dbanie o dochody bieżące”. Należy dochować wszelkich starań „aby ta relacja była zachowana”. Dodał: „dochody własne, to jest podstawa funkcjonowania naszej gospodarki. Nie dotacje. Dobrze, że one są, że o to aplikujemy ale one się mogą za rok, za dwa, za trzy, skończyć”. Głównym elementem, starań powinny być dochody własne zagwarantowane prawem czyli „udziały albo podatki własne”. Zauważył, że powiaty nie mają podatków własnych „ale już dawno powinny mieć część z podatku VAT lub od nieruchomości”. Stwierdził, że inicjatywa radnego jest „ważna”, bo „należy szukać takich elementów, takich kanałów, które pozwolą na intensyfikowanie dochodów, przede wszystkim, bieżących”. Dochody majątkowe własne są znikome, to co Powiat miał atrakcyjnego już dawno zostało sprzedane a „dochody majątkowe dotacyjne są niepewne”.

Radny Lucjan Galios powiedział: „będę głosował dzisiaj po raz trzeci budżet od kiedy wynikł problem w Kaletach z mostem, znany, stary już problem, po raz trzeci będziemy go głosować. I tak samo droga, którą wcześniej wspomniał radny Mrachacz”. Po czym powiedział, że most „jest z boku”, natomiast droga od Drutarni do Koszęcina uwidacznia „kontrast pomiędzy powiatem lublinieckim i tarnogórskim”. Stwierdził, że jest mu wstyd, że ta droga tak wygląda. Spotkał się z opinią, że budowanie po 200-300 m drogi jest nieopłacalne, bo tworzy koszty, „bo ciężki sprzęt trzeba tam przewieźć”. Osoby, które o tym mówią drwią z takich poczyniń. Stwierdził, że Powiat Lubliniecki ma „piękne drogi”. Uważa, że fragment drogi do Drutarni „musi być zrobiony ale nie kawałkami po 300 m”. Dodał: „to jest wstyd, naprawdę to jest wstyd, przynajmniej w dwóch turach to musi być zrobione”. Poinformował, że zwracał się z prośbą o pomoc do parlamentarzystów, bo jest to droga, która „daje opinię”. Dodał: „jako opozycja będziemy również się starać, tym bardziej że nowe fundusze będą w przyszłym roku robić”. Orientował się i wie, że na tę drogę Powiat potrzebowałby od 1 800 000 do 1 900 000 zł. Dodał: „to jest obraz naszego powiatu, musimy. Most, no niech by jeszcze wytrzymał rok, ale tą drogę musimy jakoś zrobić, chociażby w dwóch etapach”. Poprosił aby to przemyśleć i przeprowadzić analizę. Dodał: „będziemy prosić kogo się da, opozycja również w tym pomoże, ale musimy tą drogę zrobić”.

Radny Krzysztof Piasecki odnosząc się do wypowiedzi radnego Piotra Kroka powiedział, że „poważne podejście do inwestycji zielonej energii jest bardzo sensowne i trzeba się temu bardzo dobrze przyjrzeć”. Przypomniał, że na posiedzeniu Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego mówił o tym, że budynek Starostwa daje duże możliwości. Następnie powiedział, że na początku kadencji zwracał uwagę, że przejścia dla pieszych oświetlone światłem sodowym były niebezpieczne i „z zadowoleniem zauważa”, że wiele z tych przejść zostało oświetlonych światłem białym, zwłaszcza w rejonie niektórych szkół. Po czym nawiązał do kwoty 500 000 zł przeznaczonej na budowę aktywnych przejść dla pieszych i zapytał: „czy ta kwota obejmuje już całość realizacji inwestycji, ile tych przejść zostało zrealizowanych, jakie są dalsze plany realizacji”.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa odpowiedziała, że w ramach w/w kwoty zrealizowano 19 przejść dla pieszych. Na przyszły rok zabezpieczono kwotę 500 000 zł i będą realizowane kolejne przejścia. W tej chwili została złożona w „zamówieniach publicznych” specyfikacja istotnych warunków zamówienia, która jest w fazie sprawdzania i weryfikacji. Przejścia do realizacji zostaną wybrane spośród przejść wskazanych przez władze gmin jako najbardziej niebezpieczne oraz przejść wskazanych przez ZDP.

Dariusz Wyspoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że zawsze znajdzie się powód żeby narzekać, bo „jest wiele do nadrobienia”, ale można też „iść małymi krokami do przodu”. Cieszy się, że Rada Powiatu i Zarząd podejmują działania aby „iść małymi krokami i rozwiązywać poszczególne problemy”. Biorąc pod uwagę to co dzieje się na świecie i w kraju uważa, że „ten budżet napawa optymizmem”. Dodał: „pomimo tych wszystkich problemów jednak wydatki inwestycyjne wzrastają, środki przeznaczone na remonty też są coraz większe i w kolejnych budżetach rozwiązujemy kolejne problemy”. Cieszy się, że Zarząd widzi problemy, które radni zgłaszają na posiedzeniach komisji i sesji Rady i stara się je po kolei rozwiązywać. Dobrze, że „wokół Powiatu są osoby, które chcą działać na rzecz Powiatu”. Dodał: „wszyscy dostrzegamy te działania tych osób, które dla Powiatu robią wszystko co mogą aby te środki pozyskiwać i abyśmy te problemy mogli rozwiązywać”. Cieszy się

szczególnie z tego budżetu, ponieważ jest to pierwszy budżet w tej kadencji, z którego środki „zostaną zainwestowane w Radzionków”. Dotyczy to projektu bardzo ważnego dla mieszkańców Radzionkowa, który od dłuższego czasu czeka na realizację. Podziękował Staroście, która pokazała, że we współpracy z Gminami można zdziałać wiele. Ponadto złożył podziękowania Burmistrzowi oraz radnym Miasta Radzionków, za „aktywne włączenie się w realizację tego projektu”. Zapewnił, że Powiat „będzie miał wsparcie z Miasta Radzionków przy realizacji tej inwestycji”. Będzie to kolejny element, który zostanie zrealizowany i myśli, że takimi małymi krokami uda się dojść do tego, że „infrastruktura w powiecie będzie przynajmniej na tym samym poziomie jak infrastruktura w poszczególnych miastach i gminach, gdzie widać już te efekty”. Wszystkich problemów jednocześnie nie da się rozwiązać jednak myśli, że prowadząc „politykę współpracy i rozwoju”, małymi krokami, uda się dojść do efektu, który wszyscy chcieliby osiągnąć.

Kazimierz Gwóźdź Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że wiele zadań i remontów, o które zabiegał „dla szkół powiatowych w Radzionkowie, dla Miasta” nie zostało ujętych w budżecie na 2021. Dodał: „ale dzisiaj pani Poseł Barbara Dziuk dała mi nadzieję, może krótką, ale dała, że w tej kwocie 4 500 000 zł w Zarządzie Powiatu znajdują się te pilne zadania i remonty dla Miasta Radzionków, o które zabiegałem do Komisji Budżetu, nie tylko ja ale i Pan Burmistrz”. W styczniu ta kwota zostanie podzielona i myśli, że te zadania powinny się znaleźć „nie tylko w kwocie 4,5 mln ale i innych kwotach”. Szczególnie ma na myśli szkoły i infrastrukturę drogową.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XXVI/238/2020 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 15 grudnia 2020 roku w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Ad 10

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2020 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się z prośbą do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych o wyrażenie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu zgłosił poprawkę radnego o treści:

- 1) wprowadza się § 3 w brzmieniu dotychczasowego § 2,
- 2) § 2 otrzymuje następujące brzmienie: „Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu Tarnogórskiego.”.

Następnie poddał w/w poprawkę pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały wraz z poprawką.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XXVI/239/2020 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 15 grudnia 2020 roku zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2020 rok stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad 11

Barbara Machura Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XXVI/240/2020 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 15 grudnia 2020 roku w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Ad 12

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii do projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok.

Komisje wydały opinie pozytywne.

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił uzasadnienie do w/w projektu uchwały i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XXVI/241/2020 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 15 grudnia 2020 roku w sprawie planu pracy Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Ad. 13

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok. Następnie zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisje wydały opinie pozytywne.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XXVI/242/2020 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 15 grudnia 2020 roku w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Ad 14

Anna Sykosz Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XXVI/243/2020 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 15 grudnia 2020 roku w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

Ad 15

Adam Chmiel Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował, że Komisja nie dopatrzyła się w działaniu Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych nieprawidłowości i wnioskuje do Rady Powiatu o uznanie skargi za bezzasadną. Po czym w skrócie uzasadnił decyzję Komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez pana T.F. na Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XXVI/244/2020 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 15 grudnia 2020 roku w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez pana T.F. na Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

Ad 16

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że radny Maciej Mączyński złożył rezygnację z udziału w pracach Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, po czym poddał pod głosowanie przyjęcie rezygnacji radnego.

Radny Maciej Mączyński poinformował, że nie będzie brał udziału w głosowaniu w związku z tym, że sprawa dotyczy jego osoby.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XXVI/245/2020 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 15 grudnia 2020 roku zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu i określenia liczby jej członków stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

Ad 17

Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

Ad 18

Przewodniczący Rady Powiatu w skrócie przedstawił korespondencję dotyczącą „tworzenia dodatkowych łóżek covidowych w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym S.A. w Tarnowskich Górach” i poinformował, że korespondencja ta wraz ze sprawozdaniem z bieżącej działalności zostanie przesłana na skrzynki e-mailowe radnych.

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.

Ad 19

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że wpłynął wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie uzupełnienia składu osobowego tej komisji, która obecnie liczy dwie osoby. Zapowiedział, że odbędzie się spotkanie z „największym klubem w Radzie” aby jego przedstawiciel uzupełnił skład w/w komisji. Po czym poinformował o terminie kolejnej sesji – 26 stycznia 2021 roku.

Dariusz Wyspoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że w dzisiejszej sesji nie uczestniczy radny Michał Sporoń. Przyczyną jego nieobecności jest „postępowanie dyscyplinarne w Kuratorium”. Po czym w skrócie przedstawił zarzuty jakie postawiono radnemu i dodał: „o ile z moim kolegą mamy bardzo wiele różnic, szczególnie światopoglądowo różnimy się w bardzo wielu sprawach, to o tyle, na pewno, zgadzam się z tym, że takie kroki, czyli wystąpienie pani Poseł, powoduje zaburzenie pewnych standardów w debacie publicznej i w moim odczuciu jest ograniczeniem pewnej wolności działania czy wolności wypowiedzi”. Stwierdził, że nie rozumie postępowania Poseł na Sejm RP Barbary Dziuk dlatego prosił ją o to aby pozostała dłużej na sesji i odniosła się do sprawy. Jeżeli „te zarzuty będą kontynuowane”, to sprawa, zgodnie z ustawą

o samorządzie powiatowym, trafi do Rady i wtedy Rada będzie obradować nad tym tematem. Dodał: „w mojej ocenie wojna nikomu nie służy. Takie działania i zaognianie sytuacji, zaognianie tej debaty i sprowadzanie jej do donosu czy formy nacisku na radnego, który jest niezależny i działa, w mojej ocenie, niezależnie, w mojej ocenie nie powinno występować. Dlatego też bardzo prosiłbym Pana Przewodniczącego o próbę podjęcia ewentualnie rozmów. Wiem, że cała sytuacja covidowa temu nie sprzyja, ale myślę, że spotkanie pani Poseł, pana radnego i rozmowa, wyjaśnienie pewnych sytuacji, może doprowadziłoby do tego, że ta sytuacja, która być może wynika z jakichś emocji, nie wiem co motywowało panią Poseł, ale myślę, że rozmowa i wyjaśnienie tej sytuacji mogłoby się przyczynić do tego aby ten temat został zamknięty, wyjaśniony i żeby ta sprawa nie miała takiego toku jaki przybrała, bo myślę, że nie służy to nikomu i w mojej ocenie, nie jest to droga do rozwiązywania tego typu sporów i różnic w poglądach”.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że solidaryzuje się z Wiceprzewodniczącym Dariuszem Wysypolem i dodał: „natomiast wiemy też, że w przestrzeni publicznej pojawiło się zaproszenie do debaty, zostało wystosowane ze strony pana radnego Michała Spornia do pani Poseł. Dzisiaj Pani Poseł była tutaj u nas obecna, Dariusz też prosił, pewnie jakieś inne obowiązki uniemożliwiły pozostanie. Natomiast ja, oczywiście, jeżeli jest taka możliwość i miałbym wystąpić w roli mediatora, to bardzo chętnie takiej roli się podejmę i tutaj ze swojej strony deklaruję. Natomiast no o ile będzie wola każdej ze stron, ja bardzo chętnie się w to włączę”. Stwierdził, że słusznie Wiceprzewodniczący Rady wskazał, że „spór nie służy nikomu” i dodał: „tak jak mówię, ja bardzo chętnie, jeżeli będzie możliwość, będzie wola każdej ze stron, bardzo chętnie włączę się w te mediacje i mam nadzieję, mam nadzieję, że tak jak to było powiedziane, te złe emocje, ci źli doradcy, bo emocje są złym doradcą, gdzieś zostaną wyciszone, wygłuszone a sprawa dla radnego Michała skończy się pozytywnie, będzie miała swój pozytywny finał”. Ponadto powiedział: „jako Przemysław Cichosz oczywiście wspieram i trzymam kciuki aby to się pozytywnie skończyło, bo może to mieć różny skutek, różny finał ta sprawa. Mam nadzieję, że sprawa też tutaj na niwie lokalnej zostanie wygłuszona, bo tak jak zostało parokrotnie powtórzone: spory, właśnie i wojna nikomu nie służy a wręcz przeciwnie”.

Dariusz Wyspoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział: „zgoda buduje, niezgoda rujnuje. Dlatego bardzo proszę też jeżeli Pani Poseł słucha, wiemy Pani Poseł, widzimy, że chce Pani dobrze dla Powiatu, że działa Pani też w tym kierunku aby tutaj te środki pozyskiwać, działa Pani aby Powiat się rozwijał. Ale trzeba też wziąć pod uwagę, że ludzie mają różne poglądy, trzeba być otwartym na inne poglądy niż te, które my sami mamy. Dlatego bardzo proszę też Panią Poseł o to aby też zrobiła krok w tył i otworzyła się na inny sposób rozwiązania tego sporu, bo to niczemu nie służy. Naprawdę w mojej ocenie niczemu to nie służy i jeżeli pójdziemy w tym kierunku, to dojdziemy do sytuacji, że za każdą wypowiedź każdego z nas, za każdy rodzaj działalności, możemy sobie wytaczać postępowania, procesy sądowe. Nie jest to sposób demokratyczny. Jesteśmy tutaj po to żeby rozwiązywać problemy mieszkańców. Aby niekiedy mocno się kłócić ale szukać porozumienia po to żeby nasz Powiat się rozwijał. Więc jeszcze raz zachęcam do tego aby po prostu spotkać się i porozmawiać. Ta skarga może być wycofana przecież i postępowanie może być umorzone, bez konieczności udowadniania sobie kto jest winny”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział: „dokładnie tak, namawiamy do porozumienia, do dialogu”.

Barbara Machura Sekretarz Powiatu przypomniała, że Starostwo po raz drugi ubiega się o Europejski Znak Jakości Zarządzania w Samorządzie Terytorialnym ELoGE. Po czym w skrócie przedstawiła cechy, które podlegały ocenie oraz otrzymaną punktację. Stwierdziła, że Starostwo w samoocenie wypadło „bardzo dobrze”. Mieszkańcy w ankietach również wysoko ocenili Starostwo „co dobrze rokuje na przyszłość”. Dodała: „wiemy, że mamy jeszcze wiele rzeczy, które możemy poprawić i będziemy na bieżąco starać się to czynić”.

Starosta Tarnogórski nawiązując do pandemii powiedziała, że to, że ten rok był trudny, nie zwolniło nikogo „z obowiązku rzetelnej pracy, czasem zdalnej, czasem w zamknięciu dla klientów”. Wyniki przedstawione przez Sekretarz Powiatu uważa za „satysfakcjonujące”. Szczególnie cieszy ją ocena dotycząca zarządzania finansami. Odnosząc się do budżetu na 2021 rok powiedziała: „jest obrazem tego jak patrzymy na rok przyszły, na nasze finanse przez pryzmat tegorocznych doświadczeń, mówi, że będziemy się starać wykonać go najlepiej a w tych kwestiach głównie inwestycyjnych, wydatkach inwestycyjnych, będziemy robić wszystko żeby go zwiększyć”. Podziękowała radnym za „wkład pracy w stworzenie tego budżetu”. Po czym złożyła życzenia świąteczne.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył w imieniu radnych podziękowania dla Zarządu „za współpracę”. Po czym złożył radnym i mieszkańcom życzenia świąteczne.

Ad 20

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 16.05 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął XXVI sesję Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu

(-) Przemysław Cichosz