

Regionalna Izba Obrachunkowa

w Katowicach

Nr kontroli: WK - 6100/23/3/09

Protokół

kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Powiatu w Tarnowskich Górach przeprowadzonej w okresie od 12 sierpnia 2009 r. do 16 września 2009 r. Kontrolę przeprowadzili:

Małgorzata Berdys, Antoni Dryszel, Adrianna Polak i Jarosław Konieczny – inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach działający na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Nr WK – 6100/23/2/09 z dnia 7 sierpnia 2009 r.

Jednostka kontrolowana:

Starostwo Powiatowe w Tarnowskich Górach

ul. Karłuszowiec 5

42-600 Tarnowskie Góry

tel. (032) 381 37 11, fax (032) 381 37 27

Zakres i tematyka kontroli:

- I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne
- II. Rozrachunki
- III. Wykonanie budżetu
- IV. Mienie komunalne
- V. Rozliczenia jednostki z jej jednostkami organizacyjnymi
- VI. Księgowość i sprawozdawczość budżetowa
- VII. Ustalenia dodatkowe.

Okres objęty kontrolą:

Od dnia 1 stycznia 2005 r. do dnia zakończenia kontroli.



I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne

1. Kierownictwo jednostki

Funkcję Starosty Powiatu Tarnogórskiego pełni od 27 listopada 2006 r. p. Józef Korpak, na podstawie Uchwały Nr I/3/2006 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 listopada 2006 r.

Poprzednio funkcję tą pełnił także p. Józef Korpak na podstawie Uchwały Nr XIII/103/2003 Rady Powiatu z dnia 8 listopada 2003 r.

Funkcję Wicestarosty Powiatu Tarnogórskiego pełni od 27 listopada 2006 r. p. Artur Maligłówa na podstawie Uchwały Nr I/4/2006 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 listopada 2006 r.

Poprzednio funkcję tą pełniła p. Maria Rogocz na podstawie Uchwały Nr XIII/112/2003 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 8 listopada 2003 r.

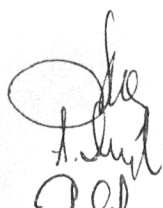
Członkami Zarządu Powiatu etatowymi są: p. Krystyna Kosmala od 27 listopada 2006 r. na podstawie Uchwały Nr I/5/2006 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 listopada 2006 r. i p. Sławomir Wilk od 27 listopada 2006 r. na podstawie Uchwały Nr I/6/2006 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 listopada 2006 r. oraz nieetatowymi : p. Gustaw Jochlik od 27 listopada 2006 r. na podstawie Uchwały Nr I/7/2006 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 listopada 2006 r.

Poprzednio funkcje te pełnili: członkowie etatowi p. Andrzej Dul na podstawie Uchwały nr XIII/113/2003 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 8 listopada 2003 r. i p. Joachim Ganszyniec na podstawie Uchwały nr XIII/114/2003 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach; członkowie nieetatowi p. Leszek Grzenia na podstawie Uchwały nr XIII/115/2003 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 8 listopada 2003 r.

Funkcję Sekretarza Powiatu Tarnogórskiego pełni p. Beata Dymarczyk-Grochowina na podstawie umowy o pracę z dnia 8 maja 2009 r. zawartej na czas określony od dnia 11 maja 2009 r. do dnia 31 maja 2010 r.

Poprzednio funkcję tą pełnił p. Łukasz Romowicz na podstawie Uchwały nr XIV/120/2003 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 listopada 2003 r.

Pismem z dnia 5 stycznia 2009 r. stosunek pracy z powołania przekształcił się z mocy prawa w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458), z dniem 1 stycznia 2009 r. stosunek pracy nawiązany na podstawie powołania uległ zmianie na umowę o pracę na czas nieokreślony.



Z dniem 31 stycznia 2009 r. stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę na mocy porozumienia stron (art. 30 §1 pkt. 1 k.p.)

Skarbnikiem Powiatu Tarnogórskiego jest p. Ewa Wachowiak na podstawie Uchwały Nr VIII/103/2007 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 24 kwietnia 2007 r.

Poprzednio funkcję tą pełniła p. Magdalena Latacz na podstawie Uchwały Nr VIII/67/2003 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 maja 2003 r. w okresie od 1 czerwca 2003 r. do 30 kwietnia 2007 r. Uchwałą Nr VIII/102/2007 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 24 kwietnia 2007 r. została odwołana ze stanowiska w związku z przejściem na emeryturę. Zarówno obecnemu, jak i poprzedniemu skarbnikowi nie powierzono obowiązków i odpowiedzialności, o których mowa w art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

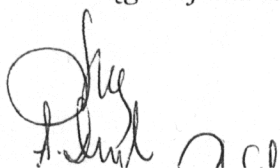
P. Józef Korpak – Starosta Powiatu w Tarnowskich Górach wyjaśnił: „*zadania Skarbnika zostały określone w § 13 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach (...), na tej podstawie Skarbnik Powiatu m. in.:*

- 1) *zapewnia realizację polityki finansowej powiatu,*
- 2) *wykonuje określone przepisami prawa obowiązki w zakresie rachunkowości,*
- 3) *nadzoruje prace związane z opracowaniem i realizacją budżetu powiatu i zapewnia bieżącą kontrolę jego wykonania,*
- 4) *zapewnia sporządzanie prawidłowej sprawozdawczości budżetowej,*
- 5) *kontrasygnuje czynności prawne skutkujące powstawaniem zobowiązań finansowych powiatu oraz udziela upoważnień innym osobom do dokonywania kontrasygnaty,*
- 6) *sprawuje nadzór nad służbami finansowo-księgowymi Starostwa.*

Moim zdaniem tak sformułowane zadania wyczerpują zapis art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.). Niemniej jednak, aby wyeliminować wszelkie wątpliwości w tym zakresie powierzę Pani Ewie Wachowiak – obecnej Skarbnik Powiatu zadania w brzmieniu zgodnym z ww. artykułem ustawy o finansach publicznych”.

Ustalono, że Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów od 22 grudnia 2008 r. pełni również funkcję Głównego Księgowego. W trakcie kontroli stwierdzono, że nie powierzono Głównemu Księgowemu obowiązków i odpowiedzialności, o których mowa w art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). W odpowiedzi p. Józef Korpak – Starosta Powiatu w Tarnowskich Górach wyjaśnił:

„Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów, Pani Urszula Radusiewicz, pełni funkcję Główniej Księgowej tut. Starostwa na podstawie § 16 p. 2 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa



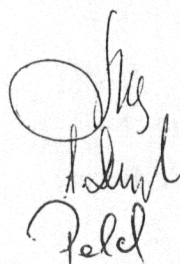
Powiatowego w Tarnowskich Górach (Uchwała Nr XXVIII/274/2008 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26.08.2008 r.) Taki zapis znajduje się również w zakresie czynności Pani Urszuli Radusiewicz, która wykonuje wszystkie zadania przewidziane w art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych. W chwili obecnej jest przygotowywany nowy projekt zakresu obowiązków dla Pani Urszuli Radusiewicz, który uwzględni całkowicie zapisy przywołanego art.45 ustawy o finansach publicznych”.

W regulaminie organizacyjnym przyjętym Uchwałą Nr XXVIII/274/2008 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 sierpnia 2008 r. w § 16 p. 2 dotyczącym zadań Głównego Księgowego widnieje zapis, który stanowi iż: „Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów jest jednocześnie Głównym Księgowym Starostwa”. W regulaminie organizacyjnym oraz w zakresie obowiązków Głównego Księgowego, stwierdzono brak zadań określonych w art. 45 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Statut Powiatu w Tarnowskich Górach został wprowadzony na podstawie Uchwały Nr V/68/2007 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 lutego 2007 r. w sprawie zatwierdzenia jednolitego tekstu Statutu Powiatu Tarnogórskiego. Poprzednio obowiązywała Uchwała Nr XXXVI/325/2002 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 1 lutego 2002 roku z późn. zm.

W Starostwie Powiatowym obowiązuje regulamin organizacyjny wprowadzony Uchwałą Nr XXVIII/274/2008 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 sierpnia 2008 r. wraz z późn. zm. Poprzednio obowiązywał regulamin organizacyjny wprowadzony Uchwałą Nr II/32/2006 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 19 grudnia 2006 r. wraz z późn. zm.

Akta kontroli AB/6100/23/3/09/I.1.



Urszula
Radusiewicz
Feld

II. Rozrachunki

1. Analiza stanu zobowiązań.

W zakresie rozrachunków kontrolą objęto prawidłowość zaciągniętych zobowiązań i terminowość regulowania zobowiązań w 2007 i 2008 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie obowiązujących w jednostce przepisów wewnętrznych tj. Zarządzenia Starosty Powiatu Tarnogórskiego nr 54/2009 z dnia 11 sierpnia 2009 r. i Nr 60/2008 z dnia 11 lipca 2008 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 104/2007 z dnia 31 grudnia 2007 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości oraz zakładowego planu kont stanowiącego załącznik Nr 2 do w/w Zarządzenia Starosty w sprawie zasad rachunkowości i wcześniej obowiązujących Zarządzeń a w tym Nr 67/2005 Starosty Powiatu z dnia 26 sierpnia 2005 r.

W kontrolowanej jednostce prowadzone są dzienniki częściowe dotyczące m. innymi:

- Starostwa Powiatowego – jednostki,
- Programu ze środków unijnych Fyrtek 2008 r.
- Programu Rolnictwo Hiszpańskie,
- Przebudowa drogi Tworóg – Świniowice,
- Programu Powiat on – line,
- Programu Uczymy się,
- Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych,
- PFRON,
- Powiatowym Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym,
- Powiatowym Funduszem Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- Melioracje,
- mienia Skarbu Państwa.

Ustalono, że w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach prowadzonych było w okresie objętym kontrolą 26 różnego rodzaju dzienników częściowych grupujących zdarzenia według ich rodzajów. W samym 2008 r. prowadzono 13 dzienników częściowych. W obowiązujących w latach 2006 – 2009 przepisach opisujących przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości nie został zawarty wykaz prowadzonych dzienników częściowych, co wymagane jest przepisem art. 10, ust. 1 pkt.3 lit. b ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą:

- były Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów, który nie jest już pracownikiem urzędu i nie



pobrano wyjaśnień.

- p. Urszula Radusiewicz – Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów odpowiedzialna za opracowywanie i aktualizowanie zarządzeń wewnętrznych dotyczących zasad prowadzenia rachunkowości, instrukcji obiegu i kontroli dokumentów, instrukcji kasowej, instrukcji inwentaryzacyjnej oraz innych regulujących pracę Wydziału.

- p. Ewa Wachowiak – Skarbnik Powiatu pełniąca tę funkcję od dnia 1 maja 2007 r. Skarbnik zgodnie z zakresem obowiązków służbowych pełni nadzór bieżącego aktualizowania projektów aktów prawnych Starosty, Rady Powiatu i Zarządu Powiatu w zakresie podległych jej zagadnień.

O wskazanie przyczyn braku aktualizacji przepisów wewnętrznych zwrócono się do Naczelnika Wydziału Budżetu i Finansów i Skarbnika Powiatu.

Naczelnik Wydziału wyjaśnił „*Z uwagi:*

1) *na krótki okres zatrudnienia (od 22.12.2008 r.),*

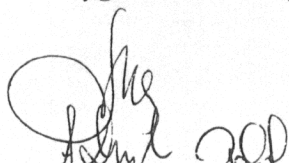
2) *powierzenie mi dodatkowych obowiązków związanych z koniecznością zastąpienia Kierownika Referatu Finansów przebywającego od stycznia 2009 roku kolejno na zwolnieniu a później na urlopie i urlopie do nadal,*

3) *na obowiązujące terminy związane ze sprawozdawczością budżetową i koniecznością sporządzenia w pierwszej kolejności sprawozdania łącznego i skonsolidowanego, kontrolą i korygowaniem polityki rachunkowości zajęłam się po wykonaniu wymienionych wyżej czynności.*

Część koniecznych zmian wprowadziłam do dnia kontroli.

Z uwagi na to, że aktualizacja wykazu prowadzonych ksiąg wymagałaby bardzo częstych zmian związanych z częstotliwością zakładania nowych ksiąg (szczególnie związanych z programami unijnymi) postanowiono, że zaktualizowany wykaz ksiąg będzie zamieszczany w zasadach opisujących rachunkowość Powiatu raz w roku, na koniec roku. Natomiast zapis o sposobie ich aktualizowania zostanie Pani przedstawiony do wglądu do dnia zakończenia kontroli”.

Skarbnik wyjaśnił: „*Prowadzenie ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera zostało wprowadzone w Starostwie w roku 2004. Obowiązującą politykę rachunkowości wprowadzono w 2006 roku. W momencie przejęcia przeze mnie funkcji Skarbnika nie były mi znane ewentualne braki czy niedociągnięcia w przedmiotowej kwestii. Przyjęłam stanowisko w dobrej wierze, że wszystko jest w porządku. W późniejszym okresie również nie miałam sygnałów o nieprawidłowościach. Naczelnik Wydziału, który zgodnie z Regulaminem*



Organizacyjnym Starostwa odpowiada za prawidłowe i zgodne z przepisami wykonywanie zadań, a także za organizowanie i nadzorowanie wykonywania zadań Wydziału wynikających z przepisów prawa, również nie zgłaszał żadnych uchybień w przedmiotowym zakresie i ewentualnej konieczności dokonania poprawek. W sierpniu 2008 roku Pani Naczelnik w ciągu jednego dnia zwolniła się z pracy i do grudnia 2008 roku Wydział funkcjonował w niepełnym składzie, a osoba, której powierzono pełnienie obowiązków Naczelnika, była zobowiązana również do wykonywania swojego podstawowego zakresu obowiązków jako Kierownika Referatu Finansowego. Konkurs na Naczelnika Wydziału został rozstrzygnięty dopiero w grudniu 2008 roku i osoba, która objęła wówczas to stanowisko, zgłosiła braki i sprawy do uporządkowania, ale była w pierwszej kolejności zobligowana do sporządzenia sprawozdań finansowych, a następnie do sukcesywnego wdrażania się w swoje obowiązki. Istotnym jest też fakt, że Pani Kierownik Referatu Finansów przeszła w lutym br. na zwolnienie po którym nadal przebywa na urlopie w związku z czym Wydział pracował i pracuje znów w okrojonym składzie. Nie bez znaczenia jest również, że w tym samym czasie co Pani Naczelnik, bo w lipcu 2008 roku odeszła z pracy Pani Kierownik Referatu Budżetu i na Jej miejsce przyszła osoba, która także musiała się wdrażać w kolejne tematy. Na szeregowych stanowiskach również były zmiany osób prowadzących poszczególne zadania.

Biorąc pod uwagę powyższe mogę jedynie stwierdzić, że przy takiej rotacji pracowników, przy tak obszernej ilości zadań, niejednokrotnie bardzo złożonych i skomplikowanych, bardzo trudno dopilnować i wyegzekwować niektóre obowiązki. Przede wszystkim w pierwszej kolejności wykonuje się zadania terminowe i bieżące. Natomiast wszelkie zaległe sprawy, które wychodzą w trakcie pracy są korygowane czy wprowadzane sukcesywnie w miarę możliwości. Najtrudniejsze są też sprawy, które zostały przejęte i niekoniecznie zawsze były prowadzone prawidłowo.

Księgi rachunkowe, zwłaszcza dotyczące środków unijnych są otwierane i prowadzone na bieżąco w miarę potrzeb. Są to na ogół księgi krótkotrwałe ze względu na charakter projektów unijnych. Braki te uzupełnione zostaną w najbliższym czasie, a po odbytej naradzie z Panią Naczelnik Wydziału, zostanie wprowadzony zapis o uaktualnianiu Polityki raz w roku na koniec roku. Obecnie, gdy sytuacja kadrowa zaczyna się stabilizować, zostają wprowadzane sukcesywnie korekty i zmiany, które mają na celu wyeliminowanie wszelkich niedociągnięć, m.in. dotyczących wewnętrznych zarządzeń”.

Z danych zawartych w sprawozdaniu finansowym bilansie jednostki sporządzonym wg stanu na dzień 31 grudnia 2008 r. w dniu 26 marca 2009 r. w pozycji D. pasywów - zobowiązania



krótkoterminowe i fundusze specjalne, zobowiązania dotyczące w/w działalności wynosiły 2.811.933,16 zł.

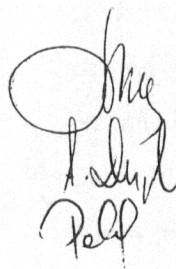
Zobowiązania dotyczyły:

- Urzędu Starostwa w zakresie kont: 201, 225, 229, 234, 240,
- Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w zakresie konta 201,
- Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w zakresie konta 225 i 234,
- PFRON-u w zakresie konta 240,
- Skarbu Państwa w zakresie konta 201, 221, 240,

Szczegółową kontrolą objęto wszystkie zobowiązania dotyczące Starostwa Powiatowego za 2007 i 2008 r. Natomiast w zakresie konta 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” sprawdzono zobowiązania w kwocie 474.059,06 zł wobec kontrahentów o wartości powyżej 10.000,00 zł.

W zakresie kontroli poprawności prowadzenia ewidencji rozrachunków, prawidłowości ewidencji zobowiązań oraz terminowości regulowania zobowiązań oraz wykazywania tych danych w sprawozdawczości uwag nie wniesiono.

Akta kontroli AB/6100/23/3/09/II.1.



III. Wykonanie budżetu

1. Dochody budżetu

1.1. Dochody z dzierżawy mienia Skarbu Państwa

Kontrolą objęto prawidłowość realizacji dochodów z tytułu dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa zgodnie z umowami oraz prawidłowość windykacji należności z tego tytułu w okresie 2007 – I półrocza 2009 r. Kontrolę przeprowadzono w zakresie realizacji umów, pozycje 5, 7, 12, 15 i 22 wykazu najemców i dzierżawców za lata 2005-2009.

W wyniku sprawdzenia ustalono:

- umowa dzierżawy nr GG.7012(1)-119/07 zawarta 2 stycznia 2008 r. pomiędzy Skarbem Państwa reprezentowanym przez p. Józefa Korpaka – Starostę Tarnogórskiego. Umowa dzierżawy nieruchomości rolnej stanowiąca działki z obrębu miejscowości Wilkowice zawarta na okres 3 lat w wyniku przeprowadzonego przetargu ustnego nieograniczonego. Poz. 7 wykazu.
- umowa dzierżawy z dnia 29 września 2006 r. zawarta pomiędzy Skarbem Państwa reprezentowanym przez p. Józefa Korpaka – Starostę Tarnogórskiego. Umowa dzierżawy nieruchomości położonej w Pyrzowicach zajęta na rów melioracyjny w celu przebudowy nieruchomości polegającej na wbudowaniu wylotu z terenu projektowanej stacji paliw do rowu będącego przedmiotem dzierżawy i wprowadzenie wód opadowych i roztopowych do rowu ze stacji paliw została zawarta na okres 3 lat z wniosku dzierżawcy. Dzierżawca uzyskał pozwolenie wodnoprawne Decyzją Starosty Tarnogórskiego z dnia 24 maja 2006 r. Poz. 10 wykazu.
- umowa dzierżawy zawarta 18 grudnia 2002 r. pomiędzy Skarbem Państwa reprezentowanym przez p. Józefa Burdziaka – b. Starostę Tarnogórskiego. Umowa dzierżawy gruntu stanowiącego część działki w obrębie Tarnowskie Góry dod. 1 Bobrowniki zawarta na czas nieoznaczony z przeznaczeniem na ustawienie kasetonu reklamowego w linii ogrodzenia. Umowa zawarta na wniosek dzierżawcy. Poz. 7 wykazu.
- umowa dzierżawy zawarta 29 maja 2008 r. pomiędzy Skarbem Państwa reprezentowanym przez p. Józefa Korpaka – Starostę Tarnogórskiego. Umowa dzierżawy gruntu stanowiącego część działki w obrębie Tarnowskie Góry ul. Opolska w celu wykorzystania jej pod kontener teletechniczny stanowiący własność dzierżawcy. Umowa zawarta na okres od 1 maja 2008 do 30 kwietnia 2011 r. Umowa zawarta w wyniku ogłoszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy. Poz. 12 wykazu.



- umowa dzierżawy nr GG.7014(73)/07 zawarta 2 stycznia 2008 r. pomiędzy Skarbem Państwa reprezentowanym przez p. Józefa Korpaka – Starostę Tarnogórskiego. Umowa dzierżawy nieruchomości rolnej stanowiąca działki z obrębu Miasteczko Śląskie zawarta na okres 3 lat w wyniku przeprowadzonego przetargu ustnego nieograniczonego. Poz. 5 wykazu.
- umowa dzierżawy nr GG.7011(3)-15/06 zawarta 10 grudnia 2007 r. pomiędzy Skarbem Państwa reprezentowanym przez p. Józefa Korpaka – Starostę Tarnogórskiego. Umowa dzierżawy nieruchomości rolnej stanowiąca działki z obrębu Rybna zawarta na okres 3 lat w wyniku przeprowadzonego przetargu ustnego nieograniczonego. Poz. 22 wykazu.
- umowa dzierżawy nr GG.7014(64)/07 zawarta 30 czerwca 2008 r. pomiędzy Skarbem Państwa reprezentowanym przez p. Józefa Korpaka – Starostę Tarnogórskiego a dzierżawcą. Umowa dzierżawy nieruchomości rolnej stanowiąca działki z obrębu Bobrowniki dod. 1 PR z przeznaczeniem na uprawy polowe zawarta na okres 3 lat w wyniku przeprowadzonego przetargu ustnego nieograniczonego. Poz. 15 wykazu.

Ustalono, że w przypadku nieterminowego dokonywania wpłat czynszu, do dzierżawcy wysyłano wezwanie do zapłaty i naliczano odsetki za zwłokę (dotyczy 3 przypadków w próbie objętej kontrolą).

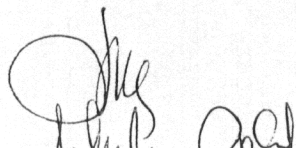
W wyniku kontroli ewidencji wpłat czynszu dzierżawnego w/w podmiotów w terminie do 30 marca każdego roku uwag nie wniesiono.

Ponadto sprawdzono procedury dzierżawy dwóch części tej samej nieruchomości Skarbu Państwa położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Gliwickiej (lewa i prawa strona bramy wjazdowej na cmentarz przy Kościele Św. Anny) - przeprowadzone w 2006 r.

Dzierżawa nieruchomości $1 \times 3 \text{ m}^2$ i $1 \times 4 \text{ m}^2$ na okres do 3 lat.

W toku kontroli zwrócono się do p. Józefa Korpaka – Starosty Powiatu Tarnogórskiego z zapytaniem na podstawie jakich przepisów prawa przeprowadzono przetargi na dzierżawę dwóch części tej samej nieruchomości Skarbu Państwa położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Gliwickiej (lewa i prawa strona bramy wjazdowej na cmentarz przy Kościele Św. Anny) oraz czy w czasie w którym przeprowadzono przetargi obowiązywały w jednostce przepisy regulujące zasady postępowania przy przetargach na dzierżawę nieruchomości Skarbu Państwa na okres do 3 lat i czy do dnia kontroli takie procedury zostały wprowadzone. Zgodnie z przepisami art. 47 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U Nr 249, poz. 2104 ze zm.) kontrola finansowa w jednostkach sektora finansów publicznych dotyczy m. innymi procesów związanych z gospodarowaniem mieniem.

Zgodnie z przepisami art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U Nr 249, poz. 2104 ze zm.) Kierownik jednostki ustala w formie pisemnej procedury



kontroli finansowej a zgodnie z art. 44 ust. 1 cytowanej ustawy Kierownik jednostki sektora finansów publicznych, zwany dalej "kierownikiem jednostki", jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie określonych ustawą obowiązków w zakresie kontroli finansowej.

Starosta udzielił następujących wyjaśnień: „W dacie przeprowadzania przedmiotowych przetargów, przepisy ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) jak też rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14.09.2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108) nie nakładały obowiązku przeprowadzania przetargu w celu udostępnienia nieruchomości w formie dzierżawy. Ww. przepisy miały zastosowanie jedynie przy zbyciu nieruchomości w formie sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste.

Z uwagi na fakt zainicjowania procedury dzierżawy na wniosek strony, wobec braku uregulowań prawnych dotyczących procedury udostępniania nieruchomości w drodze dzierżawy, przyjąłem zasadę ogłaszania wykazów nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy zgodnie z art. 35 wyżej cytowanej ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami i przeprowadzenia przetargu. W praktyce, po ogłoszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy, następowało i następuje nadal zwiększone zainteresowanie nabyciem prawa dzierżawy nieruchomości. Przeprowadzenie przetargu w takim przypadku (mimo braku ustawowego obowiązku) pozwala wybrać najkorzystniejszą ofertę, a nie przebić jedynie o jedno postąpienie.

W czasie, w którym przeprowadzono przetargi będące przedmiotem zapytania, w tut. starostwie nie obowiązywały przepisy wewnętrzne, regulujące zasady postępowania przy przetargach na dzierżawę nieruchomości.

W omawianym przypadku, w celu zapewnienia prawidłowości toku postępowania, zastosowano analogicznie przepisy rozdziału 4 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) dotyczące przetargów na zbycie nieruchomości oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14.09.2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108).

ad. 2) Do dnia kontroli wprowadzono w tut. Starostwie następujące zasady udostępniania nieruchomości w formie dzierżawy:

- nieruchomości Skarbu Państwa udostępnia się na wniosek strony lub z urzędu; w każdym przypadku ogłasza się wykaz nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy, zgodnie

z art. 35 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami,

- nieruchomości udostępnia się w tej formie na okres do 3 lat lub powyżej 3 lat – po uzyskaniu zgody wojewody,

- po upływie okresu, w którym do tut. organu osoby mające prawo pierwszeństwa do nabycia nieruchomości mogą składać wnioski o ich nabycie na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami, tut. organ wszczyna procedurę przetargową, stosując analogicznie przepisy wyżej cytowanej ustawy i rozporządzenia,

- minimalne stawki czynszu dzierżawnego określa się przy zastosowaniu regulacji aktualnych uchwał Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach w sprawie ustalenia stawek czynszu na najem nieruchomości lub ich części, dzierżawy gruntu rolnego oraz opłat za udostępnianie pomieszczeń w budynkach, w tym dydaktycznych oraz terenów niezabudowanych i placów utwardzonych, wchodzących w skład powiatowego zasobu nieruchomości,

- wadium ustala się w wysokości od 20 do 100% ceny wywoławczej określonej w oparciu o aktualne stawki czynszu dzierżawnego, przy założeniu, że wysokość wadium odpowiada wartości czynszu za jeden rok dzierżawy.

Powyższe zasady nie zostały dotychczas sformalizowane w postaci zarządzenia Starosty Tarnogórskiego wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej”.

W stosunku do w/w nieruchomości toczyły się dwa odrębne postępowania dotyczące dzierżawy. W obu przypadkach postępowanie było analogiczne.

Ustalono, że w stosunku do przedmiotowych przetargów częściowo stosowane były przepisy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2004 Nr 207 poz. 2108).

Zastosowano jedynie § 10 w zakresie protokołu postępowania i § 11 rozporządzenia w zakresie unieważnienia przetargu. Przy przetargach na dzierżawę nieruchomości stosowane były przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603) w zakresie wykazu nieruchomości – art. 35 i ogłoszenia o przetargu – art. 38.

Ustalono:

- Uchwałą nr 126/916/2004 Zarządu Powiatu z dnia 22 listopada 2004 r. ustalone zostały stawki czynszu na najem nieruchomości lub ich części, najem terenu niezabudowanego, dzierżawę gruntu rolnego oraz opłat za udostępnienie pomieszczeń w budynkach dydaktycznych, wchodzących w skład powiatowego zasobu nieruchomości.



- wykazy nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy w tym dwóch przedmiotowych części tej samej nieruchomości wywieszono na okres 21 dni w okresie 9 stycznia 2006 r. do 29 stycznia 2006 r. W wykazie zaznaczono, że nieruchomości przeznaczone są do dzierżawy w trybie przetargu ustnego nieograniczonego.


Informacja o wywieszeniu wykazu została opublikowana w prasie lokalnej - w Dzienniku Zachodnim.

- Starosta działając na podstawie art. 11 ustawy o gospodarce nieruchomościami ogłosił przetarg ustny nieograniczony. Ogłoszenie zawierało wszystkie dane wymagane przepisami art. 38 ustawy.

Sporządzone zostały dwa protokoły z przetargu ustnego nieograniczonego z dnia 24 marca 2006 r.

- I protokół z przetargu, który odbył się o godzinie 9⁰⁰ na dzierżawę części nieruchomości przy ul. Gliwickiej tj. z lewej strony bramy wjazdowej na cmentarz – 4 m². Wysokość minimalnego miesięcznego czynszu ustalono na 16 zł (4/m²) plus 22 % podatek VAT. Wysokość postąpienia 1,00 zł. Do przetargu przystąpił jeden oferent, który wygrał przetarg z zaoferowaną ceną 20 zł plus 22% podatek VAT. Postąpienie w wysokości 1,00 zł.
- II protokół z przetargu, który odbył się o godzinie 9³⁰ na dzierżawę części nieruchomości przy ul. Gliwickiej tj. z prawej strony bramy wjazdowej na cmentarz – 3 m². Wysokość minimalnego miesięcznego czynszu ustalono na 12 zł (4/m²) plus 22 podatek VAT. Wysokość postąpienia 1,00 zł. Do przetargu przystąpiło dwóch oferentów (w tym oferent, który wygrał już przetarg z godziny 9⁰⁰). Przetarg wygrał w wyniku kolejnych postąpień, z ostatnim w wysokości 300,00 zł/m² a miesięcznie 900,00 zł, oferent, który przystąpił do przetargu wyznaczonego na godzinę 9³⁰. W protokole znajduje się ręczna adnotacja (strony wnioskującej o unieważnienie przetargu z godziny 9⁰⁰) „przetarg odbył się bez naszej strony ponieważ nie poinformowano nas o rozpoczęciu przetargu o godz. 9⁰⁰ mimo iż oczekiwaliśmy pod gabinetem).

W dniu 27 marca 2006 r. złożony został wniosek przez Pełnomocnika oferenta, który wygrał przetarg z ceną 300 zł/m² o unieważnienie przetargu na stoisko po lewej stronie bramy wjazdowej na cmentarz. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że przetarg na część nieruchomości po lewej stronie bramy odbył się z udziałem tylko jednej zainteresowanej strony co zaprzecza istotnej cechy dla przetargu z udziałem kilku zainteresowanych stron oraz rozbieżności co do ceny dzierżawy tych części nieruchomości.



W dniu 24 marca 2006 r. sporządzona została również notatka służbowa na okoliczność w/w protestu opisująca całość zdarzenia podpisana przez inspektora, podinspektora urzędu oraz Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i p. Joachima Ganszyniec - Członka Zarządu.

Dwa przetargi Decyzją Starosty Tarnogórskiego zostały unieważnione w dniu 4 maja 2006 r. Unieważnienie przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń siedziby Starostwa w dniach 10 – 16 maja 2006 r.

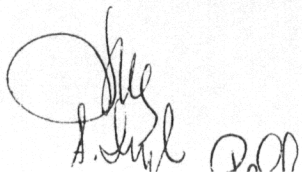
W związku z ustaleniami zwrócono się do Starosty Powiatu o wskazanie przyczyn i okoliczności uzasadniających unieważnienie przedmiotowych przetargów.

Starosta wyjaśnił: „*ad. 3) Wobec braku regulacji prawnych dotyczących procedury udostępniania nieruchomości w formie dzierżawy, podjąłem decyzję o unieważnieniu przetargów będących przedmiotem zapytania, kierując się przepisem art. 23 ust. 1 pkt 7a ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Kompetencje starosty w zakresie wydzierżawiania nieruchomości wchodzących w skład zasobu Skarbu Państwa na okres do 3 lat, tj. bez zgody wojewody, są niepodzielne. W związku z tym, że przetargi dotyczyły dzierżawy niemal identycznych części tej samej nieruchomości, a wylicytowana przez jedynego uczestnika pierwszego przetargu p. Ewę i Bogdana Urbańskich wysokość czynszu dzierżawnego za 1 m² powierzchni - 5 zł/m² pozostawała w ogromnej dysproporcji do wylicytowanej wysokości czynszu dzierżawnego za 1 m² powierzchni przez uczestników drugiego przetargu p. Ewę i Bogdana Urbańskich oraz p. Violetę Bischof - 300 zł/m², skargę na czynności przetargowe rozpatrzyłem łącznie do obu przetargów, uznając, że unieważnienie przetargów i przeprowadzenie kolejnego (na obie części nieruchomości jednocześnie) pozwoli na osiągnięcie korzystniejszego wyniku finansowego.*

Pragnę nadmienić, że sposób i tryb przeprowadzenia ww. przetargów jak też ich unieważnienie było przedmiotem kontroli Wojewody Śląskiego. Organ nadzoru podtrzymał stanowisko oraz podjęte rozstrzygnięcia tut. organu w omawianej sprawie”.

W aktach znajduje się również notatka służbowa podpisana w dniu 5 czerwca 2006 r. spisana w Starostwie na okoliczność przyjęcia przez Starostę oferenta, który przystępował do dwóch przetargów a wygrał pierwszy przetarg na dzierżawę części nieruchomości wyznaczony na godzinę 9⁰⁰.

W dniu 8 czerwca 2006 r. wszczęte zostało kolejne postępowanie. Starosta Tarnogórski, działając na podstawie art. 35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, podał do publicznej wiadomości na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa przy ul. Karłuszowiec i przy ul. Mickiewicza 41 na okres 21 dni tj. od dnia 13 czerwca 2006



r. do 4 lipca 2006 r. wykaz nieruchomości Skarbu Państwa przeznaczonych do dzierżawy.

W dniu 6 lipca 2006 r. ogłoszono ponownie przetarg jednocześnie na dzierżawę w/w nieruchomości. Wymagane było wniesienie wadium w wysokości 3.780 zł. Przetarg wyznaczono na dzień 10 sierpnia 2006 r.

Do przetargu przystąpiło dwóch oferentów wpłacając wymagane wadium w tym oferent, który przystąpił do dwóch poprzednich przetargów oraz oferent trzeci.

Oferent, który wygrał poprzedni unieważniony przetarg z ceną 900 zł/miesiąc nie został dopuszczony do przetargu wyznaczonego na dzień 10 sierpnia 2006 r. z uwagi na nie wpłacenie wymaganego wadium.

Z dwóch oferentów dopuszczonych do przetargu wygrał oferent trzeci z ceną 6 zł/m². Umowę na dzierżawę dwóch części tej samej nieruchomości zawarto w dniu 13 października 2006 r. Umowę ze strony wydzierżawiającego podpisał p. Józef Korpak – Starosta Powiatu przy kontrasygnacie byłego Skarbnika Powiatu. Dzierżawcy nieruchomości Skarbu Państwa, stanowiącej dwa fragmenty działki 676/61 o pow. 0,9470 ha tj. 4 m² z lewej strony bramy i 3 m² z prawej strony bramy wjazdowej na cmentarz, ustalono czynsz w wysokości 51,24 zł brutto miesięcznie zgodnie z wynikiem przetargu ustnego nieograniczonego z dnia 10 sierpnia 2006 r. Dzierżawca wylicytował stawkę 6 zł za 1 m² plus 22 podatek VAT, w wyniku postąpienia w wysokości 2,00 zł. Umowę zawarto na okres od 12 października 2006 r. do 11 października 2009 r.

Sprawdzono kartotekę dzierżawcy z dokonywanymi wpłatami i ustalono, że regulowane były terminowo. Uwag nie wniesiono.

Akta kontroli AB/6100/23/3/09/III.1.1

1.2. Realizacja roszczeń Powiatu od byłego Dyrektora Rodzinnego Domu Dziecka

Kontrolą objęto prawidłowość dochodzenia należności powiatu od byłego Dyrektora Rodzinnego Domu Dziecka. Sprawdzeniem objęto prowadzone postępowanie w zakresie egzekucji nierozliczonych i nie wydatkowanych środków w wysokości 4.927,52 zł otrzymanych z Powiatu przez byłego Dyrektora Rodzinnego Domu Dziecka w 2005 r.

W wyniku kontroli ustalono, że postępowanie prowadzone było od 16 lutego 2006 r. poprzez wystawienie noty księgowej wzywającej Dyrektora RDD do zwrotu niewykorzystanych środków. W wyniku niewykonania wezwania przez dłużnika sprawa została skierowana na drogę postępowania sądowego i w dniu 19 grudnia 2007 r. zapadł wyrok Sygn. akt I C 215/07 zasądający od pozwanego kwotę 4.927,52 zł i odsetki ustawowe od dnia 18 marca 2006 r.

Na podstawie tytułu wykonawczego Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 19

grudnia 2007 r. wszczęta została egzekucja roszczenia Powiatu w kwocie 4.927,52 zł jako należność główna, odsetki w wysokości 1.783,76 zł i pozostałych kosztów sądowych, adwokackich i kosztów egzekucji w kwocie 2.375,45 zł ze świadczeń emerytalnych dłużnika. Od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach złożona została apelacja i w dniu 9 października 2008 Sąd Okręgowy w Gliwicach oddalił apelację. W dniu 14 maja 2009 r. dłużnik dokonał wpłaty kwoty 4.927,52 zł stanowiącej należność główną. W międzyczasie dłużnik złożył skargę na czynności Komornika Sądowego, która została oddalona postanowieniem Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 18 czerwca 2009 r. Na dzień kontroli ustalono, że odsetki egzekwowane są przez Komornika Sądowego.

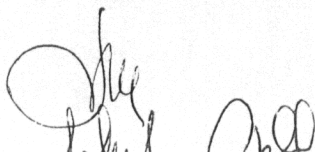
1.3. Pozostałe dochody

Kontrolą objęto prawidłowość ujęcia w budżecie powiatu darowizny otrzymanej w 2007 r. Sprawdzeniem objęto umowę darowizny nr SD/6/2007 z dnia 7 sierpnia 2007 r. w sprawie realizacji inwestycji p.n. „Przebudowa układu komunikacyjnego wynikająca z budowy dwóch pawilonów handlowych na terenie po byłej jednostce wojskowej w Radzionkowie przy ul. Ks. Dr J. Knosały”.

Powiat Tarnogórski reprezentowany przez p. Artura Maligłówkę – Wicestarostę Tarnogórskiego i p. Krystynę Kosmala – Członka Zarządu Powiatu zawarł z przedsiębiorstwem Geoprojekt Sp. z o.o z siedzibą w Poznaniu umowę, której przedmiotem zgodnie z § 1 umowy jest nieodpłatne przekazanie Powiatowi przez Geoprojekt projektu budowlanego oraz darowizny pieniężnej na realizację zadania „Przebudowa układu komunikacyjnego wynikająca z budowy dwóch pawilonów handlowych na terenie po byłej jednostce wojskowej w Radzionkowie przy ul. Ks. Dr J. Knosały.”

Szacunkowy koszt przebudowy układu komunikacyjnego wynosi 330.000 zł. Kwota ta nie obejmuje kosztów dokumentacji technicznej.

Zgodnie z § 2 umowy Geoprojekt przekaże nieodpłatnie Powiatowi pełny projekt budowlany zadania umożliwiający uzyskanie pozwolenia na budowę. Z wnioskiem o pozwolenie na budowę wystąpi Zarząd Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach. Po przekazaniu projektu budowlanego, do czasu uzyskania pozwolenia na budowę, Geoprojekt zapewni na własny koszt nadzór autorski projektanta w przypadku konieczności uzupełnienia braków w przekazanym projekcie. Po uzyskaniu pozwolenia na budowę wszelkie autorskie prawa majątkowe do projektu budowlanego przechodzą na Powiat, który może nieodpłatnie wykorzystać projekt na wszystkich polach eksploatacji. Geoprojekt po uzgodnieniu z Zarządem Dróg Powiatowych wykona wjazd na teren nieruchomości zabudowanej



pawilonami handlowymi tak aby umożliwił funkcjonowanie obiektów przed zakończeniem przez Powiat przebudowy ul. Knosały.

Stosownie do § 3 umowy Geoprojekt przekaze Powiatowi w formie darowizny kwotę 250.000 zł netto na realizację zadania „Przebudowa układu komunikacyjnego wynikająca z budowy dwóch pawilonów handlowych na terenie po byłej jednostce wojskowej w Radzionkowie przy ul. Ks. Dr J. Knosały” bez względu na koszt jego realizacji ustalony w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Pozostały koszt zadania poniesie Powiat. Termin przekazania darowizny wynikający z umowy i aneksu określono na 14 września 2007 r.

Ustalono, że darowizna w kwocie 250.000,00 zł została ujęta w budżecie Powiatu Uchwałą nr 73/357/2007 Zarządu Powiatu z dnia 31 października 2007 r. w rozdziale 60014 – drogi publiczne powiatowe – zwiększenie planu dochodów o kwotę 250.000 zł i § 0960 – otrzymane spadki, zapisy i darowizny w postaci pieniężnej i po stronie wydatków 60014 § 6050 – 250.000 zł oraz w ewidencji księgowej organu na koncie 901-0-30. Wpływ darowizny nastąpił 1 października 2007 r. W 2007 r. wydatki w tym zakresie nie zostały wykonane.

Przekazanie środków z darowizny w kwocie 250.000 zł dla Powiatowego Zarządu Dróg nastąpiło w dniu 25 lipca 2008 r., na podstawie wniosku PZD z dnia 13 sierpnia 2008 r. o przekazanie środków, co zaewidencjonowano na koncie 223 – 37 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” – Zarząd Dróg Powiatowych. Środki zostały zaplanowane do przekazania Uchwałą Nr 102/485/2008 Zarządu Powiatu Tarnogórskiego z dnia 28 lutego 2008 r. w rozdziale 60014 – drogi publiczne powiatowe - § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zwiększenie planu o kwotę 252.000 zł.

Zadanie inwestycyjne realizowane było przez Powiatowy Zarząd Dróg w Tarnowskich Górach i w ramach kontroli doraźnej przeprowadzonej w PZD będzie objęte kontrolą w zakresie prawidłowości wykorzystania środków publicznych pochodzących z darowizny.

Uwag nie wniesiono.

Akta kontroli AB/6100/23/3/09/III.1.3

2. Wydatki budżetu – wydatki bieżące.

2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń.

Kontrolą objęto prawidłowość ustalenia, naliczenia i wypłaty składników wynagrodzeń zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz terminowość odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń. Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

- angaży pracowników wybranych losowo z listy pracowników Starostwa Powiatowego, a w tym Starosty Powiatu, Wicestarosty Powiatu, Członków Zarządu Powiatu, Skarbnika

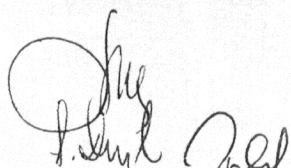
Powiatu, Sekretarza Powiatu i 12 innych pracowników Powiatu Tarnogórskiego zatrudnionych w latach 2007-2008 oraz 6-ciu pracowników z 2009 roku,

- imiennych kart wynagrodzeń ww. pracowników,
- list płac za miesiące październik, listopad i grudzień 2007 r., kwiecień, maj i czerwiec 2008 r., oraz maj i czerwiec 2009 r.
- przelewów składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne fundusz pracy, przelewów zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, deklaracji rozliczeniowych ZUS DRA za okresy jw.,
- ewidencji księgowej do kont 225 – „Rozrachunki z budżetami”, 231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń, 229 – „Pozostałe rozrachunki publiczno – prawne”,
- kart wydatków dla §§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników, 4040 Dodatkowe wynagrodzenia roczne, 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne, 4120 Składki na fundusz pracy,
- sprawozdań jednostkowych Rb 28s z wykonania planu wydatków budżetowych za okres objęty kontrolą, tj. lata 2007 – 2008, czerwiec 2009 r.

W toku kontroli ustalono, że wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych dla pracowników Starostwa w okresie objętym kontrolą wynosiły: w 2007 r.- 6.985.427,01 zł, w 2008 r.- 8.477.199,32 zł, I półrocze 2009 r. – 4.987.915,19 zł

W zakresie prawidłowości naliczenia i wypłacenia wynagrodzeń pracowników powiatu wybranych do kontroli i terminowości odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy oraz zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za 2007 i 2008 rok uwag nie wniesiono.

W trakcie kontroli ustalono, że w dniu 8 maja 2009 r. na stanowisko Sekretarza Powiatu w Tarnowskich Górach została zatrudniona p. Beata Dymarczyk-Grochowina. W umowie o pracę z dnia 8 maja 2009 r. w zakresie ustalenia wynagrodzenia zostały wskazane przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146 poz. 1223, z późn. zm.) w związku z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223 poz. 1458). Od dnia 1 kwietnia 2009 r. obowiązuje rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50 poz. 398). Zwrócono się do Kierownika Biura Kadr o wyjaśnienie na podstawie jakich przepisów został opracowany projekt umowy o pracę z dnia 8 maja 2009 r. dla p. Beaty Dymarczyk-Grochowina.



Kierownik Biura Kadr wyjaśnił: „projekt umowy o pracę z dnia 8 maja 2009 r. dla Pani Beaty Dymarczyk-Grochowiny – Sekretarza Powiatu Tarnogórskiego został przygotowany, a następnie zatwierdzony w oparciu o przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50 poz. 398).

Wysokość wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego (w oparciu o ustną a następnie potwierdzoną na piśmie opinię radcy prawnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach - opinia w załączeniu), została ustalona na poziomie nie wyższym niż wskazana w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146 poz. 1223 ze zm.).

Ponadto dodaję, iż poziom wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego (...), nie jest wyższy od poziomu wynagrodzenia otrzymywanego przez Pana Łukasza Romowicza – byłego Sekretarza Powiatu Tarnogórskiego, który rozwiązał umowę o pracę w dniu 31.01.2009r.”

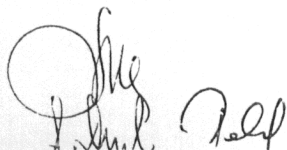
Pytanie również zostało skierowane do inspektora Biura Kadr, który nie udzielił wyjaśnień z powodu urlopu od 31 sierpnia do 21 września 2009 r.

Do dnia kontroli tj. do 2 września 2009 r. nie ustalono regulaminu wynagradzania pracowników starostwa, co niezgodne jest z przepisem art. 39 ust.1 pkt 1-2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) pracodawca w regulaminie wynagradzania określa:

- 1) wymagania kwalifikacyjne pracowników samorządowych;
- 2) szczegółowe warunki wynagradzania, w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego.

W pobranym wyjaśnieniu pisemnym Pan Józef Korpak – Starosta Powiatu w Tarnowskich Górach wyjaśnił: „Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50 poz. 398) obowiązujące od dnia 1 kwietnia br. pozwoliło na podjęcie prac związanych z przygotowaniem oraz wdrożeniem regulaminu wynagradzania. W dniu 2 czerwca 2009 r. pismem znak EBK.0711-31/09 przekazałem projekt Regulaminu Wynagradzania Pracowników Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „Solidarność” Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach w celu uzgodnienia jego treści. W załączeniu przekazuję prowadzoną korespondencję dotyczącą podjęcia rozmów w sprawie uzgodnienia ww. regulaminu”.

Przyznano pracownikowi Starostwa Pani Beacie Dymarczyk-Grochowina - Sekretarzowi



Powiatu dodatek funkcyjny i dodatek specjalny bez regulaminu wynagradzania. Stosownie do przepisu art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), pracodawca w regulaminie wynagradzania pracowników może określić:

2) warunki i sposób przyznawania dodatku funkcyjnego i specjalnego oraz innych dodatków.

Pan Józef Korpak – Starosta Powiatu wyjaśnił: *"Ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) stanowi, iż zatrudnienie sekretarza na wszystkich szczeblach funkcjonowania samorządu terytorialnego jest obligatoryjne. W związku z tym po zakończonej procedurze naboru z dniem 11 maja 2009 r. zatrudniłem Panią Beatę Dymarczyk-Grochowinę na stanowisku Sekretarza Powiatu. Natomiast na podstawie opinii radcy prawnego wysokość wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego ustaliłem na poziomie nie wyższym niż wskazany w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.). Jednocześnie informuję, iż poziom wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego Pani Beaty Dymarczyk-Grochowiny nie jest wyższy od poziomu wynagrodzenia otrzymywanego przez Pana Łukasza Romowicza – byłego Sekretarza Powiatu Tarnogórskiego, który rozwiązał umowę o pracę w dniu 31 stycznia 2009 r."*

W drodze zarządzenia nr 37/2009 Starosty Powiatu Tarnogórskiego z dnia 5 czerwca 2009 r. określono wysokość maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia dla dyrektorów i zastępców dyrektorów jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego, stosownie do postanowień art. 39 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), przepis stanowi, iż Wójt (burmistrz, prezydent miasta), starosta lub marszałek określi, w drodze zarządzenia, maksymalne miesięczne wynagrodzenie kierowników i zastępców kierowników jednostek budżetowych, gospodarstw pomocniczych tych jednostek oraz zakładów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego, uwag nie wniesiono.

Projekt regulaminu wynagradzania został opracowany przez Kierownika Biura Kadr we współpracy z Panią Beatą Dymarczyk-Grochowina - Sekretarzem Powiatu w Tarnowskich Górach. W zakresie obowiązków Kierownika Biura Kadr nie ma przypisanych czynności dotyczących opracowania projektu regulaminu wynagradzania. Sekretarz pełni funkcję kierownika administracyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach i do zadań sekretarza wynikających z zakresu obowiązków należy m.in. *„Kompleksowe nadzorowanie, koordynowanie, i kontrolowanie prac bezpośrednio podległych mu komórek organizacyjnych: - Biura Kadr”*.

W próbie osób wybranych do kontroli, w 2009 r. stwierdzono wypłatę dodatków: funkcyjnego i specjalnego oraz nagród uznaniowych.

Akta kontroli AB/6100/23/3/09/III.2.1.1

2). prawidłowość przyznawania i wypłaty nagród dla pracowników starostwa.

Kontrolą objęto prawidłowość przyznawania i wypłaty nagród i wyróżnień dla pracowników Starostwa Powiatowego stosownie do zasad określonych Zarządzeniem Nr 26/2005 Starosty Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 lutego 2005 r. w sprawie przyznawania i wypłaty nagród i wyróżnień dla pracowników starostwa. Zasady przyznawania nagród zostały wprowadzone na podstawie ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 33, poz. 264 z późn.zm.) oraz art. 105 Kodeksu Pracy.

Ponadto Zarządzeniem Nr 16/2008 Starosty Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 22 lutego 2008 r. wprowadzonym na podstawie § 14 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 146, poz. 1223 z późn.zm.) określono zasady tworzenia funduszu premiewego oraz przyznawania premii dla pracowników Starostwa Powiatowego zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi.

Kontrolę przeprowadzono na próbie 10 pracowników, którym wypłacono nagrody uznaniowe w 2008 r. i 10 pracowników, którym wypłacono nagrody w 2009 r.

Ustalono, że w 2008 r. wypłacono nagrody pięćdziesięciu pracownikom Starostwa na łączną kwotę 56.115 zł.

W 2009 r. wypłacono nagrody uznaniowe pięćdziesięciu trzem pracownikom Starostwa na łączną kwotę 46.675 zł. W wypłaconej kwocie nagród pracowników objętych kontrolą, dziewięciu pracownikom w okresie styczeń – lipiec 2009 r. wypłacono nagrody w wysokości 14.200 zł na podstawie zasad określonych w Zarządzeniu Nr 26/2005 Starosty Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 lutego 2005 r. w sprawie przyznawania i wypłaty nagród i wyróżnień dla pracowników starostwa, pomimo, że przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i

urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 33, poz. 264 z późn.zm.) i późniejsze z dnia 2 sierpnia 2005 r. ogłoszone w Dz.U. Nr 146, poz. 1223 nie są już obowiązujące a Starosta nie wprowadził Regulaminu wynagradzania pracowników Starostwa o którym mowa w art. 39 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223, poz. 1458) w którym określiliby warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa.

W okresie od 1 kwietnia 2009 r. do lipca 2009 r. w dniu wejścia w życie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50 poz. 398) obowiązującego od dnia 1 kwietnia 2009 r. wypłacone nagrody wynosiły 4.400 zł.

Na powyższą okoliczność pobrano pisemne wyjaśnienia od p. Józefa Korpaka – Starosty Tarnogórskiego, który udzielił następujących wyjaśnień „*W odpowiedzi na zapytanie z dnia 11 września 2009r. dotyczące wypłacania dodatku specjalnego i nagrody uznaniowej uprzejmie informuję, iż na podstawie opinii radcy prawnego znak K.Adw.Star./12/2009 z dnia 19 lutego 2009r. (opinia w załączeniu) do czasu ustalenia z organizacją związkową nowego regulaminu wynagradzania przyznaję pracownikom Starostwa Powiatowego zatrudnionym na stanowiskach urzędniczych nagrody w oparciu o Zarządzenie nr 26/2005 Starosty Powiatu Tarnogórskiego z dnia 28 lutego 2005r. Natomiast pracownikom obsługi przyznaję premię zgodnie z Zarządzeniem nr 16/2008 Starosty Powiatu Tarnogórskiego z dnia 22 lutego 2008r. W zakresie przyznawania dodatków specjalnych dla pracowników zatrudnionych w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach stosuję zasady zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.).*

Powierzenie dodatkowych zadań, a szczególnie takich, które jednocześnie wiążą się z dodatkową odpowiedzialnością, zgodnie z opinią znak K.Adw./55/2009 z dnia 3 lipca 2009r. (opinia w załączeniu), uzasadnia przyznanie dodatków specjalnych”.

Akta kontroli AB/6100/23/3/09/II.1.1.2)

2.1.2. Wydatki z tytułu diet dla radnych

Kontrolą objęto prawidłowość naliczenia i wypłaty diet radnym za udział w pracach Rady Powiatu w Tarnowskich Górach, w latach 2005 – 2009, zgodnie z zasadami ustalonymi przez Radę Powiatu. Szczegółowym sprawdzeniem objęto miesiące: wrzesień, październik, listopad i grudzień 2006 r., czerwiec, lipiec i sierpień 2008 r. oraz styczeń, luty i marzec

2009 r.

Sprawdzeniem objęto ponadto terminowość składania oświadczeń majątkowych przez radnych Rady Powiatu w Tarnowskich Górach na podstawie zestawienia dat złożenia oświadczeń majątkowych przez radnych, sporządzonego w trakcie kontroli przez Kierownika Biura Rady Powiatu.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

- uchwał Rady Powiatu w Tarnowskich Górach w sprawie zryczałtowanych miesięcznych diet dla radnych Rady Powiatu w Tarnowskich Grach;
- list obecności radnych na posiedzeniach komisji oraz obradach sesji, które odbyły się w miesiącach objętych kontrolą ;
- list wypłat diet radnych za miesiące objęte kontrolą;
- usprawiedliwień nieobecności radnych na sesji Rady Powiatu i na posiedzeniach komisji, które odbyły się w miesiącach objętych kontrolą.

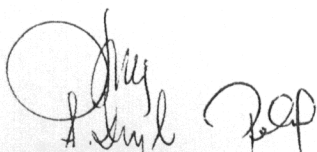
W trakcie kontroli ustalono, że:

Zasady ustalania wysokości diet dla radnych Rady Powiatu w Tarnowskich Górach zostały wprowadzone Uchwałą Nr II/19/2002 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 10 grudnia 2002 r. w sprawie zryczałtowanych miesięcznych diet radnych Rady Powiatu w Tarnowskich Górach. Zgodnie z w.w. uchwałą radnym powiatu przysługują zryczałtowane miesięczne diety, zróżnicowane ze względu na pełnione funkcje w Radzie Powiatu lub Komisjach Rady Powiatu.

Uchwałami Nr VI/60/2003 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 kwietnia 2003 r. i Nr VIII/72/2003 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 maja 2003 r. w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Nr II/19/2002 z dnia 10 grudnia 2002 r. w sprawie zryczałtowanych miesięcznych diet radnych Rady Powiatu w Tarnowskich Górach zmieniono przepisy regulujące kwestię potrąceń za nieobecności radnych na sesjach Rady Powiatu i na posiedzeniach Komisji.

Uchwałą Nr II/40/2006 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 19 grudnia 2006 r. w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Nr II/19/2002 z dnia 10 grudnia 2002 r. w sprawie zryczałtowanych miesięcznych diet radnych Rady Powiatu w Tarnowskich Górach podwyższono kwoty zryczałtowanych miesięcznych diet, zróżnicowanych ze względu na pełnione funkcje w Radzie Powiatu lub Komisjach Rady Powiatu.

Uchwała Nr XXVI/259/2008 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 czerwca 2008 r. w sprawie ustalenia wysokości zryczałtowanych miesięcznych diet radnych Rady Powiatu w Tarnowskich Górach (uchylająca Uchwałę Nr II/19/2002 Rady Powiatu w Tarnowskich



Górach z dnia 10 grudnia 2002 r.) wprowadziła zapis ustalający wysokość diety przysługującej radnemu w ciągu miesiąca kalendarzowego, na półtorakrotność kwoty bazowej, o której mowa w art. 21 ust.5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym oraz w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu powiatu. Dla Przewodniczącego Rady Powiatu przewidziano 100 % diety, natomiast dla pozostałych radnych wysokość diety została procentowo zróżnicowana ze względu na pełnione funkcje w Radzie Powiatu lub Komisjach Rady Powiatu.

W trakcie kontroli stwierdzono przyjmowanie usprawiedliwień za nieobecność radnego na sesji Rady Powiatu i na posiedzeniach Komisji w terminach niezgodnych z zapisami uchwał w sprawie zryczałtowanych miesięcznych diet radnych Rady Powiatu w Tarnowskich Górach. We wszystkich wyżej wymienionych uchwałach zamieszczono zapis: „ Za usprawiedliwioną nieobecność radnego na sesji Rady Powiatu i na posiedzeniach Komisji uważa się przedstawienie kopii zaświadczenia lekarskiego w przypadku choroby, dostarczonego Przewodniczącemu Rady Powiatu w terminie trzech dni od chwili ustania przyczyny nieobecności radnego. W razie przebywania na urlopie lub delegacji służbowej w związku z wykonywaną pracą, radny zobowiązany jest przedłożyć pisemne usprawiedliwienie najpóźniej do dnia poprzedzającego sesję Rady Powiatu lub posiedzenie Komisji Rady Powiatu”. Podczas sprawdzania dokumentów przedłożonych do kontroli (za miesiące objęte kontrolą) stwierdzono 32 przypadki nieterminowego złożenia usprawiedliwienia.

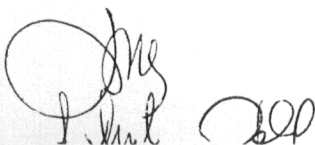
Ponadto stwierdzono przypadki przyjmowania usprawiedliwień z pominięciem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu (Dz.U. nr 160, poz. 1074 z późn. zm.) oraz zarządzenia Nr 96/2007 Starosty Powiatu Tarnogórskiego z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie systemu obiegu korespondencji w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach. Zgodnie z zapisami § 6 ust. 12 w.w. rozporządzenia na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwierania – na przedniej stronie koperty) pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania. Za miesiące objęte kontrolą stwierdzono 26 przypadki przyjęcia korespondencji, z pominięciem w.w. przepisów.

Listy wypłat diet dla radnych sporządzała oraz sprawdzała pod względem formalnym i rachunkowym Inspektor Wydziału Budżetu i Finansów na wniosek Przewodniczącego Rady Powiatu. Pod względem merytorycznym listy sprawdzali: p. Łukasz Romowicz – były Sekretarz Powiatu (za wrzesień i październik 2006 r., czerwiec i sierpień 2008 r.), p. Artur

Maligłówa – Wicestarosta Powiatu (za listopad i grudzień 2006 r.), p. Józef Korpak – Starosta Powiatu (za lipiec 2008 r.) oraz kierownik Biura Rady Powiatu (za styczeń, luty i marzec 2009 r.). Do wypłaty listy zostały zatwierdzone przez: p. Marię Rogocz – była Wicestarostę Powiatu, p. Artura Maligłówa – Wicestarostę Powiatu oraz p. Józefa Korpak – Starostę Powiatu. Kontrasygnaty złożyli: p. Magdalena Latacz – była Skarbnik Powiatu oraz p. Ewa Wachowiak – Skarbnik Powiatu. Za miesiące listopad i grudzień 2006 r. listy kontrasygnowała p.o. Naczelnika Wydziału Budżetu i Finansów.

W związku ze stwierdzonymi przypadkami przyjmowania nieterminowo składanych usprawiedliwień oraz nie respektowania przepisów instrukcji kancelaryjnej, zwrócono się o wyjaśnienia do Kierownika Biura Rady Powiatu, którego zakres obowiązków przewiduje prowadzenie dokumentacji związanej z pracą Rady Powiatu oraz jej Komisji, w tym przygotowywanie materiałów niezbędnych do pracy Rady i jej poszczególnych Komisji, przygotowywanie posiedzeń Rady i Komisji, sporządzanie zawiadomień i zaproszeń, protokołów z posiedzeń Rady Powiatu i Komisji, przygotowywanie podjętych przez Radę Powiatu uchwał do podpisu Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Złożono wyjaśnienia o treści: „ 1. Zgodnie z §3 ust. 3 Uchwały Nr II/19/2002 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 10 grudnia 2002 r. (z późn. zm.)w sprawie zryczałtowanych miesięcznych diet radnych Rady Powiatu w Tarnowskich Górach oraz § 4 ust. 6 Uchwały Nr XXVI/259/2008 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 czerwca 2008 r. w sprawie ustalenia wysokości zryczałtowanych miesięcznych diet radnych Rady Powiatu w Tarnowskich Górach, radni Rady Powiatu w Tarnowskich Górach przedkładają Przewodniczącemu Rady Powiatu pisemne usprawiedliwienia, w związku z nieobecnościami na sesjach Rady Powiatu i na posiedzeniach komisji. Natomiast Przewodniczący Rady Powiatu w ramach swoich kompetencji wynikających z zapisu art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1592 z późn. zm), w ramach zadania jakim jest organizowanie pracy rady czuwa między innymi nad prawidłowością i terminowością składanych przez radnych dokumentów. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, Biuro Rady Powiatu nie zostało upoważnione do egzekwowania od radnych terminowości składania usprawiedliwień z tytułu nieobecności na sesjach Rady Powiatu oraz posiedzeniach komisji. Również przypisane pracownikom Biura Rady Powiatu czynności w ramach zakresów obowiązków nie dają im uprawnień do dokonywania powyższej czynności. Takie kompetencje posiada Przewodniczący Rady Powiatu w ramach przytoczonego art. 14 ust. 3 przywołanej ustawy.



Dlatego też nie jest możliwe udzielenie odpowiedzi na pytanie, z jakich przyczyn nie egzekwowano od radnych terminowego przedkładania pisemnych usprawiedliwień nieobecności na sesjach Rady Powiatu oraz posiedzeniach komisji.

2. Przyjmowanie usprawiedliwień z pominięciem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu oraz zarządzenia Nr 96/2007 Starosty Powiatu Tarnogórskiego z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie systemu obiegu korespondencji w Starostwie Powiatowym, było spowodowane tym, że radni Rady Powiatu w Tarnowskich Górach poza pełnieniem funkcji radnego również pracują zawodowo. W związku z tym niejednokrotnie kontaktują się osobiście z pracownikami Biura Rady Powiatu po godzinach urzędowania Starostwa Powiatowego, w tym również kancelarii, to jest po godz. 16 (kierownik Biura Rady Powiatu w ramach indywidualnego czasu pracy pracuje w godzinach od 9 do 17). W tym też czasie radni po zakończeniu pracy, mieli możliwość osobistego składania usprawiedliwień, co też czynili”.

Z cytowanych wyżej wyjaśnień wynika, że nie dopracowane zostały procedury w zakresie zasad przedkładania pracownikowi Starostwa, (odpowiedzialnemu za sprawdzanie pod względem merytorycznym naliczonych diet) udokumentowania nieobecności radnych na sesjach Rady lub posiedzeniach Komisji a dokumenty te stanowią m. innymi podstawę do naliczenia i wypłaty diet radnym.

Akta kontroli AB/6100/23/09/III.2.1.2.

2.1.3. Dotacje dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych.

Kontrolą objęto prawidłowość udzielenia dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych oraz prawidłowość ich wykorzystania, w latach 2008-2009.

Sprawdzeniem objęto dwie umowy dotacji z 2008 roku zawarte z Ludowym Klubem Sportowym „Sparta” Tworóg i Klubem Sportowym „Drama Kamieniec” Kamieniec oraz dwie umowy dotacji z 2009 roku zawarte z Młodzieżowym Klubem Sportowym „Sokół Rojca” Radzionków i Ludowym Klubem Sportowym „Olimpia” Borszowice na wykonanie zadania publicznego pod nazwą: edukacja pozaszkolna uczniów szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych z terenu Powiatu Tarnogórskiego, tj. odpowiednio:

- umowa nr VE/RU/12/08 z 25 kwietnia 2008 r. na kwotę 2500,00 zł (Tworóg),
- umowa nr VE/RU/36/08 z 17 lipca 2008 r. na kwotę 2000,00 zł (Kamieniec),
- umowa nr VE/RU/4/09 z 27 marca 2009 r. na kwotę 6000,00 zł (Radzionków),
- umowa nr VE/RU/19/09 z 27 kwietnia 2009 r. na kwotę 1000,00 zł (Borszowice).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

- uchwał Rady Powiatu w Tarnowskich Górach w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Powiatu Tarnogórskiego z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2008 i 2009,
 - uchwał Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach w sprawie ogłoszenia konkursu na realizację zadań z zakresu edukacji pozaszkolnej na 2008 i 2009 rok,
 - uchwał Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach w sprawie regulaminu pracy komisji konkursowej rozpatrującej oferty złożone w ramach otwartego konkursu ofert na zadanie publiczne Powiatu Tarnogórskiego w dziedzinie edukacji pozaszkolnej na 2008 i 2009 rok,
 - ogłoszeń o otwartym konkursie ofert z dnia 8 stycznia 2008 r. i z 16 stycznia 2009 r.,
 - dokumentacji dotyczącej przeprowadzonych konkursów, złożonych ofert, umów dotacji, przelewy kwot dotacji, sprawozdania końcowe z wykonania zadania publicznego za 2008 rok.
- W toku kontroli ustalono, co następuje:

1.) Ogłoszenie o konkursie w 2008 roku, było zamieszczone w tygodniku pn. „Gwarek”, a zgodnie z postanowieniami art. 13 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie dnia 24 kwietnia 2003 r. (Dz. U. Nr 96 poz. 873 z późn. zm.), ogłoszenie o którym mowa w ust. 1, zamieszcza się, w zależności od rodzaju zadania, w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym oraz Biuletynie Informacji Publicznej, a także w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń. Ogłoszenie może także nastąpić w inny sposób zapewniający dostęp podmiotów zainteresowanych do informacji, w szczególności poprzez wykorzystanie sieci teleinformatycznej.

P. Józef Korpak – Starosta Powiatu w Tarnowskich Górach wyjaśnił:

„Na terenie Powiatu Tarnogórskiego nie jest wydawany dziennik lokalny. Tygodnik „Gwarek” to jedyny tytuł prasowy odbierany na naszym terenie jako źródło informacji lokalnej. Natomiast „Dziennik Polska The Times Dziennik Zachodni” jest gazetą ogólnowojewódzką o zasięgu regionalnym, w której raz w tygodniu dodawane są wkładki lokalne. W związku z powyższym ze względu na brak typowego dziennika lokalnego działającego na terenie naszego powiatu w 2008 roku artykuł prasowy ogłaszający otwarty konkurs ofert na zadania publiczne w dziedzinie edukacji pozaszkolnej uczniów szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych z terenu Powiatu Tarnogórskiego, realizowane w okresie od 01.01.2008 do 31.12.2008 r. zamieszczony został w prasie lokalnej „Gwarek” – prasie o wysokim nakładzie stanowiącej podstawowe źródło informacji dla społeczności lokalnej Powiatu Tarnogórskiego”.

Pytanie również zostało skierowane do Zastępcy Naczelnika Wydziału Edukacji i Kultury

Fizycznej którego odpowiedź jest takiej samej treści jak powyżej.

2.) Ogłoszenia o konkursach w latach 2008-2009, były zamieszczone w niekompletnej formie gdzie brakowało danych dotyczących:

- zasad przyznawania dotacji;
- terminów i warunków realizacji zadania;
- terminu, trybu i kryteriów stosowanych przy dokonywaniu wyboru oferty;
- zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadań publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3, oraz jednostkom organizacyjnym podległym organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowanym.

Zgodnie z art. 13. ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie dnia 24 kwietnia 2003 (Dz. U. Nr 96 poz. 873 z późn. zm.), ogłoszenie otwartego konkursu ofert powinno zawierać informacje o:

- rodzaju zadania;
- wysokości środków publicznych przeznaczonych na realizację tego zadania;
- zasadach przyznawania dotacji;
- terminach i warunkach realizacji zadania;
- terminie składania ofert;
- terminie, trybie i kryteriach stosowanych przy dokonywaniu wyboru oferty;
- zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadań publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3, oraz jednostkom organizacyjnym podległym organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowanym.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli przez p. Józefa Korpaka – Starostę Powiatu w Tarnowskich Górach wynika że: *„Odpowiadając na punkt drugi dotyczący podania niekompletnych danych w ogłoszeniu prasowym informuję, iż ze względu na gospodarność w wydawaniu środków publicznych minimalizuje się rozmiar ogłoszeń zamieszczanych w prasie. W ogłoszeniach prasowych podaje się tylko niezbędne dane. Komplet informacji znajduje się na stronie internetowej Starostwa Powiatowego, co biorąc pod uwagę łatwy dostęp mieszkańców naszego powiatu do internetu zapewnia właściwą komunikację w zakresie konkursu ofert na realizację zadań publicznych. Należy wspomnieć, że w ramach realizacji projektu „Powiat Tarnogórski – on line” rozmieszczono w miejscach publicznych we*

wszystkich gminach powiatu 20 kiosków internetowych, które są czynne 24 godziny na dobę we wszystkie dni tygodnia. Konkursy były również ogłaszane na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach oraz w Biuletynie Informacji Publicznej. W treści artykułu prasowego zamieszczony został odnośnik do strony internetowej, na której została zamieszczona cała treść ogłoszenia. Korzystając ze skróconej formy ogłoszenia zamieszczonego w prasie przyjmuje się jako podstawę prawną art. 13 pkt 3 Ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie z dnia 24 kwietnia 2003 r. (Dz.U.Nr 96 poz 873 z późn.zm.) mówiący o tym, że ogłoszenie może także nastąpić w inny sposób zapewniający dostęp podmiotów zainteresowanych do informacji, w szczególności poprzez wykorzystanie sieci teleinformatycznej”.

W zakresie rozliczenia dotacji udzielonych w 2008 r. uwag nie wniesiono

Umowy zawarte z w.w. Klubami Sportowymi na wykonanie zadania publicznego pod nazwą „Edukacja pozaszkolna uczniów szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych z terenu Powiatu Tarnogórskiego”, zostały podpisane ze strony Zlecającego tj. Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, przez Starostę – Józefa Korpaka oraz Członka Zarządu – Sławomira Wilka.

Akta kontroli AB/6100/23/09/III.2.1.3.

2) Dotacje dla własnych jednostek

Kontrolą objęto przekazywanie dotacji z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dla własnej jednostki organizacyjnej (jednostki budżetowej) Zarządu Dróg Powiatowych.

W wyniku analizy zestawień sporządzonych przez pracowników Starostwa w zakresie wykazu dotacji udzielonych dla jednostek nie należących do sektora finansów publicznych z budżetu i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w latach 2005 – I półrocze 2009 ustalono, że w 2008 r. z PFOŚiGW przekazane zostały dotacje dla jednostki budżetowej - Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach m. innymi na realizację zadań:

- „Budowa kanalizacji deszczowej w ramach zadania Przebudowa ul. Knosały w Radzionkowie” w wysokości 104.000 zł,
- „Wykonanie kanalizacji deszczowej w ciągu ulic 3 Maja w Świerklańcu” w wysokości 150.000 zł. Przekazanie dotacji nastąpiło bezpośrednio z rachunku Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska dla ZDP w Tarnowskich Górach (udokumentowanie przelew) oraz innych zadań.

Jednostka posiada Regulamin dofinansowania zadań ze środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Tarnowskich Górach przyjęty Uchwałą Nr XX/174/2004 r. Rady Powiatu W Tarnowskich Górach z dnia 23 marca 2004 r. Procedury, tryby składania wniosków, terminy rozpatrywania wniosków oraz sposób rozliczania i kontroli realizacji zadania dotowanego z PFOŚiGW przyjęte zostały Uchwałą Zarządu Powiatu Nr 11/50/2007 z dnia 15 stycznia 2007 r. W regulaminie wskazano, że o dotację z Funduszu mogą ubiegać się: wydziały starostwa i jednostki organizacyjne powiatu.

Przyjęcie w Regulaminie zapisów o możliwości ubiegania się o dotacje z FOŚiGW wydziałów starostwa i jednostek organizacyjnych powiatu narusza przepisy art. 20, ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). W sprawie udzielenia przedmiotowych dotacji zawarte zostały umowy z Zarządem Dróg Powiatowych:

- nr GOŚR/15/2008 z dnia 26 maja 2008 r. – w celu realizacji zadania własnego – ochrony środowiska i przyrody Powiat przekaże dotacje w kwocie 104.000 zł z przeznaczeniem na realizację zadania „Budowa kanalizacji deszczowej w ramach zadania Przebudowa ul. Knośały w Radzionkowie na odcinku od ul. Słowackiego do zakładów Małej Mechanizacji RAGOR” ,

- nr GOŚR/27/2008 z dnia 19 września 2008 r. – w celu realizacji zadania własnego – ochrony środowiska i przyrody Powiat przekaże dotacje w kwocie 150.000 zł z przeznaczeniem na realizację zadania „Wykonanie kanalizacji deszczowej w ciągu ulic 3 Maja w Świerklańcu”.

Pozostałe umowy zawarte w 2008 r. przez p. Józefa Korpaka – Starostę i p. Krystynę Kosmałą – Członka Zarządu a ze strony dotowanego przez p. Eugeniusza Wesołka – Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych dotyczyły:

- nr GOŚR/17/08 z 26 maja 2008 r. o dotację w kwocie 32.000 zł z przeznaczeniem na realizację zadania p.n. „Regulacja systemu odwodnienia drogi powiatowej 3235 S w miejscowości Koty”. Wykorzystano kwotę 20.452,71 zł,

- nr GOŚR/24/08 z 6 sierpnia 2008 r. o dotację w kwocie 28.000 zł z przeznaczeniem na realizację zadania p.n. „Regulacja systemu odwodnienia drogi powiatowej 3215 S na odcinku w miejscowości Połomia”. Wykorzystano kwotę 26.840,00 zł,

- nr GOŚR/26/08 z 15 września 2008 r. o dotację w kwocie 11.547,29 zł z przeznaczeniem na realizację części zadania p.n. „Budowa kanalizacji deszczowej w ramach zadania Przebudowa ul. Knośały w Radzionkowie”. Wykorzystano kwotę 5.316,32 zł,

Umowy ze strony Powiatu Tarnogórskiego zostały zawarte przez p. Józefa Korpaka – Starostę

i p. Krystynę Kosmałą – Członka Zarządu a ze strony dotowanego przez Zarząd Dróg Powiatowych reprezentowany przez p. Eugeniusza Wesółka – Dyrektora tj. przez jednostkę będącą jednostką organizacyjną Powiatu. Zawarcie umów z własną jednostką organizacyjną działającą w formie jednostki budżetowej naruszyło przepis art. 48 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) w związku z art. 58 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny.

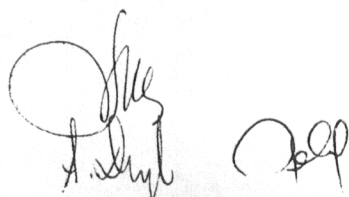
Zgodnie z przepisem określonym w art. 48 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, Zarząd może upoważnić pracowników starostwa, kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży oraz jednostek organizacyjnych powiatu do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności powiatu. Zarząd upoważnił p. Eugeniusza Wesółka – Dyrektora ZDP do dokonywania w/w czynności, postanowieniami Regulaminu Organizacyjnego Zarządu Dróg Powiatowych uchwalonego Uchwałą Nr 35/183/2007 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 22 maja 2007 r.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą p. Józef Korpak – Starosta i p. Krystyna Kosmała – Członek Zarządu, którzy podpisali umowy z Zarządem Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach.

Dotacje zostały zaplanowane w planie przychodów i wydatków PFOŚiGW stanowiącym załącznik nr 18 do Uchwały nr XIX/187/2007 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2007 r. w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2008 r. w dziale 900 Gospodarka komunalna i Ochrona Środowiska w rozdziale 90011 – Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w § 6260 – dotacje z funduszy celowych na finansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 295.000 zł. Po zmianach plan wydatków w tym paragrafie uległ zmianie i ostatecznie wynosił 449.000,00 zł a wydatki zostały wykonane w kwocie 306.609,03 zł.

Zaplanowanie dotacji z PFOŚ i GW dla jednostki budżetowej – Zarządu Dróg Powiatowych narusza przepis art. 20, ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Stosownie do cytowanych przepisów jednostki budżetowe to takie jednostki organizacyjne, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów państwa albo budżetu j.s.t. z zastrzeżeniem art. 22 ust. 1 – 3.

Zarząd Dróg Powiatowych zgodnie z procedurami dokonał rozliczenia wykorzystania środków z PFOŚiGW (rozliczenie akta kontroli).



W 2008 r. Powiat Tarnogórski przekazał do ZDP dotacje z FOŚiGW w wysokości 306.609,03 zł.

Dokonanie wydatków z Funduszu polegające na przekazaniu środków dotacji dla własnej jednostki organizacyjnej – jednostki budżetowej narusza przepis art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W związku z powyższym zwrócono się do p. Józefa Korpaka o złożenie wyjaśnień na podstawie jakich przepisów przekazywano dotacje dla własnej jednostki organizacyjnej – jednostki budżetowej na zadania polegające na budowie kanalizacji deszczowej.

Starosta udzielił wyjaśnień: „Przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska – POŚ – (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.) stanowią, że fundusze celowe mogą udzielać dotacji na realizację ustawowo określonych zadań, a środki te są udzielane i rozliczane jak dotacje udzielane z budżetu. Artykuł 407 POŚ określa przeznaczenie środków finansowych powiatowego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, w związku z art. 406 pkt 4 wyjaśniającym możliwość wspomagania działalności polegających na realizacji zadań modernizacyjnych i inwestycyjnych służących ochronie środowiska i gospodarce wodnej. Wobec powyższego zadania, o których mowa w piśmie są zbieżne z zapisami ww ustawy, a tym samym mogą być dotowane z PFOŚiGW.

Ponadto Regulamin Dofinansowania Zadań ze Środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Tarnowskich Górach stanowiący załącznik do Uchwały Rady Powiatu w Tarnowskich Górach nr XX/174/2004 z dnia 23 marca 2004 r. w § 3 mówi, że: „środki z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Tarnowskich Górach mogą otrzymać osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki nieposiadające osobowości prawnej, a w szczególności:

- 1) wydziały Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach,
- 2) jednostki organizacyjne Powiatu”.

Wszystkie Uchwały Rady Powiatu podlegają nadzorowi prawnemu Wojewody Śląskiego. Wyżej wymieniona Uchwała nie została uchylona przez ww. nadzór.

Dotacje zostały zrealizowane na podstawie umów zawartych pomiędzy Powiatem Tarnogórskim a Zarządem Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach”.

Akta kontroli AB/6100/23/09/III.2.1.3.2).

2.1.4. Pozostałe wydatki bieżące – stosowanie przepisów o zamówieniach publicznych

- 1) remont dachu w Pałacu Myśliwskim budynek DPS w Miedarach ul. Zamkowa 7-
Gmina Zbrosławice.

Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzonego postępowania przetargowego, zabezpieczenia środków na remont dachu budynku Pałacu Myśliwskiego, realizacji umowy, rozliczenia zadania oraz ujęcia w ewidencji księgowej.

Przedmiotem zamówienia była wymiana zniszczonego, ceramicznego pokrycia dachu na nową dachówkę, wykonanie łąt z izolacją termiczną, odtworzenie zniszczonej więźby dachowej, wymiana obróbek blacharskich, rynien, rur spustowych, odtworzenie pionów kominowych, montaż stolarki okiennej z zewnętrznymi parapetami.

Sprawdzeniem objęto:

- uchwałę budżetową ze zmianami (zabezpieczenie środków w budżecie),
- dokumentację projektową i kosztorys inwestorski dotyczące zadania,
- wnioski o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i uchwały Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach w sprawie skierowania do realizacji tych wniosków,
- dokumentację przetargową do zadania,
- umowę z wykonawcą oraz faktury VAT wystawione za roboty wykonane na podstawie tej umowy wraz z poleceniami przelewu zapłaty i dołączone do faktur protokoły odbioru wykonanych robót,
- protokół odbioru końcowego,
- ewidencję księgową do konta 080.

Procedura udzielenia zamówienia publicznego na omawiane zadanie inwestycyjne obejmujące: „Remont dachu budynku Pałacu Myśliwskiego – Domu Pomocy Społecznej w Miedarach, ul. Zamkowa 7” została wszczęta na podstawie wniosku Biura ds. Inwestycji znak: EO.ZP.3431-56/07 o udzielenie zamówienia publicznego o szacunkowej wartości przekraczającej 60 000 euro, zatwierdzonego i skierowanego do realizacji uchwałą nr 63/327/2007 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 24 września 2007 r. Koszt szacunkowy zamówienia we wniosku znak: EO.ZP.3431-56/07 został określony na kwotę 368.837,58 zł, 84.075,13 euro.

Sekretarz Powiatu pismem EO.ZP.3430-30/07 z dnia 26 września 2007 r. powołał 7 osobową komisję przetargową celem przeprowadzenia postępowania ww. zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zatwierdzona z up. Starosty przez Sekretarza Powiatu 26 września 2007 r. Wartość podstawowa przedmiotu zamówienia została określona przez Kierownika ds. Inwestycji na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 368.837,58 zł, 84.075,13 euro.

Sporządzono ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na roboty remontowe i renowacyjne, które zostało umieszczone na portalu UZP pod nr 176748-2007, na tablicy ogłoszeń oraz na

stronie internetowej Urzędu Miejskiego w dniu 26 września 2007 r. Termin składania ofert oraz ich otwarcia ustalono na dzień 17 października 2007 r. Nie wymagano wniesienia wadium. Jedynym kryterium oceny ofert była cena.

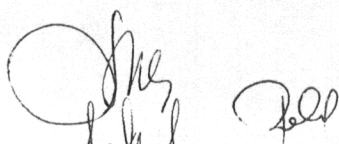
Do przetargu ofertę złożył w terminie jeden wykonawca tj. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MIKSYL” Sylwester Dubas, ul. Towarowa 1/303, 42-600 Tarnowskie Góry, z ceną 391.400,18 zł netto, 418.798,19 zł brutto, VAT 7% w wysokości 27.398,01 zł.

W wyniku postępowania przetargowego wybrano ofertę tego wykonawcy. Wykonawcę powiadomiono o wyborze oferty pismem EO.ZP.3431-2-56/07 z dnia 23 października 2007 r. W dniu 22 października 2007 r. Zarząd Powiatu w Tarnowskich Górach uchwałą nr 63/327/2007 zatwierdził i skierował do realizacji nowy wniosek Biura ds. Inwestycji znak: EO.ZP.3431-60/07 o udzielenie zamówienia publicznego o szacunkowej wartości przekraczającej 60.000 euro, jednocześnie wycofując wniosek znak: EO.ZP.3431-56/07. Koszt szacunkowy zamówienia we wniosku znak: EO.ZP.3431-60/07 został określony na kwotę 391.400,18 zł, 89.218,19 euro.

Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało umieszczone na stronie internetowej Starostwa oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń Starostwa, na portalu UZP w dniu 15 listopada 2007 r. z numerem 222866-2007.

Z wybranym wykonawcą zawarto w dniu 6 listopada 2007 r. umowę nr GI/33/2007 na realizację omawianego zadania. W imieniu Powiatu Tarnogórskiego umowę podpisali p. Józef Korpak – Starosta Powiatu Tarnogórskiego oraz p. Krystyna Kosmala – Członek Zarządu, przy kontrasygnacie Skarbnika Powiatu Tarnogórskiego p. Ewy Wachowiak. Wysokość wynagrodzenia Wykonawcy ustalono na kwotę jak określono w kosztorysie ofertowym zawartym w Ofercie Wykonawcy, tj. 418.798,19 zł brutto, w tym VAT 7% w wysokości 27.398,01 zł. Ustalono, że zapłata za wykonanie zamówienia nastąpi w terminie do 30 dni od dnia doręczenia faktury VAT Zamawiającemu na wskazany w fakturze rachunek. Dopuszczono rozliczenie fakturami częściowymi za wykonane roboty budowlane przedmiotu umowy potwierdzone podpisaniem przez strony protokołem odbioru robót budowlanych. Termin zakończenia prac ustalono do 90 dni licząc od dnia protokolarnego przekazania placu budowy. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy, zgodnie z siwz w wysokości 5% całkowitej ceny podanej w ofercie. Zabezpieczenia dokonano w formie gotówki wpłacając na rachunek bankowy Starostwa przelewami kwoty: 14.657,94 zł (70% zabezpieczenia) i 6.281,97 zł (30% zabezpieczenia).

Wszystkie faktury na łączną kwotę 404.093,98 zł zostały zapłacone w 2008 r. ze środków budżetu Powiatu z rozdziału 85202, § 6050.



W trakcie kontroli ustalono, że:

1). Wartość zamówienia na powyższe roboty budowlane ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w dniu 5 lutego 2007 r. na podstawie średnich cen materiałów budowlanych oraz średnich cen najmu sprzętu budowlanego z czwartego kwartału 2006 r. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano 26 września 2007 r. Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. W związku z dokonaniem ustalenia wartości zamówienia na podstawie nieaktualnej dokumentacji o wyjaśnienia zwrócono się do p. Józefa Korpaka - Starosty Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, do którego należały kompetencje Kierownika Zamawiającego. Do Sekretarza Powiatu pytania nie kierowano, ponieważ nie jest on już pracownikiem Starostwa. Starosta złożył wyjaśnienia o treści: „, *Zadanie planowane było do realizacji na 2008 rok.*

Rozpoczęcie działań we wrześniu 2007 roku podyktowane było pogarszającym się stanem technicznym elementów dachu zagrażającym życiu lub zdrowiu mieszkańców Domu Opieki Społecznej w Miedarach (osoby z upośledzeniem umysłowym) oraz znacznego uszkodzenia mienia. Natychmiastowe podjęcie działań było konieczne ze względu na duże zagrożenie i postępującą degradację elementów dachu (kominy, pokrycie z dachówki, instalacja odgromowa) wskutek występujących anomalii atmosferycznych.

Istniało ryzyko, że stale pogarszający się stan techniczny obiektu spowoduje, że dach może nie przetrwać okresu zimowego i nastąpi katastrofa budowlana.

Ewentualne odłożenie decyzji byłoby świadomym narażeniem zdrowia lub życia mieszkańców i działaniem na znaczne uszkodzenie mienia, powodującym jednocześnie odpowiedzialność karną. Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych ustalenie wartości zamówienia należy do obowiązków zamawiającego w toku postępowania. Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług ustalone z należyłą starannością. Wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie art. 33 ust 1 i 2 ustawy :

„1. Wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie:

1) kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót

budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;

2) planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane

2. Przy obliczaniu wartości zamówienia na roboty budowlane uwzględnia się także wartość dostaw związanych z wykonywaniem robót budowlanych oddanych przez zamawiającego do dyspozycji wykonawcy."

Zgodnie z regulaminem udzielania zamówień publicznych określanie wartości zamówienia leży w kompetencji wydziału merytorycznego prowadzącego sprawę zgodnie z Uchwałą nr 42/216/2007 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 21 czerwca 2007 roku.

W przedmiotowym postępowaniu wartość została ustalona w dniu 24.09.2007r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego, na podstawie ustawy prawo zamówień publicznych. Postępowanie zostało wszczęte w dniu 26.09.2007 roku, a więc przed upływem 6 miesięcy od dnia ustalenia wartości szacunkowej zamówienia zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych.

Podkreślenia wymaga fakt, iż jeżeli po ustaleniu wartości zamówienia nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie, zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonuje zmiany wartości zamówienia. Dowodzi to faktu, że zamawiający jest decydentem w sprawie ustalania wartości szacunkowej zamówienia a nie kosztorysant czy projektant. Zamawiający co prawda w przypadku robót budowlanych dokonuje ustalenia wartości zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego, ale data sporządzenia kosztorysu nie jest równoznaczna z datą ustalenia wartości szacunkowej zamówienia przez zamawiającego.

W związku z faktem, iż ceny robót budowlanych w tym okresie nie ulegały znaczącym zmianom szacunkowa wartość zadania została ustalona przez Zamawiającego jako wartość na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

Zlecenie autorowi kosztorysu inwestorskiego dokonania aktualizacji wiązało by się z koniecznością zabezpieczenia środków finansowych na wykonanie w/w aktualizacji, oraz przesunięciem terminu rozpoczęcia zadania o minimum 1 miesiąc co spowodowałoby wejście z robotami w okres zimowy a tym samym wydłużenie czasu narażania zdrowia lub życia mieszkańców DPS Miedary.

Powiat Tarnogórski - jako właściciel obiektu, jest zobowiązany z mocy prawa (art. 61 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane) do zapewnienia bezpiecznego użytkowania obiektu.

Właściciel obiektu, który naraża na ryzyko utraty zdrowia lub życia mieszkańców nie zapewniając bezpieczeństwa użytkowania obiektu podlega odpowiedzialności karnej (art.91a. ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane).

Zatem jedynie należycie pojęta troska o bezpieczeństwo mieszkańców Domu Pomocy Społecznej w Miedarach była podstawą do rozpoczęcia remontu dachu mimo trudnych warunkach zbliżającego się okresu zimowego”.

2). Z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządzono protokół (oznaczenie sprawy: EO.ZP.3431-5-56/07), w którego części szczegółowej w punkcie 4 zawarto informację, że termin składania ofert upłynął w dniu 17 października 2007 r. o godz. 10:00 oraz w punkcie 5, że otwarcie ofert nie odbyło się w terminie podanym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zamieszczonym w ogłoszeniu o zamówieniu, tj. 17 października 2007 r. o godz. 11:00. Działanie to było niezgodne z art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163-tekst jed.), zgodnie z którym otwarcie ofert jest jawne i następuje bezpośrednio po upływie terminu do ich składania, z tym że dzień, w którym upływa termin składania ofert, jest dniem ich otwarcia. Nie zawarto natomiast w protokole informacji o terminie faktycznego otwarcia ofert, co było wymagane zapisem § 2 ust. 9 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości 368.837,58 zł netto. Ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę zaplanowaną na realizację zadania, Zamawiający postanowił przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 391.400,18 zł netto. Kwota szacunkowego kosztu zamówienia w wysokości 391.400,18 zł netto została zatwierdzona Uchwałą nr 70/352/2007 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 22 października 2007 r.

O wyjaśnienie powyższych działań podczas postępowania o udzielenie powyższego zamówienia publicznego zwrócono się do p. Józefa Korpaka - Starosty Powiatu w Tarnowskich Górach, który wyjaśnił:

„Otwarcie ofert odbyło się w dniu 17 października 2007 roku o godzinie 11:00, zgodnie z zapisem w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapis w protokole postępowania w punkcie 5.1. (strona 3 protokołu) „otwarcie ofert nie odbyło się” jest omyłką pisarską wynikającą z pracy na innych, wcześniejszych dokumentach w wersji elektronicznej.

Jednocześnie w protokole w punkcie 5.3 (strona 3 protokołu) widnieje zapis „bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia”.

Ponadto w dokumentacji przetargowej znajduje się lista obecnych podczas otwarcia ofert w dniu 17 października 2007 roku, na którą wpisał się Wykonawca składający ofertę. Członkowie komisji przetargowej uczestniczący w otwarciu ofert, bezpośrednio po otwarciu oferty (wpłynęła tylko jedna oferta) podpisali stosowne oświadczenia (druk ZP-11) również z datą 17 października 2007 roku”.

3). W toku kontroli ustalono, że p. Józef Korpak - Starosta Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach nie złożył stosownego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności podlegających wyłączeniu, o których mowa w art.17 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.). Zgodnie z przepisem art. 17 ust. 2 cytowanej ustawy, osoby uczestniczące w postępowaniu składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1.

W trakcie ww. postępowania o zamówienie publiczne p. Józef Korpak - Starosta Powiatu w Tarnowskich Górach dokonał następujących czynności w postępowaniu:

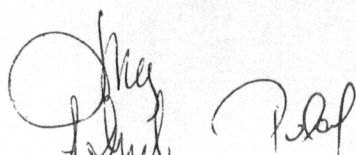
- w dniu 6 listopada 2007 r. podpisał umowę nr GI/33/2007 z Wykonawcą,
- w dniu 8 lutego 2008 r. podpisał aneks nr 1 do umowy nr GI/33/2007.

Wobec powyższego do p. Józefa Korpaka - Starosty Tarnogórskiego zwrócono się o złożenie pisemnych wyjaśnień w sprawie z których wynika, że:

„Jako Starosta Tarnogórski nie wykonywałem czynności w przedmiotowym postępowaniu, nie uczestniczyłem ani w przygotowaniu postępowania, ani w jego przeprowadzeniu, nie podejmowałem również żadnych decyzji mających wpływ na przebieg postępowania i jego wynik. Podpisałem umowę finalizującą postępowanie (oraz aneks do umowy i protokół końcowy odbioru robót) , jako osoba reprezentująca Zamawiającego.

„Składanie oświadczeń o istnieniu lub braku okoliczności powodujących wyłączenie jest bezwzględnie wymagane od osób wykonujących czynności w postępowaniu. Dotyczy to przede wszystkim członków komisji przetargowej i biegłych. (...) pozostałe osoby, w tym kierownictwo jednostki zamawiającej, nie mają obowiązku składania takich oświadczeń z racji pełnienia tylko określonych funkcji w jednostce.” (za: Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Jerzy Pieróg, 8. Wydanie, Wyd. CH BECH, Warszawa 2007, s.88).

Jednakże, jeżeli zachodziłyby okoliczności, o których mowa w art. 17, ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako Starosta wyłączyłbym się całkowicie z postępowania, niezależnie



od tego czy miałem obowiązek złożenia przedmiotowego oświadczenia, czy nie”.

4). Z przedstawionych do kontroli dokumentów wynika, że na dzień podpisania umowy z Wykonawcą zadania tj. 6 listopada 2007 r., nie zostały zabezpieczone środki na realizację powyższego zadania w planie finansowym Starostwa.

Postępowanie o udzielenie ww. zamówienia nie zostało unieważnione, pomimo że cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą Zamawiający mógł przeznaczyć na finansowanie zamówienia. Naruszono tym przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

Wydatki na to zadanie inwestycyjne były regulowane w 2008 r. ze środków budżetu Powiatu z rozdziału 85202, § 6050.

Plan wydatków na zadanie „Remont dachu budynku Pałacu Myśliwskiego – Domu Pomocy Społecznej w Miedarach, ul. Zamkowa 7” w dziale 852, rozdział 85202, § 6050 przedstawia się następująco:

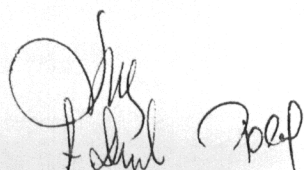
- Uchwała Nr III/44/2006 z 28 grudnia 2006 r. Rady Powiatu w Tarnowskich Górach w sprawie Budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2007 rok – brak planu,
Wieloletni plan inwestycyjny na lata 2007-2009 – na rok 2007 – brak planu,
- Uchwała Nr XII/123/2007 z 10 sierpnia 2007 r. Rady Powiatu w Tarnowskich Górach w sprawie zmiany do Uchwały Nr III/44/2006 z 28 grudnia 2006 r. Rady Powiatu w Tarnowskich Górach w sprawie Budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2007 rok – wprowadzone zostało zadanie inwestycyjne p.n. „Remont Pałacu Myśliwskiego – siedziba Domu Pomocy Społecznej w Miedarach. W Wieloletnim Programie Inwestycyjnym stanowiącym załącznik Nr 10 do Uchwały Nr XII/123/2007 zaplanowane zostały wydatki na ten cel na 2008 r. w wysokości 150.000 zł oraz w wysokości 150.000 zł na 2009 r. z zapisem, że dalsza realizacja nastąpi w roku 2010. Ja wynika z ustaleń na 2007 r. nie ustalony został plan wydatków dla przedmiotowej inwestycji.

Wieloletni plan inwestycyjny na lata 2007-2009 – na rok 2007 – brak planu,

- Uchwała Nr XIX/184/2007 z 27 grudnia 2007 r. Rady Powiatu w Tarnowskich Górach w sprawie zmiany do Uchwały Nr III/44/2006 z 28 grudnia 2006 r. Rady Powiatu w Tarnowskich Górach w sprawie Budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2007 rok – brak planu,

Wieloletni plan inwestycyjny na lata 2007-2009 – na rok 2007 – brak planu.

Również w § 4270 – zakup usług remontowych nie zostały zabezpieczone w planie finansowym Starostwa środki na wykonanie tego zadania na dzień podpisania umowy.



Jak wynika z powyższych ustaleń w chwili zawarcia umowy w dniu 6 listopada 2007 r. z wykonawcą remontu dachu w Pałacu Myśliwskim - budynku DPS w Miedarach nie zostały zabezpieczone środki w budżecie 2007 r. na to zadanie.

Zgodnie z art. 193 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki, a także zgodnie z art.36 ust.1 cytowanej ustawy jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich.

O wyjaśnienie braku zabezpieczenia w planie finansowym środków na realizację zadania: „Remont dachu budynku Pałacu Myśliwskiego – Domu Pomocy Społecznej w Miedarach, ul. Zamkowa 7” zwrócono się z pisemnym zapytaniem do p. Józefa Korpaka – Starosty Powiatu Tarnogórskiego i p. Krystyny Kosmala – Członka Zarządu Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, którzy podpisali umowę na to zadanie oraz do p. Ewy Wachowiak - Skarbnika Powiatu Tarnogórskiego, która kontrasygnowała umowę.

W tożsamych wyjaśnieniach p. Józef Korpak - Starosta Powiatu Tarnogórskiego oraz p. Krystyna Kosmala – Członek Zarządu Powiatu wyjaśnili: *„realizacja przedmiotowego zadanie była wstępnie zaplanowana na rok 2008 i tak też została wprowadzona do budżetu Uchwałą Nr XII/123/2007 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 10 sierpnia 2007 roku. Rozpoczęcie działań we wrześniu 2007 roku podyktowane było pogarszającym się stanem technicznym elementów dachu zagrażającym zdrowiu, a nawet życiu mieszkańców DPS w Miedarach (osób z upośledzeniem umysłowym) oraz znacznego uszkodzenia mienia. Występujące w tym okresie anomalie pogodowe (silne wichury) powodowały realne ryzyko, że stale pogarszający się stan techniczny spowoduje, że dach może nie przetrwać okresu zimowego i nastąpi katastrofa budowlana. Ewentualne odłożenie decyzji byłoby działaniem na szkodę Powiatu oraz świadomym narażeniem zdrowia lub życia mieszkańców, powodującym jednocześnie odpowiedzialność karną.*

Powiat Tarnogórski jako właściciel obiektu był bowiem zobowiązany z mocy prawa (art. 61 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo Budowlane) do zapewnienia bezpiecznego użytkowania obiektu.

Właściciel obiektu, który naraża na ryzyko utraty zdrowia lub życia mieszkańców nie

zapewniając bezpieczeństwa użytkowania obiektu podlega odpowiedzialności karnej (art.91a. cyt. ustawy)

Rozpoczęcie remontu przedmiotowego dachu w II połowie 2007 roku, mimo braku stosownych zapisów w dokumentach finansowych wynikało jedynie z należycie pojętej troski o bezpieczeństwo mieszkańców Domu Pomocy Społecznej i mojej świadomości, że wydatkowanie środków finansowych nastąpi zgodnie z zapisami Wieloletniego Planu Inwestycyjnego (koniec realizacji zadania był przewidziany na miesiąc luty 2008 roku, a termin zapłaty pierwszej faktury przypadł w miesiącu styczniu 2008 roku) ”

Skarbnik Powiatu wyjaśnił: „Przedmiotowe zadanie było wstępnie zaplanowane na rok 2008 i tak też zostało wprowadzone do budżetu Uchwałą Nr XII/123/2007 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 10 sierpnia 2007 roku. Jednakże na podstawie zgłoszeń Dyrektora Jednostki o wystąpieniu kolejnych uszkodzeń dachu głównie z przyczyn atmosferycznych, wystąpiła konieczność przeprowadzenia remontu pokrycia dachowego w trybie pilnym. Spękany komin, luźne spadające dachówki stanowiły zagrożenie dla życia i mienia. Pałac Myśliwski jest obiektem stanowiącym obiekt mieszkalny dla pensjonariuszy ze znacznym upośledzeniem umysłowym. Powiat jako właściciel Pałacu jest zobowiązany zapewnić bezpieczne użytkowanie obiektu. Koniec realizacji zadania był przewidziany na miesiąc luty 2008 rok, a termin zapłaty pierwszej faktury przypadł w miesiącu styczniu 2008r. Po objęciu funkcji w trakcie roku budżetowego byłam przekonana, że każda komórka, tak jak jest to obecnie, ma swój przydzielony na konkretne zadania budżet, którego jest dysponentem. Dlatego też w dobrej wierze kontrasygnowałam umowę”.

5). Koszty zadania ujęto w ewidencji księgowej na koncie 080 – Inwestycje (środki trwałe w budowie). Do dnia zakończenia kontroli zadanie nie zostało rozliczone i przyjęte na stan środków trwałych. Nie sporządzono dowodu przychodowego OT "Przyjęcie środka trwałego" dla zadania inwestycyjnego „Remont dachu budynku Pałacu Myśliwskiego – Domu Pomocy Społecznej w Miedarach, ul. Zamkowa 7”.

Zgodnie z punktem 5.5.5. Rozdział V Zarządzenia nr 1/2008 Starosty Powiatu Tarnogórskiego z dnia 2 stycznia 2008 r. w sprawie instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych w Starostwie, Biuro Inwestycji przekazuje w ciągu 3 dni od dnia podpisania, protokół odbioru robót zadania inwestycyjnego celem sporządzenia dowodu przychodowego OT "Przyjęcie środka trwałego" dla tego zadania do Wydziału Gospodarki Mieniem oraz do Wydziału Budżetu i Finansów.

Natomiast zgodnie z punktem 5.5.3. Rozdział V w/w Zarządzenia Starosty z dnia 2 stycznia 2008 r. w sprawie instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych w Starostwie dokumenty

związane z ruchem środków trwałych wystawia Wydział Gospodarki Mieniem. Do dokumentów tych zalicza się:

a/ OT- przyjęcia środka trwałego - wystawianego na okoliczność zakupu nowego środka trwałego, zakończenia zadania inwestycyjnego, otrzymania środka trwałego w drodze darowizny lub w następstwie decyzji administracyjnej.

W związku z powyższymi ustaleniami pisemne pytania skierowano do Kierownika Biura ds. Inwestycji Starostwa oraz do Naczelnika Wydziału Gospodarki Mieniem Starostwa. Naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem wyjaśnił:

„Biuro ds. Inwestycji tut. Starostwa zobowiązane jest do każdorazowego dostarczenia do Wydziału Gospodarki Mieniem pisemnej informacji o zakończeniu poszczególnych inwestycji, co stanowi podstawę do sporządzenia dokumentu księgowego OT „Przyjęcie środka trwałego”. W związku z brakiem informacji na temat zadania inwestycyjnego pn. „Remont dachu budynku Pałacu Myśliwskiego – Domu Pomocy Społecznej w Miedarach, ul. Zamkowa 7”, uznaliśmy, że zadanie to – zgodnie z nazwą, zakwalifikowane zostało jako remont, co nie wymaga sporządzenia dokumentu OT”.

Kierownik Biura ds. Inwestycji wyjaśnia: *„Biuro ds. Inwestycji nie wnioskowało o sporządzenie dowodu przychodowego OT „Przyjęcie środka trwałego” dla tego zadania, gdyż było to zadanie remontowe. OT – przyjęcie środka trwałego – wystawiany jest na okoliczność zakupu nowego środka trwałego, zakończenie zadania inwestycyjnego, otrzymania środka trwałego w drodze darowizny lub w następstwie decyzji administracyjnej. Zadanie realizowane przez Biuro ds. Inwestycji nie spełniało żadnego z tych warunków”.*

W wyjaśnieniach udzielonych przez Kierownika Biura ds. Inwestycji oraz Naczelnika Wydziału Gospodarki Mieniem Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, zawarto stwierdzenie, iż omawiane zadanie zostało przez te komórki zakwalifikowane jako zadanie remontowe, a nie jako zadanie inwestycyjne. Wobec powyższego zwrócono się do p. Artura Maligłówny – Wicestarosty oraz do p. Ewy Wachowiak – Skarbnika Powiatu Tarnogórskiego, którzy zatwierdzili do zapłaty faktury za wykonanie zadania, z pisemnym zapytaniem, dlaczego zaakceptowano wydatki na powyższe zadanie z rozdziału 85202 § 6050 (wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych).

W/w złożyli wyjaśnienia o jednobrzmiącej następującej treści: *„Ponieważ wydatki na wymienione wyżej zadanie zostały zaplanowane jako wydatek inwestycyjny i ujęte w stosownym załączniku w uchwale budżetowej, brak było przesłanek do zatwierdzenia wypłaty środków na realizację remontu dachu budynku Pałacu Myśliwskiego z innego paragrafu niż 6050.*

Nazewnictwo zastosowane przez Biuro ds. Inwestycji nie musi odzwierciedlać zakresu zadań wykonywanych w trakcie robót a tym samym nie przesądza o zakwalifikowaniu go do remontów bądź inwestycji (modernizacji). Ponieważ Biuro ds. Inwestycji nie stosowało się do zapisów „Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych” i nie informowało Wydziału Budżetu i Finansów o noworozpoczynanych zadaniach inwestycyjnych, brak możliwości ustalenia na czyje polecenie dokonano zapisu tego zadania w planie jako zadania inwestycyjnego”.

W związku z brakiem możliwości ustalenia osób odpowiedzialnych za dokonanie czynności wprowadzenia do planu wydatków 2007 r. w/w zadania inwestycyjnego, zaklasyfikowanego w § 6050 (z wyjaśnień Kierownika d/s Biura Inwestycji i Naczelnika Wydziału Gospodarki Mieniem wynika, że wydatki były wydatkami remontowymi klasyfikowanymi w § 4270), o wyjaśnienie w powyższej sprawie z pisemnym pytaniem zwrócono się do p. Józefa Korpaka – Starosty Powiatu Tarnogórskiego. Pan Starosta wyjaśnia: „W dniu 21 września 2007 roku Zarząd Powiatu w Tarnowskich Górach zdecydował o zabezpieczeniu środków finansowych na przeprowadzenie zadania remontowego pn. „„Remont dachu budynku Pałacu Myśliwskiego – Domu Pomocy Społecznej w Miedarach, ul. Zamkowa 7” oraz zobowiązał Biuro ds. Inwestycji Starostwa Powiatowego do przeprowadzenia procedury przetargowej na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych.

We wniosku nr EO.ZP.3431-56/07 o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej przekraczającej 60 000 euro, przedmiot zamówienia otrzymał kod CPV 454530007 – „roboty remontowe i renowacyjne”. We wniosku tym nie wskazano klasyfikacji budżetowej.

Za planowanie wydatków oraz dokonywanie klasyfikacji budżetowej w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach odpowiada Wydział Budżetu i Finansów. W tym stanie rzeczy należy stwierdzić, że osobą odpowiedzialną za podjęcie decyzji o zaplanowaniu wydatku jako inwestycji jest ówczesny Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów.

Chciałbym nadmienić, że w 2008 roku rozpoczęto stosowanie procedury polegającej na dokonywaniu klasyfikacji budżetowej już na etapie sporządzania wniosku o udzielenie zamówienia publicznego. Od 1 stycznia 2009 roku taka procedura obowiązuje bezwzględnie”.

Ustalono ponadto, że Zarządzeniem Nr 16/2002 Starosty Powiatu Tarnogórskiego z dnia 19 lipca 2002 r. wprowadzone zostały procedury kontroli wydatków budżetowych oraz wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i wydatkowania środków publicznych.

Zarządzeniem Nr 1/2008 Starosty Tarnogórskiego z dnia 2 stycznia 2008 r. w sprawie instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich

Górach w rozdziale 3 – kontrola finansowa, pkt. 2 wskazano, że kontrola finansowa obejmuje zapewnienie przestrzegania procedur kontroli oraz przeprowadzenie wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków .

Akta kontroli AB/6100/23/09/III.2.1.4.1.

2) remont pokrycia dachowego w Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach ul. Sienkiewicza 23

Zamówienie o wartości szacunkowej nie przekraczającej 60.000 euro.

Jednostka posiada Regulamin udzielania zamówień przez Komórki Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach wprowadzone Uchwałą Zarządu Powiatu Nr 93/654/2004 z dnia 14 czerwca 2004 r. i uchwałą Nr 42/216/2007 Zarządu Powiatu z dnia 21 czerwca 2007 r.

Kontrolą objęto prawidłowość udzielenia zamówienia, prawidłowość udokumentowania i ewidencji wydatków związanych z realizacją zadania p.n. Remont pokrycia dachowego w Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach. Kosztorys inwestorski dla robót budowlanych, polegających na remoncie dachu budynku szkoły, budynku łącznika określający wartość robót remontowych na kwotę 57.377,05 zł netto opracowany została w dniu 2 lutego 2007 r. Kosztorys inwestorski nie spełniał wymagań określonych przepisami § 7 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U Nr 130, poz.1389). Kosztorys inwestorski obejmował stronę tytułową, która nie zawierała:

- nazwy i adresu jednostki opracowującej kosztorys,
- imion i nazwisk, z określeniem funkcji osób opracowujących kosztorys.

W związku z powyższym pobrano pisemne wyjaśnienia od Podinspektora Biura d/s Inwestycji Starostwa. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa przyjętym Uchwałą Rady Powiatu Nr XXVIII/274/2008 z dnia 26 sierpnia 2008 r. i wcześniejszym przyjętym Uchwałą Rady Powiatu Nr II/32/2006 z dnia 19 grudnia 2006 r. do obowiązków Biura d/s Inwestycji należy wykonywanie kosztorysów.

Podinspektor wyjaśnił „ *wskazany kosztorys inwestorski dla określenia wartości w/w zamówienia został opracowany przez Biuro d/s Inwestycji. Wskazane braki w kosztorysie inwestorskim dla zamówienia na Remont pokrycia dachowego w Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach (brak nazwy i adresu jednostki opracowującej kosztorys oraz imion i nazwisk z określeniem funkcji osób opracowujących kosztorys) wynikły*

z omyłkowego wydrukowania wersji roboczej opracowywanego kosztorysu, w którym nie wpisano powyższych danych. Przyznaję fakt przeoczenia informując jednocześnie, że opracowany kosztorys inwestorski został podpisany własnoręcznym podpisem”.

Zamawiający posiadał ponadto opis techniczny remontu pokrycia dachowego w Zespole Szkół, Specyfikacje techniczną Wykonania i przedmiar robót dla zamówienia.

Dwa wcześniejsze postępowania w trybie przetargu nieograniczonego nie doszły do skutku w związku z brakiem ofert.

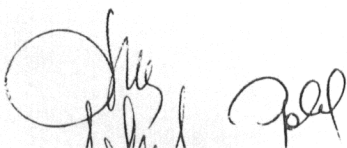
Złożony w dniu 11 czerwca 2008 r. przez Biuro d/s Inwestycji wniosek Nr EO.ZP.3421-2-21/08 o przeprowadzenie postępowania został wycofany. We wniosku wskazano proponowany tryb udzielenia zamówienia - wolna ręka na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych. W dniu 1 sierpnia 2008 r. został sporządzony drugi wniosek Nr EO.ZP.3421-2-27/08 o przeprowadzenie postępowania zatwierdzony na posiedzeniu Zarządu w dniu 12 sierpnia 2008 r. Wskazany we wniosku proponowany tryb udzielenia zamówienia - wolna ręka na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych. Źródła finansowania wydatku wskazano budżet powiatu z rozdziału 80130 § 4270.

Jako uzasadnienie zastosowanego trybu wskazano, że względu na bardzo zły stan techniczny pokrycia dachu konieczne jest przeprowadzenie kapitalnego remontu a w prowadzonych kolejno dwóch postępowaniach o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego nie zostały złożone żadne oferty, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w sposób istotny zmienione.

Zaproszenie do udziału w negocjacjach zostało skierowane w dniu 11 czerwca 2008 r. do firmy PPHU Farber ul. Chorzowska z siedzibą w Gliwicach. Wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu i w dniu 24 czerwca 2008 r. przesłano oferentowi oświadczenie zgodne z treścią art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy. Oferent złożył ofertę wykonania zadania remontu dachu o powierzchni 1.441 m² z ceną 109.000 zł + VAT.

W dokumentacji przedłożonej do kontroli znajdują się oświadczenia składane na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) przez trzy osoby wykonujące czynności w postępowaniu w tym jedna z osób, której kierownik zamawiającego powierzył wykonywanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu. Brak natomiast oświadczenia kierownika zamawiającego tj. p. Józefa Korpaka - Starosty Powiatu i p. Krystyny Kosmala – Członka Zarządu, którzy podpisali z wykonawcą umowę Nr GI/20/2008 w dniu 18 sierpnia 2008 r.

Na powyższą okoliczność pobrano pisemne wyjaśnienia od w/w osób.



Starosta i Członek Zarządu złożyli wyjaśnienia o jednobrzmiącej treści „Jako Starosta Tarnogórski nie wykonywałem czynności w przedmiotowym postępowaniu, natomiast podpisałem umowę finalizującą postępowanie, jako osoba reprezentująca Zamawiającego, czyli Powiat Tarnogórski, którego kierownikiem (w myśl ustawy Prawo zamówień publicznych) jest Zarząd Powiatu.

„Składanie oświadczeń o istnieniu lub braku okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania jest bezwzględnie wymagane od osób wykonujących czynności w postępowaniu. Dotyczy to przede wszystkim członków komisji przetargowej i biegłych (...) pozostałe osoby, w tym kierownictwo jednostki zamawiającej, nie mają obowiązku składania takich oświadczeń z racji pełnienia tylko określonych funkcji w jednostce.” (za: Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Jerzy Pieróg, 8. Wydanie, Wyd. CH BECH, Warszawa 2007).

Jednakże, jeżeli zachodziłyby okoliczności, o których mowa w art. 17, ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wyłączyłbym się całkowicie z postępowania, niezależnie od tego czy miałem obowiązek złożenia przedmiotowego oświadczenia, czy nie.

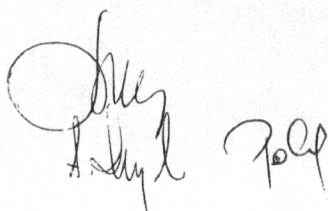
Nadmieniam, że osoby, które uczestniczyły w postępowaniu złożyły oświadczenia o braku okoliczności powodujących wyłączenie ich z postępowania”.

Z oferentem zawarta została umowa Nr GI/20/2008 w dniu 18 sierpnia 2008 r. z wynagrodzeniem w wysokości 132.980 zł brutto w tym podatek VAT 23.980 zł. Termin zakończenia robót ustalono na 60 dni od dnia przekazania placu budowy. Środki na realizację zadania - remontu pokrycia dachu zaplanowane zostały w budżecie na 2008 r. w rozdziale 80130 - szkoły zawodowe i w § 4270 – zakup usług remontowych.

Za wykonanie przedmiotu umowy wykonawca wystawił fakturę Nr 70/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. na kwotę 132.980 zł. Do umowy załączony został protokół odbioru wykonanych robót z dnia 30 października 2008 r. Przyjęcia robót dokonano z usterkami w zakresie dokonania poprawy malowania na suficie w Sali lekcyjnej nr 80, na którym wystąpiły zacieki wodą deszczową podczas prowadzonych prac remontowych pokrycia dachowego budynku szkoły. Stwierdzone usterki wykonanych robót zostały usunięte zgodnie z ustalonym terminem w dniu 7 listopada 2008 r., co potwierdza protokół usunięcia usterek sporządzony w dniu 3 listopada 2008 r.

Fakturę uregulowano w dniu 28 listopada 2008 r. przelewem. Wydatek zadekretowany w rozdziale 80130 § 4270. Zdarzenie gospodarcze ujęte w ewidencji księgowej na koncie 201 – „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”.

Akta kontroli AB/6100/23/09/III.2.1.4.2).



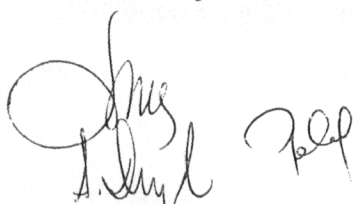
2.1.5. Realizacja wydatków w 2008 r. w zakresie zgodności z planem

Kontrolą objęto prawidłowość realizacji wydatków budżetowych w zakresie zgodności wydatków z planem finansowym (wydatki realizowane przez Starostwo) w szczególności w rozdziałach:

- 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami
 - § 4270 – zakup usług remontowych
 - § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych
- 85202 – domy pomocy społecznej
 - § 4270 - zakup usług remontowych
 - § 6050 - wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych

Ustalono, że wydatki w tych podziałkach klasyfikacji zostały zaplanowane w budżecie i jego zmianach oraz w układzie wykonawczym i jego zmianach i na 31 grudnia 2008 r. przedstawiały się następująco:

- 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami
 - § 4270 – zakup usług remontowych – pierwotny plan 555.000 zł, do 31 grudnia 2008 r. dokonywane były zmiany planu w tym zmniejszenia planu wyniosły 353.018 zł, zwiększenia 179.636 zł i ostatecznie plan wynosił 382.118 zł. Wykonanie wydatków ze sprawozdania jednostkowego Rb 28 s jako jednostki budżetowej wyniosło 379.837,45 zł a razem z wydatkami niewygasającymi wyniosły 389.669,45 zł,
 - § 6050 - wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych – plan pierwotny 110.000 zł w czerwcu 2008 r. zwiększono plan o 90.000 zł i we wrześniu 2008 r. zmniejszono plan o kwotę 200.000 zł do stanu zerowego. 30 września 2008 r. wprowadzono plan 15.006,00 zł. Wykonanie wydatków ze sprawozdania jednostkowego Rb 28 s jako jednostki budżetowej wyniosło 15.006 zł a z wydatkami niewygasającymi 29.280,00 zł,
- 85202 - domy pomocy społecznej
 - § 4270 - zakup usług remontowych – plan pierwotny wynosił 148.000 zł po dokonanych zmianach plan wynosił 29.000 zł. Wykonanie wydatków ze sprawozdania jednostkowego Rb 28 s jako jednostki budżetowej wyniosło 8.856,93 zł a z wydatkami niewygasającymi 73.856,93 zł,
 - § 6050 - wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych – plan pierwotny 678.798 zł po wprowadzonych zmianach plan wyniósł 520.696 zł. Wykonanie wydatków ze



sprawozdania jednostkowego Rb 28 s jako jednostki budżetowej wyniosło 454.666,19 zł a z wydatkami niewygasającymi 598.138,19 zł

Ustalono, że sporządzone zostały dwa sprawozdania roczne, jednostkowe – starostwa Rb 28 s z wykonania planu wydatków podpisane przez Wicestarostę p. Artura Maligłówa i p. Ewę Wachowiak – Skarbnika Powiatu w dniu 23 lutego 2009 r. i organu - Rb 28 s z wykonania planu wydatków dla wydatków niewygasających podpisane przez p. Józefa Korpaka – Starostę Tarnogórskiego i p. Ewę Wachowiak – Skarbnika Powiatu w dniu 25 lutego 2009 r. i wykazane w nim zostały dane w kolumnie 5 zaangażowanie – ogółem 1.179.727 zł, w kolumnie 6 wydatki wykonane - 1.179.727 zł i w kolumnie 10 wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2008 - 1.179.727 zł.

W wyniku analizy sprawozdań jednostkowych Starostwa RB 28 s z wykonania planowanych wydatków jako jednostki i jako organu dane w tym zakresie były następujące:

Rozdział	§§	plan	wykonanie	brak planu
70005	4270	382.118 zł	389.669,45 zł	7.551,45 zł
	6050	15.006 zł	29.280,00 zł	14.274,00 zł
85202	4270	29.000 zł	73.856,93 zł	44.856,13 zł
	6050	520.696 zł	598.138,19 zł	<u>77.442,19 zł</u>
			Razem brak planu	144.123,77 zł

Jak wynika z powyższych ustaleń część wydatków w wysokości 144.123,77 zł ujętych w wykazie wydatków niewygasających nie znajdowała pokrycia w planie finansowym wydatków starostwa dla paragrafów 4270 i 6050 dla rozdziałów 70005 i 85202. Ustalono, że w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach nie dokonuje się ewidencji zdarzeń na koncie 981 – Plan finansowy niewygasających wydatków, gdyż w zakładowym planie kont dla jednostki budżetowej – Starostwa Powiatowego wprowadzonym Zarządzeniem Nr 67/2005 Starosty Powiatu Tarnogórskiego z dnia 26 sierpnia 2006 r. (ze zmianami) nie zostało ustalone konto 981 służące ewidencji planu finansowego niewygasających wydatków budżetowych dysponenta środków budżetowych.

Ponadto ustalono, że Zarządzeniem Nr 16/2002 Starosty Powiatu Tarnogórskiego z dnia 19 lipca 2002 r. wprowadzone zostały procedury kontroli wydatków budżetowych oraz wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i wydatkowania środków publicznych.

W związku z powyższym zwrócono się o złożenie pisemnych wyjaśnień do:

- Kierownika Referatu Budżetu Starostwa odpowiedzialnego od 18 lipca 2008 r. za wprowadzanie danych planistycznych oraz wszelkich zmian w budżecie do programu finansowo – księgowego oraz comiesięczne uzgadnianie wprowadzonych zmian do uchwały

budżetowej z kontami 991 i 992.

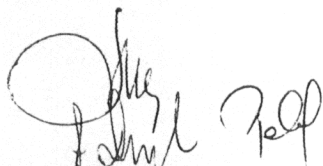
- p. Józefa Korpaka – Starosty Powiatu o złożenie wyjaśnień dlaczego w chwili podjęcia uchwały o wydatkach niewygasających w wysokości 1.179.727 zł plan tych wydatków ujętych w budżecie był mniejszy o kwotę 144.123,77 zł niż zakładała to kwota wydatków niewygasających.

Kierownik Referatu Budżetu wyjaśnił: „*W odpowiedzi na pismo z dnia 26 sierpnia 2009 roku wyjaśniam, iż projekt uchwały dotyczącej wydatków niewygasających przygotowałam na podstawie wniosków komórek merytorycznych. Zdaję sobie sprawę z tego, że powinnam była sprawdzić czy owe zadania mają pokrycie w planie, jednak nie zrobiłam tego. Nie przypuszczałam, że wydział może podać kwotę inną niż jest ujęta w planie. Na swoje usprawiedliwienie mogę jedynie dodać, iż od początku 2008 roku plan wydatków dotyczący poszczególnych komórek merytorycznych ujmowany był zbiorczo, nie było podziału na poszczególne wydziały. W związku z powyższym zweryfikowanie czy dane zadanie było ujęte w planie wymagało przeanalizowania wszystkich uchwał budżetowych od początku 2008 r. aż do grudnia. Poszczególne zadania ujęte w uchwale o wydatkach niewygasających przeanalizowałam po podjęciu wymienionej uchwały, tj. po 30.12.2008r., jednak było już za późno na jakiegokolwiek zmiany. W tym momencie podjęto kroki zapobiegające wydatkowaniu środków niewygasających, czyli zwiększono plan wydatków roku bieżącego, aby zadania, z uwagi których wystąpiło przekroczenie, zapłacone zostały z budżetu tegorocznego, a wstrzymano wydatkowanie ze środków niewygasających dotyczące wymienionych zadań”.*

Starosta wyjaśnił: „*W odpowiedzi na pismo z dnia 26 sierpnia 2009 roku wyjaśniam, iż projekt uchwały dotyczący wydatków niewygasających przygotowywała Pani (...). Przygotowała ją na podstawie wniosków komórek merytorycznych, jednak nie sprawdziła, czy owe zadania mają pokrycie w planie. Niestety zarówno Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów jak również Skarbnik Powiatu w ramach sprawowanego nadzoru nad prawidłowością sporządzania uchwał Rady Powiatu dotyczących wydatków budżetowych nie stwierdzili błędów w tym zakresie. Po podjęciu omawianej uchwały Nr XXXIV/315/2008 przez Radę Powiatu w Tarnowskich Górach czyli po 30.12.2008 roku taką analizę przeprowadziła Pani (...), jednak nie było już możliwości zmiany uchwały o wydatkach, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2008, jak również uchwały budżetowej na 2008 rok.*

W związku z powyższym podjęto kroki zapobiegające wydatkowaniu środków niewygasających zwiększając plan wydatków roku 2009, aby faktury dotyczące zadań, z uwagi których wystąpiły przekroczenia, zapłacone zostały z budżetu roku bieżącego tj. 2009”.

W dniu 30 grudnia 2008 r. Rada Powiatu Uchwałą Nr XXXIV/315/2008 ustaliła wykaz



wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2008 na łączną kwotę 1.179.727 zł. Potwierdza to operacja przelewu środków na wyodrębnione subkonto podstawowego rachunku bankowego jednostki i sprawozdanie Rb ST roczne sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych na koniec 2008 r. w pkt. 1 stan środków na rachunku wydatków niewygasających w kwocie 1.179.786,24 zł oraz potwierdzenie banku z dnia 6 stycznia 2009 r. – wyciąg nr 1 o stanie środków na subkoncie do rachunku budżetu j.t.s.

Kontrolujący ustalili, że decyzja o przelewie środków na wydatki niewygasające została podpisana przez p. Ewę Wachowiak – Skarbnika Powiatu i p. Krystynę Kosmała – Członka Zarządu Powiatu (kserokopia przelewu jednorazowego akta kontroli). W kontrolowanej jednostce dokonywanie przelewu środków z rachunku następuje drogą elektroniczną i na przelewie nie występują podpisy osób uprawnionych do dokonywania przelewu środków. W Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach zgodnie z wzorami podpisów dla banku osób uprawnionych do tych czynności, tj. do dyspozycji środkami pieniężnymi na rachunkach bankowych upoważnionych jest 8 pracowników Starostwa. (kserokopia wzoru podpisów stanowi akta kontroli).

Zgodnie z instrukcją obiegu i kontroli dokumentów księgowych wprowadzoną Zarządzeniem Nr 62/2005 Starosty Powiatu Tarnogórskiego z dnia 29 lipca 2005 r. zapisami rozdziału IV pkt 1. c) polecenie przelewu wystawia pracownik w Wydziale Budżetu i Finansów na podstawie dokumentów sprawdzonych zatwierdzonych do wypłaty, podpisany jest przez osoby posiadające odpowiednie pełnomocnictwa złożone w banku prowadzącym obsługę jednostki.

W toku kontroli zwrócono się o złożenie wyjaśnień do p. Krystyny Kosmała – Członka Zarządu i p. Ewy Wachowiak – Skarbnika Powiatu, osób, które zatwierdziły w dniu 31 grudnia 2008 r. polecenie dokonania przelewu środków w wysokości 1.179.727 zł na wyodrębnione subkonto podstawowego rachunku bankowego jednostki na wydatki niewygasające a w tym na wydatki w kwocie 144.123,77 zł, które nie posiadały pokrycia w planie finansowym wydatków.

Działaniem tym naruszono przepis art. 35 ust. 1, art. 189 w związku z art. 138 pkt 3 i 191 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Członek Zarządu wyjaśnił „ *W odpowiedzi na Państwa pismo wyjaśniam, że przelew środków na wydatki niewygasające na wyodrębnione subkonto rachunku bankowego jednostki był następstwem podjętej Uchwały Nr XXXIV/315/2008 Rady Powiatu z dnia 30.12.2008 roku.*

Ze względu na kończący się rok budżetowy przelew musiał być dokonany bezpośrednio po

podjęciu przedmiotowej uchwały.

W związku z tym, że Uchwała Nr XXXIV/315/2008 została przesłana do Waszej Izby i nie nastąpiło stwierdzenie żadnych uchybień zarówno merytorycznych jak i formalnych do chwili przesłania pisma o złożenie wyjaśnień pozostawałam w przekonaniu, że dokonana dyspozycja była zgodna zarówno z prawem jak i wolą Rady Powiatu”.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił „Przelew środków na wydatki niewygasające na wyodrębnione subkonto rachunku bankowego jednostki był następstwem podjętej Uchwały Nr XXXIV/315/2008 Rady Powiatu z dnia 30.12.2008 roku. Ze względu na kończący się rok przelew musiał być dokonany bezpośrednio po podjęciu Uchwały. Jednakże natychmiast po stwierdzeniu błędu w niniejszej Uchwale została podjęta decyzja o niewydatkowaniu środków i pozostały one na subkoncie, ponieważ brak było innej możliwości naprawienia popełnionego błędu”.

W toku kontroli sprawdzono również prawidłowość zaciąganych zobowiązań na zadania realizowane w przedmiotowych rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej w powiązaniu z faktem ujęcia ich w wykazie wydatków niewygasających. W wyniku kontroli ustalono:

- rozdział 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami

- § 4270 – zakup usług remontowych - wydatki niewygasające wynosiły 9.832 zł dotyczyły opracowania dokumentacji projektowej do budowania i przemurzenia istniejących przewodów kominowych i wymiany pieców węglowych w budynku przy ul. Park 10 w Brynku – 2.532 zł oraz remontów w budynkach mieszkalnych 7.300 zł.

Zawarte zostały m. innymi umowy i zlecone zostały roboty do wykonania:

- umowa Nr GI/29/2008 10 listopada 2008 r. pomiędzy Powiatem Tarnogórskim a Przedsiębiorstwem „SYLMAR” na opracowanie dokumentacji projektowej usunięcia nieprawidłowości przewodów kominowych wraz z wymianą pieców węglowych w budynku mieszkalnym przy ul. Park 10 w wysokości 2.562,00 zł brutto.

- umowa Nr 4/ZF/08 zawarta w dniu 6 października 2008 r. pomiędzy Powiatowym Zakładem Budżetowym a Najemcą lokalu w Brynku o dokonanie przez Najemcę prac remontowych w wynajmowanym lokalu oraz pisma PZB do Wydziału Budżetu i Finansów Starostwa z 11 grudnia 2008 r. dotyczącego częściowego zwrotu kosztów wymiany stolarki okiennej w wysokości 1.803,44 zł brutto,

- zlecenie z dnia 10 września 2008 r. na wymianę wadliwej stolarki okiennej w budynku mieszkalnym przy ul. Park 1 – przewidywany koszt 1.500,00 zł brutto.

- zlecenie z dnia 22 października 2008 r. na wykonaniu instalacji c.o w lokalu mieszkalnym przy ul. Park 6/3 – przewidywany koszt 2.300,00 zł brutto i zmiana do zlecenia GI/22262-06/08 o podwyższenie kosztów wymiany stolarki okiennej do kwoty 3.000,00 zł.

- § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych – wydatki niewygasające 14.274 zł dotyczące opracowania dokumentacji projektowej budowy sieci wodno-kanalizacyjnej przy ul. Sikorskiego w Radzionkowie.

Zawarta została umowa 03/07 z dnia 20 czerwca 2007 r. pomiędzy Powiatem Tarnogórskim a WPPHU z Tarnowskich Gór na wykonanie projektu budowy sieci wodociągowej oraz kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami do budynków przy ul. Sikorskiego w Radzionkowie. Wartość umowy z aneksem z dnia 13 lutego 2008 r. wynosiła 25.010,00 zł brutto.

- rozdział 85202 – domy pomocy społecznej

- § 4270 - zakup usług remontowych - wydatki niewygasające wynosiły 65.000 zł dotyczyły projektu i remontu tarasu w Domu Pomocy Społecznej w Łubiu.

Zawarta została umowa Nr 4/2009 z dnia 26 marca 2009 r. pomiędzy Powiatem Tarnogórskim a Przedsiębiorstwem Wielobranżowym MIKSYL z Tarnowskich Gór na opracowanie dokumentacji i wykonanie robót budowlanych w zakresie remontu posadzki na tarasie budynku Pałacu w Łubiu przy ul. Pyskowskiej 34. Wynagrodzenie za przedmiot umowy w wysokości 70.691,72 zł brutto.

- § 6050 - wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych – wydatki niewygasające wynosiły 143.472 zł dotyczyły opracowania dokumentacji projektowej remontu Domu Pomocy Społecznej w Miedarach.

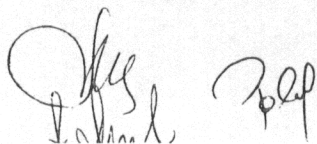
Zawarta została umowa nr 6/2008 w dniu 5 czerwca 2008 r. pomiędzy Powiatem Tarnogórskim a firmą „ARKONA” z siedzibą w Bytomiu na „Opracowanie dokumentacji projektowej adaptacji i remontu obiektów Domu Pomocy Społecznej w Miedarach. Wynagrodzenie umowne określono na kwotę 179.340,00 zł brutto.

Zaciągnięte zobowiązania znajdowały pokrycie w planie finansowym wydatków.

Ustalono w trakcie kontroli, że z kwoty wydatków niewygasających w wysokości 1.179.727,00 zł środki wydatkowane do 30 czerwca 2009 r. zgodnie z Uchwałą Rady Powiatu wyniosły 788.179,77 zł a środki zwrócone na rachunek konta podstawowego w dniu 30 czerwca 2009 r. wynosiły 391.547,23 zł.

Wydatkowane środki w I półroczu 2009 r. (a dotyczące tylko tych wydatków, które nie posiadały pokrycia w planie finansowym 2008 r.) dotyczyły rozdziału 70005 § 4270 – wydatkowane w kwocie 7.103,44 zł – na remonty w budynkach mieszkalnych.

Akta kontroli AB/6100/23/03/09/2.1.5.



2.2. Wydatki inwestycyjne

2.2.1 Termomodernizacja budynków Zespołu Szkół Gastronomiczno Hotelarskich ul.

Karola Miarki 17.

Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzonego postępowania przetargowego, zabezpieczenia środków w planie na termomodernizację budynków Zespołu Szkół Gastronomiczno – Hotelarskich w Tarnowskich Górach, realizacji umowy, rozliczenia zadania oraz ujęcia w ewidencji księgowej.

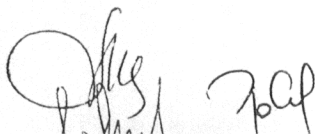
Sprawdzeniem objęto:

- pozwolenie na budowę,
- uchwałę budżetową ze zmianami (zabezpieczenie środków w budżecie),
- dokumentację projektową i kosztorys inwestorski dotyczące zadania,
- wnioski o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i uchwały Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach w sprawie skierowania do realizacji tych wniosków,
- dokumentację przetargową do zadania,
- umowę z wykonawcą oraz faktury VAT wystawione za roboty wykonane na podstawie tej umowy wraz z poleceniami przelewu zapłaty i dołączone do faktur protokoły odbioru wykonanych robót,
- protokół odbioru końcowego,
- ewidencję księgową do konta 080.

Procedura udzielenia zamówienia publicznego na omawiane zadanie inwestycyjne obejmujące: „Termomodernizację budynków Zespołu Szkół Gastronomiczno – Hotelarskich w Tarnowskich Górach, ul. K. Miarki 17” została wszczęta na podstawie wniosku Biura ds. Inwestycji nr EO.ZP.3431-25/07 o udzielenie zamówienia publicznego o szacunkowej wartości przekraczającej 60.000 euro, zatwierdzonego i skierowanego do realizacji uchwałą nr 31/165/2007 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 23 kwietnia 2007 r. Koszt szacunkowy zamówienia we wniosku znak: EO.ZP.3431-25/07 został określony na kwotę 1.251.554,00 zł, 285.286,98 euro.

Sekretarz Powiatu pismem EO.ZP.3430-22/07 z dnia 25 lipca 2007 r. powołał 7 osobową komisję przetargową celem przeprowadzenia postępowania ww. zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zatwierdzona z up. Starosty przez Sekretarza Powiatu 25 lipca 2007 r. Wartość podstawowa przedmiotu zamówienia została określona przez Kierownika ds. Inwestycji na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 1.251.554,00 zł, 285.286,98 euro.



Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na roboty budowlane, polegające na termomodernizacji budynków, sporządzono w dniu 26 lipca 2007 r. Ogłoszenie zostało umieszczone na portalu UZP pod nr 127093-2007, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w dniu 26 lipca 2007 r. Termin składania ofert oraz ich otwarcia ustalono na dzień 29 sierpnia 2007 r. Nie wymagano wniesienia wadium. Jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Do przetargu ofertę złożyło w terminie czterech wykonawców.

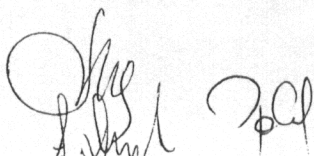
Po otwarciu ofert, członkowie komisji przetargowej, złożyli oświadczenia na drukach ZP-11. Sekretarz Powiatu, wykonywający czynności Kierownika Zamawiającego oświadczenie to złożył w dniu 5 września 2007 r. W trakcie oceny ofert, w dniu 5 września 2007 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy – Zakład Remontowo – Budowlany Maria Fisior o uzupełnienie dokumentu/oświadczenia za ostatnie dwa lata obrotowe w rozbiciu na 2005 r. i 2006 r. (a jeżeli okres działalności jest krótszy – za ten okres) obejmującego: stan aktywów z podziałem na majątek trwały i obrotowy, stan zobowiązań, w tym zobowiązań krótko i długoterminowych, stan kapitału własnego, w tym wysokość osiągniętego zysku.

Na skutek nie złożenia w wymaganym terminie brakujących dokumentów przez Wykonawcę, jego oferta została odrzucona zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

W dniu 4 września 2007 r. Zarząd Powiatu w Tarnowskich Górach uchwałą nr 60/304/2007 zatwierdził i skierował do realizacji nowy wniosek Biura ds. Inwestycji znak: EO.ZP.3431-51/07 o udzielenie zamówienia publicznego o szacunkowej wartości przekraczającej 60.000 euro, jednocześnie wycofując wniosek znak: EO.ZP.3431-25/07. Koszt szacunkowy zamówienia we wniosku znak: EO.ZP.3431-60/07 został określony na kwotę 1.429.335,00 zł, 325.811,49 euro.

W wyniku postępowania przetargowego wybrano ofertę wykonawcy: „C.Z.-Sanit” Dorota Kubica, Mirosław Kubica Spółka Jawna, ul. Kruczka 10, 41-804 Zabrze. O wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty złożonej przez Zakład Remontowo – Budowlany Maria Fisior zostali powiadomieni wszyscy wykonawcy pismami z dnia 10 września 2007 r., a ogłoszenie o wyborze w tym samym dniu zamieszczono również w na tablicy ogłoszeń urzędu i stronie internetowej Starostwa. Na portalu UZP ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ukazało się w dniu 27 września 2007 r. z numerem 177646-2007.

Z wybranym wykonawcą zawarto w dniu 20 września 2007 r. umowę nr GI/26/2007 na realizację omawianego zadania. W imieniu Powiatu Tarnogórskiego umowę podpisali p. Józef Korpak – Starosta Powiatu Tarnogórskiego oraz p. Artur Maligłówa – Wicestarosta Powiatu Tarnogórskiego, przy kontrasygnacie p. Ewy Wachowiak - Skarbnika Powiatu.



Wysokość wynagrodzenia Wykonawcy ustalono na kwotę określoną w kosztorysie ofertowym zawartym w Ofercie Wykonawcy, tj. 1.696.618,34 zł brutto, w tym 22% VAT w wysokości 305.947,57 zł. Ustalono, że zapłata za wykonanie zamówienia nastąpi w terminie do 30 dni od dnia doręczenia faktury VAT Zamawiającemu na wskazany w fakturze rachunek. Dopuszczono rozliczenie fakturami częściowymi za wykonane roboty budowlane przedmiotu umowy potwierdzone podpisanym przez strony protokołem odbioru robót budowlanych. Termin zakończenia prac ustalono do dnia: I etap – 15 grudnia 2007 r. i II etap – całość prac – 31 lipca 2008 r. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy, zgodnie z siwz w wysokości 3% całkowitej ceny podanej w ofercie. Zabezpieczenie wniesiono w formie gwarancji ubezpieczeniowej (obowiązującej od 18 września 2007 r. do 31 sierpnia 2008 r.) w kwocie 35.628,99 zł wniesione bez potwierdzenia daty wpływu do urzędu (70% zabezpieczenia) oraz w formie gotówki wpłacając na rachunek bankowy Starostwa przelewem kwotę 15.269,56 zł (30% zabezpieczenia). Termin rozpoczęcia prac ustalono na dzień przekazania placu budowy, tj. 1 października 2007 r.


W wykazie realizowanych zadań inwestycyjnych, sporządzonym przez Kierownika Biura ds. Inwestycji i zatwierdzonym przez p. Krystynę Kosmala – Członka Zarządu Powiatu przedstawiono źródła finansowania przedmiotowego zadania:

- z Budżetu Powiatu – 538.916,34 zł,
- z dotacji – 73.799,00 zł,
- z innych źródeł – 1.083.903,00 zł.

Suma faktur VAT wystawionych na podstawie umowy nr GI/26/2007 z dnia 20 września 2007 r. wynosi 1.647.293,06 zł. Różnicę w stosunku do wysokości wynagrodzenia ustalonego w umowie, w wysokości 49.325,28 zł potrącono zgodnie z kosztorysem różnicowym (dokonano potrącenia elementów konstrukcyjnych dachu – krokwie, deski).

Inwestycja została sfinansowana ze środków pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zaciągniętej na podstawie umowy pożyczki nr 232/2007/77/oe/P zawartej w dniu 2 listopada 2007 r. z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w kwocie 424.526,00 zł, ze środków WFOŚiGW w Katowicach na mocy umowy dotacji nr 392/2007/77/OA/oe/D z dnia 2 listopada 2007 r. w kwocie 73.799,00 zł, ze środków WFOŚiGW w Katowicach na mocy umowy nr 11/2008/77/OA/oe/U z dnia 4 marca 2008 r. w kwocie 184.563,00 zł, ze środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwocie 302.593,00 zł oraz środków własnych – Budżetu Powiatu w kwocie 661.812,06 zł.

Ze środków rozdziału 80130 § 6050 wydatkowano w sumie kwotę 1.344.700,06 zł.



Ze środków rozdziału 90011 § 6110 wydatkowano w sumie kwotę 302.593,00 zł.

Zadanie inwestycyjne zostało zaplanowane w budżecie Powiatu Tarnogórskiego w następujący sposób:

- w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym na lata 2007-2009 przyjętym Uchwałą Nr III/44/2006 Rady Powiatu w TG z dnia 28 grudnia 2006 r. – Budżet Powiatu na 2007 r. plan wydatków na zadanie wynosił 1.500.000,00 zł w tym: 1.251.554,00 zł na 2007 r. i 248.446,00 na 2008 r. (w rozdziale 80130),
- w planie wydatków PFOŚiGW – 244.000,00 zł na 2007 r.

W wyniku zrealizowanej inwestycji podwyższono wartość środka trwałego. Podwyższenie wartości środka trwałego określono na kwotę 1.700.076,36 zł. Zaewidencjonowano go na koncie 011 „środki trwałe” dowodami OT nr OT-2/1/2008, OT-3/1/2008, OT-4/1/2008 i OT-5/1/2008 wystawionymi w dniu 28 sierpnia 2008 r. oraz OT-10/1/2008 wystawionym w dniu 30 października 2008 r.

W trakcie kontroli ustalono, że:

1). Ustalenia wartości zamówienia na roboty budowlane obejmujące termomodernizację budynków Zespołu Szkół Gastronomiczno Hotelarskich w Tarnowskich Górach przy ul. Miarki 7 dokonano na podstawie kosztorysu inwestorskiego składającego się z trzech części:

- wymiana instalacji co z grzejnikami sali gimnastycznej, łącznika i kuchni wraz ze stołówką – 131.982,95 zł, który został sporządzony na dzień 15.01.2007 r.,
- instalacja co budynków ZSGiH w TG – 225.192,70 zł wg cen II kw.2007 r. (brak daty sporządzenia kosztorysu),
- architektura i konstrukcja – 894.378,48 zł wg cen II kw.2007 r. (brak daty sporządzenia kosztorysu).

Wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nastąpiło 26 lipca 2007 r. poprzez opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu. Z powyższego wynika, iż ustalenia wartości zamówienia dokonano na podstawie częściowo nieaktualnej dokumentacji.

Zgodnie bowiem z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane.

W związku z dokonaniem ustalenia wartości zamówienia na podstawie częściowo

nieaktualnej dokumentacji o wyjaśnienia zwrócono się do p. Józefa Korpaka - Starosty Powiatu w Tarnowskich Górach, do którego należały kompetencje Kierownika Zamawiającego. Do Sekretarza Powiatu pytania nie kierowano, ponieważ nie jest już pracownikiem Starostwa.

P. Józef Korpak – Starosta wyjaśnił: „Zgodnie z regulaminem udzielania zamówień publicznych przez komórki organizacyjne Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach określanie wartości zamówienia leży w kompetencji wydziału dokonującego zamówienia (zgodnie z Uchwałą nr 42/216/2007 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 21 czerwca 2007 r.).

W przedmiotowym postępowaniu wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na podstawie trzech kosztorysów inwestorskich i ujęta we wniosku o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr EO.ZP.3431-25/07, który został zatwierdzony do realizacji w dniu 23.04.2007 r., a więc w terminie krótszym niż 6 miesięcy od daty wykonania kosztorysów.

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 26.07.2007 r., a więc przed upływem 6 miesięcy od dnia ustalenia wartości szacunkowej zamówienia (dnia zatwierdzenia wniosku), zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podkreślenia wymaga fakt, że zamawiający jest decydem w sprawie ustalania wartości szacunkowej zamówienia a nie kosztorysant, czy projektant. Zamawiający co prawda w przypadku robót budowlanych dokonuje ustalenia wartości zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego, ale data sporządzenia kosztorysu nie jest równoznaczna z datą ustalenia wartości szacunkowej zamówienia przez zamawiającego. Datą ustalenia wartości szacunkowej zamówienia przez zamawiającego, czyli Powiat Tarnogórski, jest data zatwierdzenia wniosku o przeprowadzenie postępowania o zamówienie publiczne”.

2). Przedstawione do kontroli kosztorysy inwestorskie (dwie części) na stronie tytułowej nie zawierały daty sporządzenia kosztorysu. Nie zawierały również adresu jednostki opracowującej kosztorys, a także określenia funkcji osób opracowujących kosztorys (na jednej z części). Na żadnej z omawianych części nie zostały zamieszczone pieczętki.

Zgodnie z zapisami § 7, ust. 1), lit. c, d i f Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. z 2004 r. Nr130, poz. 1389), kosztorys inwestorski obejmuje stronę tytułową zawierającą m.in. nazwę i adres jednostki opracowującej kosztorys; imiona i nazwiska, z określeniem



funkcji osób opracowujących kosztorys, a także ich podpisy; datę opracowania kosztorysu inwestorskiego.

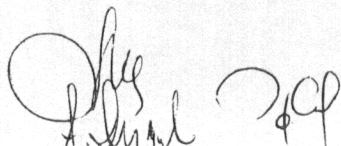
O wyjaśnienia w powyższej sprawie zwrócono się do p. Józefa Korpaka - Starosty Tarnogórskiego, który wyjaśnił: „Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia dokonano na podstawie trzech kosztorysów inwestorskich:

- a) kosztorys inwestorski dla instalacji centralnego ogrzewania sali gimnastycznej, łącznika i kuchni wraz ze stołówką na kwotę 131 982,95 zł – wykonany przez p.(...) oraz p.(...). W kosztorysie widnieje data opracowania kosztorysu inwestorskiego, funkcje osób opracowujących kosztorys oraz ich podpisy.
- b) kosztorys inwestorski: Instalowanie centralnego ogrzewania dla budynków ZSGiH na kwotę 225 192,70 – wykonany przez p.(...). W kosztorysie widnieje funkcja osoby opracowującej kosztorys oraz podpis. Brak daty sporządzenia kosztorysu związany jest z omyłkowym nie zaznaczeniem drukowania w/w pozycji w „konfiguracji wydruku” programu kosztorysowego, przy czym podano termin kwartalny cenników.
- c) kosztorys inwestorski: Architektura i konstrukcja na kwotę 894 378,48 zł – wykonany przez p.(...) oraz p.(...). Kosztorys był aktualizowany przez pracownika Biura ds. Inwestycji, p. (...). Nazwisko i podpis osoby aktualizującej kosztorys widnieje w opracowaniu. Brak daty kosztorysu oraz funkcji osoby opracowującej kosztorys wiąże się z omyłkowym nie zaznaczeniem drukowania w/w pozycji w „konfiguracji wydruku” programu kosztorysowego, przy czym podano termin kwartalny cenników. Biuro ds. Inwestycji posiada program do kosztorysowania ZUZIA, który jest na bieżąco aktualizowany”.

W związku ze wskazaniem przez Pana Starostę Inspektora w Biurze ds. Inwestycji odpowiedzialnego za wykonanie i aktualizowanie powyższych kosztorysów zwrócono się do pracownika z pytaniem w przedmiotowej sprawie. Inspektor w Biurze ds. Inwestycji wyjaśnia: *ad. l*

„Zgodnie z regulaminem udzielania zamówień publicznych przez komórki organizacyjne Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach określanie wartości zamówienia leży w kompetencji wydziału dokonującego zamówienia (zgodnie z Uchwała nr 42/216/2007 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 21 czerwca 2007 r.)

W przedmiotowym postępowaniu wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na podstawie trzech kosztorysów inwestorskich i ujęta we wniosku o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr EO.ZP.3431-25/07, który został:



zatwierdzony do realizacji w dniu 23.04.2007 r., a więc w terminie krótszym niż 6 miesięcy od daty wykonania kosztorysów.

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 26.07.2007 r., a więc przed upływem 6 miesięcy od dnia ustalenia wartości szacunkowej zamówienia (dnia zatwierdzenia wniosku), zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Podkreślenia wymaga fakt, że zamawiający jest decydującym w sprawie ustalania wartości szacunkowej zamówienia a nie kosztorysant, czy projektant. Zamawiający co prawda w przypadku robót budowlanych dokonuje ustalenia wartości zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego, ale data sporządzenia kosztorysu nie jest równoznaczna z datą ustalenia wartości szacunkowej zamówienia przez zamawiającego. Datą ustalenia wartości szacunkowej zamówienia przez zamawiającego, czyli Powiat Tarnogórski, jest data zatwierdzenia wniosku o przeprowadzenie postępowania o zamówienie publiczne.

Ad.2

Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia dokonano na podstawie trzech kosztorysów inwestorskich:

- a) kosztorys inwestorski dla instalacji centralnego ogrzewania sali gimnastycznej, łącznika i kuchni wraz ze stołówką na kwotę 131.982,95 zł - wykonany przez mgr inż. Mariusza Bilewskiego oraz mgr inż. Marka Burzyńskiego, W kosztorysie widnieje data opracowania kosztorysu inwestorskiego, funkcje osób opracowujących kosztorys oraz ich podpisy,
- b) kosztorys inwestorski: Instalowanie centralnego ogrzewania dla budynków ZSGiH na kwotę 225.192,70 zł - wykonany przez L. Lyskawa. W kosztorysie widnieje funkcja osoby opracowującej kosztorys oraz podpis. Brak daty sporządzenia kosztorysu związany jest z omyłkowym nie zaznaczeniem drukowania w/w pozycji w "konfiguracji wydruku" programu kosztorysowego, przy czym podano termin kwartalny cenników.
- c) kosztorys inwestorski: Architektura i konstrukcja na kwotę 894.378,48 zł – wykonany przez L. Lyskawa oraz przeze mnie, czyli ówczesnego pracownika Biura ds. Inwestycji. Nazwisko i podpis osoby aktualizującej kosztorys widnieje w opracowaniu. Brak daty kosztorysu oraz funkcji osoby opracowującej kosztorys wiąże się z omyłkowym nie zaznaczeniem drukowania w/w pozycji w "konfiguracji wydruku" programu kosztorysowego, przy czym podano termin kwartalny cenników. Biuro ds. Inwestycji posiada program do kosztorysowania ZUZIA, który jest na bieżąco aktualizowany.

Jednocześnie informuje, że zgodnie z obowiązującą w tym czasie Uchwałą Nr 11/3212006 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 19 grudnia 2006 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, Biuro ds.

Inwestycji wykonuje zadania związane z procesem inwestycyjnym i remontowym w obiektach wchodzących w skład mienia Powiatu oraz mienia będącego we władaniu jednostek organizacyjnych Powiatu, które aktualnie nie jest jego własnością, w tym kieruje przygotowaniem remontów w Starostwie i innych jednostkach organizacyjnych Powiatu, w tym wykonuje kosztorysy”.

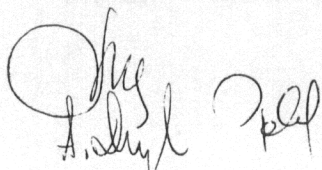
3). W toku kontroli ustalono, że p. Józef Korpak - Starosta Powiatu w Tarnowskich Górach oraz p. Artur Maligłówa - Wicestarosta nie złożyli stosownego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności podlegających wyłączeniu, o których mowa w art.17 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163-tekst jed.). Zgodnie z przepisem art. 17 ust. 2 cytowanej ustawy, osoby uczestniczące w postępowaniu składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1.

W trakcie ww. postępowania o zamówienie publiczne p. Józef Korpak - Starosta oraz p. Artur Maligłówa - Wicestarosta dokonali czynności w postępowaniu poprzez podpisanie w dniu 20 września 2007 r. umowy nr GI/26/2007 z wykonawcą zadania.

Wobec powyższego do p. Józefa Korpaka - Starosty Powiatu w Tarnowskich Górach oraz p. Artura Maligłówa - Wicestarosty zwrócono się z pisemnym zapytaniem w sprawie.

P. Józef Korpak - Starosta wyjaśnił: „*Uprzejmie informuję, że nie wykonywałem czynności w przedmiotowym postępowaniu, nie uczestniczyłem ani w przygotowaniu postępowania, ani w jego przeprowadzeniu, nie podejmowałem żadnych decyzji mających wpływ na przebieg postępowania i jego wynik. Podpisałem umowę finalizującą postępowanie, jako osoba reprezentująca Zamawiającego, czyli Powiat Tarnogórski, którego kierownikiem jest Zarząd Powiatu.*

Ustawa Prawo zamówień publicznych wprowadziła termin „kierownik zamawiającego”, który bardziej przystaje do różnych form prawnych, w jakich mogą funkcjonować zamawiający. Przepisy precyzują jednocześnie, że jest to osoba lub organ, który – zgodnie z obowiązującymi przepisami, statutem lub umową – jest uprawniony do zarządzania zamawiającym. Można w związku z tym przyjąć że tak rozumianym kierownikiem zamawiającego może być, w zależności od konkretnej sytuacji, zarówno określona osoba, jak i ciało kolegialne (organ). Przykładowo, w przypadku organów samorządu terytorialnego na szczeblu powiatu, kierownikiem zamawiającego będzie co do zasady zarząd, który zgodnie z przepisem art. 32 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie powiatowym odpowiada za gospodarowanie mieniem powiatu. (Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Tomasza Czajkowskiego, Wyd. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2004 rok).



Zarząd Powiatu Tarnogórskiego, na podstawie art. 18, ust. 2, zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 48, ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, powierzył wykonywanie czynności kierownika Zamawiającego dwóm osobom – Sekretarzowi Powiatu oraz Staroście. W przedmiotowym postępowaniu czynności kierownika Zamawiającego wykonywał Sekretarz Powiatu, który złożył wymagane oświadczenie.

„Czynności w postępowaniu nie obejmują podpisania umowy, ponieważ czynność ta nie jest częścią postępowania o udzielenie zamówienia, tylko czynnością udzielenia zamówienia publicznego, dokonywaną po zakończeniu postępowania” (Józef Edmund Nowicki: Wyłącznie z postępowania osób wykonujących czynności w postępowaniu”, 04/2006 Prawo zamówień publicznych).

„Składanie oświadczeń o istnieniu lub braku okoliczności powodujących wyłączenie jest bezwzględnie wymagane od osób wykonujących czynności w postępowaniu. Dotyczy to przede wszystkim członków komisji przetargowej i biegłych. (...) pozostałe osoby, w tym kierownictwo jednostki zamawiającej, nie mają obowiązku składania takich oświadczeń z racji pełnienia tylko określonych funkcji w jednostce.” (za: Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Jerzy Pieróg, 8. Wydanie, Wyd. CH BECK, Warszawa 2007).

Jednakże, jeżeli zachodziłyby okoliczności, o których mowa w art. 17, ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wyłączyłbym się całkowicie z postępowania, niezależnie od tego czy miałem obowiązek złożenia przedmiotowego oświadczenia, czy nie”.

Pan Wicestarosta wyjaśnia: „Uprzejmie informuję, że nie wykonywałem czynności w przedmiotowym postępowaniu, nie uczestniczyłem ani w przygotowaniu postępowania, ani w jego przeprowadzeniu, nie podejmowałem żadnych decyzji mających wpływ na przebieg postępowania i jego wynik. Podpisałem umowę finalizującą postępowanie, jako osoba reprezentująca Zamawiającego, czyli Powiat Tarnogórski, którego kierownikiem jest Zarząd Powiatu.

Zgodnie z uchwałą nr 89/605/2004 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 maja 2004 roku kompetencje kierownika Zamawiającego zostały powierzone Sekretarzowi Powiatu, który w przedmiotowym postępowaniu złożył wymagane oświadczenie. Jednocześnie informuję, iż kompetencje kierownika, Zamawiający powierzył także Staroście Powiatu (uchwała nr 83/554/2004 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 22 kwietnia 2004 roku).

„Czynności w postępowaniu nie obejmują podpisania umowy, ponieważ czynność ta nie jest częścią postępowania o udzielenie zamówienia, tylko czynnością udzielenia zamówienia publicznego, dokonywaną po zakończeniu postępowania” (Józef Edmund Nowicki: Wyłącznie z postępowania osób wykonujących czynności w postępowaniu”, 04/2006 Prawo zamówień



publicznych).

„Składanie oświadczeń o istnieniu lub braku okoliczności powodujących wyłączenie jest bezwzględnie wymagane od osób wykonujących czynności w postępowaniu. Dotyczy to przede wszystkim członków komisji przetargowej i biegłych. (...) pozostałe osoby, w tym kierownictwo jednostki zamawiającej, nie mają obowiązku składania takich oświadczeń z racji pełnienia tylko określonych funkcji w jednostce.” (za: Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Jerzy Pieróg, 8. Wydanie, Wyd. CH BECH, Warszawa 2007).

Jednakże, jeżeli zachodziłyby okoliczności, o których mowa w art. 17, ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wyłączyłbym się całkowicie z postępowania, niezależnie od tego czy miałem obowiązek złożenia przedmiotowego oświadczenia, czy nie.

W załączeniu wymienione wyżej uchwały”.

Akta kontroli AB/6100/23/09/III.2.2.1.

3. Dług publiczny

3.1 Kredyty i pożyczki

Sprawdzeniem objęto prawidłowość zaciągania kredytów i pożyczek w latach 2005-2009 i ujęcia ich w ewidencji księgowej oraz prawidłowość wykazywania zobowiązań z tego tytułu w sprawozdaniach. Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów a w tym uchwał Rady Powiatu w sprawie zaciągnięcia kredytów i pożyczek, upoważnień członków zarządu do zaciągania zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, umów kredytowych oraz umów dotyczących zaciągniętych pożyczek, ewidencji księgowej i sprawozdań Rb Z o stanie zobowiązań. Zobowiązania z tytułu kredytów ewidencjonowane są na koncie 134 – kredyty bankowe a zaciągnięte pożyczki na koncie 260 – zobowiązania finansowe. Salda zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w sposób prawidłowy zostały wykazane w sprawozdaniach Rb Z o stanie zobowiązań za lata objęte kontrolą.

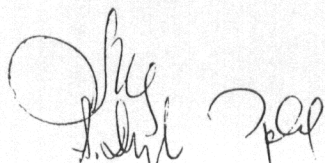
Uwag nie wniesiono.

Udzielone pożyczki

Sprawdzeniem objęto prawidłowość udzielonej pożyczki w 2005 r. i ujęcia należności w ewidencji księgowej i sprawozdaniu Rb N o stanie należności za lata objęte kontrolą.

Rada Powiatu podjęła Uchwałę Nr XXXVII/335/2005 z dnia 31 maja 2005 r. w sprawie udzielenia Szpitalowi pożyczki długoterminowej w kwocie 1.000.000,00 zł.

Umowa pożyczki została zawarta w dniu 31 maja 2005 r. pomiędzy Powiatem Tarnogórskim reprezentowanym przez p. Józefa Korpaka – Starostę Powiatu i p. Marię Rogacz – Wicestarostę Powiatu przy udziale p. Magdaleny Latacz – byłego Skarbnika Powiatu. Powiat



udzielił Wielospecjalistycznemu Szpitalowi Powiatowemu im. Dr B. Hagera z siedzibą w Tarnowskich Górach pożyczki w kwocie 1.000.000,00 zł na okres od 1 czerwca 2005 r. do 31 grudnia 2010 r. wyłącznie na spłatę zobowiązań wobec pracowników zatrudnionych w Szpitalu Powiatowym im. Dr B. Hagera z tytułu ustawy z dnia 22 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o negocjowanym systemie kształtowania przyrostu przeciętnych wynagrodzeń w przedsiębiorstwach oraz o zmianie niektórych ustaw i ustawy o zakładach opieki zdrowotnej (Dz.U. Nr 5, poz. 45 z 2001 r. tzw. ustawa „203”). Prawnym zabezpieczeniem kredytu jest weksel in blanco z wystawienia Pożyczkobiorcy - Szpitala wraz z deklaracją wekslową. Spłata pożyczki przez Szpital ustalona została na okres od 31 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2010 r. w 59 ratach miesięcznych. Ujęcie zdarzenia w ewidencji księgowej nastąpiło w 2005 r. na stronie Wn konta 250-01 – „Należności finansowe” w kwocie 1.000.000,00 zł.

Do umowy spisane zostały następujące aneksy:

- Nr 1 z dnia 26 października 2006 r. wprowadzający zapis w pkt. 3 § 1 „umarza się ratę pożyczki przypadającą do spłaty w 2006 r. w kwocie 200.000 zł zgodnie z Uchwałą Zarządu Powiatu Nr 245/1705/2006 Zarządu Powiatu z dnia 11 sierpnia 2006 r.”
- Nr 2 z dnia 15 listopada 2007 r. wprowadzający zapis w pkt. 4 § 1 „umarza się ratę pożyczki przypadającą do spłaty w 2007 r. w kwocie 200.000 zł zgodnie z Uchwałą Zarządu Powiatu Nr 62/315/2007 Zarządu Powiatu z dnia 18 września 2007 r.”
- Nr 3 z dnia 12 grudnia 2008 r. dodano pkt. 5 w § 1 „ odracza się terminy spłaty rat kapitału przypadających do spłaty w dniach 30 listopada 2008 r., 31 grudnia 2008 r., 31 stycznia 2009 r., 28 lutego 2009 r. i 31 marca 2009 r. na 31 styczeń 2011 r., 28 lutego 2011 r., 31 marca 2011 r., 30 kwietnia 2011 r., 31 maja 2011 r. Terminy rat należnych do zapłaty od miesiąca kwietnia 2009 r. do grudnia 2010 r. pozostają bez zmian.”

Spłata przez Szpital rat pożyczki ewidencjonowana jest po stronie Ma konta 250 – 01 i stan należności powiatu wg stanu na 31 grudnia 2007 r. wynosił 800.000,00 zł, na 31 grudnia 2008 r. wynosił 600.000,00 zł i na 20 sierpnia 2009 r. wynosił 366.676,00 zł.

Jak wynika z powyższych ustaleń Zarząd Powiatu umorzył Szpitalowi 400.000,00 zł pożyczki i dokonał zwrotu w ramach umorzenia wpłaconych przez Szpital rat pożyczki w 2006 r. w kwocie 62.499,00 zł i w 2007 r. w kwocie 133.328,00 zł (razem 195.827 zł). Szpital natomiast dokonał do dnia 20 sierpnia 2009 r. spłaty pożyczki w wysokości 166.660 zł w 2008 r. i 66.664 zł w 2009 r. co daje spłaty w łącznej kwocie 233.324 zł.

Sprawdzono prawidłowość umorzenia kwoty 400.000 zł z należności z tytułu udzielonej

pożyczki Szpitalowi Powiatowemu na podstawie zasad umarzania oraz udzielania innych ulg w spłacaniu wierzytelności Powiatu z tytułu należności pieniężnych Wprowadzonych Uchwałą Nr XXXIX/362/2005 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2005 r. ze zmianą wprowadzoną Uchwałą Nr LI/500/2006 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 30 maja 2006 r.

Umorzenia dokonano zgodnie z procedurami. Umorzenia znajdują odzwierciedlenie w ewidencji księgowej do konta 250 – 01 „Należności finansowe”.

Uwag nie wniesiono

3.2. Poręczenia

Sprawdzeniem objęto prawidłowość udzielania poręczeń przez Powiat Tarnogórski w latach 2006-2009 oraz prawidłowość ujęcia tych zdarzeń w ewidencji księgowej.

W 2005 r. zagadnienie nie wystąpiło. Kontrolą objęto poręczenia udzielone w 2006 i 2009 r. – 100% udzielonych poręczeń – na podstawie uchwał Rady Powiatu.

Poręczenia dotyczyły:

1) umowy nr 332006001001065/00 z dnia 12 grudnia 2006 r. o kredyt długoterminowy zawartej przez Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy im. Dr B. Hagera z siedzibą w Tarnowskich Górach a ING Bankiem Śląskim SA z siedzibą w Katowicach. Bank udzielił kredytu Szpitalowi w wysokości 418.000 zł na okres od 12 grudnia 2006 r. do 11 grudnia 2011 r. Kredyt jest przeznaczony na spłatę 30 % pożyczki pozyskanej z budżetu państwa na restrukturyzację zobowiązań wyszczególnionych w ustawie z dnia 15 kwietnia 2006 r. o pomocy publicznej i restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej (Dz.U. Nr 78, poz. 684). Prawnym zabezpieczeniem spłaty kredytu, ustalonym przez strony w umowie był weksel własny in blanco wystawiony przez Szpital Powiatowy w Tarnowskich Górach poręczony przez Starostwo Powiatowe w Tarnowskich Górach.

W dokumentacji przedłożonej do kontroli znajduje się ponadto deklaracja wekslowa do weksla in blanco poręczona przez p. Józefa Korpaka – Starostę i p. Artura Maligłówkę – Wicestarostę przy kontrasygnacie p. Magdaleny Latacz – byłego Skarbnika Powiatu.

W oświadczeniu poręczyciel wskazał, że wyraża zgodę na treść deklaracji. Jak wynika z deklaracji wekslowej do weksla in blanco Bank ma prawo wypełnić składany weksel na sumę odpowiadającą zadłużeniu w Banku łącznie z odsetkami, prowizjami oraz wszelkimi innymi kosztami wynikającymi z przedmiotowej umowy.

Ponadto do umowy o kredyt złożone zostało oświadczenie Powiatu Tarnogórskiego z dnia 12 grudnia 2006 r. o poddaniu się egzekucji wszelkich zobowiązań wynikających z poręczenia weksla in blanco wystawionego 12 grudnia 2006 r. przez Wielospecjalistyczny Szpital

Powiatowy im. Hagera na zabezpieczenie wierzytelności Banku na mocy którego p. Józef Korpak – Starosta i p. Artur Maligłowska – Wicestarosta przy kontrasygnacie p. Magdaleny Latacz – byłego Skarbnika Powiatu wyrazili zgodę, aby Bank wystawił bankowy tytuł egzekucyjny do kwoty 627.000,00 zł.

Rada Powiatu uchwałą Nr LV/592/2006 z dnia 24 października 2006 r. upoważniła Zarząd Powiatu do poręczenia na okres od 2007 r. do 2011 r. spłaty kredytu udzielonego przez Bank komercyjny dla Szpitala do kwoty 490.000 zł obejmującej zabezpieczenie rat kapitałowych oraz odsetek.

Jak wynika z ustaleń udzielono poręczenia kredytu w dacie 12 grudnia 2006 r. tj. w terminie przekraczającym okres poręczenia wskazanym w Uchwale Rady Powiatu z dnia 24 października 2006 r. tj. okres od 2007 r. do 2011 r.

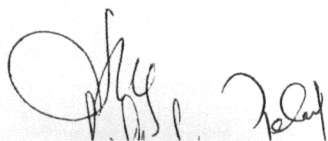
Powyższe narusza przepisy art. 86, ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W związku z przekroczeniem przez Zarząd Powiatu upoważnienia wynikającego z Uchwały Rady Powiatu w zakresie wysokości poręczenia zwrócono się do:

- p. Józefa Korpaka – Starosty Powiatu i
- p. Artura Maligłowskiego – Wicestarosty Powiatu o złożenie wyjaśnień w tej sprawie.

Starosta udzielił wyjaśnień „*W odpowiedzi na pismo z dnia 21 sierpnia 2009r. wyjaśniam, co następuje. W przypadku zarówno umowy kredytowej nr 332006001001065/00 z dnia 12 grudnia 2006r. o kredyt długoterminowy w wysokości 418 000 zł. jak i umowy nr 686/2009/00000809/00 z dnia 3 czerwca 2009r. o kredyt w wysokości 1 500 000 zł. Powiat Tarnogórski jako organ założycielski Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. Dr B. Hagera udzielał poręczeń spłaty zaciągniętych kredytów. Do udzielenia poręczeń doszło zgodnie z przepisami prawa cywilnego poprzez złożenie oświadczeń w imieniu Powiatu Tarnogórskiego na wekslach in blanco oraz na stanowiących ich integralną część deklaracjach wekslowych. Kwoty wymienione w tych dokumentach wynoszą odpowiednio: 418 000 zł dla kredytu z 2006r. oraz 1 500 000 zł dla kredytu z 2009r. i co za tym idzie nie przekraczają granic kwot ustalonych dla poręczeń Uchwałą nr LV/592/2006 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 24 października 2006r. (490 000 zł) oraz Uchwałą nr XL/372/2009 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 maja 2009 r. (1 650 000 zł.). Tak złożonych oświadczeń woli o ustanowieniu poręczeń nie sposób interpretować jako poręczających kwoty wyższe poza tymi, które faktycznie wynikają z tych dokumentów.*

W odniesieniu do oświadczeń z dnia 12 grudnia 2006 r. oraz z dnia 3 czerwca 2009r. o



poddaniu się egzekucji wszelkich zobowiązań wynikających z poręczeń udzielonych kredytów należy zauważyć, że oświadczenie to nie jest elementem czynności prawnej poręczeń. Granice odpowiedzialności poręczyciela są wyznaczone przez zakres długu oraz granice zabezpieczenia w postaci poręczenia, a te zostały określone jak już wcześniej wykazano w wekslach oraz deklaracjach wekslowych. Trzeba mieć na uwadze, iż tak określone granice zabezpieczenia uległy stopniowemu zmniejszeniu wskutek spłaty części długu, tj. kredytu. To z kolei skutkowało odpowiednim ograniczeniem odpowiedzialności poręczyciela. Zgodnie z istotą oświadczenia o poddaniu się egzekucji bank może wystawić bankowy tytuł wykonawczy wyłącznie na kwotę odpowiadającą rzeczywistemu zadłużeniu z tytułu zaciągniętego zobowiązania. Praktyka przekonuje, że kwoty wpisywane przez bank w treść oświadczeń o poddaniu się egzekucji przekraczają, nieraz znacznie, rzeczywistą kwotę zadłużenia, co ma służyć lepszemu potencjalnemu zabezpieczeniu banku. Niemniej jednak nie stanowią one o wysokości faktycznie zaciągniętego zobowiązania, które w tym wypadku wyznaczone jest granicami zabezpieczenia w postaci poręczenia oraz faktyczną wysokością długu.

Ponadto należy także mieć na uwadze, że w momencie składania w imieniu Powiatu Tarnogórskiego oświadczeń o poddaniu się egzekucji obowiązująca uchwała nr XLIV/424/2005 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29.12.2005 roku Budżet Powiatu Tarnogórskiego na 2006 rok w par.5 pkt 4 upoważniała Zarząd Powiatu do zaciągania zobowiązań, w tym powodujących skutki finansowe w następnych latach budżetowych do wysokości 5 000 000 zł.

Z kolei uchwała budżetowa na 2009 rok (uchwała nr XXXIV/319/2008 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 30 grudnia 2008r. w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2009 r. z późn. zmianami) w par. 9 pkt 6 również upoważnia Zarząd Powiatu do udzielania poręczeń do kwoty 2 000 000 zł w roku budżetowym. Wobec tego zarząd składając oświadczenia w odniesieniu do kredytu z 2009r. dysponował podstawą prawną w postaci uchwały budżetowej jak i uchwały nr XL/372/2009 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 maja 2009r. w sprawie udzielenia poręczenia na zaciągnięcie kredytu w banku komercyjnym przez Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach”.

Wicestarosta Powiatu złożył wyjaśnienia o treści zbliżonej do wyjaśnień Pana Starosty Powiatu i Członka Zarządu Powiatu.

2) umowy nr 686/2009/00000809/00 z dnia 3 czerwca 2009 r. o kredyt złotowy na finansowanie inwestycji zawartej przez Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy im. Dr B.

Hagera z siedzibą w Tarnowskich Górach a ING Bankiem Śląskim SA z siedzibą w Katowicach. Bank udzielił Szpitalowi kredytu w wysokości 1.500.000 zł na okres od 3 czerwca 2009 r. do 2 czerwca 2011 r. Kredyt został udzielony z przeznaczeniem wyłącznie na finansowanie inwestycji polegającej na zakupie urządzeń medycznych. Prawnym zabezpieczeniem spłaty kredytu ustalonym przez strony w umowie był weksel własny in blanco wystawiony przez Szpital Powiatowy w Tarnowskich Górach poręczony przez Starostwo Powiatowe w Tarnowskich Górach.

W oświadczeniu do deklaracji wekslowej poręczyciel wskazał, że wyraża zgodę na treść deklaracji tj. do zgody, że w razie nieuregulowania wierzytelności Banku, Bank ma prawo wypełnić weksel na łączną sumę odpowiadającą wysokości wierzytelności Banku wraz z odsetkami, prowizjami oraz wszelkimi innymi kosztami wynikającymi z przedmiotowej umowy. Jak wynika z powyższego poręczenie dotyczyło zobowiązań Szpitala wynikających z umowy z tytułu kredytu, odsetek, prowizji i innych kosztów, co potwierdza złożony podpis wyżej wymienionych osób na wekslu wystawcy. Ponadto do umowy o kredyt złożone zostało oświadczenie Powiatu Tarnogórskiego z dnia 3 czerwca 2009 r. o poddaniu się egzekucji

W dokumentacji przedłożonej do kontroli znajduje się ponadto deklaracja wekslowa do weksla in blanco poręczonego przez p. Józefa Korpaka – Starostę i p. Krystynę Kosmala – Członka Zarządu przy kontrasygnacie p. Ewy Wachowiak – Skarbnika Powiatu.

Poręczenie dotyczy zobowiązań Szpitala wynikających z umowy o kredyt oraz odsetek, prowizji i innych kosztów, co potwierdza złożony podpis przez w/w osoby na wekslu wystawcy. Ponadto do umowy o kredyt złożone zostało oświadczenie Powiatu Tarnogórskiego z dnia 3 czerwca 2009 r. o poddaniu się egzekucji wszelkich zobowiązań wynikających z poręczenia weksla in blanco wystawionego 3 czerwca 2009 r. przez Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy im. Hagera na zabezpieczenie wierzytelności Banku na mocy którego p. Józef Korpak – Starosta i p. Krystyna Kosmala – Członek Zarządu Powiatu przy kontrasygnacie p. Ewy Wachowiak – Skarbnika Powiatu wyrazili zgodę, aby Bank wystawił bankowy tytuł egzekucyjny do kwoty 2.250.000,00 zł.

Rada Powiatu uchwałą Nr XL/372/2009 z dnia 26 maja 2009 r. upoważniła Zarząd Powiatu do poręczenia na okres 2009 – 2011 r. kredytu udzielonego przez Bank komercyjny dla Szpitala do kwoty 1.650.000,00 zł obejmującej zabezpieczenie rat kapitałowych oraz odsetek. Powyższe narusza przepisy art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.).

W związku z przekroczeniem przez Zarząd Powiatu upoważnienia wynikającego z Uchwały Rady Powiatu w zakresie wysokości poręczenia zwrócono się do:

- p. Józefa Korpaka – Starosty Powiatu i

- p. Krystyny Kosmala – Członka Zarządu Powiatu o złożenie wyjaśnień w tej sprawie.

Członek Zarządu Powiatu wyjaśnił: „Do udzielenia poręczenia doszło zgodnie z przepisami prawa cywilnego poprzez złożenie oświadczenia w imieniu Powiatu na wekslu *in blanco* oraz na stanowiącej jego integralną część deklaracji wekslowej. Kwota wymieniona w tym dokumencie wynosi 1 500 000 zł i co za tym idzie nie przekracza granic kwot ustalonych dla poręczenia Uchwałą Rady Powiatu nr XL/372/2009 z dnia 26 maja 2009 roku (1650 000 zł).

Tak złożonego oświadczenia woli o ustanowieniu poręczenia nie sposób interpretować jako poręczającego kwoty wyższe poza tą która faktycznie wynika z tego dokumentu.

W odniesieniu do oświadczenia o poddaniu się egzekucji wszelkich zobowiązań wynikających z poręczenia udzielonego kredytu należy zauważyć, że oświadczenie to nie jest elementem czynności prawnej poręczeń. Granice odpowiedzialności poręczyciela są wyznaczone przez zakres długu oraz granice zabezpieczenia w postaci poręczenia, a te zostały określone, jak już wcześniej wykazano, w wekslu i deklaracji wekslowej. Równocześnie trzeba mieć na uwadze, iż tak określone granice zabezpieczenia ulegałyby stopniowemu zmniejszaniu wskutek spłaty części długu, tj. kredytu. To z kolei skutkowałoby odpowiednim ograniczeniem odpowiedzialności poręczyciela. Zgodnie z istotą oświadczenia o poddaniu się egzekucji bank może wystawić bankowy tytuł wykonawczy wyłącznie na kwotę odpowiadającą rzeczywistemu zadłużeniu z tytułu zaciągniętego zobowiązania. Praktyka przekonuje, że kwoty wpisywane przez bank w treść oświadczeń o poddaniu się egzekucji przekraczają, nieraz znacznie, rzeczywistą kwotę zadłużenia, co ma służyć lepszemu potencjalnemu zabezpieczeniu banku.

Niemniej jednak nie stanowią one o wysokości faktycznie zaciągniętego zobowiązania, które w tym wypadku wyznaczany jest granicami zabezpieczenia w postaci poręczenia oraz faktyczną wysokością długu.

Jednocześnie należy nadmienić, że uchwała budżetowa na rok 2009 (nr XXXIV/319/ 2008 z dnia 30 grudnia 2008 roku) w § 9 pkt 6 przewidywała udzielanie przez Zarząd poręczeń do wysokości 2 000 000 zł w danym roku budżetowym.

W tym stanie rzeczy Zarząd Powiatu składając oświadczenia w odniesieniu do przedmiotowego kredytu dysponował podstawą prawną zarówno w postaci uchwały budżetowej jak i uchwały Rady Powiatu nr XL/372/2009 z dnia 26 maja 2009 roku”.

Starosta udzielił wyjaśnień odnosząc się do omawianych dwóch poręczeń cytowanych wyżej.

Ustalono ponadto, że w latach 2006 do 10 sierpnia 2009 r. wartość udzielonych poręczeń nie została zaewidencjonowana w księgach rachunkowych organu w ewidencji pozabilansowej.

Obowiązujący w tym czasie zakładowy plan kont wprowadzony Zarządzeniem Nr 67/2005 Starosty Powiatu z dnia 26 sierpnia 2005 r. i Zarządzeniem Starosty Powiatu Nr 104/2007 z dnia 31 grudnia 2007 r. nie przewidywał konta służącego ewidencjonowaniu zdarzeń dotyczących poręczeń, czym naruszono przepisy § 3 i 13 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2006 r. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Zgodnie z cytowanymi przepisami jednostki prowadzą rachunkowość zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości i ustawy o finansach publicznych, z uwzględnieniem zasad szczególnych określonych w rozporządzeniu. Ponadto jednostki są obowiązane wprowadzać do zakładowych planów kont zmiany wynikające ze zmian w zasadach wykonywania budżetu, gospodarki finansowej lub sprawozdawczości. Za powyższe odpowiedzialność ponoszą:

- p. Magdalena Latacz – były Skarbnik Powiatu która nie jest już pracownikiem urzędu i nie pobrano wyjaśnień.

- p. Ewa Wachowiak – Skarbnik Powiatu pełniąca tę funkcję od dnia 1 maja 2007 r. Skarbnik zgodnie z zakresem obowiązków służbowych odpowiada za przygotowanie i bieżące aktualizowanie projektów aktów prawnych Starosty, Rady Powiatu i Zarządu Powiatu w zakresie podległych jej zagadnień.

Zarządzeniem nr 54/2009 Starosty Powiatu Tarnogórskiego z dnia 11 sierpnia 2009 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 104/2007 z dnia 31 grudnia 2007 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości wprowadzone zostało konto pozabilansowe 992-1 służące do ewidencji udzielonych przez Powiat poręczeń z tytułu zaciągniętych kredytów przez osoby trzecie. W związku z powyższym nie pobierano wyjaśnień od Skarbnika Powiatu.

W dniu 11 sierpnia 2009 r. poleceniem księgowania dokonano zaewidencjonowania wartości udzielonych poręczeń:

- na koncie 992-1-2 w wysokości 1.581.369,00 zł na podstawie Uchwały Rady Powiatu Nr XL/372/2009 z dnia 26 maja 2009 r. w sprawie udzielenia poręczenia kredytu w wysokości 1.500.000,00 zł udzielonego dla Szpitala im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach. Poręczenie do kwoty 1.650.000,00 zł udzielone zostało na okres 2009 -2011 r.
- na koncie 992-1-1 w wysokości 279.300,00 zł na podstawie Uchwały Rady Powiatu Nr LV/592/2006 z dnia 24 października 2006 r. w sprawie udzielenia poręczenia kredytu w wysokości 418.000,00 zł udzielonego dla Szpitala im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach. Poręczenie do kwoty 490.000,00 zł udzielone

zostało na okres 2007 - 2011 r.

Stwierdzono ze ujęcie w pozabilansowej ewidencji księgowej wartości zobowiązań z tytułu udzielonych przez Powiat poręczeń kredytów, które nastąpiło w sierpniu 2009 r. nastąpiło w kwocie świadczenia głównego, ze świadczeniami ubocznymi tj. odsetkami.

Sprawdzono prawidłowość wykazania danych w zakresie poręczeń w sprawozdaniu Rb Z o stanie zobowiązań za lata 2006 - I półrocze 2009 r.

Dane w tym zakresie po korektach były następujące:

2006 r.	2007 r.	2008 r.	I półrocze 2009 r.
490.000 zł	490.000 zł	339.300 zł	1.860.669,00 zł

Ustalono, że w sprawozdaniach jednostkowych Rb Z o stanie zobowiązań za w/w okresy poręczenia zostały wykazane w sposób prawidłowy zgodny z uchwałami, ale nie wynikały z ewidencji księgowej pozabilansowej poręczeń. Powyższym naruszono postanowienia § 6, ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2006 r. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

W związku z powyższym zwrócono się o złożenie wyjaśnień do Kierownika Referatu Budżetu, któremu zgodnie z zakresem obowiązków służbowych z dnia 18 lipca 2008 r. powierzono prowadzenie ewidencji księgowej poręczeń. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawował Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów, Referatu Budżetu. Pobrano wyjaśnienia również od Naczelnika Wydziału.

Kierownik Referatu Budżetu wyjaśnił „*W odpowiedzi na pismo z dnia 26 sierpnia 2009 roku wyjaśniam, iż do dnia kiedy zostałam zatrudniona w tutejszym urzędzie, tj. 01.07.08r., żadna ewidencja poręczeń nie była prowadzona, nie było też żadnych dokumentów dotyczących udzielonych poręczeń poza uchwałami Rady Powiatu. Jako, że wcześniej nie pracowałam na programie finansowo-księgowym, nie wiedziałam jak należy założyć nowe konta i taką ewidencję prowadzić. W związku z powyższym założyłam w programie Excel ewidencję, aby wiedzieć jakie kwoty należy ująć w sprawozdaniu Rb-Z. Natomiast od dnia 11 sierpnia 2009r. prowadzę ewidencję w programie finansowo-księgowym*”.

Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów, wyjaśnił „*W odpowiedzi na pismo z dnia 26 sierpnia 2009 r. wyjaśniam, co następuje. Na stanowisku Naczelnika Wydziału Budżetu i Finansów zostałam zatrudniona w dniu 22 grudnia 2008 r. Do prowadzenia ewidencji udzielonych poręczeń, zgodnie z zapisami zakresu czynności zobowiązany był Kierownik Referatu Budżetu – Pani (...). Po powzięciu informacji o problemach pracownika z obsługą programu księgowo – finansowego i prowadzeniu wyłącznie ewidencji ręcznej (EXCEL), przeprowadziłam szkolenie i udzieliłam stosownych wyjaśnień.*”

Na dzień rozpoczęcia kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach ewidencja poręczeń prowadzona była w systemie księgowym”.

Poprzednio obowiązki te powierzone były pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku p.o Kierownika Referatu Budżetu, który nie jest już pracownikiem urzędu, w związku z czym nie pobrano wyjaśnień.

Akta kontroli AB/6100/23/3/09/III.3.

JK
A. Kucharski
Referat

IV. Mienie komunalne

1. Gospodarka nieruchomościami.

Sprawdzeniem objęto procedury sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Powiatu Tarnogórskiego oraz nieruchomości stanowiących mienie Skarbu Państwa, dokonane w latach 2005 – 2009 oraz prawidłowość ich ujęcia w ewidencji księgowej. Kontrolę przeprowadzono na próbie 3 procedur, tj.:

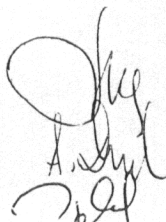
- nieruchomości stanowiące własność Powiatu Tarnogórskiego:

- sprzedaży w trybie przetargu pisemnego nieograniczonego działki nr 3032/74 o pow. 6 666 m², w środkowej części zabudowanej parkingiem, w pozostałej części porośniętej zielenią osiedlową, położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Włoskiej, za kwotę 1.040.000,00 zł – 2008 r.;
- sprzedaży w trybie przetargu pisemnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej o łącznej powierzchni 13 466 m², położonej w Radzionkowie przy ul. Sikorskiego 7a, za kwotę 933.000,00 zł (w tym VAT – 132 141,63 zł) – 2008 r., która obejmuje siedem działek:
 - nr 1805/23 o pow. 6 997 m², zabudowaną budynkiem sali gimnastycznej w budowie o pow. użytkowej 892,39 m²,
 - nr 1804/23 o pow. 1 729 m², zabudowaną budynkiem gospodarczym o pow. użytkowej 44,53 m²,
 - nr 1801/23 o pow. 2 008 m², zabudowaną 3 budynkami gospodarczymi o pow. użytkowej 44,53 m², 57,53 m², 193,20 m²,
 - nr 1737/23 o pow. 386 m², zabudowaną budynkiem gospodarczym o pow. użytkowej 55,2 m²,
 - nr 1736/23 o pow. 390 m²,
 - nr 1742/23 o pow. 369 m²,
 - nr 1738/23 o pow. 1 587 m², stanowiącą drogę dojazdową.

Powyższe umowy w imieniu Powiatu Tarnogórskiego zawarli: p. Artur Maligłówa – Wicestarosta Powiatu Tarnogórskiego i Członek Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach.

- nieruchomość stanowiąca mienie Skarbu Państwa:

- zamiany: sprzedaży w trybie bezprzetargowym działki niezabudowanej nr 328/175 o pow. 114 m² położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Stalmacha, za kwotę 18 910,00 zł (w tym VAT – 3.410,00 zł) oraz nabycia działki



niezabudowanej nr 330/194 o pow. 38 m² położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Stalmacha, za kwotę 5 200,00 zł (w tym VAT – 0,00 zł) – 2007 r.

W imieniu Skarbu Państwa umowę zawarł p. Józef Korpak – Starosta Powiatu Tarnogórskiego.

1). Sprzedaż działki nr 3032/74 o pow. 6 666 m², położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Włoskiej.

Kontrolą objęto:

- uchwałę Rady Powiatu w Tarnowskich Górach w sprawie sprzedaży nieruchomości
- operat szacunkowy
- wykaz nieruchomości
- dokumentację przetargową (ogłoszenie, powołanie komisji, protokół)
- umowę sprzedaży
- potwierdzenie zapłaty

W wyniku kontroli w zakresie ww. sprzedaży uwag nie wniesiono.

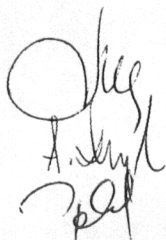
2.) Sprzedaż nieruchomości zabudowanej o łącznej powierzchni 13 466 m², położonej w Radzionkowie przy ul. Sikorskiego 7a.

Kontrolą objęto:

- uchwałę Rady Powiatu w Tarnowskich Górach w sprawie sprzedaży nieruchomości
- operaty szacunkowe
- wykaz nieruchomości
- dokumentację przetargową (ogłoszenie, powołanie komisji, protokół)
- umowę sprzedaży
- potwierdzenie zapłaty

Sprawdzone dokumenty szczegółowo przedstawiono w treści protokołu.

Wartość nieruchomości ustalono wg operatów szacunkowych z 25 lipca, 16 sierpnia oraz 24 sierpnia 2007 r. w kwocie łącznej 1.551.539,00 zł. W dniu 4 września 2007 r. Zarząd Powiatu w Tarnowskich Górach ustalił cenę nieruchomości i zatwierdził treść wykazu nieruchomości stanowiących własność Powiatu Tarnogórskiego, przeznaczonych do sprzedaży, zawierający w/w nieruchomość. Wykaz wywieszono w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach na okres 7 września – 19 października 2008 r. oraz umieszczono na stronie internetowej Starostwa Powiatowego. Informacja o wywieszeniu wykazu została zamieszczona w prasie (Dziennik Zachodni) w dniu 6 września 2007 r.



Ogłoszenie o przetargu pisemnym nieograniczonym zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w Starostwie, na stronie internetowej Starostwa, a także opublikowane w prasie codziennej ogólnokrajowej (Rzeczpospolita) w dniu 19 października 2007 r. Termin przetargu ustalono na dzień 20 grudnia 2007 r., warunkiem przystąpienia było wpłacenie do 14 grudnia 2007 r. wadium w wysokości: 190.000,00 zł. Cenę wywoławczą działki ustalono na kwotę 1.900.000,00. Za przeprowadzenie przetargu była odpowiedzialna stała komisja (co najmniej trzyosobowa) powołana Uchwałą nr 1/1/2006 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 1 grudnia 2006 r.

W wyznaczonym terminie nie wpłynęła ani jedna oferta i nie zostało wpłacone wadium. W związku z powyższym przetarg na w.w. nieruchomość zakończył się wynikiem negatywnym. Ogłoszenie o wynikach przetargu nastąpiło w dniu 3 grudnia 2008 r.

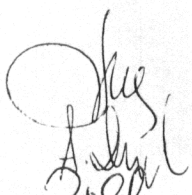
W dniu 23 stycznia 2008 r. ogłoszono drugi przetarg pisemny nieograniczony na sprzedaż w.w. nieruchomości. Na stronie internetowej Starostwa ogłoszenie zamieszczono w dniu 23 stycznia 2008 r., a w prasie codziennej ogólnokrajowej (Rzeczpospolita) w dniu 18 stycznia 2008 r. oraz w dniu 22 stycznia 2008 r. (Życie Warszawy). Termin przetargu ustalono na dzień 28 marca 2008 r., warunkiem przystąpienia było wpłacenie do 21 marca 2008 r. wadium w wysokości: 190.000,00 zł. Cenę wywoławczą działki ustalono na kwotę 1.900.000,00 (w tym VAT – 256.967,00 zł).

W wyznaczonym terminie nie wpłynęła ani jedna oferta i nie zostało wpłacone wadium. W związku z powyższym przetarg na w.w. nieruchomość zakończył się wynikiem negatywnym.

W dniu 19 września 2008 r. ogłoszono trzeci przetarg pisemny nieograniczony na sprzedaż w.w. nieruchomości. Ogłoszenie zamieszczono na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego i na stronie internetowej Starostwa oraz w prasie codziennej ogólnokrajowej (Rzeczpospolita). Termin przetargu ustalono na dzień 21 listopada 2008 r., warunkiem przystąpienia było wpłacenie do 17 listopada 2008 r. wadium w wysokości: 93.200,00 zł. Cenę wywoławczą działki ustalono na kwotę 932.000,00 (w tym VAT – 124.969,00 zł).

W wyznaczonym terminie, wadium w wymaganej wysokości wniósł jeden oferent.

Pierwsze posiedzenie komisji przetargowej, z którego sporządzono protokół, odbyło się w dniu 18 listopada 2008r. Do udziału w przetargu oferent został dopuszczony. W dniu 21 listopada 2008 r. odbył się trzeci przetarg pisemny nieograniczony na sprzedaż w.w. nieruchomości, z którego sporządzono protokół. Przetarg został rozstrzygnięty. Nabywcą nieruchomości za cenę: 933.000,00 zł została spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.



Ogłoszenie o wynikach przetargu nastąpiło w dniu 3 grudnia 2008 r. W dniu 25 listopada 2008 r. został podpisany protokół uzgodnień, w którym strony uzgodniły sposób płatności, miejsce i termin zawarcia umowy.

Umowa sprzedaży została zawarta w dniu 4 grudnia 2008 r. w formie aktu notarialnego (Rep. A Nr 29503/2008), zgodnie z postanowieniami przetargu. Przedmiotem umowy była sprzedaż nieruchomości, położonej w Radzionkowie przy ul. Sikorskiego 7a o łącznej pow. 13 466 m² za cenę 933.000,00 zł. Zapłata za nabytą działkę nastąpiła w dniu 27 listopada 2008 r.

W opublikowanych w prasie ogłoszeniach o drugim przetargu pisemnym nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości położonej w Radzionkowie przy ul. Sikorskiego 7a zaplanowanego na 28 marca 2008 r., zamieszczonych w „Rzeczpospolitej” w dniu 18 stycznia 2008 r. oraz w „Życiu Warszawy” w dniu 22 stycznia 2008 r. nie podano informacji o terminie przeprowadzenia poprzedniego (pierwszego) przetargu.

Nie zamieszczenie takiej informacji w ogłoszeniu o przetargu było niezgodne z zapisem art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004r. Nr 261, poz. 2603).

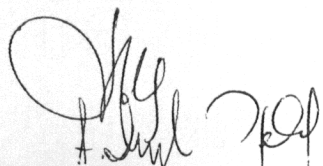
Osobą odpowiedzialną w zakresie przeprowadzenia przetargu pisemnego nieograniczonego, w tym przygotowywania ogłoszenia o przetargu, był Naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, a nadzór sprawował Zarząd Powiatu w Tarnowskich Górach.

W związku z powyższym zwrócono się do p. Artura Maligłówny – Wicestarosty Starostwa Powiatowego oraz Naczelnika Wydziału Gospodarki Mieniem Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach z prośbą o wyjaśnienia.

Wicestarosta Powiatu i Naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem złożyli wyjaśnienia o jednobrzmiącej treści: *„Uprzejmie informuję, iż informacja dotycząca pierwszego przetargu o treści: „Pierwszy przetarg na sprzedaż w.w. nieruchomości został ogłoszony na dzień 20 grudnia 2007 roku i w związku z brakiem ofert zakończył się wynikiem negatywnym” została zamieszczona w rozszerzonej wersji ogłoszenia, która została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie Internetowej Powiatu.*

W ogłoszeniu, które zostało zamieszczone w prasie umieszczono informację następującej treści: „Pełna treść ogłoszenia o przetargu na sprzedaż nieruchomości znajduje się na stronie internetowej Powiatu Tarnogórskiego www.powiat.tarnogorski.pl.”

Tym samym, w opinii Wydziału Gospodarki Mieniem - jako merytorycznie odpowiedzialnego za dochowanie wszelkich procedur przetargowych, został dopełniony obowiązek wynikający z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami”.



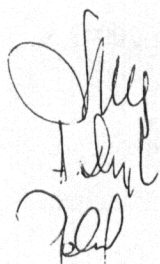
3.) Zamiana: sprzedaż w trybie bezprzetargowym działki niezabudowanej nr 328/175 o pow. 114 m² oraz nabycie działki niezabudowanej nr 330/194 o pow. 38 m² położonych w Tarnowskich Górach przy ul. Stalmacha.

W wyniku kontroli ww. zamiany uwag nie wniesiono.

Akta kontroli AB/6100/23/3/09/IV.1.

2. Informacja o stanie mienia komunalnego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia informacji o stanie mienia komunalnego sporządzonej według stanu na dzień 31 października 2008 r. która była załącznikiem do projektu budżetu na rok 2009. W toku kontroli ustalono, że w informacji o stanie mienia komunalnego zostały zawarte dane wymagane przepisem art. 180 pkt 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

A handwritten signature in black ink, consisting of several stylized, overlapping loops and lines, located on the left side of the page.

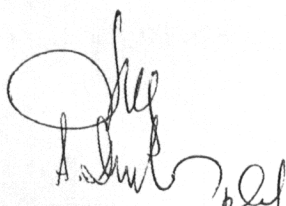
V. Rozliczenia jednostki z jej jednostkami organizacyjnymi

1. Przekazanie mienia do jednostek organizacyjnych powiatu.

W trakcie kontroli pracownik Wydziału Gospodarki Mieniem Starostwa sporządził zestawienie nieruchomości, stanowiących własność Powiatu, będących we władaniu poszczególnych jednostek organizacyjnych, działających w formie jednostek budżetowych ze wskazaniem formy prawnej władania nieruchomościami.

Z wykazu sporządzonego przez pracownika urzędu wynika, że w Powiecie funkcjonuje 27 jednostek organizacyjnych i nadzorowanych przez j.s.t.: Dom Pomocy Społecznej „Przyjaźń” w Tarnowskich Górach, Dom Pomocy Społecznej w Miedarach, Dom Pomocy Społecznej w Łubiu, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach, Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Tarnowskich Górach, Powiatowy Urząd Pracy w Tarnowskich Górach, Powiatowa Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Tarnowskich Górach, I Liceum Ogólnokształcące im. St. Sempołowskiej w Tarnowskich Górach, II Liceum Ogólnokształcące im. S. Staszica w Tarnowskich Górach, Zespół Szkół Gastronomiczno-Hotelarskich w Tarnowskich Górach, Zespół Szkół Techniczno-Humanistycznych w Radzionkowie, Zespół Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach, Zespół Szkół Elektroniczno-Ekonomicznych w Kaletach, Zespół Szkół Techniczno-Usługowych w Tarnowskich Górach, Zespół Szkół Artystyczno-Projektowych w Tarnowskich Górach, Centrum Kształcenia Ustawicznego w Tarnowskich Górach, Zespół Szkół Techniczno-Ekonomicznych w Radzionkowie, Zespół Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach, Wieloprofilowy Zespół Szkół w Tarnowskich Górach, Powiatowy Młodzieżowy Dom Kultury im. H. Jordana w Tarnowskich Górach, Zarząd Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach w tym Auto-Land Service (gospodarstwo pomocnicze), Zespół Szkół Specjalnych w Radzionkowie, Zespół Szkół Budowlano-Architektonicznych w Tarnowskich Górach, Centrum Edukacji Ekonomiczno-Handlowej w Tarnowskich Górach, Powiatowy Zakład Budżetowy w Tarnowskich Górach, Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy im. B. Hagera w Tarnowskich Górach, Powiatowy Zespół Obsługi Finansowej Oświaty.

Z wykazu jednostek organizacyjnych i nadzorowanych przez j.s.t zatwierdzonego przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Mieniem, w Powiecie funkcjonuje 25 jednostek organizacyjnych działających jako jednostki budżetowe, 1 zakład budżetowy – Powiatowy Zakład Budżetowy i 1 jednostka organizacyjna posiadająca osobowość prawną – Szpital im. dr. B. Hagera w Tarnowskich Górach. Przedłożono kontrolującemu Decyzję o trwałym



Zarządzie nr 2/2008 z dnia 16 wrzesień 2009 r. potwierdzającą formę władania nieruchomościami przez Zarząd Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach przy ul Pyskowickiej w tym Auto-Land Service (gospodarstwo pomocnicze) oraz Decyzję Urzędu Rejonowego nr G-0717/141-1/98 z dnia 30 grudnia 1998 r. i Decyzję Urzędu Rejonowego nr G-0717/141-2/98 z dnia 29 grudnia 1998 r., potwierdzającą uregulowanie prawnej formy władania nieruchomościami (nieodpłatne użytkowanie) przez Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy im. B. Hagera w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowickiej (dawny Zespolony Szpital Miejski w Tarnowskich Górach).

Brak określenia formy prawnej władania nieruchomościami przez pozostałe jednostki narusza przepis art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Zgodnie z art. 43 ustawy trwałe zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną. W zakresie obowiązków Kierownikowi Referatu Administrowania Zasobem Powiatu powierzono obowiązki dotyczące „przygotowanie i wdrażanie procedury oddawania jednostkom organizacyjnym nieruchomości w trwałe zarząd”. Zwrócono się o wyjaśnienia do Kierownika Referatu Administrowania Zasobem Powiatu oraz do p. Józefa Korpaka – Starosty Powiatu w Tarnowskich Górach, na które odpowiedziała Pani Krystyna Kosmala - Członek Zarządu będąca upoważnioną osobą do udzielania odpowiedzi na czas nieobecności Starosty Powiatu (potwierdzone podpisem Kierownika Referatu Administrowania Zasobem Powiatu). Złożone zostały wyjaśnienia o treści: „W odpowiedzi na pismo z dnia 2 września 2009 roku w sprawie gospodarowania mieniem i przekazania mienia do jednostek organizacyjnych w formie trwałego zarządu, informuję jak poniżej.

Zgodnie z art. 44 ust.2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 1997 roku, nr 115, poz.741) „z wnioskiem o ustanowienie trwałego zarządu występuje jednostka organizacyjna”. Do dnia dzisiejszego do Zarządu Powiatu złożony został jeden wniosek przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach o ustanowienie na czas nieoznaczony trwałego zarządu na nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ul Pyskowickiej 54 obejmującej zabudowaną działkę gruntów nr 2059/1 o pow. 0,8898 ha zapisaną w księdze wieczystej KW Nr 41945 , stanowiącą własność Powiatu Tarnogórskiego. W związku z powyższym wydana została decyzja nr 2/2008, na podstawie której ustanowiony został na rzecz Zarządu Dróg Powiatowych trwałe zarząd na w.w nieruchomości.

Oddanie nieruchomości w trwałe zarząd nakłada na dyrektorów poszczególnych jednostek organizacyjnych obowiązek prawidłowego gospodarowania przekazanym mieniem w tym,

prawo do czynności związanych z różnymi formami procesu budowlanego obiektów budowlanych na nieruchomościach oraz oddania nieruchomości (lub ich części) w najem, dzierżawę albo użyczenie.

Art. 43. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 1997 roku, nr 115, poz.741), z zastrzeżeniem ust. 6, nakłada na Dyrektorów jednostek organizacyjnych obowiązki i kompetencje w odniesieniu do nieruchomości oddanej w trwały zarząd tj.

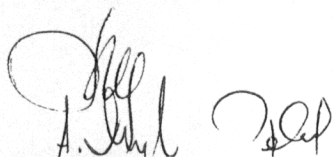
- 1) korzystanie z nieruchomości w celu prowadzenia działalności należącej do zakresu jej działania,
- 2) zabudowy, odbudowy, rozbudowy, nadbudowy, przebudowy lub remontu obiektu budowlanego na nieruchomości, zgodnie z przepisami Prawa budowlanego, za zgodą organu nadzorującego,
- 3) oddania nieruchomości lub jej części w najem, dzierżawę albo użyczenie na czas nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd, z równoczesnym zawiadomieniem właściwego organu i organu nadzorującego, jeżeli umowa jest zawierana na okres do 3 lat, lub za zgodą tych organów, jeżeli umowa jest zawierana na okres powyżej 3 lat”.

Proces inwestycyjny wymaga między innymi przygotowana oraz nadzoru nad sporządzanymi dokumentami. W chwili obecnej Dyrektorzy jednostek organizacyjnych nie dysponują odpowiednio wykwalifikowaną kadrą, co może być przyczyną nieprawidłowego prowadzenia procesu inwestycyjnego, w tym naruszenia prawa budowlanego.

Pozyskanie natomiast w poszczególnych jednostkach organizacyjnych osoby z odpowiednimi kwalifikacjami związane jest z koniecznością poniesienia przez jednostki znacznych nakładów finansowych w ramach budżetu tej jednostki i tym samym budżetu Powiatu. Ponadto w decyzjach ustanawiających trwały zarząd konieczne jest podanie wartości poszczególnych nieruchomości, co związane jest z koniecznością uprzedniego sporządzenia inwentaryzacji budynków przekazywanych jednostkom w trwały zarząd oraz sporządzenia operatów szacunkowych określających wartości tych nieruchomości. Koszt sporządzenia w/w dokumentacji szacowany jest na kwotę około 220.000 zł. W chwili obecnej powyższa kwota stanowiłoby znaczne obciążenie budżetu Powiatu.

Zarząd Powiatu w dniu 30 lipca 2009 roku zobowiązał Wydział Gospodarki Mieniem do zabezpieczenia środków finansowych, pozwalających na wszczęcie procedury oddania nieruchomości w trwały zarząd na rzecz jednostek organizacyjnych Powiatu w 2010 roku”.

Starosta Powiatu w Tarnowskich Górach odpowiedział na w.w pytanie dnia 7 września



2009 r. w formie tożsamej jak powyżej.

Z informacji uzyskanych ze stron Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach wynika, że w Powiecie funkcjonuje 26 jednostek organizacyjnych. Ustalono, iż informacje zawarte w BIP nie są aktualizowane ze stanem faktycznym zawartym w załączniku nr 1 do Statutu Powiatu Tarnogórskiego. Brakującą jednostkę tj. Powiatowy Zespół Obsługi Finansowej Oświaty w Tarnowskich Górach nie wprowadzono na stronę BIP-u a która została utworzona dnia 1 stycznia 2009 r. Uchwałą Nr XXIX/277/2008 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 30 września 2008 r. Zwrócono się o wyjaśnienia do Starszego Informatyka Powiatu odpowiedzialnego za aktualizację danych na stronie BIP, z których wynika, że: „informuję, iż zgodnie z § 5, pkt. 1, ppkt. 1.3 i 1.4, Zarządzenia nr 1/2004 Starosty Powiatu Tarnogórskiego z dnia 5 stycznia 2004 r. ws. zasad publikacji informacji na stronie internetowej Starostwa Powiatowego i w Biuletynie Informacji Publicznej, Biuro Rady powinno przesłać informację do Referatu ds. Informatyzacji w Wydziale Organizacyjnym, dotyczącą utworzenia powiatowej jednostki organizacyjnej zgodnie z Uchwałą Nr XXIX/277/2008 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 30 września 2008 r. ws. utworzenia powiatowej jednostki organizacyjnej pod nazwą Powiatowy Zespół Obsługi Finansowej Oświaty w Tarnowskich Górach, celem zamieszczenia informacji w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Tarnogórskiego dotyczącej utworzenia nowej jednostki organizacyjnej Powiatu „Powiatowego Zespołu Obsługi Finansowej Oświaty”. Wykaz jednostek został zaktualizowany w dniu 10.09.2009 r.”.

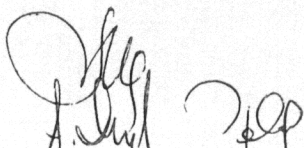
W sprawie ustanowienia trwałego zarządu w Decyzji nr 2/2008 z dnia 16 września 2009 r. oraz naliczenia i pobierania opłat rocznych w terminie uzgodnionym w ww. decyzji uwag nie wniesiono.

Akta kontroli AB/6100/23/09/VI/1.

2. Kontrola finansowa w jednostkach organizacyjnych

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów wewnętrznych, planów kontroli na lata 2007 i 2008, wykazu jednostek podległych i nadzorowanych wraz z terminami przeprowadzenia kontroli 5% wydatków oraz rejestrów przeprowadzonych kontroli w latach 2007-2008.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego, wprowadzonym uchwałą Nr II/32/2006 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 19 grudnia 2006 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, a następnie uchwałą Nr XXVIII/274/2008 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia



26 sierpnia 2008 roku w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, wyznaczono w strukturze organizacyjnej Starostwa Wydział Kontroli. Do zadań tej komórki organizacyjnej należy prowadzenie działań kontrolnych w stosunku do komórek organizacyjnych Starostwa Powiatowego oraz powiatowych jednostek organizacyjnych.

Procedury kontroli w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach zostały wprowadzone Zarządzeniem Starosty Powiatu Tarnogórskiego nr 123/2006 z dnia 14 grudnia 2006 r. w sprawie zasad, trybu i procedury przeprowadzania kontroli w Starostwie Powiatowym, powiatowych jednostkach organizacyjnych oraz nadzorowanych jednostkach sektora finansów publicznych.

Wydział Kontroli prowadzi działalność kontrolną na podstawie rocznych planów kontroli zatwierdzonych przez Starostę lub na podstawie doraźnego polecenia Starosty. Tematyką określoną w planach kontroli jest prawidłowość prowadzenia gospodarki finansowej. Zakres kontroli obejmuje kontrolę realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, obejmującej co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych, zgodnie z art. 187 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104).

Na podstawie przedstawionych w trakcie kontroli dokumentów, tj. wykazu jednostek podległych i nadzorowanych wraz z terminami przeprowadzenia kontroli 5% wydatków, w latach 2007-2008, planów kontroli oraz rejestrów przeprowadzonych kontroli ustalono, że kontrolę 5% wydatków w ww. latach przeprowadzono we wszystkich jednostkach.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Kozłowski' or similar, written in a cursive style.

VI. Księgowość i sprawozdawczość budżetowa

1. Funkcjonowanie i kompletność urzędzeń księgowych

Sprawdzeniem objęto prawidłowość prowadzenia ksiąg rachunkowych trwałość zamknięcia ksiąg w jednostce za lata 2007–2008.

Ustalono, że w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach wprowadzono przepisy wewnętrzne dotyczące stosowanych zasad rachunkowości, o których mowa w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

W 2008 r. prowadzono 13 dzienników częściowych. W obowiązujących w latach 2006 – 2009 przepisach opisujących przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości nie został zawarty wykaz prowadzonych dzienników częściowych, co wymagane jest przepisem art. 10, ust. 1 pkt.3 lit. b ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Zagadnienie opisane zostało w temacie Analiza stanu zobowiązań. Za dany okres sprawozdawczy przy stosowaniu dzienników częściowych grupujących zdarzenia według ich rodzajów, sporządzone zostały zestawienia obrotów tych dzienników.

Księgi rachunkowe starostwa obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą:

- 1) dziennik,
- 2) księga główna,
- 3) księgi pomocnicze,
- 4) zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych,
- 5) wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz).

Ustalono w wyniku kontroli, że zapisy księgowe w wydrukach dzienników funkcjonujących w latach 2007 – 2009 nie zawierają oznaczenia dat dowodu księgowego będącego podstawą zapisu oraz dokonania zapisów księgowych, co narusza przepisy art. 23 ust. 2 pkt. 2 i 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

O wyjaśnienie przyczyn braku tych danych w wydrukach zwrócono się do Naczelnika Wydziału Budżetu i Finansów – Głównego Księgowego Starostwa pełniącego te funkcję od 22 grudnia 2008 r. W latach 2003 – 2008 funkcję Głównego Księgowego pełniło 7 osób. Od których nie pobrano wyjaśnień z różnych względów: pracownik nie świadczy już pracy, jest na zwolnieniu lekarskim, lub na urlopie macierzyńskim.

Główny Księgowy wyjaśnił „ W odpowiedzi na pismo z dnia 15 września 2009 r. informuję, że zakres danych zawartych w wydrukach dzienników księgowych za lata 2007-2009 prezentowany był od daty wprowadzenia do użytkowania obecnie obowiązującego programu „Księgowość budżetowa MILLENNIUM” czyli od 2004 roku a więc przed datą zatrudnienia mnie na stanowisku Naczelnika Wydziału Budżetu i Finansów Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach (22.12.2008 r.)

Firma BOMARK będąca autorem programu, została w dniu dzisiejszym poinformowana o konieczności usunięcia braków polegających na nie ujęciu w zapisach dziennika daty dowodu księgowego i daty dokonania zapisów księgowych. Modyfikacja zostanie wprowadzona niezwłocznie po sporządzeniu nowej wersji programu”.

Księgi rachunkowe prowadzone są od 1 stycznia 2005 r. za pomocą programu finansowo-księgowego zakupionego od Firmy „BOMARK” Spółka z.o.o z siedzibą w Katowicach przy ul. Owocowej 6a.

Opis systemu przetwarzania danych księgowych, opis działania programów i zasady ochrony danych, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości, jest zawarty w polityce rachunkowości.

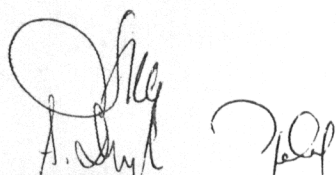
Kontrolą objęto prawidłowość zamknięcia ksiąg rachunkowych starostwa na 31 grudnia 2007 r. i porównano z danymi wykazanymi w księgach rachunkowych w bilansie otwarcia na 2008 r. Uwag nie wniesiono.

2. Inwentaryzacja składników majątkowych.

Zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji obowiązujące w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach zostały ustalone w Zarządzeniu wewnętrznym Nr 30/99 Starosty Tarnogórskiego z dnia 9 grudnia 1999 r. w sprawie wprowadzenia w życie instrukcji inwentaryzacyjnej. Sprawdzeniem objęto inwentaryzację przeprowadzoną na koniec 2008 r.

Kontrolą objęto:

- zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej za 2008 r.,
- potwierdzenia stanu środków na rachunkach bankowych na 31.12.2008 r. i wyciągi z rachunków bankowych – ostatnie wyciągi w roku 2008 r.,
- dokumentację inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych przeprowadzonej w drodze spisu z natury w 2008 r.,
- potwierdzenia stanu należności od kontrahentów,



- zarządzenie nr 96/2008 Starosty Powiatu Tarnogórskiego z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątku Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach,
- protokoły inwentaryzacji stanów kas Starostwa na ostatni dzień 2008 r.,
- protokoły inwentaryzacji przeprowadzonej metodą weryfikacji.

W Instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej Zarządzeniem wewnętrznym Nr 30/99 Starosty Tarnogórskiego z dnia 9 grudnia 1999 r. ustalono m.in., że:

- Starosta powołuje komisję inwentaryzacyjną (Przewodniczącym Komisji nie może być Skarbnik),
- składniki majątku inwentaryzuje się corocznie (według stanu na ostatni dzień każdego roku obrotowego),
- zapasy materiałów, towarów, produktów gotowych i półproduktów znajdujących się na terenie strzeżonym i objętych ewidencją ilościowo – wartościową inwentaryzuje się raz w ciągu 2 lat,
- środki trwałe oraz maszyny i urządzenia objęte inwestycją rozpoczętą, znajdujące się na terenie strzeżonym inwentaryzuje się nie rzadziej niż raz w ciągu 4 lat,
- inwentaryzacja środków trwałych jest przeprowadzana w formie spisu z natury,
- czynności polegające na spisie z natury wykonują zespoły spisowe, powołane przez Przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej.

Zgodnie z zarządzeniem nr 96/2008 Starosty Powiatu Tarnogórskiego z dnia 27 listopada 2008 r. przeprowadzono inwentaryzację metodą spisu z natury następujących składników majątku Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach:

- a) środków pieniężnych w obrocie gotówkowym w dwóch punktach kasowych według stanu na dzień 31 grudnia 2008 r.,
- b) druków ścisłego zarachowania oraz tablic rejestracyjnych stosowanych przez Wydział Komunikacji według stanu na dzień 31 grudnia 2009 r.,
- c) potwierdzenia sald rozrachunków z tytułu należności Starostwa oraz opłat z tytułu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa według stanu na dzień 30 listopada 2008 r.,
- d) wartości niematerialnych i prawnych według stanu na dzień 31 grudnia 2008 r.

W zarządzeniu wyznaczono termin rozpoczęcia inwentaryzacji na dzień 30 listopada 2008 r. i termin zakończenia na dzień 15 stycznia 2009 r.

Według stanu na 31 grudnia 2008 r. stan środków pieniężnych w punkcie kasowym przy ul. Karłuszowiec 5 i w punkcie kasowym przy ul. Mickiewicza 41 wynosił 0. Zgodnie

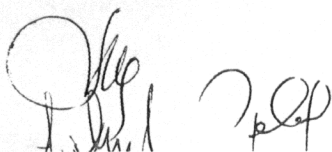
z protokołami inwentaryzacji przeprowadzonej w kasach z dnia 31 grudnia 2008 r. spisem objęto także znajdujące się w kasie druki ścisłego zarachowania, a w Wydziale Komunikacji: tablice rejestracyjne, pozwolenia czasowe, pozwolenia czasowe badawcze, karty pojazdu, nalepki kontrolne oraz Międzynarodowe Prawa Jazdy. Nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych.

Środki pieniężne zgromadzone na rachunkach bankowych zinwentaryzowano metodą uzyskania od banków potwierdzeń sald środków zgromadzonych na rachunkach. Stwierdzono zgodność stanu środków na rachunkach bankowych.

Inwentaryzację należności a w tym z tytułu czynszów za wynajem i dzierżawy, noty obciążeniowe, faktury za media i dożynki, odsetki, akcje i udziały, opłaty za usługi geodezyjne oraz z tytułu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa, przeprowadzono w drodze uzyskania od kontrahentów pisemnych potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych stanu tych należności. Potwierdzenia sald rozrachunków dokonano na dzień 30 listopada 2008 r. W tym zakresie uwag nie wniesiono.

Spisu z natury wartości niematerialnych i prawnych, znajdujących się w budynkach Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5, Sienkiewicza 2, Sienkiewicza 16 i Mickiewicza 41, dokonano według stanu na dzień 31 grudnia 2008 r. Spisu dokonano na arkuszach spisu z natury. Porównano stan faktyczny podany na arkuszach spisu z natury ze stanem wynikającym z ewidencji ilościowo – wartościowej i stwierdzono różnice inwentaryzacyjne – nadwyżkę programów komputerowych. Przypuszczalna przyczyna różnic inwentaryzacyjnych: przekazanie przez Urzędy Miast i Gmin programów bez stosownych dokumentów. W celu dokonania wyceny ujawnionych wartości niematerialnych i prawnych powołana została przez Przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej stosowna trzyosobowa komisja. Wycena nadwyżki ujawnionych wartości niematerialnych i prawnych wyniosła kwotę 120 220,00 zł brutto. Suma wartości niematerialnych i prawnych przed ujawnieniem wynosiła 915 928,97 zł brutto, a po ujawnieniu 1 036 148,97 zł brutto. Na podstawie protokołu z dnia 15 stycznia 2009 r. z rozliczenia wyników inwentaryzacji składników majątkowych, zatwierdzonego przez p. Józefa Korpaka – Starostę Powiatu Tarnogórskiego, wycena ujawnionych wartości niematerialnych i prawnych została zaewidencjonowana w księgach Wydziału Gospodarki Mieniem oraz w księgach Referatu Finansów w Wydziale Budżetu i Finansów pod datą 31 grudnia 2008 r.

Wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji metodą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami (weryfikacji w tym środków trwałych do których dostęp jest utrudniony i gruntów) przedstawiono w protokołach weryfikacji



sporządzonych na dzień 31 grudnia 2008 r. Nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych.

Ostatnia inwentaryzacja środków trwałych (budynków i budowli) metodą spisu z natury została przeprowadzona na podstawie zarządzenia Nr 100/2005 r. Starosty Powiatu Tarnogórskiego z dnia 12 grudnia 2005 r. i Nr 4/2006 z dnia 10 stycznia 2006 r. według stanu na dzień 30 grudnia 2005 r. Nie stwierdzono różnic.

Uwag nie wniesiono.

3. Sprawozdawczość budżetowa

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia sprawozdania jednostkowego Starostwa Powiatowego oraz prawidłowość sporządzenia sprawozdania zbiorczego Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń wg stanu na 31 grudnia 2006 r. i 31 grudnia 2008 r. Stwierdzono, że ewidencja księgową bilansową prowadzona jest w sposób umożliwiający sporządzenie sprawozdania. Stwierdzono, że ewidencja pozabilansowa w zakresie poręczeń nie była prowadzona do 11 sierpnia 2009 r., co zostało opisane w temacie protokołu poręczenia.

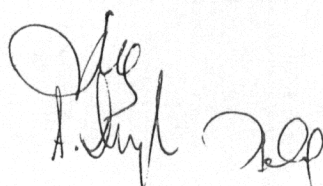
Dane wykazane w sprawozdaniu jednostkowym jednostki oraz organu są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Jednostki organizacyjne sporządziły i złożyły sprawozdania jednostkowe. Sprawozdanie zbiorcze sporządzono na podstawie sprawozdań jednostkowych.

Sprawdzono również sprawozdanie jednostkowe Starostwa Powiatowego i zbiorcze w zakresie sprawozdania Rb N o stanie należności wg stanu na 31 grudnia 2006 r.

W wyniku kontroli ustalono, że wykazane w sprawozdaniu zbiorczym należności w wysokości 1.039.144,69 zł stanowiły należności wymagalne w wysokości 1.039.144,69 zł.

Na należności wymagalne składały się m.innymi:

- Należności Starostwa w wysokości 898.799,61 zł wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Rb N,
- Należności Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w wysokości 24.749,11 zł wykazane w sprawozdaniu jednostkowym funduszu celowego nieposiadającego osobowości prawnej. Należności wymagalne związane z brakiem uregulowania przez podmioty faktur za mapy, wyrisy, wypisy z ksiąg geodezyjnych.
- Należności Centrum Kształcenia Ustawicznego – 5.128,16 zł
- Należności Zarządu Dróg Powiatowych – 30.259,99 zł



- Należności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie – 21.203,53 zł
- Należności Domu Pomocy Społecznej Zbrosławice – 119,58 zł
- Należności Powiatowego Zakładu Budżetowego – 45.995,40 zł
- Należności Gospodarstwa Pomocniczego Auto – Land – 5.546,01 zł
- Należności ZS Agronomicznych i Ogólnokształcących – 4.930,96 zł
- Należności Domu Pomocy Społecznej Przyjaźń – 2.412,34 zł

Ustalono, że należności wymagalne Starostwa w kwocie 898.799,61 zł dotyczyły m. innymi:

- kwoty 174.033,44 zł za wynajem lokali użytkowych i za dzierżawy nieruchomości co dotyczy wynajmu lokali dla prowadzenia 3 aptek. Dochodzenie należności jest prowadzone poprzez skierowanie spraw na drogę postępowania sądowego i egzekucje komornicze.

- kwoty 64.157,34 zł za najem lokali mieszkalnych (ul. Sikorskiego). Windykację należności prowadzi Powiatowy Zakład Budżetowy.

- kwoty 304.396,60 zł za najem lokali mieszkalnych w Nakle Śląskim. Windykację należności prowadzi Powiatowy Zakład Budżetowy.

- kwoty 279.049,77 zł z tytułu kar umownych za nienależyte wykonanie umów na podstawie not księgowych. Sprawy objęte są postępowaniem sądowym.

- kwoty 61.466,16 zł za media w lokalach użytkowych. Największe zaległości to kwoty 17.782,32 zł sprawa została skierowana na drogę postępowania sądowego i kwota należności 25.392,02 zł – dzierżawa nieruchomości pod komis samochodowy, spisano ugodę i komornik egzekwuje należności.

- kwoty 9.134,24 zł z tytułu podatku od nieruchomości najemców lokali użytkowych. Sprawy dochodzenia należności są u komornika.

- kwoty 4.927,52 zł należności od byłego Dyrektora Rodzinnego Domu Dziecka - sprawdzono w toku bieżącej kontroli. Należność główna wpłacona, komornik egzekwuje odsetki.

Kontrolą objęto sprawozdanie Rb Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń wg stanu na 31 grudnia 2006 r.

Ustalono, że w sprawozdaniu zbiorczym wykazane zostały zobowiązania wymagalne w kwocie 114.044,91 zł wobec wierzyciela krajowego grupy III tj. Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w wysokości 114.044,91 zł. W wyniku analizy sprawozdań jednostkowych Rb Z ustalono, że zobowiązania dotyczą Zespołu Szkół Specjalnych w Radzionkowie.

W trakcie kontroli w dniu 2 września 2009 r. zwrócono się do Naczelnika Wydziału Kontroli o przedłożenie dokumentów związanych z kontrolą tego zagadnienia. Naczelnik przedłożył

dokumenty, z których wynika, że:

- w styczniu i lutym 2004 r. Wydział Budżetu i Finansów Starostwa przeprowadził kontrolę w Zespole Szkół Specjalnych w Radzionkowie w zakresie prawidłowości prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz rzetelności sporządzanych sprawozdań finansowych w 2003 r. W wyniku kontroli sporządzone zostało wystąpienie pokontrolne z dnia 26 lutego 2004 r., w którym wskazano stwierdzenie szeregu nieprawidłowości w zakresie gospodarki finansowej a w tym w zakresie naliczenia i odprowadzenia składek ZUS w latach 2002, 2003 i od stycznia do kwietnia 2004 r. i powstałych z tego tytułu zadłużeń.

W dniu 8 marca 2004 r. Starosta Tarnogórski złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa polegającego na niezasadnym wydatkowaniu środków publicznych co doprowadziło do szkody na rzecz tej jednostki w wysokości 50.000 zł, jak również fałszowania podpisów na dokumentach bankowych.

- w miesiącu marcu 2004 r. przeprowadzono kontrolę w zakresie prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej w ZSS w Radzionkowie w latach 2001 – 2002. W wyniku kontroli sporządzone zostało wystąpienie pokontrolne z dnia 23 kwietnia 2004 r. Również stwierdzono szereg nieprawidłowości.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w dniu 23 kwietnia 2004 r. Starosta Tarnogórski działając na podstawie art. 304 § 2 kodeksu postępowania karnego w nawiązaniu do pisma z dnia 8 marca 2004 r. skierował zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Tarnowskich Górach o ujawnionym popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu na szkodę tej jednostki.

Przestępstwa polegały na nieuzasadnionym wydatkowaniu środków publicznych na konta osobiste ówczesnej Głównej Księgowej i Kierownika Administracyjno – Gospodarczego. Ponadto zachodziło podejrzenie przerabiania dokumentów a w tym aneksów do umów o pracę. Niekompletność dokumentacji księgowej a w tym braki dowodów źródłowych co powoduje brak możliwości potwierdzenia zasadności i legalności części operacji gotówkowych i bezgotówkowych.

Sprawa przeciwko w/w osobom została skierowana w 2005 r. przez Prokuraturę do Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach.

W trakcie kontroli na zapytanie ustne inspektorów RIO Zespół Radców Prawnych złożył wyjaśnienia o obecnym stanie całości zagadnienia. Złożone zostały wyjaśnienia o treści „*W sprawie tej w dniu 1 grudnia 2006 r. Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach wydał wyrok uznający oskarżone osoby za winne powstałych nadużyć w Zespole Szkół Specjalnych w Radzionkowie w zakresie objętym aktem oskarżenia oraz obok kar wymierzonych zgodnie z*

kodeksem karnym zasądził na rzecz Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach tytułem obowiązku naprawienia szkody od oskarżonych od p. (.....) 194.148,84 zł do zapłaty w terminie do czterech lat od uprawomocnienia się wyroku i od p. (.....) 23.060,13 zł do zapłaty w terminie do 1 roku od uprawomocnienia się wyroku. Powyższy wyrok został uchylony w wyniku kontroli instancyjnej przez Sąd Okręgowy w Gliwicach a sprawa została przekazana do ponownego rozpatrzenia.

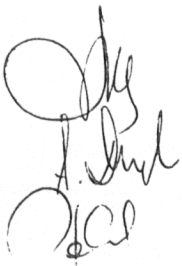
Obecnie prowadzone jest ponowne rozpoznanie sprawy przez Sąd Pierwszej instancji. Dokumenty zostały skierowane do biegłego sądowego z zakresu rachunkowości, który wydał opinię potwierdzającą w jego ocenie nadużycia. Obecnie w ramach prawa do obrony oskarżone i ich obrońcy próbują kwestionować opinię biegłego. Sprawa nie jest jeszcze zakończona wyrokiem”.

Akta kontroli AB/6100/23/09/VI.3.

W trakcie kontroli sprawdzono wykonanie wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Znak WK-6100/28/4/05/06 z dnia 2 stycznia 2006 r. W wystąpieniu zawarto 10 wniosków pokontrolnych.

Stwierdzono, że do dnia 11 sierpnia 2009 r. wniosek nr 8 nie został zrealizowany a dotyczył „Ustalenia w zakładowym planie kont zasad ewidencjonowania zdarzeń gospodarczych związanych z udzielaniem poręczeń oraz zaprowadzenia ewidencji poręczeń, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.). Dzień przed planowaną kontrolą inspektorów RIO Katowice wniosek zrealizowano.

W zakresie realizacji pozostałych wniosków uwag nie wniesiono.



VII. Ustalenia dodatkowe

W ramach ustaleń dodatkowych sprawdzaniem objęto:

* realizację zadania z zakresu porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli a w szczególności osób wypoczywających nad jeziorem Nakło – Chechło w 2006 r.

W dniu 29 czerwca 2006 r. zawarte zostało Porozumienie pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego tj. Gminą Świerklaniec a Powiatem Tarnogórskim w celu realizacji zadania z zakresu porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli. Porozumienie zawarto na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 15 ustawy o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), art. 13 ust. 4a pkt 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r o Policji (Dz.U. z 2002 Nr 7, poz. 58 z późn. zm.) i art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Powiat w porozumieniu z Gminą zobowiązał się zapewnić środki finansowe z przeznaczeniem na rekompensaty pieniężne dla policjantów podejmujących służbę w wymiarze przekraczającym normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o Policji. Na cel określony w porozumieniu Powiat oraz Gmina przekażą środki w wysokości 29.376 zł równo po 14.688 zł każda strona.

W dniu 29 czerwca 2006 r. zawarte zostało Porozumienie Nr SR.13/06 pomiędzy Powiatem Tarnogórskim a Komendą Powiatową Policji z siedzibą w Tarnowskich Górach w celu realizacji zadania z zakresu porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli a w szczególności osób wypoczywających nad jeziorem Nakło – Chechło w 2006 r.

Porozumienie zawarte zostało na podstawie art. 4 ust. 1 pkt. 15 ustawy o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), art. 13 ust. 4a pkt. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r o Policji (Dz.U. z 2002 Nr 7, poz. 58 z późn. zm.).

Powiat na ten cel przeznaczył kwotę 29.376 zł a w tym Powiat 14.688 zł i Gmina Świerklaniec 14.688 zł. W porozumieniu wskazane zostały dni miesiąca lipca i sierpnia oraz godziny w których Komenda Powiatowa zobowiązuje się uruchomić służby policjantów (dwa dwuosobowe patrole).

Uwag nie wniesiono.

Ponadto sprawdzono:

* realizację wniosku w zakresie stwierdzonej w 2009 r. nieprawidłowości przez Wydział Kontroli Starostwa Powiatowego w wyniku kontroli przeprowadzonej przez Wydział w Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach. Nieprawidłowości polegały na przekroczeniu uprawnień przez Radę Pedagogiczną Zespołu Szkół poprzez upoważnienie jednego z nauczycieli do założenia konta osobistego w celu

gromadzenia środków pochodzących z darowizn wpłacanych na rzecz Zespołu Szkół z okazji jubileuszu jego 40 – lecia. Naruszone zostały przepisy regulujące prawidłowość prowadzenia gospodarki finansowej przez jednostkę budżetową - Zespół Szkół w zakresie organizacji finansowej obsługi jednostki, prowadzenia dokumentacji finansowo – księkowej oraz zasad wydatkowania środków. W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 7 kwietnia 2009 r. wydane zostały 3 wnioski. W toku bieżącej kontroli ustalono, że pismem z dnia 20 kwietnia 2009 r. Dyrektor ZSTiO poinformował o likwidacji konta utworzonego na obchody rocznicowe 40-lecia Szkoły. Wpłaty kwoty 8.811,36 zł dokonano na konto Zespołu Szkół. (kserokopia dokumentacji – akta kontroli).

Akta kontroli AB/6100/23/09/VII.

Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod poz. 8/2009. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Załączniki do protokołu stanowią:

1. Wykaz akt kontroli.

Powiadomiono kierownictwo jednostki o prawie wynikającym z przepisów art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, z późn. zm.), dotyczącym możliwości odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny tej odmowy.

STAROSTA

02.10.2009 r.mgr. inż. Józef Kotyła.....
data i podpis Starosta Powiatu

SKARBNIK

02.10.2009mgr Ewa Wachowicz.....
data i podpis Skarbnik Powiatu

STAROSTWO POWIATOWE
w Tarnowskich Górach
42-600 TARNOWSKIE GÓRY
ul. Kartuszwiec 5

INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

Małgorzata Berdys

INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

mgr inż. Antoni Dryszel

mgr inż. Anna Polak
INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

podpis Kontrolujacy Anna Polak

