

Powiat Tarnogórski
ul. Karłuszowiec 5
42-600 Tarnowskie Góry

Tarnowskie Góry, dnia 27 lipca 2018r.
AZ.272.4.11.2018

Ogłoszenie o wyniku postępowania

W imieniu Zamawiającego – Powiatu Tarnogórskiego, działając na podstawie art. 92, ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą, informuję, że w wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Remont i wyposażenie warsztatów w Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach. Wyposażenie warsztatów szkolnych.**”

w części A zamówienia dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez nw. Wykonawcę:

Metal Technics Polska s.c.

ul. Ryżowa 43D/1

02-495 Warszawa

adres do korespondencji:

ul. Fabryczna 1, 08-300 Sokołów Podlaski

który zaoferował:

cenę: 596 000,00 zł brutto,

okres gwarancji: 36 miesięcy,

termin dostawy: 60 dni,

w części B zamówienia dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez nw. Wykonawcę:

Metal Technics Polska s.c.

ul. Ryżowa 43D/1

02-495 Warszawa

adres do korespondencji:

ul. Fabryczna 1, 08-300 Sokołów Podlaski

który zaoferował:

cenę: 147 600,00 zł brutto,

okres gwarancji: 36 miesięcy,

termin dostawy: 60 dni,

w części C zamówienia dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez nw. Wykonawcę:

Metal Technics Polska s.c.

ul. Ryżowa 43D/1

02-495 Warszawa

adres do korespondencji:

ul. Fabryczna 1, 08-300 Sokołów Podlaski

który zaoferował:

cenę: 111 930,00 zł brutto,

okres gwarancji: 36 miesięcy,

termin dostawy: 60 dni,

w części E zamówienia dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez nw. Wykonawcę:

Metal Technics Polska s.c.

ul. Ryżowa 43D/1

02-495 Warszawa

adres do korespondencji:

ul. Fabryczna 1, 08-300 Sokołów Podlaski

który zaoferował:

cenę: 31 365,00 zł brutto,

okres gwarancji: 36 miesięcy,

termin dostawy: 20 dni,

w części F zamówienia dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez ww. Wykonawcę:

**PWH WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz
ul. Reymonta 23
44-200 Rybnik**

który zaoferował:

**cenę: 33 986,00 zł brutto,
okres gwarancji: 36 miesięcy,
termin dostawy: 10 dni.**

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 91, ust. 1 ustawy wybrano oferty najkorzystniejsze w poszczególnych częściach zamówienia na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – SIWZ, tj. „cena” – waga 60%, „termin dostawy” – waga 20%, „okres gwarancji” – waga 20%.

W częściach A, B i C zamówienia w oparciu o podane kryteria wyboru oferty, oferty ww. Wykonawcy zostały ocenione jako najkorzystniejsze. Oferty w każdej części zamówienia z osobna uzyskały najwyższą liczbę punktów (tj. 80,00) w świetle kryteriów zawartych w SIWZ tj.: w kryterium „cena” 60,00 pkt, w kryterium „termin dostawy” 0,00 pkt, w kryterium „okres gwarancji” 20,00 pkt.

W części E zamówienia w oparciu o podane kryteria wyboru oferty, oferta ww. Wykonawcy została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta w danej części zamówienia uzyskała najwyższą liczbę punktów (tj. 90,00) w świetle kryteriów zawartych w SIWZ tj.: w kryterium „cena” 60,00 pkt, w kryterium „termin dostawy” 10,00 pkt, w kryterium „okres gwarancji” 20,00 pkt.

W części F zamówienia w oparciu o podane kryteria wyboru oferty, oferta ww. Wykonawcy została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta w danej części zamówienia uzyskała najwyższą liczbę punktów (tj. 100,00) w świetle kryteriów zawartych w SIWZ tj.: w kryterium „cena” 60,00 pkt, w kryterium „termin dostawy” 20,00 pkt, w kryterium „okres gwarancji” 20,00 pkt.

Przedłożone przez ww. Wykonawców oświadczenia potwierdzają okoliczności, o których mowa w art. 25, ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie nie podlegania wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Jednocześnie informuję, że w przedmiotowym postępowaniu złożono jedną ofertę na część A, B, C i E zamówienia oraz dwie oferty na część F zamówienia.

Poniżej przedstawiam wykaz zawierający nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty na część F zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację w przedmiotowej części zamówienia.

l.p.	Wykonawca	kryteria oceny ofert: liczba punktów w każdym kryterium			łączna ilość punktów
		cena	termin dostawy	okres gwarancji	
1.	FHU INTERSELL Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17A 42-525 Dąbrowa Górnicza	28,77	20,00	20,00	68,77
2.	PWH WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz ul. Reymonta 23 44-200 Rybnik	60,00	20,00	20,00	100,00

Nadmieniam, że z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego z Wykonawców i nie odrzucono żadnej ze złożonych ofert.

Ponadto zawiadamiam, że przedmiotowe postępowanie **w części D zamówienia zostało unieważnione** na podstawie art. 93, ust. 1, pkt 1 ustawy, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (do upływu terminu składania ofert nie wpłynęła do Zamawiającego żadna oferta na przedmiotową część zamówienia).

**z up. Zarządu Powiatu
SEKRETARZ POWIATU**

Barbara Machura