

**UCHWAŁA NR III/50/2015**  
**RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO**

z dnia 17 lutego 2015 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi pana G.T. na Starostę Tarnogórskiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 595 z późn. zm.<sup>1)</sup>) oraz art. 229 pkt 4 oraz art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.<sup>2)</sup>)

**Rada Powiatu**  
**uchwała:**

§ 1. Po rozpoznaniu skargi pana G.T. na Starostę Tarnogórskiego związanej z nieodpowiednim nadzorem nad Wydziałem Budownictwa i Architektury oraz Wydziałem Ochrony Środowiska i Rolnictwa, Rada Powiatu Tarnogórskiego uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Tarnogórskiego, zobowiązując go do przesłania skarżącemu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu z sposób zwyczajowo przyjęty

Przewodniczący Rady Powiatu

**Adam Chmiel**

---

<sup>1)</sup>Przepisy wprowadzające zmiany zostały opublikowane w: Dz. U. z 2013r. poz. 645, z 2014r. poz. 379 oraz poz. 1072

<sup>2)</sup>Przepisy wprowadzające zmiany zostały opublikowane w: Dz. U. z 2014r. poz. 183

## Uzasadnienie

Rada Powiatu uchwałą nr LXI/560/2014 z dnia 30 października 2014 roku zleciła Komisji Rewizyjnej zbadanie zasadności skargi złożonej przez pana G.T. na Starostę Tarnogórskiego.

Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu w dniu 19 stycznia 2015 roku zapoznała się z treścią skargi.

Uchwałą numer XXVIII/485/05 z dnia 6 grudnia 2005 roku Rada Gminy Zbrosławice przyjęła zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Zbrosławice dla obszaru sołectwa Kamieniec.

Według załącznika mapowego numer 1 do powyższego planu wynika, że zabudowa gospodarcza pałacu położona jest m.in. na wydzielonym terenie 39RU, który przeznacza się na tereny usług nieuciążliwych i produkcji nieuciążliwej. Dopuszcza się na tym terenie realizację obiektów związanych z obsługą rolnictwa oraz hodowlą zwierząt pod rygorem zachowania innych ustaleń niniejszego paragrafu.

Wydzielony teren 39RU graniczy od strony zachodniej z istniejącym lasem, od strony południowej z istniejącym pałacem i parkiem, od strony wschodniej z istniejącą zabudową jedno i wielorodzinną oraz od strony północnej z polami uprawnymi. Na zabudowę mieszkaniową składają się domy jednorodzinne powstałe w XIX i XX w., zabudowa wielorodzinna z tzw. wielkiej płyty oraz nowe budynki jednorodzinne zostały wybudowane na początku XXI w.

Grupa Producentów Owoców i Warzyw KLIMOWICZ Sp. z o.o. uzyskała dwa pozwolenia na budowę mieszczące się na wydzielonym terenie 39RU.

Pierwsze pozwolenie wydane przez Starostę Tarnogórskiego firma uzyskała decyzją numer 514/11 z dnia 02.05.2011r., która została zmieniona decyzją numer 1685/11 z dnia 25.11.2011r. Pozwolenie dotyczyło budowy chłodni wraz z sortownią warzyw gruntowych (zakres inwestycji: budynek chłodni, szambo, instalacje, rozbiórka trzech budynków gospodarczych). Pozwolenie wydano na wniosek z dnia 23 marca 2011r.

Z wnioskiem o pozwolenie na budowę w dniu 18.12.2012r. do Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach zwróciła się Grupa Producentów Owoców i Warzyw KLIMOWICZ Sp. z o.o., z siedzibą w Paczynie przy ul. Pniowskiej 2 w sprawie budowy chłodni wraz z sortownią i niezbędną infrastrukturą techniczną w Kamieńcu przy ul. Wiejskiej na działkach numer 3/142, 3/147, 3/148, 3/155 i 3/156.

Jest to drugie pozwolenie na budowę, które firma otrzymała decyzją numer 684/13 z dnia 22.05.2013r. i dotyczyła budowy drugiej chłodni wraz z sortownią i niezbędną infrastrukturą techniczną. Pozwolenie wydano na wniosek z dnia 18 grudnia 2012r.

W dniu 14 listopada 2007roku firma AGADOM sc. wystąpiła do Starosty Tarnogórskiego z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego (budynek „F”) w Kamieńcu przy ul. Wiejskiej-boczna na działce numer 3/48. Starosta Tarnogórski decyzją numer 24/08 z dnia 08.01.2008r. wydał decyzję zezwalającą na realizację przedmiotowej inwestycji. Pan G.T. prawdopodobnie odkupił od firmy AGADOM wybudowany budynek mieszkalny. W dniu 17.05.2010r. zawiadomiono Nadzór Budowlany o zakończeniu budowy.

Działka numer 3/48 położona jest na wydzielonym terenie 34MN, który według miejscowego planu przeznacza się na cele budownictwa mieszkalnego niskiej wysokości zgodnie z przepisami prawa budowlanego z możliwością lokalizacji nieuciążliwych usług zajmujących do 30% powierzchni mieszkalnej wyłącznie w obrębie kubatury obiektów mieszkaniowych.

Wyjaśniając pojęcie „działalność nieuciążliwa” można posłużyć się orzeczeniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie do wyroku z dnia 15.03.2010r. (sygn. akr II SA/Kr 1812/09), w którym została zdefiniowana jako „każda inna działalność niż wymieniona w odrębnych przepisach przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko. Obecnie tymi przepisami jest rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.”

Starosta Tarnogórski decyzją z dnia 29.05.2014r. po rozpatrzeniu wniosku pana G.T. w sprawie wznowienia postępowania zakończonego decyzją ostateczną Starosty Tarnogórskiego numer 684/13 z dnia 22.05.2013r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą spółce Grupa Producentów Owoców i Warzyw „Klimowicz” Sp. z o.o., z siedzibą w Paczynie przy ul. Pniowskiej 2 pozwolenia na budowę chłodni wraz z sortownią i niezbędną infrastrukturą techniczną w Kamieńcu przy ul. Wiejskiej na działkach numer 3/142, 3/147, 3/148, 3/155 i 3/156 **odmówił uchylenia decyzji Starosty Tarnogórskiego numer 684/13 z dnia 22.05.2013r.** zatwierdzającej projekt budowlany udzielającej pozwolenia na budowę chłodni wraz z sortownią i niezbędną infrastrukturą

techniczną w Kamieńcu przy ul. Wiejskiej na działkach numer 3/142, 3/147, 3/148, 3/155 i 3/156.

Pan G.T. pismem z dnia 24.06.2014r. odwołał się od decyzji Starosty Tarnogórskiego z dnia 29.05.2014r.

Wojewoda Śląski postanowieniem z dnia 05.11.2014r. zawiesił z urzędu postępowanie odwoławcze. Postępowanie zostało zawieszone z uwagi stwierdzenia przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze nieważności decyzji środowiskowej wydanej przez Wójta Gminy Zbrosławice w dniu 17 maja 2013 roku dotyczącej inwestycji pn. „Budowa chłodni wraz z sortownią i niezbędną infrastrukturą techniczną w Kamieńcu przy ul. Wiejskiej na działkach numer 3/142, 3/147, 3/148, 3/155 i 3/156”. Nieważność decyzji stwierdzono na skutek:

- rażącego naruszenia treści przepisu art. 84 ust. 2 ustawy z 2008r. w związku z art. 107 §1 k.p.a. bowiem zaskarżona decyzja nie zawiera prawidłowo sporządzonego, a wymaganego przez prawo, załącznika do decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań, który to załącznik stanowi istotny element przedmiotowej decyzji. Do zaskarżonej decyzji został sporządzony załącznik, jednak nie został podpisany przez uprawnioną osobę.

- rażącego naruszenia treści przepisu art. 7 i art. 77 §1 k.p.a. w związku z art. 28 k.p.a. Wójt Gminy Zbrosławice nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego na okoliczność ustalenia kręgu stron przedmiotowego postępowania.

- naruszenia przepisu art. 130 §1 k.p.a. Wójt Gminy Zbrosławice uprawomocnił decyzję środowiskową przed upływem terminu do wniesienia odwołania.

Od decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego nie przysługuje odwołanie. Jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się w terminie 14 dni od dnia doręczenia z wnioskiem do SKO o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Pismem z dnia 5 listopada 2014 roku Grupa Producentów Owoców i Warzyw KLIMOWICZ Sp. z o.o. złożyła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

SKO na posiedzeniu w dniu 03.12.2014r. orzekło utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Wobec powyższego Komisja Rewizyjna w głosowaniu: 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uznała skargę za bezzasadną nie dopatrując się nieodpowiedniego nadzoru nad Wydziałem Budownictwa i Architektury oraz Ochrony Środowiska i Rolnictwa Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach.

Ponadto w myśl art. 239 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego