

**PROTOKÓŁ NR 72/14
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 23 CZERWCA 2014 ROKU**

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził prawomocność obrad. Następnie, w związku z pismem Prezesa Zarządu WSP S.A. w Tarnowskich Górach, znak WSP-DO-060-96/2014 z dnia 6 czerwca 2014 roku, zaproponował zdjęcie z porządku obrad punktu 3.: „Ocena programu naprawczego wprowadzonego w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym S.A. NZOZ Szpital im. dr B. Hagera za okres roku 2013”. Zaproponował, aby Komisja zrealizowała ww. punkt na kolejnym posiedzeniu i poddał pod głosowanie następujący porządek obrad:

1. opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu:
 - a) w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości zabudowanej położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47-51, jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach (**druk nr 53/2014**),
 - b) w sprawie zmiany uchwały nr XLVII/462/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 października 2013 roku w sprawie określenia zasad gospodarowania składnikami majątkowymi powiatowego zasobu nieruchomości (**druk nr 54/2014**),
 - c) w sprawie przekazania środków finansowych stanowiących dochody własne Powiatu dla Policji z przeznaczeniem na rekompensaty pieniężne dla policjantów podejmujących służbę nad Jeziorem Chechło-Nakło i nad akwenem Zielona w Kaletach w sezonie letnim 2014 r. w wymiarze przekraczającym normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o Policji oraz na zakup paliwa do radiowozów używanych w czasie pełnienia patroli (**druk nr 55/2014**),
 - d) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (**druk nr 56/2014**),
 - e) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (**druk nr 57/2014**),
 - f) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014 – 2020 (**druk nr 58/2014**),
 - g) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za okres 01.01.2013r. - 31.12.2013r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok (**druk nr 59/2013**),
 - h) w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok (**druk nr 62/2014**),
 - i) w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (**druk nr 65/2014**).
2. opiniowanie sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok,
3. sprawy bieżące,
4. przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Porządek obrad został przyjęty 5 głosami „za”.

Ad. 1a)

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości zabudowanej położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47-51, jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach.

Przybyła radna Krystyna Kosmała.

Przewodniczący Komisji zapytał dlaczego Zarząd Powiatu nie proponuje w pierwszej kolejności wniesienia aportem mienia ruchomego. Stwierdził, że sprawa ruchomości nie jest kontrowersyjna i jest uporządkowana, natomiast ciągle powraca się do kwestii nieruchomości, która jest kwestią sporną.

Pan Cezary Barylko Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że w przypadku przekazania ruchomości istnieje konieczność opłacenia podatku VAT w kwocie 1 265 000 złotych, od wartości ruchomości po aktualnej wycenie, z wyłączeniem sprzętu zakupionego ze środków unijnych. Poprzednio wydana



interpretacja indywidualna wskazywała na taki obowiązek, ale zmieniły się przepisy i wystąpiono ponownie do Izby Skarbowej o interpretację indywidualną.

Pani Joanna Krawczyńska poinformowała, że wartość sprzętu wyceniono na kwotę około 5 515 000 złotych. Przypomniała, że o interpretację indywidualną występowano w przeszłości dwukrotnie, tj. w 2010 oraz 2012 roku. Z uzyskanych odpowiedzi wynikało, że od tej czynności musi być uiszczony podatek VAT. W związku ze zmianą przepisów postanowiono wystąpić ponownie. Odpowiedź zostanie udzielona nie wcześniej niż za 3 miesiące.

Skarbnik Powiatu powiedział, że pomocniczym wyjściem jest złożenie wniosku o rozłożenie podatku na raty w dniu sporządzenia aktu notarialnego i wystawienia faktury. Jeżeli interpretacja będzie dla Powiatu pozytywna, to wpłacona rata zostanie zwrócona. Następnie odniósł się do kwestii przekazania aportem nieruchomości i powiedział, że pozwoli to na podniesienie kapitału spółki. Zgodnie z obecnym stanem wiedzy z tą czynnością nie wiąże się konieczność zapłacenia podatku VAT.

Radna Krystyna Kosmala odnosząc się do kwestii ruchomości zwróciła uwagę, że uchwała nr XLIII/425/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr. B. Hagera w Tarnowskich Górach nie została wykonana. Likwidacja miała nastąpić do końca grudnia 2013 roku. Są różne stanowiska co do terminu zakończenia likwidacji, czy jest nim dzień 4 grudnia 2013 roku czy też data wykreślenia z KRS-u. Uważa, że pod obrady Rady powinna być przedłożona uchwała dotycząca aportu mienia ruchomego. Ponadto powiedziała, że załatwianie sprawy szpitala, która jest kontrowersyjna, na 5 miesięcy przed końcem kadencji nie jest właściwe i będzie głosowała przeciwko przedstawionej uchwale. Uważa, że decyzje w tej sprawie należy pozostawić Radzie kolejnej kadencji. Nieruchomość jest jedynym majątkiem, który w razie czego pozwala na prowadzenie działalności leczniczej. Gdyby coś stało się ze spółką, to Powiat nie będzie mógł realizować swoich zadań. Natomiast o ruchomościach Rada zdecydowała już w ubiegłym roku i gdy taki projekt uchwały zostanie przedstawiony, to będzie głosowała za wniesieniem aportu w postaci ruchomości.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Fiałta powiedział, że stoi na stanowisku, że w kwestii przekazania nieruchomości należy wstrzymać się do końca kadencji. Jeżeli Powiat przekaże majątek, to nie będzie miał na nic wpływu. Jeżeli spółka upadnie, to Powiat dysponując majątkiem ma możliwość utworzenia nowego podmiotu, bo „jest majątek, jest kontrakt i jest personel”.

Przewodniczący Komisji powiedział, że gdy taki sam projekt uchwały był przedstawiany Radzie w ubiegłym roku, to argumentacja radnych „na nie” była taka sama jak obecnie. Zapytał czy coś od tamtego czasu się zmieniło, czy Prezes Zarządu WSP S.A. wystąpił z jakimś pismem, w którym prosi o wniesienie nieruchomości aportem, czy przedstawił jakąś propozycję w tym zakresie, czy wskazał czemu ma służyć ten majątek. W ubiegłym roku uregulowano sprawę majątku szpitala poprzez oddanie go w użytkowanie. Skoro Zarząd wraca do kwestii przekazania, to spodziewał się, że w uzasadnieniu zostanie podana szersza argumentacja niż rok temu. Zapytał: „po co to jest robione?”.

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert odpowiedziała, że Prezes Zarządu WSP S.A. nie zwracał się z oficjalnym pismem. Przygotowanie ww. projektu uchwały wynika z prowadzonych rozmów i prośb jakie padały na posiedzeniu Rady Nadzorczej. Ma to służyć podniesieniu kapitału spółki i jego zdolności kredytowej. Uważa, że spółka powinna działać tak jak powinna działać spółka akcyjna i dlatego należy „przeciąć pępowinę” łączącą spółkę z Powiatem. Odnosząc się do kwestii ruchomości zwróciła uwagę, że Powiat jest obciążony VAT-em. Wystąpiono ponownie o interpretację indywidualną w tej sprawie. Ponadto uzyskano od Naczelnika Urzędu Skarbowego informację, że istnieje możliwość rozłożenia VAT-u na raty, ale nie ma możliwości zwolnienia z VAT-u w 2014 roku. Program naprawczy realizowany w spółce przynosi efekty. Oczywiście pozostają zobowiązania. Przekazanie aportem nieruchomości nie wiąże się z koniecznością zapłacenia VAT-u. Z decyzją w sprawie mienia ruchomego należy zacząć do momentu uzyskania interpretacji indywidualnej. Jeżeli nie będzie konieczności zapłacenia VAT-u, to mienie ruchome zostanie wniesione. Jeżeli trzeba będzie VAT zapłacić, to jedna rata zostanie zapłacona w 2014 roku, a pozostała część zostanie rozłożona na raty. Spółka mając podwyższony kapitał i większą zdolność kredytową byłaby bardziej

wiarygodnym partnerem i do Spółki należałoby dostosowanie szpitala do wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia.

Radny Adam Morawiec zapytał, czy bilans spółki został już zatwierdzony i czy odbyło się Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że odbędzie się w najbliższy piątek.

Radny Adam Morawiec stwierdził, że dopiero wówczas będzie wiadomo w jakiej sytuacji znajduje się spółka po 2013 roku. Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy, w sytuacji gdyby spółka znajdowała się w trudnej sytuacji finansowej, będzie musiało podjąć uchwałę, co do zasadności dalszego jej funkcjonowania. Na dzień dzisiejszy nie jest znana odpowiedź na pytanie w jakiej kondycji jest spółka. Z informacji przedstawionej przez Prezesa Zarządu WSP S.A. za I kwartał 2014 roku wynika, że działalność bieżąca się bilansuje i jest to dobra zapowiedź czegoś, co powinno trwać znacznie dłużej. Przypomniał, że powodem braku zgody radnych na przekazanie aportu nieruchomości do spółki w ubiegłym roku było to, że sytuacja finansowa spółki nie rokowała zbyt dobrze. Następnie nawiązał do informacji na temat programu naprawczego, która została opublikowana w Tygodniku „Gwarek”, gdzie pojawiła się kwota 28 000 000 złotych pożyczki z budżetu państwa i powiedział, że: „być może wyjściem jest zaciągnięcie nie pożyczki z budżetu państwa na kwotę 28 000 000, ale łącznie z kwotą dostosowania, którą szacowano na około 10 000 000 złotych, takie rozwiązanie poddaję pod rozagę”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Zarząd wystąpił z ww. projektem uchwały, aby podnieść kapitał spółki, aby była wiarygodna i aby w ten sposób szpitalowi pomóc. Program naprawczy w szpitalu przynosi efekty. Jednak nadal istnieją zobowiązania. Zarząd nie ma prawa ingerować w spółkę, od tego jest Rada Nadzorcza. Następnie przedstawiła informację na temat spotkania w Ministerstwie Finansów, w którym uczestniczyła wraz ze Skarbnikiem Powiatu. Spotkanie dotyczyło możliwości zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa. Uzyskała informację, że oprocentowanie pożyczki z budżetu państwa wynosi co najmniej 3%. Ministerstwo nie widzi na dzień dzisiejszy żadnych podstaw formalno-prawnych do udzielenia takiej pożyczki Powiatowi. Nie ma możliwości wdrożenia programu naprawczego z własnej inicjatywy, tylko na wezwanie RIO. Zamierzano przygotować program naprawczy, który mógłby być przedstawiony Radzie we wrześniu. Program zostałby przygotowany przez Skarbnika wraz ze służbami finansowymi i naczelnikami wydziałów, ale na dzień dzisiejszy nie można tego zrobić. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Adama Morawca wyjaśniła, że mówiąc o kredycie skonsolidowanym w kwocie około 13 000 000 złotych wzięto pod uwagę tylko dwa kredyty. Obecnie zaproponowano kredyt konsolidacyjny w wysokości 15 000 000 złotych i uwzględniono w tym trzy kredyty. Gdyby oprocentowanie pożyczki z budżetu państwa byłoby dużo niższe niż w bankach, to warto byłoby pokusić się o spłatę całego długu i stąd wzięta się kwota 28 000 000 złotych. Skarb Państwa pieniędzy nie ma. W tym roku dysponował kwotą 400 000 000 złotych, z czego część już została skonsumowana. Rozważano różne warianty, ale okazuje się, że im mniejsza kwota pożyczki tym większe szanse, że Powiat ją otrzyma. W programie naprawczym należy wykazać, że pożyczka nie jest elementem, na którym Powiat się opiera. Należy wykazać oszczędności, a inwestycje są monitorowane przez Ministerstwo. Odnosząc się do kwestii środków unijnych powiedziała, że w Ministerstwie mają świadomość tego, że jest to ostatni okres programowania, w których do Polski spływają środki i jednostki mogą z tego skorzystać. Jest pewnego rodzaju „zielone światło” i nawet przy takich „niesamowitych obostrzeniach” może byłaby zgoda, ale wówczas w środkach własnych Powiatu należałoby znaleźć pieniądze na wkład własny. W Ministerstwie stwierdzono, że Powiat ma zbyt duże zobowiązania i raty do spłacenia i powinien rozważyć możliwość zaciągnięcia kredytu komercyjnego. Jednak najważniejszym argumentem jest to, że na dzień dzisiejszy nie ma nakazu RIO.

Skarbnik Powiatu powiedział, że w Ministerstwie stwierdzono, że Powiat powinien korzystać z instrumentów rynkowych. Następnie powiedział, że wiele jednostek samorządu terytorialnego nie ma spełnionych wskaźników. W ubiegłym roku przewidywano, że takich jednostek samorządowych będzie 780. Wiele jednostek mając tego świadomość poprawiło wskaźniki poprzez „sztuczne plany ze sprzedaży mienia”. Wyjaśnił, że wskaźnik na 2014 rok jest liczony ustawowo według dwóch lat wykonania, a 2013 rok według planu. Spowodowało to zmniejszenie liczby jednostek, które nie spełniały wskaźników. Obecnie takich relacji nie spełnia 199 jednostek, z czego 21 otrzymało nakaz z RIO. Stało się tak dlatego, że Izby nie zdecydowały się dać nakazu przygotowania programów naprawczych, ponieważ te jednostki nie spełniają wskaźników

„po wykonaniu, a nie po planach”, czyli tak jak w przypadku Powiatu Tarnogórskiego. W Ministerstwie wskazywano, że RIO ma poważny problem natury formalno-prawnej, ponieważ gdy zgadza się wskaźnik „brany po planie” to jednostka samorządowa może się bronić i gdy otrzyma nakaz, to nie musi go realizować, ponieważ ustawa mówi, że bada się według wskaźników planowanych. Natomiast „podłożenie” wykonania pokazywało, że wskaźniki nie są spełnione i powstaje pytanie czy takiej jednostce można dać nakaz. Większość Izby na to się nie zdecydowała mając świadomość, że jednostka może odwołać się do sądu administracyjnego i sprawę wygra, bo taki jest zapis w ustawie. Nie wiadomo co zrobi RIO w Katowicach, czy poczeka do projektu budżetu na 2015 rok, czy zdecyduje się dać nakaz już teraz. Stanowisko Ministerstwa w kwestii pożyczki jest jednoznacznie negatywne dla samorządów i robią wszystko, aby każdy program naprawczy skrytykować i nie przyjąć. Dla nich najważniejsze jest to, jakie powodzenie ma program i czy pożyczka będzie zabezpieczona, aby była spłacona. Nie chcą aby samorządy przychodziły po pożyczkę tak jak chodzi się do typowej instytucji udzielającej kredyty.

Przewodniczący Komisji podziękował za przedstawienie informacji i poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 2 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Ad. 1b)

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLVII/462/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 października 2013 roku w sprawie określenia zasad gospodarowania składnikami majątkowymi powiatowego zasobu nieruchomości.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w wyniku wyroku sądu administracyjnego zapisy uchwały nie obowiązują i nie wymaga to korekty ze strony Powiatu, gdyż pozostają zapisy ustawowe. Nie rozumie dlaczego z własnej inicjatywy § 9 ma być uchylony.

Pani Joanna Krawczyńska wyjaśniła, że należy dostosować zapisy uchwały do wyroku sądu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jeżeli wyrok sądu nie uchylił § 9, to nie widzi powodu dla którego należy z własnej inicjatywy to robić.

Starosta Tarnogórski zwrócił uwagę, że służy to pewnemu uporządkowaniu.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że obowiązuje pewien porządek prawny, z którego wynika, że organ nadzoru prawnego, którym jest Wojewoda może w ciągu 30 dni uchylić w całości lub w części akty prawne stanowione przez Radę Powiatu. Jeżeli tego nie zrobił, to przysługuje mu skarga do sądu administracyjnego który ma takie samo uprawnienie jak Wojewoda i jeżeli sąd administracyjny tego nie zrobił, to nie widzi powodu, aby „samemu sobie” to robić. Dodał, że będzie głosował przeciwko tej uchwale.

Radny Adam Chmiel poprosił o przesłanie wyroku sądu wraz z uzasadnieniem na skrzynkę e-mailową.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał dlaczego wycofuje się tylko jeden paragraf skoro sąd stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały w części określonej w wielu paragrafach.

Pani Joanna Krawczyńska wyjaśniła, że pozostałe paragrafy zostały wycofane już poprzednio, tj. po skardze Wojewody.

Radny Adam Morawiec powiedział, że jego zdaniem służy to poprawieniu prawa a takich wyroków stwierdzających nieważność może być więcej.

Przewodniczący Komisji powiedział, że rozumiałby, gdyby był przygotowany tekst jednolity uchwały, tymczasem wprowadza się zmianę, czyli powtarza się to, co już zrobił sąd. Uważa, że jeżeli zamierza się coś uporządkować, to należy opublikować jednolity tekst uchwały.

Skarbnik Powiatu zwrócił uwagę, że gdyby zmian było więcej, to należałoby przygotować tekst jednolity, tymczasem jest to dopiero druga zmiana do uchwały.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy w przypadku nowej uchwały Wojewoda odniósł się do § 9.

Pani Joanna Krawczyńska odpowiedziała, że w nowej uchwale nie odniósł się do § 9, ponieważ było to już zaskarżone wcześniej. Uchwałę zmieniono, gdy skarga była już wniesiona.

Przewodniczący Komisji podsumował dyskusję i stwierdził, że w październiku 2013 roku Rada podjęła nową uchwałę, w której znajdował się § 9, a Wojewoda to przeoczył, dlatego będzie głosował przeciwko tej uchwale.

Starosta Tarnogórski zwrócił uwagę, że § 9 został unieważniony przez sąd.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że sąd unieważnił § 9, ale nie w tej uchwale.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że w takim razie unieważni za jakiś czas.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Ad. 1c)

Pan Janusz Bentkowski Kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania środków finansowych stanowiących dochody własne Powiatu dla Policji z przeznaczeniem na rekompensaty pieniężne dla policjantów podejmujących służbę nad Jeziorem Chechło-Nakło i nad akwenem Zielona w Kaletach w sezonie letnim 2014 r. w wymiarze przekraczającym normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o Policji oraz na zakup paliwa do radiowozów używanych w czasie pełnienia patroli.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 4 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Ad. 1d)

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (**druk nr 56/2014**).

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Ad. 1e)

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (**druk nr 57/2014**).

Przewodniczący Komisji przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Komisja zwróciła się do Zarządu Powiatu z wnioskiem o przekazanie Komisji decyzji Wojewody w sprawie prolongaty terminu płatności zobowiązań na 2015 rok. Komisja otrzymała decyzję, ale bez uzasadnienia. W związku z tym, że Komisja zamierza zająć się tą sprawą szczegółowo ponownie prosi o przekazanie uzasadnienia do decyzji. Wyraził zdziwienie, że Komisja została pozbawiona uzasadnienia, które jest częścią decyzji administracyjnej.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że uznano, że uzasadnienie nie wnosi nic istotnego w kwestii kwoty głównej.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Komisja chciałaby się jednak z tym uzasadnieniem zapoznać. Zapytał Starostę czy uzasadnienie zostanie Komisji przekazane.

Starosta Tarnogórski odpowiedział: „dobrze”.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że to co zostało Komisji przekazane faktycznie nie jest dokumentem, ponieważ decyzja bez podpisu nie jest decyzją. Nie ma podpisu osoby, która decyzję podjęła. Można powiedzieć, że Komisja otrzymała tylko fragment pisma. Przypomniała, że powstał spór na temat tego jak uchwała z dnia 1 kwietnia 2014 roku została zrealizowana i kiedy został wystosowany wniosek do Wojewody. Istnieją przypuszczenia, że w tym uzasadnieniu znajdują się „mocno niewygodne fakty” i dlatego komisja otrzymała fragment pisma, który nie jest dokumentem. Następnie poprosiła o przekazanie Komisji kompletnej decyzji wraz z wnioskiem do Wojewody.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby do czasu wyjaśnienia tej sprawy przez Komisję, kwoty 384 573 złotych na razie nie angażować budżetowo. Kwota ta została w budżecie przeznaczona na spłatę zobowiązań wobec Wojewody. Stwierdził, że wszystko wskazuje na to, że Zarząd obecnie zabiega o to, aby Rada konwalidowała jego decyzję. Dodał, że z tych względów będzie głosował przeciwko tej uchwale.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że z wnioskiem do Wojewody wystąpiono w dniu 3 kwietnia 2014 roku. Uchwała była podejmowana na sesji w dniu 1 kwietnia 2014 roku. Pismo było przygotowywane wcześniej, bo wymagało zebrania wszystkich dokumentów. W dniu 25 kwietnia br. mijał termin zapłaty, a nie było wiadomo czy Wojewoda dokona prolongaty tego terminu. Dlatego nie jest to zatajenie tylko przezorność Zarządu. Wniosek do Wojewody w międzyczasie był jeszcze uzupełniany. W końcu udało się uzyskać zgodę. To prawda, że to nie jest za darmo. Jest to o 39 000 złotych więcej a kwota do zapłaty do 25 listopada 2015 roku wynosi łącznie 70 000 złotych. Zarząd przezornie działał dwutorowo. Przypomniała, że Powiat otrzymał o 1 300 000 złotych mniej subwencji oświatowej. Stwierdziła, że jeżeli nie ma środków, to warto skorzystać z opłaty prolongacyjnej. Następnie powiedziała, że nie warto trzymać tych pieniędzy, aż radni zdecydują się w kolejnych miesiącach. Dodała: „skoro Państwo nie wyrażicie na to zgody, to my to zapłacimy”. Będzie to wymagało wystąpienia o zmianę decyzji Wojewody. Zwróciła uwagę, że „jest to co prawda 25% środków Powiatu, ale przede wszystkim jest to Skarb Państwa”. Jeżeli radni nie chcą wyrazić zgody i nie chcą skorzystać z kwoty o 50% mniej niż odsetki ustawowe, to Zarząd dokona wpłaty i poniesie opłatę prolongacyjną za te dwa miesiące.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że nie zgadza się z tym co mówi Starosta. Przypomniała, że już na posiedzeniu w dniu 27 marca 2014 roku Komisja pozytywnie zaopiniowała przesunięcia w budżecie. Rozmowy z Wojewodą były prowadzone przy wiedzy, że Rada wyrazi zgodę. Drugim „przekłamaniem” jest to, że w kwocie 374 000 złotych są tylko środki budżetu Wojewody i nie ma żadnych 25% należnych Powiatowi.

Starosta Tarnogórski poprosiła, aby radna nie mówiła o przekłamaniu tylko o faktach. Dodała, że mówiła ogólnie mając na myśli całą kwotę. Następnie powiedziała, że radna może stwierdzić tylko to kiedy skierowano pismo do Wojewody, a nie to kiedy rozmowy były prowadzone, bo w nich nie uczestniczyła. Zarząd wystąpił do Rady, bo gdyby nie miał tych środków nie mógłby zapłacić. Wojewoda wyraził zgodę, ale gdyby jej nie wyraził, to dzięki przesunięciu były środki na zapłatę zobowiązań i było zabezpieczenie.

Przewodniczący Komisji powiedział, że ważne jest to, aby wyjaśnić sprawę do końca. Spodziewał się, że uda się to wyjaśnić dzisiaj, ale Komisja nie otrzymała pełnej odpowiedzi na wniosek. Poprosił o uzupełnienie odpowiedzi. Odnosząc się do wypowiedzi Starosty, że skoro radni nie chcą skorzystać z prolongowania terminu zapłaty zobowiązań wobec Wojewody, to Zarząd dokona wpłaty zastrzegł, że nikt nie powiedział, że „zdecydowanie i kategorycznie opowiada się za takim czy innym wariantem”. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja nie wydała opinii w głosowaniu – 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Ad. 1f)

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014 – 2020.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja nie wydała opinii w głosowaniu – 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Ad. 1i)

Pani Jolanta Sorn-Tomczewska główny specjalista w Wydziale Edukacji przedstawiła projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego.

Radna Krystyna Kosmala wskazała na rozbieżności w zakresie udzielania i rozliczania dotacji. Uważa, że albo należy zmienić zapis § 4 ust. 1 albo określić jak będzie liczona rzeczywista liczba uczniów i wpisać do słowniczka, co umożliwi posługiwanie się jednolitą terminologią.

Pani Jolanta Sorn-Tomczewska przedstawiła sentencję wyroku WSA w Gliwicach (ISA/GI1084/13 z dnia 23 października 2013 roku) dotyczącego uchwały Rady Powiatu nr XLVI/433/2009 z dnia 29 grudnia 2009 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych i publicznych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne: *„Obie kontrolowane przez Sąd regulacje, nie są, wbrew twierdzeniom strony skarżącej, wzajemnie sprzeczne i niespójne. Ich stosowanie ma bowiem inne cele, w pierwszym przypadku jest to wypłata dotacji za dany miesiąc w kwocie odpowiadającej liczbie uczniów na pierwszy dzień tego miesiąca, a w drugim – weryfikacja zasadności wykorzystywania otrzymanych dotacji z uwzględnieniem uśrednionej zmiany liczby uczniów dokonującej się na przestrzeni okresu półrocznego i rocznego”*. Dodała, że tak orzekł sąd i dlatego trudno jest teraz coś w tym zakresie zmienić. Stwierdziła, że jest to bardzo korzystny zapis dla wszystkich podmiotów i żaden inny podmiot od 2009 roku tego argumentu nie podnosił z uwagi na dużą rotację wychowanków i uczniów w dotowanych placówkach.

Przewodniczący Komisji zapytał czy radna Krystyna Kosmala zgłasza konkretne poprawki.

Radna Krystyna Kosmala odpowiedziała, że nie zgłasza poprawek.

Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 5 członków Komisji.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 2 głosy „za” , 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Ad. 2

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił sprawozdanie finansowe Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok.

Radny Adam Chmiel zapytał jak kształtuje się kwestia odsetek od kredytów w 2014 roku, czy odsetki spadają czy rosną.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że koniec roku 2013 i rok 2014 wskazują na to, że tendencja rosnąca została zahamowana.

Radna Krystyna Kosmala zapytała gdzie w sprawozdaniu finansowym można znaleźć pozycję dotyczącą sprzętu i wyposażenia szpitala, bo w informacji o stanie mienia tego nie ma. Na czym ten sprzęt i wyposażenie obecnie się znajdują.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że już wypowiadał się na ten temat.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. sprawozdanie.

Obecnych na sali 5 członków Komisji.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. sprawozdanie w głosowaniu – 2 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Radny Adam Chmiel zapytał jakie jest uzasadnienie dla negatywnej opinii.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że uzasadnień jest wiele i zostaną przedstawione obszerniej na sesji.

Skarbnik Powiatu powiedział, że dziwi go to, że radni nie zatwierdzają sprawozdań finansowych, które są całkowicie obiektywne i ich negatywne opiniowanie stawia Powiat w złym świetle przed organami nadzoru. Rozumie sytuację, które wymagają określonej strategii czy polityki, gdzie strony mają różne zdanie. Natomiast sprawozdanie finansowe, to nic innego jak odzwierciedlenie pracy służb finansowych przez cały rok. Sprawozdanie nie jest przyjmowane i to nie wiadomo z jakiego powodu. Nad wykonaniem budżetu można dyskutować, można nie udzielić absolutorium, ale sprawozdanie finansowe powinno być zatwierdzone.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że sprawozdanie finansowe i sprawozdanie z wykonania budżetu nie zostały zatwierdzone dlatego, że nie ujęto w nich aparatury i sprzętu medycznego, który jest własnością Powiatu. W ubiegłym roku były inne powody niezatwierdzenia sprawozdań. Wygląda na to, że aparatura i sprzęt znajdują się w próżni.

Skarbnik Powiatu stwierdził, że to nie jest prawda.

Przewodniczący Komisji zapytał gdzie w takim razie sprzęt został ujęty.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że sprawozdanie finansowe jest na dzień 31 grudnia 2013 roku, a przyjęto zasadę taką, że sprawozdanie jest robione na dzień bilansowy. Na dzień bilansowy w ewidencji Powiatu nie było ruchomości, bo były w ewidencji likwidatora. Likwidacja nastąpiła z dniem wykreślenia z KRS-u a więc dopiero w marcu 2014 roku i sprzęt jest przejmowany w roku 2014.

Radny Adam Chmiel zwrócił uwagę, że zgodnie z prawem handlowych podmiot przestaje działać z chwilą wykreślenia z rejestru.

Przewodniczący Komisji powiedział, że skoro podmiot przestaje istnieć z chwilą wykreślenia z rejestru to co jest z mieniem tego podmiotu, kiedy zostało przekazane do Powiatu.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że zostało przekazane w roku 2014. Na dzień 4 grudnia 2013 roku sprzęt ten był wykazany w bilansie SP ZOZ-u w likwidacji.

Ad. 1g)

Przewodniczący Komisji przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za okres 01.01.2013r. – 31.12.2013r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok, a następnie poddał go pod głosowanie.

Obecnych na sali 5 członków Komisji.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 2 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad. 1h)

Przewodniczący Komisji przedstawił uchwałę nr 4100/III/85/2014 z dnia 15 kwietnia 2014 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Tarnogórskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2013 rok oraz uchwałę nr 1/2014 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu z dnia 9 czerwca 2014 roku w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu w Tarnowskich Górach za 2013 rok.

Radny Adam Chmiel zapytał Przewodniczącego Komisji czy w poprzednich kadencjach, gdy pełnił funkcję Starosty zdarzało się finansować niedobór budżetowy z subwencji oświatowej.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że taka sytuacja miała miejsce.

Radny Adam Chmiel powiedział, że pomimo tego ówczesny Zarząd otrzymał absolutorium a teraz zamierza się go nie udzielić. Uważa, że uzasadnienie Komisji Rewizyjnej jest bardzo słabe.

Przewodniczący Komisji przedstawił projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok, a następnie poddał go pod głosowanie.

Obecnych na sali 5 członków Komisji.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 2 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Radny Adam Chmiel zapytał jakie jest uzasadnienie negatywnej opinii.

Przewodniczący Komisji wymienił: niewykonanie dochodów ze sprzedaży mienia, niewykonanie przychodów, niepozyskanie środków zewnętrznych.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji przedstawił pisemny wniosek złożony przez radnego Adama Morawca o następującej treści: „Komisja Budżetu i Finansów wnioskuję do Zarządu Powiatu o określenie w trybie pilnym do dnia 25.06.2014 roku informacji o wielkości możliwego do uzyskania kredytu przez WSP S.A. po przekazaniu aportem majątku określonego w projekcie uchwały nr 53/2014”.

Skarbnik Powiatu zwrócił uwagę, że odpowiedzi na ww. wniosek może udzielić tylko Zarząd Spółki.

Przewodniczący Komisji powiedział, że sprawa przekazania tego majątku pojawia się już po raz kolejny. Gdyby Zarząd spółki wykazał, że chce ten majątek, bo ma jakiś konkretny plan jego wykorzystania i zaangażowania, to taki plan powinien być przedstawiony Zarządowi a potem Radzie. Natomiast w uzasadnieniu do uchwały pisze się ciągle to samo. Nikt nie odpowiada na pytanie jak przekazanie majątku będzie służyło spółce. Radni chcą się dowiedzieć na jakie kredyty będzie spółkę stać po przekazaniu tego majątku i co będzie dalej. Uważa za nietrafione przekazanie tego projektu uchwały na sesję, gdy bilans za 2013 rok nie jest jeszcze zatwierdzony i nie jest znany wynik finansowy spółki. Poprosił, aby nie dziwić się radnym, że zastanawiają się czy nie lepiej poczekać z taką decyzją. Dodał: „dobrze, przekazemy, ale co dalej?”. Przekazanie aportem majątku musi być obwarowane konkretnym planem na temat tego co dalej. Nie można oczekiwać od radnych, żeby „w ciemno” przekazali cały ten majątek spółce, nie wiedząc co będzie dalej. Starosta mówi, że trzeba szpital dostosować. Również jest za tym, ale niech ktoś pokaże konkretny plan, który będzie realny. Następnie poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Obecnych na sali 5 członków Komisji.

Komisja przyjęła wniosek w głosowaniu – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Radny Adam Chmiel powiedział, że jeżeli nawet ten majątek szpital dostanie, to będzie go musiał jeszcze utrzymać i dostosować.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że program dostosowawczy to kwota ponad 9 500 000 złotych i powstaje pytanie skąd wziąć środki finansowe w takiej wysokości. Można przekazać nieruchomości do szpitala i powiedzieć „wy sobie teraz radźcie i szukajcie tych 9 500 000 złotych”. W tej sytuacji w jakiej jest szpital nie znajdzie takich środków. Kontrakty z NFZ są napięte, nikt nie płaci za nadwykonania. Włożono wiele pracy w poprawę wyniku finansowego, ale pozostały jeszcze zobowiązania. Wymaga to rzeczowego podejścia. Nikt z radnych nie chce „robić źle” dla szpitala, ale oczekuje, że to co będzie robione będzie ułożone i będzie miało sens, którego na dzień dzisiejszy nie widać. Być może w nowej kadencji ułoży się „jakiś sensowny plan”.

Radna Krystyna Kosmała przypomniała, że mówiono, że nieruchomość pozostaje przy Powiecie po to, żeby można było w innej formie niż podwyższenie kapitału ratować szpital jako placówkę świadczącą opiekę zdrowotną, a nie jako spółkę prawa handlowego. Dodała, że nawet kredyt pod zastaw całego majątku tej spółki nie uratuje i to dostosowanie nie będzie wykonane. Następnie odniosła się do przekazanej przez Przewodniczącego Rady Powiatu do wiadomości komisji korespondencji, w której firma windykacyjna pyta o kwotę ponad 900 000 złotych jako spłatę zobowiązań i powiedziała,

że wyzbywanie się na dzisiaj majątku na rzecz spółki nie jest właściwe. Poprosiła o komentarz w tej sprawie.

Starosta Tarnogórski zwróciła uwagę, że radna mówi o zobowiązaniach po SP ZOZ-ie, a przed chwilą dyskutowano o spółce.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że jest to „szeroko rozumiany problem szpitala”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że jest to szeroko rozumiany problem wszystkich szpitali. Następnie odnosząc się do spółki powiedziała, że jest to NZOZ powołany przez spółkę i musi to dotrzeć do świadomości wszystkich, że mówiąc o NZOZ-ie mówi się o spółce akcyjnej. Pytała kiedyś co przyświecało poprzedniemu Zarządowi i Radzie Powiatu, że utworzono spółkę akcyjną. Uzyskała odpowiedzieć, że myśłano, że spółka wejdzie na giełdę.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że takiego uzasadnienia nie słyszał i wyjaśnił, że chodziło o udostępnienie akcji innym podmiotom.

Starosta Tarnogórski zwróciła uwagę, że działalność spółki uwarunkowana jest kodeksem spółek handlowych. Uważa, że za bardzo próbuje się ingerować w działalność spółki. Jest Rada Nadzorcza, która jest organem nadzorującym i kontrolującym. Tymczasem ciągle myśli się o szpitalu jak o SP ZOZ-ie. Trzeba w końcu „odciąć pępowinę” i „albo spółka sobie w przyszłości poradzi, mając taki kapitał, będąc partnerem do rozmów, albo tak jak wszyscy Państwo wiecie, tylko każdy się boi to powiedzieć, upadnie”. Wyjaśniła, że mówi to w kontekście spółki. Ponadto powiedziała, że Powiatu nie będzie stać na dostosowanie szpitala. Zgadza się, że uzasadnienia do projektów uchwał są jednakowe, ale temat ten był dyskutowany przez dwa lata. Uważa, że można mieć zaufanie do obecnego Zarządu spółki. Jeżeli majątek zostanie przekazany, to spółka ma inną zdolność nawet do prowadzenia rozmów.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że w kwietniowej uchwale Zarządu Województwa jest ujęty program, którego beneficjentem był SP ZOZ dotyczący doposażenia szpitala. Zapytała: „czy z tego programu będziemy korzystać i kto będzie beneficjentem”.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodniczący Komisji powiedział, że do sprawy szpitala Komisja powróci na kolejnym posiedzeniu.

Ustalono, że kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się w dniu 29 lipca 2014 roku o godz. 15.00.

Ad. 4

Obecnych na sali 5 członków Komisji.

Komisja przyjęła protokół nr 71/14 z posiedzenia Komisji w dniu 22 maja 2014 roku w głosowaniu – 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Radna Krystyna Kosmala zgłosiła wniosek o następującej treści: „Komisja Budżetu i Finansów wnioskuje do Zarządu Powiatu o: przekazanie do wiadomości Komisji decyzji Wojewody Śląskiego FB III3152.13.2014 z dnia 23.04.2014r. w sprawie prolongaty terminu zapłaty zobowiązania wobec Skarbu Państwa na rok 2015 wraz z uzasadnieniem (decyzja kompletna) oraz wniosku Zarządu Powiatu o prolongatę zapłaty tego zobowiązania (na podstawie, którego Wojewoda wydał decyzję)”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Obecnych na sali 3 członków Komisji.

Komisja przyjęła wniosek w głosowaniu – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

INSPEKTOR

mgr Dorota Sosinka

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
BUDŻETU I FINANSÓW**


Józef Korpak

23.07.2014