

**PROTOKÓŁ NR LVII/14 Z SESJI RADY POWIATU Z DNIA 27 MAJA 2014 ROKU,  
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI KONFERENCYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO  
PRZY UL. KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

LVII sesja Rady Powiatu w Tarnowskich Górach rozpoczęła się w dniu 27 maja 2014 roku o godzinie 10:10 w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności gości (załącznik nr 2).

Ad. 1

Sesję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach otworzył Przewodniczący Rady Powiatu radny Andrzej Fiało. Przywitał Zarząd Powiatu, przybyłych radnych i gości. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – obecnych 20 radnych.

Następnie udzielił głosu panu Jackowi Chylińskiemu przedstawicielowi Instytutu Wiedzy Obywatelskiej oraz Krakowskiego Biura Porad Obywatelskich, który przedstawił prezentację pn.: „Bezpłatne poradnictwo prawne i obywatelskie. Przedstawienie rozwiązań modelowych”, powstałą w ramach projektu: „Opracowanie kompleksowych i trwałych mechanizmów wsparcia dla poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce” współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego” (załącznik nr 3).

Przybyli radni Katarzyna Klakla i Adam Morawiec.

Radny Paweł Mrachacz zapytał do kogo może się udać po bezpłatną poradę prawną.

Radny Adam Chmiel powiedział, że z porządku obrad dzisiejszej sesji wynika, że sesja miała rozpocząć się o godzinie 10.00. Poprosił, aby Przewodniczący jeżeli zaprasza kogoś w dniu sesji poinformował radnych o planowanym wykładzie.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że otrzymał pismo z Ministerstwa Pracy z prośbą o ustalenie terminu sesji, na której ww. prezentacja mogłaby być przedstawiona. Dodał, że wszystkie powiaty obligatoryjnie powinny się z tym tematem zapoznać.

Radny Adam Chmiel powiedział, że w takim razie należało ten punkt wprowadzić do porządku obrad.

Radny Dariusz Nowodworski zwrócił się do pana Jacka Chylińskiego z pytaniem: „co mamy zrobić z Prezydium Rady Powiatu, które robi właśnie coś takiego”. Jak radni mogą zdyscyplinować Prezydium Rady.

Pan Jacek Chyliński powiedział, że nie jest to jego pierwsze wystąpienie na sesji rady samorządu terytorialnego i umawiając się na spotkanie sugeruje, aby jego wystąpienie odbyło się „przed samym porządkiem obrad.” Gdy zdarzają się podobne jak dzisiaj sytuacje, to nie wie jak się zachować i nie potrafi odpowiedzieć na pytanie radnego.

Radny Dariusz Nowodworski zapytał gdzie można się zgłosić po bezpłatną poradę prawną, bo „ jeżeli ma to być na terenie Powiatu, to na zasadzie prawa miejscowego”. Jeżeli Przewodniczący chce to zrobić, to jest gotów poprzeć ten pomysł, ale należy postępować zgodnie z regułami prawa. Dodał: „to nie ma być inicjatywa uboczna, kulurowa”.

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert odpowiadając na pytanie radnego Pawła Mrachacza poinformowała, że w budynku Starostwa przy ul. Sienkiewicza 16, w pokoju 102 udziela się bezpłatnych porad prawnych w każdy poniedziałek w godzinach od 17<sup>00</sup> do 20<sup>30</sup>.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał informację przesłaną z Departamentu Pożytku Publicznego Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej.

Radny Dariusz Nowodworski powiedział, że punkt ten powinien być wprowadzony do porządku obrad.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że z przedstawionej prezentacji wynika, że czas przeznaczony na wysłuchanie osoby i udzielenie jej porady prawnej założono tylko „do jednej godziny”. Stwierdziła, że godzina czasu to za mało i jest to tylko „pozorowanie działań a nie faktyczna pomoc dla zgłaszających się osób”.

Pan Jacek Chyliński zwrócił uwagę, że sprawy mają różny charakter i w zależności od tego wymagają różnego zaangażowania.

Przewodniczący Rady Powiatu podziękował za przedstawienie prezentacji. Następnie złożył życzenia pracownikom oraz radnym z okazji Dnia Samorządu Terytorialnego.

#### Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że wpłynęły dwa projekty uchwał przygotowane przez Kluby Radnych Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego oraz Ruch Autonomii Śląska. Następnie zaproponował wprowadzenie do porządku obrad punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu czynności kontrolnych związanych z przeprowadzeniem konkursu ofert na realizację zadań publicznych Powiatu Tarnogórskiego w roku 2014 w dziedzinie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu”. Dodał, że ww. projekt uchwały dotyczy sprawy, która była sygnalizowana na ostatniej sesji.

Starosta Tarnogórski zwróciła uwagę, że na poprzedniej sesji udzieliła odpowiedzi w tej sprawie. Dodała: „nie ma takiej możliwości”. Jest to otwarty konkurs ofert. Ponadto powiedziała: „Po raz kolejny łamiecie Państwo prawo”. Zwróciła uwagę, że projekt uchwały nie był opiniowany przez Zarząd oraz radcę prawnego. Nie ma wszystkich opinii wymaganych przez Statut. Poprosiła o odnotowanie wypowiedzi w protokole.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że mowa jest o zadaniach realizowanych w ramach środków publicznych. Gospodarka finansowa Powiatu jest jawna. Starosta uważa, że to nie podlega kontroli, bo to jest konkurs ofert i rozstrzygnięcia Zarządu Powiatu są w tej materii ostateczne i nie podlegają odwołaniu. Zwróciła uwagę, że środki publiczne podlegają szczególnemu nadzorowi. Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie powiatowym zadaniem komisji rewizyjnej jest kontrolowanie wydatkowania środków publicznych. Komisja jest również uprawniona do kontrolowania uchwał zarządu i sposobu ich wykonania. Jeżeli Rada Powiatu podejmie uchwałę w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia takiej kontroli, to nie będzie żadnego naruszenia prawa.

Radny Józef Korpak zwrócił uwagę, że od nadzoru prawnego nad działalnością rad powiatów jest Wojewoda, a później Naczelny Sąd Administracyjny. Poprosił, aby Starosta tych funkcji nie przejmowała na siebie, bo byłoby to „nadużycie i łamanie prawa”.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że zgodnie z postanowieniami Statutu Powiatu Tarnogórskiego istnieje możliwość wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały z pominięciem opiniowania przez Zarząd Powiatu i radcę prawnego. Nie jest to żadne naruszenie prawa. Następnie poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad ww. punktu, jako punktu 18.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. punktu do porządku obrad głosowało 13 radnych.

„Przeciw” głosowało 9 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Porządek obrad został zmieniony.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że drugim projektem uchwały jest projekt w sprawie zasad powoływania komisji konkursowych w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora szkoły lub placówki oświatowej prowadzonej przez Powiat Tarnogórski.

Starosta Tarnogórski powiedziała: „sprzeciw, proszę do protokołu, nadużywanie Państwo swoich kompetencji, wniosę skargę do Wojewody, kolejny sprzeciw, kolejne łamanie prawa”.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że o ile pamięta, to podobna uchwała została podjęta przez Radę Miasta Kalety i okazało się, że kwestie powoływania komisji konkursowych leżą w kompetencji organu

wykonawczego. Nie oznacza to jednak, że takiej uchwały nie można przegłosować. W najgorszym wypadku Wojewoda taką uchwałę uchyli.

Radny Józef Korpak powiedział, że ww. projekt uchwały nie kwestionuje kompetencji Zarządu do powoływania komisji konkursowych tylko mówi o tym, aby była możliwość desygnowania w skład tej komisji przedstawiciela komisji ds. edukacji. Jeżeli Wojewoda stwierdzi, że ten projekt uchwały jest niezgodny z prawem, to uchwała zostanie uchylona.

Starosta Tarnogórski poprosiła o podanie delegacji ustawowej do podjęcia takiej uchwały przez Radę.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że w podstawie prawnej wskazano art. 36a ust. 1 i 6 ustawy o systemie oświaty i odczytał treść projektu uchwały. Następnie poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu „Podjęcie uchwały w sprawie zasad powoływania komisji konkursowych w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora szkoły lub placówki oświatowej prowadzonej przez Powiat Tarnogórski”, jako punktu 19.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. punktu do porządku obrad głosowało 13 radnych.

„Przeciw” głosowało 9 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Porządek obrad został zmieniony.

W związku z brakiem innych propozycji zmian, przystąpiono do realizacji następującego porządku obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Powiatu w dniu 29 kwietnia oraz 13 maja 2014 roku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Tarnogórskiego za rok 2013 (druk nr 39/2014).
5. Informacja o sytuacji finansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach za I kwartał 2014 roku.
6. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
7. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie potrzeby wprowadzenia procedur i zasad realizacji części budżetu Powiatu Tarnogórskiego – budżetu partycypacyjnego (druk nr 45/2014).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVI/171/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach z późn. zm. (druk nr 42/2014).
10. Podjęcie uchwały w sprawie podziału Powiatu Tarnogórskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów, granic oraz liczby radnych (druk nr 40/2014).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (druk nr 43/2014).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014-2020 (druk nr 44/2014).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (druk nr 46/2014).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014 – 2020 (druk nr 47/2014).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (druk nr 48/2014).
16. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu w 2014 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań (druk nr 49/2014).
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014 – 2024 (druk nr 50/2014).
18. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu czynności kontrolnych związanych z przeprowadzeniem konkursu ofert na realizację zadań publicznych Powiatu Tarnogórskiego w roku 2014 w dziedzinie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu (druk nr 51/2014).

19. Podjęcie uchwały w sprawie zasad powoływania komisji konkursowych w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora szkoły lub placówki oświatowej prowadzonej przez Powiat Tarnogórski (druk nr 52/2014).
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego (druk nr 41/2014).
21. Podjęcie uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu w Tarnowskich Górach za właściwą do rozpatrzenia skargi na działania Starosty Tarnogórskiego (druk nr 15/2014).
22. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
23. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
24. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że otrzymał pismo pełnomocnika Marszałka Województwa Śląskiego do spraw wyborów w sprawie podziału Województwa Śląskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w okręgu wyborczym w wyborach do Sejmiku Województwa Śląskiego. Dodał, że Rada Powiatu może podjąć uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na propozycję Sejmiku Województwa Śląskiego. Jeżeli jednak Rada nie zajmie stanowiska w sprawie, rozstrzygnięcie uważa się za przyjęte w brzmieniu przedłożonym przez województwo. Podjęcie uchwały wymagałoby zwołania sesji nadzwyczajnej. Poinformował, że powróci do sprawy w trakcie sesji.

Pani Aleksandra Król-Skowron Sekretarz Powiatu poinformowała, że ww. pismo wpłynęło na ręce Starosty i zostało przekazane pracownikowi wyborczemu, który zasięgnął informacji w Urzędzie Marszałkowskim. Z uzyskanej informacji wynika, że Rada Powiatu w Tarnowskich Górach nie musi podejmować takiej uchwały, ponieważ proponowane zmiany nie dotyczą okręgu tarnogórskiego. Dodała, że z przeprowadzonej rozmowy została sporządzona notatka służbowa.

#### Ad. 3

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu z sesji z dnia 29 kwietnia 2014 roku. W związku z brakiem uwag, Przewodniczący Rady Powiatu, zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia ww. protokołu.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 22 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Protokół z sesji z dnia 29 kwietnia 2014 roku został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu z sesji z dnia 13 maja 2014 roku. W związku z brakiem uwag, Przewodniczący Rady Powiatu, zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia ww. protokołu.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 22 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Protokół z sesji z dnia 13 maja 2014 roku został przyjęty.

#### Ad. 4

Pani Jolanta Wąsowska Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bytomiu przedstawiła informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Tarnogórskiego za rok 2013.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska, Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących projektu uchwały w sprawie przyjęcia informacji o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Tarnogórskiego za rok 2013.

Komisje zaopiniowały ww. projekt uchwały pozytywnie.

Radna Gerda Ochman zapytała o wytyczne w zakresie obudowywania grzejników w szkole.

4 Gf



Pani Jolanta Wąsowska wyjaśniła, że zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Edukacji Narodowej należy zabezpieczyć dzieci przed ewentualnym urazem.

Radny Adam Chmiel zapytał o przepisy dotyczące jakości wody w basenach otwartych, czy nadal woda w basenie musi odpowiadać jakością wodzie przeznaczonej do picia.

Pani Jolanta Wąsowska odpowiedziała, że nie ma szczegółowych przepisów dotyczących jakości wody w nieckach basenowych. Nadal stosuje się rozporządzenie dotyczące wody pitnej i kontrolując wodę w basenach kontroluje się wodę w całym obiekcie.

Radny Paweł Mrchacz powiedział, że ma nadzieję, że znowu na terenie powiatu zostanie utworzona placówka Sanepid-u. W obecnej sytuacji Sanepid nie jest w stanie skontrolować wszystkiego skoro w samych Tarnowskich Górach jest 3 000 obiektów spożywczych. Następnie zapytał czy była kontrolowana szatnia dla pielęgniarek w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym S.A. w Tarnowskich Górach, która jest w fatalnym stanie.

Pani Jolanta Wąsowska odpowiedziała, że ww. obiekt podlega nadzorowi Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Katowicach.

Radny Paweł Mrchacz poprosił, aby jego uwagi dotyczące szatni dla pielęgniarek zostały przekazane do Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Katowicach.

Pani Jolanta Wąsowska poprosiła, aby radny złożył interwencję na piśmie. Pismo zostanie przekazane do rozpatrzenia według kompetencji.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że w sprawozdaniu napisano, że w przypadku zachorowań na gruźlicę obserwuje się tendencję spadkową, a następnie pojawia się informacja o wzroście zachorowań. Poprosiła o wyjaśnienie w tej sprawie.

Pani Jolanta Wąsowska wyjaśniła, że tendencja jest obrazem wieloletnich obserwacji. Rok 2013 jest pierwszym rokiem wzrostowym, cały czas był spadek, dlatego mówi się o spadkowej tendencji.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę na wzrost zachorowań na gripę. Zapytała czy w tym zakresie zostaną podjęte jakieś działania.

Pani Jolanta Wąsowska odpowiedziała, że aby ocenić sytuację w zakresie zachorowań na gripę zwrócono się do podmiotów leczniczych o zgłaszanie każdego przypadku zachorowań. Dotychczas była bardzo słaba zgłaszalność i dotyczyła tylko grypy. Obecnie w tej dużej liczbie mieszczą się również przypadki grypo-pochodne. Nie jest to efekt naturalnego wzrostu zachorowań na gripę o symptomach epidemii, tylko lepszej współpracy z podmiotami leczniczymi. Zaznaczyła, że „nie jest to zły obraz”. Dzięki temu jest lepszy materiał do dokonania analizy.

Radna Krystyna Kosmala zapytała o stan sanitarny placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat. Ponadto zwróciła uwagę, że w informacji błędnie wymieniono Zespół Szkół Specjalnych przy Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Tarnowskich Górach przy ul. Sikorskiego 7a.

Pani Jolanta Wąsowska odnosząc się do kwestii błędnej informacji stwierdziła, że musi tę sprawę wyjaśnić. Następnie powiedziała, że w 2013 roku wydano tylko trzy nowe decyzje czyli „sytuacja jest stabilna, niekoniecznie zadowolająca”. Decyzji prolongowanych z lat poprzednich jest 25 i najstarsza decyzja pochodzi z 2007 roku i dotyczy sali gimnastycznej, która decyzją dyrektora została wyłączona z użytkowania a szkoła korzysta z nowego obiektu. Następnie omówiła kwestie pozostałych prolongowanych decyzji.

Radna Krystyna Kosmala zapytała o budynek szkoły w Strzybnicy przy ul. Kościelnej. W ubiegłym roku przekazano Radzie informację, że Sanepid wydał nakaz wyłączenia sal lekcyjnych z prowadzenia zajęć dydaktycznych.

Pani Jolanta Wąsowska odpowiedziała, że Sanepid nie wydaje nakazów o zamknięciu pomieszczenia czy obiektu. Inspekcja nie ma prawa nakazać może zarządzić podjęcie działań. Dodała, że obiekt ten kontroluje Wojewódzka Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna.

Starosta Tarnogórski wyjaśniła, że obiekt ten nie jest użytkowany i w związku z tym decyzje uległy wygaszeniu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Tarnogórskiego za rok 2013.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

1 radny nie głosował.

Uchwała nr LVII/515/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie przyjęcia informacji o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Tarnogórskiego za rok 2013 została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. 5

Pan Janusz Piotrowski Prezes Zarządu Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach przedstawił Informację o sytuacji finansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach za I kwartał 2014 roku. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Radny Józef Korpak zapytał ile obecnie wynosi zadłużenie szpitala i jaki jest pomysł na spłatę tego zadłużenia.

Pan Janusz Piotrowski odpowiedział, że zobowiązania wymagalne to kwota około 6 000 000 złotych. Koszty operacyjne i finansowe na koniec kwartału, to razem około 240 000 złotych. W roku ubiegłym to było ponad 1 000 000 złotych zobowiązań. Obecnie zobowiązania spłacane są z nadwyżki. Ponadto spłaty następują w wyniku podpisania różnego rodzaju ugód a także wskutek zaciągnięcia pożyczki, która jest w kosztach tańsza niż koszty i odsetki ustawowe.

Radny Józef Korpak zapytał czy Zarząd WSP S.A. wystąpił z wnioskiem o wniesienie aportem sprzętu do spółki.

Pan Janusz Piotrowski odpowiedział, że wystąpiono z takim wnioskiem. Kończy się wycena tego sprzętu i kwestią 2-3 tygodni jest gdy sprzęt ten zostanie przekazany.

Radny Adam Morawiec zapytał w jakiej kwocie została zaciągnięta pożyczka.

Pan Janusz Piotrowski odpowiedział, że została zaciągnięta pożyczka w kwocie 3 000 000 złotych.

Radny Paweł Mrachacz poruszył m.in. kwestie:

- „zdewastowania” kuchni szpitalnej,
- braku sprzętu na poszczególnych oddziałach szpitalnych,
- fatalnego stanu szatni dla pielęgniarek,
- braku odpowiedzi na pisma kierowane do Prezesa Zarządu WSP S.A.,
- braku klimatyzacji na bloku operacyjnym i oddziałach szpitala,
- braku realizacji zaleceń p.poż,
- braku „pokoju budzeń”,
- kaloryczności posiłków dla pacjentów,
- braku spotkań Prezesa Zarządu WSP S.A. z ordynatorami.

Stwierdził, że pacjenci są narażeni na niebezpieczeństwo.

Pan Janusz Piotrowski poinformował, że radny Paweł Mrachacz w ciągu ostatnich 3 miesięcy skierował 4 pisma, w których zadał 39 pytań. Następnie zwrócił uwagę, że na stronie internetowej radnego są opublikowane pisma, które różnią się datami z pismami wysyłanymi. Pisma trafiają

do szpitala po miesiącu. Stwierdził: „Pan kreuje taką politykę, że ja nie odpowiadam. Nigdy nie zdążę odpowiedzieć Panu na pisma, które jeszcze do mnie nie wyszły”. Dodał, że Przewodniczący Rady Powiatu wie o czym mówi, bo w dniu 18 marca 2014 roku przesłał pismo radnego Pawła Mrachacza z dnia 14 lutego 2014 roku. Następnie powiedział, że radny Paweł Mrachacz ma pretensje, że coś w szpitalu nie jest zrobione. Rok temu pokazywał na tej sali ile jest zaniedbań. Zapytał ile milionów było w budżecie Powiatu dla SP ZOZ-u, ile było na podniesienie kapitału dla WSP S.A. Wie, że radny wnosil o to, aby były pieniądze na remont bloku operacyjnego, ale to tylko tyle. Dodał: „niech Pan wymaga pod to, co Pan załatwia dla tego szpitala. To nie sztuka żądać i robić się aktywnym opozycjonistą”. Dodał, że kieruje tym szpitalem rok i trzy miesiące. W zeszłym roku szpital podniósł swoją wartość na niecałe 5 000 000 złotych „pieniędzmi ze spółki”. Powiat dał praktycznie 200 000 złotych na dach. Zapytał co więcej można zrobić, z czego brać. Trzeba mieć na utrzymanie chorych. Wynik dodatni to wynik czysto księgowy, przychody i koszty. Największe niebezpieczeństwo i największy problem to są zobowiązania, bo rodzą kolejne konsekwencje. Jak nie będzie tych zobowiązań, zostanie podniesiony kapitał o co najmniej 6 000 000 złotych, to wówczas radny może myśleć o wszystkich innych rozwiązaniach. Następnie odniósł do wizyt radnego Pawła Mrachacza w szpitalu i powiedział, że ma opinię prawną na ten temat. Wyjaśnił, że radny w imieniu Rady chodzi po szpitalu jako „samodzielna, jednoosobowa kontrola”.

Radny Paweł Mrachacz stwierdził: „mam prawo”.

Pan Janusz Piotrowski powiedział, że radny nie ma prawa. Dodał, że nawet Policja nie ma prawa bez nakazu prokuratora. Następnie powiedział, że radny wymusza na pracownikach, żeby oprowadzali go po szatniach i innych miejscach tego szpitala. Dodał: „przychodzi Pan na odwiedziny do znajomych a przy okazji próbuje Pan zrobić coś co można fajnie sprzedać na stronie internetowej”. Rozumie to, ale nie akceptuje, ponieważ jest to działanie nieuczciwe. Wszystkie kontrole, które są prowadzone w szpitalu wpisują się do zeszytu kontroli. Radny nie ma upoważnienia Rady do przeprowadzania kontroli. Następnie odnosząc się do kwestii remontu szatni dla pielęgniarek powiedział, że zgodnie z decyzją Wojewódzkiego Inspektora termin dostosowania szatni to 31 grudnia 2016 roku. Nie może przeznaczyć więcej pieniędzy na remonty bieżące niż wymagają tego przepisy i to jest cały czas realizowane. Ponadto powiedział, że Lekarz Naczelny Andrzej Wojtas spotkał się z radnym żeby pewne kwestie wyjaśnić, bo radny „wykorzystuje informacje w drugą stronę”. Radny pytał jaki sprzęt będzie kupowany, jak duże środki zgromadzono na ten cel i jakiego sprzętu brakuje. Jest to 1 500 000 złotych i wszystko zamierza kupić w tym roku, żeby szpital doposażyć zanim rozpocznie się kolejne kontraktowanie.

Radny Paweł Mrachacz powiedział: „szpital jest miejscem publicznym, do szpitala każdy ma prawo wejść i zobaczyć co się dzieje. Ja jestem członkiem komisji zdrowia i dbam o bezpieczeństwo mieszkańców tego Powiatu”. Następnie zapytał ile jest nadwykonań, czy NFZ zapłaciło i za co zapłaciło.

Pan Janusz Piotrowski odpowiedział, że nadwykonania za I kwartał stanowią kwotę 1 130 000 złotych i za to NFZ nic nie zapłacił.

Radny Paweł Mrachacz powiedział: „ja reprezentuję nie samego Mrachacza, ja jestem wybrany spośród społeczeństwa, na moim sumieniu jest dbanie o zdrowie obywateli i będę to czynił i nikt mi nie zabroni wejść do szpitala”.

Radny Józef Korpak odnosząc się do wypowiedzi Prezesa Zarządu WSP S.A., że szpital w ubiegłym roku otrzymał tylko 200 000 złotych na remont, zwrócił uwagę, że zgodnie ze sprawozdaniem z wykonania budżetu w ubiegłym roku kapitał zakładowy został podwyższony kwotą z budżetu Powiatu w wysokości 1 012 000 złotych.

Pan Janusz Piotrowski powiedział, że to prawda.

Radny Józef Korpak stwierdził, że „szpital nigdy nie był traktowany po macoszemu przez Powiat”, zawsze Powiat to co mógł zrobić dla szpitala to robił. Samo przekształcenie w spółkę akcyjną kosztowało Powiat spłatę zadłużenia SP ZOZ-u na kwotę około 10 000 000 złotych. Cieszy się, że szpital wychodzi na prostą. Dodał: „szkoda, że zmarnowano lata 2011 i 2012, gdy szpital mógł uniknąć zadłużenia tych 6 000 000 złotych”. Niestety szpital wpadł w zadłużenie, dobrze że nastąpiły zmiany personalne w szpitalu i to zadłużenie zostało zahamowane. Celem Rady Powiatu jest

dostosowanie tego szpitala do wymogów rozporządzenia Ministerstwa Zdrowia i z pewnością pewne kroki w tym kierunku będą podejmowane. Ma nadzieję, że aport zostanie wniesiony jak najszybciej. Można zadać pytanie dlaczego jeszcze nie trafił.

Pan Janusz Piotrowski wyjaśnił, że mówiąc o kwocie 200 000 złotych miał na myśli inwestycje sensu stricte. Następnie odczytał fragment opinii prawnej wydanej w związku z wizytami radnego Pawła Mrachacza w szpitalu, aby radny nie miał złudzeń co będzie się działo, gdy radny nie zmieni swego postępowania: „Prowadzenie jakiejkolwiek kontroli przez radnego z własnej inicjatywy w spółkach kapitałowych może być traktowane jako naruszenie tajemnicy handlowej. W przypadku kontrolowania przez radnego przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego bez wiedzy i zgody zarządu podmiotu prowadzącego to przedsiębiorstwo należy uznać za samowolne. W przypadku przebywania kogokolwiek bez upoważnienia w przedsiębiorstwie podmiotu leczniczego nie będącego pacjentem, rodziną, pracownikiem lub współpracownikiem winna interweniować ochrona obiektu ze względu na zagrożenie jakie może przynieść przebywanie osób niepowołanych na terenie przedsiębiorstwa leczniczego”.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że jeżeli do niego dzwonią ze szpitala osoby, które korzystają z szatni, to jego obowiązkiem jest te szatnie zobaczyć. Dodał: „tam jest otwarte, nie zamknięte, każdy tam może wejść”.

Starosta Tarnogórski przypomniała, że art. 12 ust. 4 ustawy o gospodarce komunalnej mówi, że funkcje zgromadzenia wspólników pełni organ wykonawczy czyli w tym przypadku Zarząd Powiatu, ale to nie znaczy, że Zarząd Powiatu mógłby w spółce akcyjnej tak jak radny Paweł Mrachacz wejść i dokonać kontroli. Organem, który kontroluje jest rada nadzorcza. Jeżeli radny Paweł Mrachacz chce zgłosić swoje zastrzeżenia, uwagi, to powinien zwrócić się do Rady Nadzorczej, która jest bezpośrednim organem nadzorującym i kontrolującym albo do zgromadzenia wspólników. Radny nie ma prawa chodzić po szpitalu i kontrolować. Stwierdziła, że radny przekracza swoje kompetencje. Ponadto powiedziała, że radny Paweł Mrachacz w trakcie sesji zachowuje się „niegrzecznie i niekulturalnie”.

Radny Adam Morawiec zapytał czy obiekt szpitala jest chroniony.

Pan Janusz Piotrowski odpowiedział, że obiekt jest chroniony, ale radny nadużywa swoich uprawnień. Dodał, że ma notatkę służbową spisana przez pracownika.

Radny Adam Morawiec stwierdził, że jeżeli obiekt jest chroniony, to jest możliwość żeby osoby niepowołane nie wchodziły do szpitala.

Radny Antoni Żurek zwrócił uwagę, że sama nazwa wskazuje, że jest to szpital niepubliczny, jest to spółka. Poprosił, aby radny Paweł Mrachacz nie mylił pojęć.

Radna Krystyna Kosmala poprosiła o informację co w chwili obecnej dzieje się w wydzierżawionych pomieszczeniach kuchni. Ponadto zapytała czy władze spółki nosiły się z zamiarem wydzierżawienia poszczególnych oddziałów szpitalnych. Następnie poinformowała, że zgłosiła się do niej osoba z prośbą o interwencję i zapytanie Prezesa Zarządu WSP S.A. czy zostaną wyciągnięte konsekwencje w stosunku do jednego z ordynatorów. Następnie omówiła sprawę.

Pan Janusz Piotrowski powiedział, że nic mu nie wiadomo o skardze na zachowanie ordynatora. Jeżeli taka skarga wpłynie, to sprawa będzie wyjaśniana. Następnie odnosząc się do pomieszczeń kuchni powiedział, że remont trwa, ale zakres prac, które są robione w tej chwili nie jest mu znany. Odpowiadając na pytanie na temat wydzierżawiania oddziałów szpitala odczytał fragment odpowiedzi, którą radna otrzymała w związku ze złożoną w tej sprawie interpelacją: „Informuję uprzejmie, w odpowiedzi na Pani pismo, że na obecnym etapie Zarząd WSP S.A. nie podejmuje działań zmierzających do wydzierżawienia poszczególnych oddziałów szpitala oraz nie posiada zgody organów statutowych spółki na prowadzenie takich działań”.

Ad. 6

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert przedstawiła „Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu w Tarnowskich Górach” (załącznik nr 6). Ponadto, odczytała pismo Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, znak WA-0751/2-1/14 z dnia 21 maja 2014



roku, w sprawie bezzwłocznego podjęcia przez organy Powiatu Tarnogórskiego wzmożonych działań i wysiłku w celu doprowadzenia finansów publicznych jednostki do stanu pozwalającego na zachowanie relacji, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych w roku bieżącym, 2015 roku oraz latach następnych.

Radny Joachim Ganszyniec odniósł się do dofinansowania WOPR oraz zamiaru dofinansowania patroli Policji nad Jeziorem Chechło – Nakło i powiedział, że z Tygodnika Gwarek dowiedział się o ofierze utonięcia. Zwrócił uwagę, że na polu namiotowym i poza nim po kilkanaście godzin zabawiają się grupy spożywające alkohol. Nie ma WOPR-u i nie ma Policji. Stwierdził, że tego wypadku mogłoby nie być, gdyby była interwencja. Uważa, że skoro będą przekazywane pieniądze, to na sesji powinno być przedstawione rozliczenie z wykonania zadań.

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że takie sprawozdanie jest przedstawiane na posiedzeniu Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że chciałby w szerszym gronie usłyszeć „jak pracują i jakie interwencje były podejmowane”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że zwróci się do Komendanta Policji o wyjaśnienie sprawy. Przypomniała, że Powiat przekazuje środki na patrole, ale od momentu rozpoczęcia sezonu, tj. 14 czerwca. Zwróci się do Komendanta z prośbą, aby nie czekał na rozpoczęcie sezonu.

Ad. 7

Radny Paweł Mrachacz zgłosił ustnie następujące problemy i pytania:

- „Kiedy przystąpicie do remontu kapitalnego ulicy Repeckiej. Tam trzy albo pięć razy w tygodniu leci pogotowie ratunkowe. Tam wybija się zawieszenie. Cała ulica. Jest 100 000 przygotowane w budżecie. Dajemy pieniądze na radiowozy. Można było dołożyć i częściowo zrobić skrzyżowania i ulicę Repecką.”
- „Kiedy ustawi się lustro na wyjeździe – Karluszwiec i Ptakowice. Wyjazd z Ptakowic i Karluszowca, jest ograniczenie widoczności. Jest tam drzewo, była wizja lokalna. Człowiek stoi, wyjechać nie może i musi wymuszać pierwszeństwo przejazdu. Byłem na tej wizji lokalnej, Kierownik Siwy miał to dać na komisję, czekam co komisja bezpieczeństwa przy pani Staroście orzeknie. Czy zakwalifikuje tam to lustro, albo nie zakwalifikuje. Również pod mostem to samo jest.”
- „Kiedy zostanie – chodnik na ulicy Górniczej, mamy koniec maja, zostało parę miesięcy. Chodnik i nakładka na tej ulicy. Nie wiemy nic jako radni. Jako radny powinienem wiedzieć, choć mam kontakt z Dyrektorem, ale to decyduje Zarząd Powiatu, nie kto inny. W tej materii prosiłbym, do Pani Starosty o zwiększenie etatów pracowników fizycznych w tej komórce, przynajmniej czterech. Uzasadniam to, pan Dyrektor Wesolek ma ogromną pracę, wykonuje własnymi siłami, mają zgłoszenia, mają wiele innych spraw, mają ustawianie znaków, wiele innych spraw, którym nie podoła. Lepiej, moim zdaniem przyjąć czterech pracowników i własnymi siłami można byłoby robić tak jak zrobili chodnik na Nakielskiej.”
- „Miała być wizja lokalna, mój urlop się kończy, na Janasa, Opolska w sprawie rozwiązania tych skrzyżowań. Jestem po rozmowie z Zarządem Mostów, chodzi o, Miasto wydało parę tysięcy złotych na studium opracowania drogi jednokierunkowej w Mieście i to poszło wszystko na marne. Kto odpowiada za to. Uważam, że jest to bardzo ważne, bo coraz więcej samochodów przybywa w Mieście. Z Miasta ma być płynny wyjazd.”
- „Kiedy zostanie, w fatalnym stanie, chodnik, wystająca studzienka, połamany chodnik, wyjazd z Wyszyńskiego do ronda ks. Klapucha. Ten chodnik jest w fatalnym stanie, nie ma żadnych płytek, nie ma nic, jak jest woda to ludzie idą w wodzie. Uważam, że pan Dyrektor Wesolek własnymi siłami, jak będzie miał tyle pracowników, a ma dobrych wykwalifikowanych, to ten chodnik robi sam. Materiał nie jest taki drogi, nie trzeba żadnego projektu. Chodnik trzeba zrobić, bo zagraża życiu i zdrowiu mieszkańców.”
- „Mieszkańcy zwracają mi uwagę. Fatalny chodnik jest obok kościoła Marcina przy ul. Wyszyńskiego, są wyboje. Jak robili chodnik wzdłuż Wyszyńskiego to ja mówiłem żeby ten kawałek ale mnie nie posłuchano. Został ten kawałek około 20 metrów, też można własnymi siłami to zrobić.”
- „Kiedy zostanie wyremontowany chodnik przy ul. Legionów. Na środku stoi wystająca studzienka i nikt się tym nie interesuje. Zwracam się z prośbą, jak najszybciej, nie mówcie że nie ma pieniędzy bo pieniądze są w Starostwie. Daliście na samochód a mielibyście za te pieniądze trzy

4 CH

chodniki wyremontowane. Co to za gospodarz, że nie dba o siebie a komuś coś robi. To nie jest gospodarz."

- „Kiedy zostanie zrobiona klimatyzacja na bloku operacyjnym i na sali chorych, w pokojach a szczególnie na oddziałach takich jak chirurgia i wewnętrzny. Temperatura tam dochodzi latem nawet do 40 stopni. O tym nikt nie mówi tylko mówi się jakie są oszczędności w szpitalu."
- „Dlaczego nie przystąpiono do wymogów p.poż. w szpitalu gdzie zagraża życiu i zdrowiu pacjentów."
- „Dlaczego nie zostały wyremontowane szatnie dla pielęgniarek w szpitalu. Fatalny stan tych szatni. Szatnia jest zagrzybiona, tynki odpadają. Mężczyźni razem z kobietami przebierają się w tych szatniach."
- „Kiedy malowanie sal w szpitalu. To jest bardzo ważne."
- „Nadal podtrzymuję, że brak jest pisma Ministerstwa Zdrowia, utworzenia szkoły – liceum medycznego na terenie powiatu tarnogórskiego. Jestem po rozmowie z moimi posłami, że nie ma przeszkód."

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby radny złożył interpelację na piśmie.

Radny Adam Chmiel złożył ustnie i pisemnie wniosek o rozszerzenie przez WIOŚ Oddział w Częstochowie kontroli podmiotów korzystających ze środowiska (załącznik nr 7).

Ponadto, złożył pisemnie zapytanie w sprawie terminu przeprowadzenia częściowej naprawy dróg na terenie Gminy Tworóg (załącznik nr 8).

Przybył radny Jan Gryc.

Radny Józef Korpak przypomniał, że na ostatniej sesji składał interpelację w sprawie podziału środków unijnych na poszczególne regiony dokonanej przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Pytał czy podział ten jest zdaniem Zarządu Powiatu sprawiedliwy dla województwa śląskiego. Z odpowiedzi Zarządu Powiatu wynika, że Zarząd jest bardzo zadowolony z aktualnego podziału środków w Polsce i na województwo śląskie. Ponadto w odpowiedzi napisano: „Podregion bytomski zdecydował o przekazaniu 10% środków przypadających na cały podregion na rzecz powiatów ziemskich, co w przypadku Powiatu Tarnogórskiego wyniosło około 34 mln zł. Tak wysoka kwota, jedynie w ramach procedury pozakonkursowej, nie byłaby możliwa gdyby nie aktywne uczestnictwo przedstawicieli Powiatu Tarnogórskiego w pracach nad przygotowaniem rozwiązań dotyczących programowania ZIT na terenie Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego.” Rozumie, że ww. kwotę Powiat ma zapewnioną. Poprosił, aby podać: „na co te 34 000 000 złotych otrzymaliśmy, na jakie inwestycje, jaki jest udział środków unijnych, jaki jest udział środków naszych”. Na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów pytał dlaczego w WPF w wydatkach majątkowych nie zostały ujęte żadne projekty dofinansowywane ze środków unijnych. Jeżeli środki są przyznane, to należy je wpisać do WPF i zacząć budżet bilansować. Starosta może powiedzieć, że tak nie można zrobić, bo Powiat nie ma żadnego dokumentu na potwierdzenie tego, że otrzyma 34 000 000 złotych. Dodał: „albo Państwo piszecie, że mamy jakieś środki i to jest pewne i Zarząd tutaj aktywnie uczestniczył i wywalczył albo też nie mamy żadnych środków i to jest niepewne”. Poprosił, aby padła konkretna odpowiedź czy Powiat te pieniądze ma czy nie. Dodał: „czy te 34 000 000 złotych są pewne czy nie pewne i na co te 34 000 000 złotych żeśmy otrzymali”.

Wersja pisemna interpelacji stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Następnie złożył wniosek o naprawę sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych na ul. Kuźaja w Radzionkowie – Rojcy. Powiedział, że sprawa została opisana w Tygodniku Gwarek. Okazuje się, że Powiat nie dysponuje kwotą 15 000 złotych na naprawę tej sygnalizacji świetlnej. Dodał, że w ZDP około 2 250 000 złotych rocznie jest wydawanych jako tzw. wydatki bieżące. Mówi się, że nie ma 15 000 złotych, aby zapewnić dzieciom w Radzionkowie bezpieczną drogę do szkoły a nie zabrakło pieniędzy na nakładkę w Ptakowicach. Uważa, że gdy brakuje pieniędzy to w pierwszej kolejności należy realizować zadania związane z bezpieczeństwem ruchu drogowego.

Wersja pisemna wniosku stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Starosta Tarnogórski zwróciła uwagę, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów przedstawiała informację na temat tego jakie projekty zostały złożone i jakie szkoły będą objęte termomodernizacją. Przypomniała, że RPO jeszcze nie został zatwierdzony. W odpowiedzi na interpelację napisała o zaangażowaniu, bo było to zaangażowanie nie tylko Zarządu ale i pracownika Wydziału Strategii, Promocji i Sportu, który w dniu dzisiejszym uczestniczy w kolejnym spotkaniu. Dodała, że zwróci się do Przewodniczącego Rady Powiatu z prośbą o zmianę terminu sesji, ponieważ sesja w ostatni

wtorek miesiąca uniemożliwia jej branie udziału w spotkaniach w ramach subregionu centralnego. Następnie poinformowała, że alokacja środków na ZIT jest taka a nie inna. Dokonano podziału środków na subregiony i podregiony, przyjęto zasadę per capita i wzięto pod uwagę gminy. Powiat nie ma swojej powierzchni i nie ma liczby mieszkańców. Jeżeli środki zostały rozdysponowane na gminy, to dla powiatów pozostało według algorytmu „zero”. W ramach podregionu rozpoczęły się negocjacje. Mówiono, że powiaty nie będą miały nic skoro im się nie należy. Nie wszystkie gminy chciały się zgodzić, aby oddać 15% ze swojego budżetu przyznanego na razie „na papierze”. Dla Powiatu Tarnogórskiego udało się wynegocjować 10% co daje kwotę 34 000 000 złotych. Należy pamiętać, że w tej kwocie mieszczą się również projekty miękkie. Nie zgadza się ze stwierdzeniem, że radni nie wiedzą o jakie projekty chodzi, ponieważ mówiła o nich i je przekazywała. Powiedziała, że radny teraz pyta „mamy czy nie mamy” i odpowiedziała: „mamy ale tak jak te wszystkie miliardy, które przychodzą z Unii”. To co jest w subregionach i podregionach nikt tego nie zabierze i jest jeszcze ścieżka konkursowa. Dodała, że „nie ma mamy ich de facto w naszym budżecie, bo ich mieć nie możemy, bo nie było żadnej podpisanej umowy, bo i nie mogła być skoro nie ma zatwierdzonego RPO. Mamy te środki i skorzystamy z nich wtedy kiedy sytuacja finansowa Powiatu na to nam pozwoli”. Jeżeli sytuacja finansowa na to nie pozwoli, to Powiat tych środków nie otrzyma z tego powodu, że nie będzie miał na wkład własny. Wówczas środki otrzymają te jednostki, które są na liście rezerwowej. Nie można środków wpisać do WPF, bo nie ma umowy, porozumienia, nie ma niczego. Następnie odniosła się do kwestii sygnalizacji świetlnej i powiedziała, że poleciła Dyrektorowi ZDP, aby poszukał środków na sygnalizację. Była na wizji w Radzionkowie, aby sprawdzić jak wygląda chodnik przy ul. Św. Wojciecha oraz przy przyszłej siedzibie Muzeum i wydała pewne polecenia. Dodała: „nie jestem przeciwko mieszkańcom Radzionkowa”.

Radny Józef Korpak poprosił, aby Starosta napisała sprostowanie do Tygodnika Gwarek, że sygnalizacja będzie zrobiona. Stwierdził: „dziennikarze kpią sobie z Powiatu”. Odnosząc się do kwestii środków unijnych powiedział, że ma materiał który został przekazany Komisji Budżetu i Finansów z lutego 2014 roku, w którym Starosta informuje jakie projekty unijne w ramach ZIT-u będą realizowane. Wymieniono tam szkoły i budynek Starostwa. Nie pisze się nic o II etapie Centrum Kultury Śląskiej. Natomiast kwoty podane w materiale nie zgadzają się z kwotą 34 000 000 złotych. Dlatego prosi o dokładne wyszczególnienie co się składa na 34 000 000 złotych. Poprosił, aby nie dziwić się, że radni dopytują, ponieważ w bardzo wielu materiałach podawane są różne kwoty. Ponadto stwierdził, że dziwi go, że Starosta uważa, że 34 000 000 złotych to wielki sukces i że więcej pieniędzy nie potrzeba. Dlatego, że w tym okresie unijnym nie ma ani złotówki na drogi powiatowe, na dostosowanie szpitala. Uważa, że podział środków dla województwa śląskiego jest niesprawiedliwy.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Zarząd jest zadowolony z tych środków, które udało się pozyskać w ramach ZIT-ów. W odpowiedzi nie napisała, że jest zadowolona odnośnie województwa czy kraju. Kolejny złożony projekt to 120 000 000 złotych dla Zakładów Chemicznych. Pozostaje jeszcze ścieżka konkursowa. Nie mogło być środków na CKŚ, bo w tych priorytetach, tematach i obszarach nie można pozyskać środków na ten cel. Poprosiła, aby radny nie manipulował informacją. Zwróciła uwagę, że w piśmie nie napisała też, że jest zadowolona z własnej osoby. Następnie zwróciła się do Dyrektora ZDP pana Eugeniusza Wesołka z pytaniem kiedy sygnalizacja zostanie naprawiona.

Pan Eugeniusz Wesołek Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach odpowiedział, że do dwóch tygodni sygnalizacja będzie naprawiona.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie zamierza polemizować z mediami, będzie zrobione, będzie można powiedzieć, że jest zrobione.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że chce wyjaśnić radnemu Pawłowi Mrachaczowi, który cały czas sygnalizuje mu, dlaczego nie ogranicza czasu wypowiedzi Staroście, że Starosta wypowiada się jako „urzędnik a nie jako radna”, w takim przypadku nie ma limitu czasu.

Radni Katarzyna Klakla, Kazimierz Gwóźdź oraz Józef Korpak złożyli pisemną interpelację w sprawie remontu chodnika – ul. Św. Wojciecha w Radzionkowie (załącznik nr 11).

Radny Joachim Ganszyniec powrócił do sprawy bezpieczeństwa nad Jeziorem Nakło – Chechło. Powiedział: „tam należy drastycznie ograniczyć możliwość kąpieli w stanie nietrzeźwym, to jest plaga i to na polu namiotowym, nie mówię tam o innych”.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył ustnie wniosek o ograniczenie tonażu na terenie całych Opatowic. Następnie ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad. 8

Radna Krystyna Kosmala w imieniu Klubów Radnych Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego oraz Ruch Autonomii Śląska przedstawiła projekt uchwały w sprawie potrzeby wprowadzenia procedur i zasad realizacji części budżetu Powiatu Tarnogórskiego – budżetu partycypacyjnego.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego oraz Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje zaopiniowały ww. projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Zarząd Powiatu wydał opinię pozytywną z następującymi uwagami:

- „1. proponuje się nadanie nowego brzmienia § 1 projektu uchwały o treści: „Mając na uwadze budowanie warunków dla rozwoju społeczeństwa obywatelskiego przyjmuje się za celowe podjęcie przez Zarząd Powiatu działań zmierzających do przygotowania procedur i zasad realizacji budżetu partycypacyjnego w Powiecie Tarnogórskim”,
2. w pierwszej kolejności należy podjąć uchwałę w sprawie określenia zasad i trybu konsultacji społecznych z mieszkańcami powiatu.”

Starosta Tarnogórski podziękowała klubom radnych za przygotowanie projektu uchwały. Następnie przypomniała, że 8 kwietnia 2014 roku w Tarnogórskim Centrum Kultury odbyła się konferencja zorganizowana przez Platformę Obywatelską. Zastanawia się czy projektodawcy są faktycznie przekonani do tego, czy jest to tylko „zagrywka polityczna”. Na wniosek radnej Krystyny Kosmali odpisała, że Powiat Tarnogórski będzie pionierskim powiatem, ale okazuje się, że jest jeden powiat, który już taką uchwałę podjął. Cieszy się, że radni uznali, że jest to bardzo dobry instrument, ale zastanawia się czy w powiecie zda on egzamin. Dlatego w odpowiedzi napisała, że może warto poczekać i zobaczyć to co zaproponuje gmina. Gdyby wszyscy wójtowie i burmistrzowie razem ustalili pewne zasady, to na pewno takie rozwiązywanie byłoby dobre. Następnie powiedziała, że w prasie ukazały się wypowiedzi radnego opozycji, że budżet obywatelski podważa ideę samorządności a przeznaczane na niego kwoty są śmieszne i że jest to propaganda przedwyborcza. Dodała: „mam nadzieję, że nie jest to propaganda przedwyborcza w Państwa wydaniu”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że chce przedstawić swoją opinię, którą wyraził na ww. konferencji. Zaproponowane przez uczestniczących w konferencji przedstawicieli władz gmin i powiatów grodzkich kwoty przeznaczone w budżecie to „skórka nie warta wyprawki”. Odebrał to jako „połapanie się, że coś trzeba temu ciemno-ludowi dać, żeby mieli nad czym debatować i żeby im się wydawało, że mają wpływ na cokolwiek”. Dodał, że będzie głosował przeciwko tej uchwale.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że w kraju jest wiele problemów takich jak bezrobocie czy wiek emerytalny, nad którymi można byłoby dyskutować. Myśli, że ten temat jest tematem zastępczym. Ma wątpliwości, ponieważ mieszkańców Tarnowskich Gór jest więcej niż mieszkańców Kalet i radnych też jest więcej z Tarnowskich Gór niż z Kalet, dlatego nie wie czy środki będą uczciwie dzielone. Dodał: „mam wątpliwości czy to nie jest kolejny skok na kasę.”

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że cieszy się, że taki projekt powstał i będzie przyglądał się jego wykonaniu.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że popiera ideę utworzenia budżetu partycypacyjnego, ale proponowała, żeby poczekać, ponieważ stan finansów Powiatu jest fatalny, ale radni wystąpili z takim



projektem uchwały. Dodała: „co do zasady i co do idei ja go popieram.” Ponadto powiedziała, że Zarząd zgłosił poprawkę, ponieważ w przeszłości zdarzyło się, że uchwała została uchylona z tego powodu, że Rada Powiatu wkraczała w kompetencje Zarządu. Użycie słowa „celowe” zamiast „zasadne” wskazuje, że nie jest to konieczność. Natomiast pozostawiając obecny zapis można narazić się na to, że Wojewoda stwierdzi, że to nie są kompetencje Rady. Dlatego proponuje nadanie nowego brzmienia § 1 projektu uchwały w treści: „Mając na uwadze budowanie warunków dla rozwoju społeczeństwa obywatelskiego przyjmuje się za celowe podjęcie przez Zarząd Powiatu działań zmierzających do przygotowania procedur i zasad realizacji budżetu partycypacyjnego w Powiecie Tarnogórskim.”

Radna Krystyna Kosmala powiedziała: „zaczynamy bawić się w grę słów”. Jeżeli Wojewoda będzie chciał uchylić tę uchwałę, to obojętnie czy będzie „celowe” czy „zasadne” to i tak ją uchylą. Projekt został złożony, należy go przegłosować i poddać pod osąd nadzoru prawnego. Następnie powiedziała, że Klub Radnych nie zamierzał zawłaszczać praw autorskich do pomysłu i dlatego na ostatniej sesji zgłosiła wniosek, aby to Klub Radnych Platforma Obywatelska przygotował i złożył taki projekt. Otrzymała odpowiedź: *„zwracanie się przez radnego do Klubu radnych, którego nie jest członkiem z wnioskiem o przygotowanie projektu uchwały jest praktyką tyleż oryginalną co mało poważną i niezbyt grzeczną”*. Dodała, że jeżeli któregoś z członków Platformy Obywatelskiej uraziła, to go przeprosza. Nie wiedziała, że występowanie radnych do jednostki samorządu gminnego jest „grzeczne, celowe, poważne”, natomiast na szczeblu powiatowym jest „naruszeniem dobrych obyczajów.”

Starosta Tarnogórski poprosił o odczytanie odpowiedzi jakiej udzieliła na wniosek radnej.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby powrócić do tematu i zapytał czy zostanie zgłoszona autopoprawka do projektu uchwały.

Radna Krystyna Kosmala odpowiedziała, że nie zgłasza autopoprawki.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że zgłosiła poprawkę i poprosiła o jej przegłosowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Starostę.

Obecnych na sali 23 radnych

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 11 radnych.

„Przeciw” głosowało 11 radnych.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Poprawka nie została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że projekt uchwały wymaga utworzenia przypisu odnoszącego się do zmian ustawy o samorządzie powiatowym: „Przepisy wprowadzające zmiany zostały opublikowane w: Dz. U. z 2013r. poz. 645 oraz z 2014r. poz. 379”. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z przypisem.

Obecnych na sali 23 radnych

„Za” podjęciem uchwały głosowało 18 radnych.

„Przeciw” głosowało 2 radnych.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr LVII/516/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie potrzeby wprowadzenia procedur i zasad realizacji części budżetu Powiatu Tarnogórskiego – budżetu partycypacyjnego została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 9

Pani Anna Bielecka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVI/171/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach z późn. zm.

4 OF

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja zaopiniowała ww. projekt uchwały pozytywnie.

Radna Krystyna Kosmala odnosząc się do treści § 1 ust. 2 pkt 5 zapytała co to jest kontrola „wewnętrzna zewnętrzna”.

Pani Anna Bielecka odpowiedziała, że jest to kontrola powiatowych jednostek organizacyjnych, straży i służb.

Radna Krystyna Kosmala stwierdziła, że należy to traktować jako kontrolę wewnętrzną w podległych czy też powiązanych z budżetem Powiatu jednostkach. Dodała: „my nie mamy uprawnień kontroli zewnętrznej”.

Skarbnik Powiatu powiedział, że dla rozróżnienia i lepszej percepcji samego sposobu prowadzenia kontroli rozróżniono kontrole i prowadzoną w jednostkach zewnętrznych nazwano zewnętrzną nie dlatego, że prowadzi ją jakiś podmiot zewnętrzny. Tu nie chodzi o nazwanie podmiotu, który kontroluje tylko rodzaju czynności kontrolnych.

Radna Krystyna Kosmala odnosząc się do zapisu § 1 ust. 2 pkt 5 ppkt 2 stwierdziła, że jest w nim mowa o wszystkich jednostkach, dla których kontrola wewnętrzna jest właściwa i zgłosiła poprawkę polegającą na wykreśleniu w § 1 ust. 2 pkt. 5 o treści „§ 61 otrzymuje brzmienie „§ 61 Wydział Kontroli realizuje kompetencje w zakresie kontroli wewnętrznej zewnętrznej w szczególności:” słowa „zewnętrznej”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy zostanie zgłoszona autopoprawka.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że jak przy poprzednim projekcie uchwały była zgłaszana poprawka, to radna Krystyna Kosmala nie widziała żadnej różnicy. Dodała: „my też nie widzimy tej różnicy, ale teraz trzeba ją głosować, czyli siłą większości”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radną Krystynę Kosmalę.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 10 radnych.

„Przeciw” głosowało 9 radnych.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z poprawką.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr LVII/517/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie zmiany uchwały nr XVI/171/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach z późn. zm. została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad. 10

Pan Dariusz Łuczak główny specjalista w Wydziale Organizacyjnym przedstawił projekt uchwały w sprawie podziału Powiatu Tarnogórskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów, granic oraz liczby radnych.

SP CAG

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja zaopiniowała ww. projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 22 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr LVII/518/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie podziału Powiatu Tarnogórskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów, granic oraz liczby radnych została podjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad. 11

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (druk nr 43/2014).

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje zaopiniowały ww. projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 21 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr LVII/519/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok została podjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Ad. 12

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014-2020 (druk nr 44/2014).

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja zaopiniowała ww. projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 18 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr LVII/520/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014-2020 została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Ad. 13

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (druk nr 46/2014) wraz z autopoprawką (druk nr 46a/2014).

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Komisje zaopiniowały ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką negatywnie.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że sposób w jaki Zarząd Powiatu traktuje Radę Powiatu „nie jest taki jakiego radni by oczekiwali”. Na sesji w dniu 1 kwietnia 2014 roku Rada dokonała przeniesienia środków finansowych na zapłatę należności wobec Wojewody za zobowiązania firmy Enpol. Radni uznali, że skoro termin płatności tego zobowiązania upływa w dniu 25 kwietnia br., że nie ma innego wyjścia jak zdjęcie środków finansowych z zadania dotyczącego drogi w Kaletach i przeznaczenie ich na spłatę zobowiązania wobec Wojewody. Zmiana została przegłosowana i środki zostały wprowadzone do budżetu, żeby Zarząd mógł to zobowiązanie spłacić. Tymczasem jak się okazuje Zarząd nie nosił się nawet z zamiarem spłaty tego zobowiązania, bo niezwłocznie po podjęciu przez Radę Powiatu uchwały i przesunięciu tych środków, wystąpił do Wojewody o prolongatę terminu zapłaty kwoty 480 000 złotych. Termin zapłaty został przesunięty do listopada 2015 roku. Z prolongatą wiąże się konieczność poniesienia opłaty prolongacyjnej, której wysokość wzrosła do „czterdziestu kilku tysięcy złotych”. Rodzi się pytanie, jak to się ma do zasad gospodarności. Przypomniała, że na dzisiejszej sesji była mowa o braku 15 000 złotych na naprawę sygnalizacji świetlnej. Stwierdziła, że jest to jeden z aspektów, dla których będzie głosowała przeciwko tej uchwale. Następnie powiedziała, że w trakcie kontroli przeprowadzanej przez Komisję Rewizyjną w Zarządzie Dróg Powiatowych, na pytanie jakie obiekty inżynierskie na terenie powiatu są w najgorszym stanie i wymagają pilnej interwencji radni usłyszeli odpowiedź, że takim obiektem jest most w ul. Drozdka w Kaletach. Przypomniała, że środki, które były w budżecie przeznaczone na realizację tego zadania zostały zdjęte, aby zapłacić zobowiązania wobec Wojewody. W niedługim czasie może okazać się, że ten most trzeba będzie zamknąć i wybudować most zapasowy, który będzie bardzo kosztowny. Zapytała: „jak mamy zachowywać się jeżeli nie mamy pełnej informacji, jeżeli jesteśmy stawiani pod ścianą, bo Wojewodzie musimy zapłacić a Zarząd nawet mając zgodę Rady mówi, że w zasadzie to nie musimy, to te środki przeniesiemy gdzie indziej”. Dodała: „tak, proszę Państwa nie traktuje się radnych i takimi podchodami nie uzyskuje się zmian w budżecie, bo tak jak mówię prawda zawsze wyjdzie na jaw i te zabiegi wcześniej czy później skończą się przykrym efektem w postaci tego, że nie będzie zmian w budżecie i następnym razem będziemy się temu bardzo mocno przyglądać”.

Starosta Tarnogórski powiedziała: „to nie jest tak, że Zarząd Państwa celowo oszukuje”. Dodała, że radna Krystyna Kosmala lubi manipulować informacją, zdarzeniami i wypowiedziami Starosty. Następnie powiedziała, że sytuacja finansowa Powiatu jest „trudna, wymaga trudnych decyzji, czasami szybkich decyzji i trudnych wyborów”. Wyprasza sobie, aby radna mówiła o jakichś podchodach czy oszukiwaniu. Zarząd wystąpił do Rady z prośbą o przesunięcie tych środków. Po uzyskaniu tej zgody Zarząd wystąpił do Wojewody co nie znaczy, że Wojewoda musiał wydać decyzję pozytywną. Gdyby nie uzyskano pozytywnej decyzji, to konieczne byłoby zapłacenie zobowiązania do 25 kwietnia br. Dodała: „więc musieliśmy mieć zabezpieczone te środki i to jest pewna przeczność Zarządu”. Odnosząc się do wypowiedzi radnej, że prawda wyjdzie na jaw zapytała: „czy oszukaliśmy Państwa, czy coś schowaliśmy, zamietliśmy pod dywan. Nie, przecież budżet jest jawny i czytelny”. Zarząd otrzymał pozytywną decyzję od Wojewody i proponuje Radzie, aby te środki spożytkować inaczej czyli na pokrycie braku środków powstałego w wyniku zmniejszenia subwencji oświatowej. Zarząd cały czas ma na uwadze celowość i gospodarność, bo w przeciwieństwie do Rady Powiatu, to organ wykonawczy za to odpowiada. Opłata prolongacyjna wynosi o 39 000 złotych więcej, ale nic nie jest za darmo. Jeżeli brak subwencji nie zostanie zabezpieczony, to szkoły nie będą miały środków i „wejdzie” komornik. Poprosiła, aby nie mówić, że Zarząd oszukuje. Zarząd musiał wystąpić do Rady o zgodę po to, „żeby te środki były w momencie kiedy nie otrzymamy od Wojewody tej decyzji”. Dodała: „z pełną świadomością, że to kosztuje Powiat o 39 000 złotych więcej proponujemy Państwu przesunięcie tych środków, ale nie oszukując.”

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał na czyj wniosek komornik zajął konto.

# CAF



Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że na wniosek Enpolu. Była zawarta umowa z bankiem i w dalszym ciągu na konto tego banku, w którym od 2012 roku nie było już umowy, wpływały kwoty i bank nie chce tych pieniędzy oddać. Zostało to zaskarżone i jest prowadzona sprawa.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał jaka część z tej kwoty należy się Wojewodzie a jaka Powiatowi.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że 25% jest dochodem Powiatu, a 75% dochodem Wojewody. Na rachunku obecnie znajduje się kwota 428 000 złotych, po wzięciu przez komornika pewnych wartości. Chodzi o to, aby odblokować rachunek i przesłać Wojewodzie to co mu się należy.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że dowodem na to, że Starosta zataiła przed radnymi prawdę jest „Sprawozdanie Starosty Tarnogórskiego z działalności Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach w okresie od 2 kwietnia 2014 roku do 28 kwietnia 2014 roku oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu podjętych na sesji Rady Powiatu w dniu 1 kwietnia 2014 roku”. W sprawozdaniu Starosta odnośnie uchwały nr LIV/504/2014 w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2014 roku poinformowała: „uchwała została zrealizowana według przyjętych przez Radę Powiatu wytycznych”. Dodała: „wytyczne mówiły o zapłaceniu, o przesunięciu środków i nie było ani jednego zająknięcia się na temat tego, że decyzja Wojewody, a decyzja Wojewody już była bo sesja była 29 kwietnia, a data na decyzji jest bodajże 23 kwietnia, czyli pani Starosta jakoś zapomniała poinformować Radę, że nie będzie wykonania tych 387 000 złotych dlatego, że Wojewoda prolongował nam zapłatę”. Stwierdziła, że nie wie jak to nazwać. Może to będzie tylko „zatajenie prawdy”.

Starosta Tarnogórski powiedziała: „oddam Panią do sądu, przekroczyła Pani granice przyzwoitości mówiąc o zatajeniu prawdy.”

Radna Krystyna Kosmala odpowiedziała, że cytuje dokument, który Starosta publicznie przedstawiała, który jest załącznikiem do protokołu z sesji. Zwróciła uwagę, że Rada nie dawała wytycznych o ubieganie się o prolongatę i że trzeba ponieść kolejne tysiące złotych na zapłatę opłaty prolongacyjnej. Ponadto powiedziała, że z odpowiedzi na interpelację wie o tym, że w stosunku do banku działania zostały podjęte i zostało wysłane pismo z datą 10 kwietnia 2014 rok, czyli po złożeniu przez nią interpelacji. Zwróciła uwagę, że ww. interpelacja oraz odpowiedź na nią nie jest dostępna na stronie BIP, a musi być, bo takie podjęto ustalenia. Mowa jest o finansach publicznych i zarówno w interpelacji jak i odpowiedzi nie ma zapisów, które byłyby objęte jakąkolwiek tajemnicą.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała: „sprawdzę i zwrócę się do Biura Prawnego czy takie sformułowanie przy omawianiu wykonania uchwał może wprowadzić Państwa radnych w błąd.” Dodała, że uchwała mówiła o przesunięciu środków i te środki były przesunięte. Ponadto powiedziała, że wystąpiono dwutorowo. Dodała: „jeżeli ta uchwała wprowadziła Państwa w błąd i ma Pani rację, to zwolnię pracownika, który mi to przygotował.” Stwierdziła „nie było moim zamiarem nikogo oszukiwać”. Gdy mówi o uchwałach nie pamięta ich dokładnie, tym bardziej, że zmian jest sporo. Dodała: „nie było to ani moim ani całego Zarządu zamiarem, żeby Państwa radnych wprowadzić w błąd”. Gdyby uchwała mówiła o zawarciu umowy, to na pewno pamiętałaby o tym, że nie zostało to wykonane, natomiast było to samo przesunięcie. Ponownie powiedziała: „zwrócę się do Biura Prawnego, jeżeli Biuro Prawne odpowie, że to nie ma wpływu na to, że to było przesunięcie i że to nie było takie, że Państwo mogliście być wprowadzeni w błąd, to o czym Pani mówi, odsłucham sobie bardzo dokładnie, to w tym układzie odpuszczam to. Jeżeli jest to celowe wprowadzenie, zwolnię pracownika, który mi to przygotował.”

Radny Roman Kowolik powiedział, że będzie głosował przeciwko tej uchwale, ponieważ więcej argumentów za tym przemawia. Zabiera się środki z dróg, gdzie jest ich bardzo mało. Ponadto powiedział, że pierwotną wersją uchwały „wycięto” inwestycję dotyczącą budowy chodnika w Świętoszowicach, gdzie termin pozwolenia na budowę upływa w czerwcu. Autopoprawka świadczy o tym, że ktoś to sprawdził i inwestycja pozostała, ale zdjęto z niej część środków i to co pozostało na tę inwestycję to bardzo mało.

Radny Józef Korpak powiedział, że Klub Radnych Ruch Autonomii Śląska nie poprze tej zmiany do budżetu, głównie z tego powodu, że „należy przeanalizować cały budżet 2014 roku dlatego, że jak wydaje się budżet został źle skonstruowany i prawdopodobnie powtórzy się sytuacja z roku 2013, że nie zostanie wykonany na co najmniej kilka milionów złotych”. Zwrócił uwagę, że w roku 2013 nie

Ł. CH

wykonano dochodów ze sprzedaży na blisko 6 700 000 złotych. W tym roku zaplanowano dochody ze sprzedaży na kwotę 5 000 000 złotych i w pierwszym kwartale nie sprzedano nic.

Wicestarosta Tarnogórski Andrzej Elwart powiedział, że sprzedano za ponad 1 000 000 złotych.

Radny Józef Korpak powiedział, że dysponuje informacją przekazaną Komisji Budżetu i Finansów dotycząca I kwartału br., być może sprzedaż miała miejsce w kwietniu lub maju. Jest „dziura” po subwencji oświatowej w kwocie około 1 300 000 złotych, po niewykonanych przychodach z ubiegłego roku na kwotę 899 000 złotych oraz na zaplanowanej nadwyżce, która jest ujęta w tegorocznym budżecie w kwocie 500 000 złotych. W sumie, nie licząc niepewności z niewykonania dochodów ze sprzedaży, „dziura budżetowa” na chwilę obecną wynosi 2 711 000 złotych. Dodał: „ten ruch, on i tak niczego nie załatwi, mało tego, ciągle drenujemy budżet z dróg, ograniczamy cokolwiek na drogach a nie szukamy innych możliwości, a przede wszystkim nie realizujemy skutecznie dochodów i to jest podstawowy zarzut do Zarządu Powiatu”. Dodał: „Zarząd opowiada za tą aktualną sytuację, która się wytworzyła i niech weźmie odpowiedzialność i niech pomyśli jak z tej sytuacji wyjść”. Stwierdził: „jedyne pomyślenie, które ma ten Zarząd, to zaciągać kredyty na spłatę wcześniejszego zadłużenia. To jest za mało”.

Radny Zdzisław Czapla zwrócił uwagę, że w poprzednich kadencjach oświata również była niedoszacowana i również zabierało się środki z zadań na drogach albo brało się kredyty, gdy nie udało się sprzedać mienia. Poprosił, aby radny Józef Korpak zastanowił się nad tym co mówi, bo to nie jest w porządku.

Radny Józef Korpak powiedział: „ja za te działania, które były w poprzedniej kadencji straciłem stanowisko Starosty i chcę podkreślić, że poniosłem odpowiedzialność za to co było”. Stwierdził, że teraz jest podobna sytuacja i jest ciekaw jak Platforma Obywatelska odniesie się do obecnego składu Zarządu. Dodał: „jak się zaczynała ta kadencja to miało być lepiej, miało być wszystko zrobione lepiej, dwa razy lepiej, bo tamta kadencja była zła”.

Radny Zdzisław Czapla stwierdził, że miało być lepiej i jest lepiej. Dodał, że opozycja chce pokazać, że ten Zarząd nic nie umie i najlepiej niech się podda.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Zarząd odpowiada za wykonanie budżetu jak każdy organ wykonawczy, tylko że w większości organów wykonawczych i organów stanowiących bywa tak, że co przedstawi organ wykonawczy, to najczęściej zostaje to przyjęte i nie ma na myśli bezkrytycznego przyjmowania. Zwróciła uwagę, że konstrukcja budżetu na 2011 rok jest autorstwa poprzedniego Zarządu a w 2012, 2013 i 2014 roku radni nanieśli zmiany. Była bardzo duża ingerencja organu stanowiącego, który nie odpowiada za wykonanie. Dodała: „nie jest to naszego autorstwa budżet, ten budżet jest nam narzucony”. W poprzedniej kadencji zaciągano kredyty, a w obecnej kadencji kredyty są spłacane i to jest ta różnica.

Radny Józef Korpak odpowiedział, że gdyby był na miejscu Starosty, a był już w takiej sytuacji, gdy pełnił funkcję Prezydenta Miasta Bytomia i utracił większość w Radzie, to nie pozwoliłby sobie niczego narzucać i podałby się honorowo do dymisji. Dodał: „Pani trwa na tym stanowisku czwarty rok, przez trzy lata nie mając większości tutaj, oparcia w Radzie i Pani w stosunku do tej Rady czyni zarzuty. To jest Pani dobrowolna decyzja, że jest Pani Starostą. To Pani świadomie taki wybór podjęła, żeby starać się wyprowadzić finanse Powiatu, co się Pani niestety nie udaje, przy braku większości w Radzie. To jest karkołomna decyzja i teraz w tym roku będą skutki tej decyzji. To jest decyzja polityczna trzymania się przez Panią i innych członków Zarządu stołków za wszelką cenę i niestety Powiat za to zapłaci”. Ponadto powiedział, że wszystkie poprawki szczególnie Komisji Budżetu i Finansów w roku 2012 i 2013 nie dotyczyły zwiększenia dochodów ze sprzedaży majątku. To Zarząd sam założył sobie taki plan i następnie dwukrotnie tego planu nie wykonał i prawdopodobnie w tym roku też go nie wykona. Stwierdził: „stąd mamy tą dziurę budżetową dodając do tego kwestię subwencji i inne kwestie”.

Radny Adam Chmiel powiedział, że jest stosowana zasada „czym gorzej tym lepiej”. Dodał: „obyście się Państwo na tym nie przejechali”. Zwrócił uwagę, że Skarbnik mówił w 2013 roku, że jeżeli kredyt konsolidacyjny nie zostanie wzięty, to wskaźniki się posypią i nadal radni opozycji twierdzą, że nic się nie dzieje. Ponadto powiedział, że sukcesem Platformy Obywatelskiej jest to, że „nie było grupowych zwolnień pracowników Starostwa ani nie było drastycznych działań w stosunku do pracowników

Starostwa". Widzi jednak, że coraz bliżej jest do sytuacji kryzysowych takich jak komornik czy zwolnienia. Dodał: „idziecie Państwo w tym kierunku żeby powiedzieć: widzicie, nie umiecie rządzić”. Przypomniał, że radni opozycji upierali się, że będzie zwrot z VAT-u jak będzie aport i zapisywali w budżecie „puste pieniądze” a teraz mówią, że budżet nie jest wykonany. Tak samo radni opozycji zapisali „puste pieniądze” w budżecie na 2014 rok i teraz twierdzą, że Zarząd nie wykonuje tego budżetu. Zwrócił się do radnych opozycji słowami, aby wzięli pod uwagę, że te decyzje, które teraz są zaniechane, bo „nic się nie dzieje, budżet ktoś za nas zrobi” będą skutkować w kolejnych latach. Powiedział, że w tym roku są wybory i nie wiadomo kto je wygra. Dodał: „jeśli myślicie o tym, że wtedy sobie przyjdę i naprawię te wszystkie błędy, to mówię wam teraz na tej sesji i proszę żeby zostało to zaprotokołowane, że pewnych decyzji nie podjętych nie da się już odwrócić za pół roku, za rok, nawet jeśli przejmiecie tę władzę, przyjdziecie i będziecie rządzić. Nawet jeśli nie będę radnym, to przyjdę na sesję jak będą zaciągane w następnej kadencji kredyty i będzie się mamilo ludzi, że teraz trzeba, bo nie ma wyjścia.”

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził: 8 głosów „za”. Zapytał kto jest przeciw.  
Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Grzegorz Waloszczyk odpowiedział: „13”.  
Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził: „uchwała nie została przyjęta”.

Radny Dariusz Nowodworski zapytał czy padło pytanie „kto się wstrzymał? Bo ja nie słyszałem”. Dodał: „Pan stwierdził już wynik głosowania, a nie przeprowadził Pan go należycie”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał „to kto się wstrzymał? Ja widziałem, że nikt.”

Starosta Tarnogórski powiedziała: „Pan Morawiec nie podnosił poprzednio ręki”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział „aha, Pan Morawiec”.

Radny Dariusz Nowodworski powiedział: „i to mam nadzieję, będzie w protokole”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział: „ja wiem, że zmęczenie, proszę podnosić ręce wyżej”.

Radny Adam Morawiec odpowiedział: „Panie Przewodniczący, ale nie podnoszę ręki nie pytany”.

Radny Dariusz Nowodworski powiedział, że rozumie zmęczenie, ale Przewodniczący ma dwóch pomocników.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Grzegorz Waloszczyk przeprosił za zaistniałą sytuację i wyjaśnił: „ja byłem pewny, tak były ręce podniesione”.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o podanie wyników głosowania.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Grzegorz Waloszczyk powiedział: „powtórzę wynik głosowania: 8 „za, 12 głosów „przeciw”, 1 „wstrzymujący”.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że ww. uchwała większością głosów nie została podjęta.

Ad. 14

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu powiedział, że projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014 – 2020 (druk nr 47/2014) jest powiązany z projektem uchwały, który nie został przyjęty w związku z tym zdezaktualizował się i jest bezprzedmiotowy.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja zaopiniowała ww. projekt uchwały negatywnie.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 8 radnych.

„Przeciw” głosowało 12 radnych.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014 – 2020 nie została podjęta.

Ad. 15 - 17

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił:

- projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (druk nr 48/2014),
- projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu w 2014 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań (druk nr 49/2014),
- projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014 – 2024 (druk nr 50/2014).

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektów uchwał.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że Komisja nie wydała jednoznacznych opinii do ww. projektów uchwał. Następnie powiedział, że chce podać uzasadnienie dlaczego Klub Radnych Ruch Autonomii Śląska nie poprze ww. projektów uchwał. Dodał, że klub stoi na stanowisku, że Powiat w sytuacji w jakiej się znalazł w ubiegłym roku i w tym roku, powinien wziąć kredyt konsolidacyjny, ale w postaci pożyczki z budżetu państwa. Stwierdził, że jest to najtańszy instrument i jest on dostępny. Następnie odczytał treść art. 224 ustawy o finansach publicznych i stwierdził, że uzasadnieniem do wzięcia tej pożyczki jak najbardziej może być fakt taki, że na skutek nie wykonania budżetu ubiegłorocznego, wskaźniki okazały się na „nie”. Zdaniem opozycji „nie ma co ociągać się i mówić, że procedura jest trudna i trzeba będzie w to włożyć dużo pracy, tylko zabrać się do przygotowania wniosku do Ministerstwa Finansów o pożyczkę dla Powiatu Tarnogórskiego z budżetu państwa”. Stwierdził: „to jest naszym zdaniem najlepsze, najtańsze rozwiązanie”.

Radny Dariusz Nowodworski powiedział, że z tego co zrozumiał Skarb Państwa może udzielić takiej pożyczki, ale dopiero gdy będzie istniał program naprawczy, którego jeszcze nie ma a będzie musiał powstać, gdy RIO nakaze jego przygotowanie. Powstaje pytanie czy trzeba czekać do momentu aż Powiat będzie zmuszony do przygotowania programu naprawczego.

Radny Józef Korpak odpowiedział: „absolutnie na nic nie musimy czekać”. Można też tego nie robić i czekać aż RIO do tego zobowiąże. Powiedział: „jeżeli Prezes RIO otrzyma odpowiedź taką, że nie bierzemy kredytu konsolidacyjnego, to być może nas zobowiąże, ale równie dobrze nas nie zobowiąże, dlatego że jesteśmy w sytuacji szczególnej, bo RIO wydało pozytywną opinię o projekcie budżetu na 2014 rok i wydało pozytywną opinię o Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2014-2020, więc RIO znalazło się troszkę w sytuacji też dla siebie mało komfortowej”. Dodał, że RIO zaopiniowało pozytywnie dlatego, że w WPF za rok 2013 nie było jeszcze wykonania budżetu tylko „projekt budżetu przed zamknięciem”. Uważa, że im wcześniej zostanie przygotowany program naprawczy, tym lepiej dla Powiatu. Decyzja należy do Zarządu i Komisja czy Rada nie może nawet zobowiązać Zarządu żeby coś takiego zaczął zrobić. Można tylko wyrazić swoją opinię i uważa, że jest to lepsze rozwiązanie niż kredyt konsolidacyjny. Ponadto powiedział, że Powiat Tucholski opracował program naprawczy w tej kadencji i otrzymał pożyczkę.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że obecny stan przepisów ustawy o finansach publicznych daje pewną dowolność interpretacji. Z reguły program naprawczy dotyczy roku budżetowego jak się rozpoczyna czyli wraz z projektem uchwały budżetowej, „w ciągu roku niekoniecznie”. Prezes RIO zastanawia się nad tym czy może nakazać przygotowanie programu naprawczego w ciągu roku, ponieważ przepisy nie są czytelne i nie dają jednoznacznej odpowiedzi. Konsekwencją programu naprawczego jest to, że nie może być żadnych inwestycji, nie można wziąć kredytu na inwestycje. Zaproponowano kredyt na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań aby „naprawiać stan finansów



ale pozostawić sobie furtkę na przynajmniej te minimalne inwestycje". Następnie powiedziała, że w zakresie mienia był totalny zastój. Jednostki samorządu wydawały wielkie pieniądze na kampanie promocyjne i też się nie udawało. Obecnie należy popatrzeć na przychody i rozchody. Radni poprzedniej kadencji mieli informację na temat tego jak Powiat będzie spłacał zobowiązania. Sprzedaż majątku była bardzo mała i audyt wykazał, że prognozy co do uzyskania dochodów były bardzo optymistyczne. Rok 2011-2012 był dobrym rokiem pod względem sprzedaży, ale teraz niestety jest tak a nie inaczej. Radni mają tego świadomość i widzą jakie są rozchody. To jest to, co bardzo uderza w stan budżetu Powiatu. Dlatego Zarząd sięga po tę „droższą metodę”. Odnosząc się do pożyczki z budżetu państwa stwierdziła, że jest to daleka droga. O pożyczkę można się starać wtedy, gdy ma się program naprawczy. Nie ma pewności czy RIO narzuci przygotowanie programu naprawczego w ciągu roku. Nie ma też pewności czy RIO przyjmie kredyt konsolidacyjny, ponieważ większość kolegiatów jest temu przeciwna. Należy jednak spróbować. Dodała: „to zielone światło było tylko w roku 2013, mogliśmy skorzystać, Rada nie skorzystała”. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Józefa Korpaka na temat politycznych działań i większości w Radzie powiedziała: „ja też mam zobowiązania jeśli chodzi o moją stronę, o moich radnych. Poddanie się do dymisji Starosty, to poddanie do dymisji całego Zarządu. Mamy koalicję i mamy takie a nie inne oczekiwania”. Dodała: „patrzę co się dzieje w innych samorządach. Jest walka polityczna, bo tak jest, różnymi się poglądami, ale nie można szafować finansami i budżetem bez względu, po której stronie siedzimy”.

Radny Józef Korpak powiedział: „bez jakiegokolwiek złośliwości dla Pani Starosty i dla drugiej strony, szukamy rozwiązania najlepszego dla Powiatu. Ja jestem przekonany, że ta propozycja z naszej strony jest najlepsza”. Dodał, że Starosta i Skarbnik są przekonani, że to ich propozycja jest lepsza. Stwierdził: „różnimy się, mamy inne zdania”. Dodał, że nie upatruje w tym aspekcie politycznego chociaż jest to rok wyborczy. Gdyby ta debata miała miejsce w roku 2011 albo 2012, to miałyby inny wymiar. Następnie przedstawił konsekwencje wdrożenia programu naprawczego określone w art. 240a ust. 5 ustawy o finansach publicznych. Zwrócił uwagę, że nie jest prawdą, że nie można podejmować nowych inwestycji. Można, ale nie można tych inwestycji finansować kredytem, pożyczką i emisją papierów wartościowych. Na pewno można wziąć pożyczkę z budżetu państwa na spłatę zadłużenia, które w budżecie Powiatu wynosi około 5 000 000 złotych rocznie. Dodał: „jeżeli byśmy obsłużyli tę spłatę zadłużenia 5 000 000 złotych rocznie, to uwalnia nam się 5 000 000 złotych na inwestycje, remonty czy inny cel”. Poprosił, aby nie mówić, że opozycja dzisiaj działa „nie, bo nie”. Dodał: „my upieramy się przy innym wariantcie, uważamy że on jest korzystniejszy”. Stwierdził, że trzeba podjąć trud przygotowania wniosku, bo to się Powiatowi opłaca lepiej niż branie kredytu, który będzie Powiat kosztował 3 000 000 złotych plus 15 000 000 złotych do spłaty. Przypomniał, że poprzednio również zaciągnięto kredyt przed końcem kadencji i zwrócił się do Starosty słowami: „Pani Starosto jak weźmiemy Pani kredyt, który Pani proponuje, to Pani nas przebiję dwa razy”. Odnosząc się do pozostałych konsekwencji wdrożenia programu naprawczego powiedział, że Powiat nie będzie udzielał pomocy finansowej innym jednostkom, bo sam jest biedny. Powiat nie będzie mógł udzielać poręczeń, gwarancji i pożyczek i to jest trochę groźne, bo być może szpital będzie potrzebował od Powiatu jakiejś gwarancji. Oczywiście jest, że nie można ponosić wydatków na promocję jednostki. Powiat będzie musiał ograniczyć się do zadań własnych. Poprosił, aby policzyć jakie będą pożytki jak wdroży się program naprawczy a jakie będą pożytki i koszty, gdy zostanie zaciągnięty kredyt konsolidacyjny.

Radny Adam Chmiel odnosząc się do wypowiedzi radnego Józefa Korpaka stwierdził, że dokładnie takie same słowa słyszał w poprzedniej kadencji, gdy zaciągano kredyty, że „nie ma najmniejszego zagrożenia, że wyjdziemy z tego”. Zapytał: „w jakiej jesteście teraz sytuacji?” Wówczas radni uwierzyli Staroście i Rada dała zgodę. Dodał: „jeżeli wierzycie w przyszłego Starostę, bo podejrzewam, że będzie uzdrawiał finanse Powiatu jak zostanie radnym, to życzę wam pochodzenia.”

Radny Joachim Ganszyniec powiedział: „po frekwencji koalicji na tak ważnych punktach w porządku dzisiejszej sesji widać, że oni nie chcą brać współodpowiedzialności za propozycje Zarządu. Ja sobie nie wyobrażam takiej sytuacji z naszej strony gdybyśmy tak ważne uchwały, strategiczne na parę lat, podejmowali, żeby była taka frekwencja”.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że gdy po raz pierwszy była podejmowana próba wprowadzenia kredytu konsolidacyjnego zaproponował na komisji, aby starać się o pożyczkę z budżetu państwa. Twierdzono, że procedura bardzo długo trwa. Należało przedstawić jak ciężka jest sytuacja i podejrzewa, że „pod naciskiem politycznym” udało by się tą procedurę skrócić.

Skarbnik Powiatu powiedział, że oby powiodło się z pożyczką, bo wszystko wskazuje na to, że „jest to droga przez mękę, ale jest to sposób, na pewno jakiś tam”. Należy jednak pamiętać o tym, że to nie jest za darmo. To będzie duża kwota również oprocentowana i również należy to spłacić, bo to nie jest do umorzenia. Oczywiście należy wykorzystać wszystkie elementy i wszystkie sposoby.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że na pewno łatwiej byłoby podjąć taką decyzję gdyby było wiadomo jakie są koszty kredytu w banku a jakie są koszty pożyczki. Jest przeciwny podejmowaniu decyzji w ciemno.

Radny Zdzisław Czapla odnosząc się do wypowiedzi radnego Joachima Ganszyńca powiedział, że dyscyplina w klubach jest różna i życie niesie różne sytuacje.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (druk nr 48/2014).

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za podjęciem uchwały głosowało 8 radnych.

„Przeciw” głosowało 13 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (druk nr 48/2014) nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu w 2014 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za podjęciem uchwały głosowało 8 radnych.

„Przeciw” głosowało 13 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu w 2014 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014 – 2024.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za podjęciem uchwały głosowało 8 radnych.

„Przeciw” głosowało 13 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014 – 2024 nie została podjęta.

Skarbnik Powiatu powiedział: „to była kluczowa sprawa dla nas wszystkich, tak w zeszłym roku jak i w tym roku”. Dodał, że rozumie stanowisko opozycji i troskę o pieniądze, natomiast są takie momenty, gdzie powinno się mimo wszystko brać pod uwagę efekty i to co dałoby takie a nie inne rozwiązanie. Propozycję związaną z programem naprawczym należy wziąć bardzo poważnie pod uwagę, ponieważ to też jest rozwiązanie. Dodał: „jednak proszę nie myśleć, że jest to sprawa łatwa że to da nam szybki efekt i że w ogóle to przetrawimy”. Stwierdził, że pożyczka nie jest panaceum na wszystko. To co proponowano w ubiegłym roku „było naprawdę kluczowe i dałoby oddech”. Wszystko zostało przeanalizowane i radni mieli wszystkie dane. Dodał: „życzę sobie i nam wszystkim dużo wytrwałości i siły żebyśmy przeforsowali ten program naprawczy, ale proszę też nie brać tego jako wyjście najbardziej efektywne i łatwe do przeprowadzenia”.

Ad. 18

Radna Krystyna Kosmała w imieniu Klubów Radnych Inicjatywa Obywatelska oraz Ruch Autonomii Śląska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną Rady

POAF

Powiatu czynności kontrolnych związanych z przeprowadzeniem konkursu ofert na realizację zadań publicznych Powiatu Tarnogórskiego w roku 2014 w dziedzinie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu.

Radny Adam Chmiel zapytał, które kluby są tak bardzo niezadowolone z decyzji.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że dwa kluby nie dostały pieniędzy. Chodzi o propagowanie sportu wśród młodzieży a nie dofinansowywanie klubów sportowych dla dorosłych. Następnie przypomniał, że zgodnie ze Statutem Powiatu w określonych przypadkach opiniowanie projektu uchwały nie jest konieczne i poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

„Przeciw” głosowało 5 radnych.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr LVII/521/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu czynności kontrolnych związanych z przeprowadzeniem konkursu ofert na realizację zadań publicznych Powiatu Tarnogórskiego w roku 2014 w dziedzinie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Ad. 19

Radny Józef Korpak w imieniu Klubów Radnych Ruch Autonomii Śląska i Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad powoływania komisji konkursowych w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora szkoły lub placówki oświatowej prowadzonej przez Powiat Tarnogórski.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

„Przeciw” głosowało 5 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr LVII/522/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie zasad powoływania komisji konkursowych w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora szkoły lub placówki oświatowej prowadzonej przez Powiat Tarnogórski została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Ad. 20

Pani Aleksandra Król-Skowron Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja zaopiniowała ww. projekt uchwały pozytywnie.

Radny Józef Korpak powiedział, że jego zdaniem ten projekt uchwały jest całkowicie zbędny. Jeżeli już zamierza się dokonywać zmian w wykazie jednostek organizacyjnych, to należałoby to zrobić jesienią po likwidacji jednej ze szkół. Ponadto powiedział, że jego zdaniem to „komisja przestrzegania prawa i porządku publicznego” powinna proponować zmiany do Statutu Powiatu a niekoniecznie Zarząd. Stwierdził, że zmiany mu się nie podobają i będzie głosował przeciwko tej uchwale.

Radny Józef Kalinowski stwierdził: „ja jestem za tym, robi się pewien porządek”.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że Przedsiębiorstwo „NOVA” spółka z o.o. w likwidacji co najmniej od ubiegłego roku nie mieści się już pod adresem Opolska 21a. Następnie odnosząc się do zapisu w brzmieniu: „radni mają prawo zgłaszać wnioski w sprawach wynikających ze

sprawowanego mandatu", zapytała: „które sprawy i kto to będzie oceniał czy wniosek dotyczy sprawowanego mandatu”.

Sekretarz Powiatu wyjaśniła, że obecnie w § 20 jest błąd redakcyjny i zamiast słowa „maja” jest słowo „maja”.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że w takim razie należy to uznać za błąd pisarski, który nie wymaga zmiany do uchwały.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że zgodnie z wyrokiem WSA oczywiste błędy pisarskie pojawiają się w momencie, gdy Rada przyjmie uchwałę o prawidłowej treści, a nieprawidłowa treść zostanie opublikowana. Natomiast gdy taki błąd był w projekcie pierwotnym konieczne jest podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych.

„Przeciw” głosowało 4 radnych.

4 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr LVII/523/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Ad. 21

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu w Tarnowskich Górach za właściwą do rozpatrzenia skargi na działania Starosty Tarnogórskiego. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

„Przeciw” głosowało 4 radnych.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

1 radny nie głosował.

Uchwała nr LVII/524/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie uznania Rady Powiatu w Tarnowskich Górach za właściwą do rozpatrzenia skargi na działania Starosty Tarnogórskiego została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Ad. 22

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 21). Następnie omówił pismo pełnomocnika Marszałka Województwa Śląskiego do spraw wyborów w sprawie podziału Województwa Śląskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w okręgu wyborczym w wyborach do Sejmiku Województwa Śląskiego. Zaproponował, aby Rada nie podejmując uchwały przyjęła zaproponowany podział.

Ad. 23

Starosta Tarnogórski złożyła życzenia z okazji Dnia Samorządu Terytorialnego.

Przewodniczący Rady Powiatu przekazał zaproszenie na mecz Przedsiębiorców z Samorządowcami organizowany przez TS Gwarek.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że skieruje do Przewodniczącego Rady Powiatu pismo w sprawie zmiany terminów sesji Rady.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że kolejna sesja odbędzie się w dniu 25 czerwca 2014 roku. Zaproponował, aby kolejne sesje odbywały się w trzeci wtorek miesiąca.



Radna Krystyna Kosmala zgłosiła wniosek o kserokopię załącznika nr 3 do protokołu z sesji z dnia 29 kwietnia 2014 roku czyli „Sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach w okresie od 2 kwietnia 2014 roku do 28 kwietnia 2014 roku oraz wykonania uchwał Rady Powiatu podjętych na sesji Rady Powiatu w dniu 1 kwietnia 2014 roku”.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby radna złożyła wniosek na piśmie. Następnie powiedział, że należy zastanowić się nad wprowadzeniem dyscypliny w Radzie, niektórzy radni wychodzą bez usprawiedliwienia albo usprawiedliwiają się tym, że Prezydium nie umie liczyć i ostentacyjnie opuszczają salę.

Ad. 24

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godzinie 15:50 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął posiedzenie LVII sesji Rady Powiatu.

Protokolant:

**INSPEKTOR**

  
mgr Dorota Sosinka

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU**

  
Andrzej Fiał

