

**PROTOKÓŁ NR 66/14  
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,  
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 3 STYCZNIA 2014 ROKU**

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził prawomocność obrad. Następnie poddał pod głosowanie następujący porządek obrad:

1. opiniowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014-2020,
2. opiniowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok,
3. sprawy bieżące.

Porządek obrad został przyjęty 3 głosami „za”.

**Ad. 1**

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu omówił zmiany do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014-2020 (**druk nr 146a/2013**).

Przewodniczący Komisji stwierdził, że proponowane przez Zarząd zmiany do WPF tylko w niewielkiej części uwzględniają propozycje Komisji do budżetu, dlatego będzie głosował przeciwko propozycji Zarządu. Następnie poddał pod głosowanie proponowane zmiany.

Komisja wydała opinię negatywną w głosowaniu – 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

**Ad. 2**

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu omówił zmiany do złożonego projektu uchwały w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (**druk 145a/2013**).

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby Komisja zaopiniowała propozycję Zarządu głosując nad każdą z poprawek osobno. Stwierdził, że jak widać każda ze stron będzie konsekwentnie trwać przy swojej propozycji a Rada zdecyduje o kształcie budżetu. Następnie poddał pod głosowanie poszczególne propozycje Zarządu.

**Zmiana 1** – Dokonano zwiększenia dochodów bieżących w rozdziale 85295 Pozostała działalność o kwotę 700 503 zł w związku realizacją projektu pn. „Schematom STOP! Wspólne działania instytucji pomocy społecznej i instytucji rynku pracy – pilotaż” jednocześnie zwiększając plan wydatków Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą zmianę w głosowaniu – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Zmiana 2** – Dokonano zwiększenia dochodów w rozdziale 80120 Licea ogólnokształcące o kwotę 325 zł w związku z zawartym porozumieniem z Ministrem Kultury na finansowanie nauki religii w Pozaszkolnym Punkcie Katechetycznym Zboru Kościoła Zielonoświątkowego w Tarnowskich Górach jednocześnie zwiększając plan wydatków w I Liceum Ogólnokształcącym.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą zmianę w głosowaniu – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Zmiana 3** – Dokonano zwiększenia dochodów w rozdziale 80130 Szkoły zawodowe o kwotę 561 420 zł (z czego dochody bieżące to 150 001 zł, a dochody majątkowe – 411 419 zł) w związku z realizacją projektu „Mam zawód – mam pracę w regionie” jednocześnie zwiększając plan wydatków Wydziału Strategii, Promocji i Sportu.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą zmianę w głosowaniu – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Zmiana 4** – Dokonano zmniejszenia wydatków w rozdziale 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego w Wydziale Strategii, Promocji i Sportu o kwotę 49 000 zł oraz w rozdziale 75702

Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego w Wydziale Finansowo-Księgowym o kwotę 24 000 zł jednocześnie zwiększając plan wydatków w rozdziale 85407 Placówki wychowania pozaszkolnego w Wydziale Inwestycji i Gospodarki Mieniem o kwotę 73 000 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Dokumentacja rozbudowy Powiatowego Młodzieżowego Domu Kultury im. H. Jordana w Tarnowskich Górach wraz z budową zaplecza sanitarno-szatniowego”.

Przewodniczący Komisji powiedział, że powyższa zmiana różni się od propozycji Komisji, która opiewała na dużą wyższą kwotę.

Komisja negatywnie zaopiniowała powyższą zmianę w głosowaniu – 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Zmiana 5** – Dokonano zmniejszenia wydatków w rozdziale 75020 Starostwa powiatowe w Biurze Kadr o kwotę 32 000 zł jednocześnie zwiększając plan wydatków w rozdziale 71015 Nadzór budowlany w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego z przeznaczeniem na pokrycie wydatków związanych z regulowaniem opłat eksploatacyjnych i kosztów sprzątania pomieszczeń.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że skoro Zarząd w porozumieniu z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego doszedł do wniosku, że brakuje tam środków, to nie ma nic przeciwko temu, żeby taką zmianę w budżecie wprowadzić.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą zmianę w głosowaniu – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Zmiana 6** – Dokonano przesunięcia środków w Wydziale Strategii, Promocji i Sportu zmniejszając plan w rozdziale 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego o kwotę 11 200 zł, jednocześnie zwiększając plan w rozdziale 75095 Pozostała działalność z przeznaczeniem na opłacenie składki członkowskiej w Związku Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego.

Przewodniczący Komisji powiedział, że skoro Powiat przystąpił do ww. Związku to należy składkę zapłacić.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą zmianę w głosowaniu – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Zmiana 7** – Dokonano przesunięcia środków w Wydziale Finansowo-Księgowym zmniejszając plan w rozdziale 75702 Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego o kwotę 130 000 zł (środki przeznaczone były na prowizję od planowanego do zaciągnięcia kredytu), jednocześnie zwiększając plan w rozdziale 75020 Starostwa powiatowe z przeznaczeniem na zapłatę prowizji bankowej za otwarcie nowych rachunków bankowych dla Starostwa i jednostek organizacyjnych w związku z rozstrzygnięciem przetargu na obsługę bankową.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że Komisja proponowała zmniejszenie o 200 000 złotych.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że propozycja Komisji dotyczyła innego paragrafu. W paragrafie „obsługa” znajdują się dwie kwoty. Propozycja Komisji dotyczyła zmniejszenia o 200 000 złotych środków przeznaczonych na odsetki od zaciągniętych kredytów. W tym przypadku Zarząd zmniejszył o 24 000 złotych. Natomiast kwota 130 000 złotych dotyczy samych kosztów obsługi.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że Komisja nie rozstrzygała, którego paragrafu będzie dotyczyło przesunięcie. Proponowała zmniejszenie z tego rozdziału o 200 000 złotych pozostawiając uznaniu Zarząd w jaki sposób to podzieli. Zarząd proponuje zdjęcie 130 000 złotych a wcześniej jeszcze 24 000 złotych. Komisja optuje przy zaproponowanym przez siebie rozwiązaniu, ponieważ bilansuje to zgłoszoną poprawkę.

Radna Krystyna Kosmała przypomniała, że pod koniec roku na obsługę bankową przenoszono środki w wysokości 150 000 złotych. Przy omawianiu wówczas tej zmiany uzasadniano, że został rozpisany przetarg na wyłonienie banku, co będzie wiązało się z kosztami prowizji bankowej. Zapytała co się stało, że w 2014 roku znowu poszukuje się kwoty zbliżonej do poprzedniej.

pp

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że planując budżet na 2014 rok wzięto pod uwagę zmianę obsługi bankowej ale nie sądzono, że zaistnieje konieczność poniesienia opłaty za otwarcie rachunków bankowych. W dotychczasowych ofertach banków otwarcie rachunków było najczęściej bezpłatne. Natomiast bank, który został wybrany, złożył ofertę która przewiduje opłatę za otwarcie rachunków bankowych. Dodał, że taki paragraf nie był dotychczas uruchomiony. W projekcie budżetu planowano 130 000 złotych na tzw. uruchomienie kredytu, natomiast nie było pieniędzy na opłaty od otwarcia rachunku bankowego. Była zaplanowana kwota na opłacenie oprocentowania w wysokości około 1 800 000 złotych oraz kwota 130 000 złotych na ewentualne prowizje związane z kredytem. Oferta bankowa, która jest korzystna z innych powodów, zakłada taką opłatę i jest potrzeba dokonania przesunięcia.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy to oznacza, że bez tych środków nie uda się otworzyć rachunku.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że bank i tak pobierze sobie te pieniądze poprzez polecenie pobrania, bo tak jest w ofercie a ta oferta wygrała.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że wybierając bank sumuje się koszty i wygrywa ta oferta, która jest najkorzystniejsza dla Powiatu. Kwota 130 000 złotych, którą trzeba dołożyć do kosztów prowizji bankowej za obsługę budżetu jest kwotą znaczącą. Zapytała czy był to jedyny bank, który złożył ofertę.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że w specyfikacji istotnych warunków ten element był jednym z elementów kosztów. Były dwie oferty i tak się złożyło, że drugi bank dał większe koszty na innym tytule. Sumując to pomimo takich kosztów oferta wybranego banku jest korzystniejsza.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że jak rozumie Powiat jest o 130 000 złotych „do tyłu” jeżeli chodzi o planowanie kosztów obsługi bankowej budżetu.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że rozumując to w ten sposób, że tego kosztu nie było w momencie planowania.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w projekcie budżetu w rozdziale 75702 zakup usług pozostałych było zaplanowane 130 000 złotych z przeznaczeniem na prowizję. Teraz te 130 000 złotych przenosi się do budżetu Starostwa do rozdziału 75020.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że kwota ta znajdzie się w innym rozdziale, ponieważ nie jest to typowy koszt finansowy tylko koszt prowizyjny czyli opłata za otwarcie rachunków.

Radna Krystyna Kosmala zapytała, co będzie gdy Powiat będzie chciał zaciągnąć kredyt w rachunku bieżącym.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że od kredytu w rachunku bieżącym nie ma opłaty związanej z uruchomieniem rachunku.

Przewodniczący Komisji zapytał co składa się na kwotę 130 000 złotych prowizji.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że kwota 130 000 złotych była planowana na ewentualny kredyt inny niż w linii bieżącej. Jest to opłata za same otwarcie rachunków, których jest ponad 100.

Przewodniczący Komisji powiedział, że propozycja Zarządu w tym zakresie zmienia poprawkę Komisji, która mówi o 200 000 złotych z obydwu paragrafów. Jeżeli teraz 130 000 złotych zostanie przerzucone do rozdziału 75020, to poprawka Komisji sprowadzi się do tego, że o 200 000 złotych zostanie obniżona kwota na odsetki od kredytów, „co może być trudne”. Zastanawia się nad tym i osobiście nie ma zdania co w tej sprawie zrobić. Dodał, że należy to jeszcze przemyśleć.

Komisja nie wydała opinii w głosowaniu – 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

**Zmiana 8** – Dokonano przesunięcia środków w Zespole Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach zmniejszając plan w rozdziale 80120 Licea ogólnokształcące o kwotę 3 254 zł, jednocześnie zwiększając plan w rozdziale 80146 Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli z przeznaczeniem na uzupełnienie odpisu na doskonalenie zawodowe nauczycieli.

Przewodniczący Komisji poprosił o wyjaśnienie z czego wynika powyższe przesunięcie.

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert odpowiedziała, że wynika to z zastrzeżeń i uwag zgłoszonych przez związki zawodowe.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą zmianę w głosowaniu – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby Komisja odniosła się do uwag zgłoszonych przez Zarząd Powiatu do planu pracy Komisji na 2014 rok. Po czym odczytał pismo Przewodniczącego Rady Powiatu, w którym ww. informował, że Zarząd zaopiniował negatywnie punkty 1, 3, 5, 7 planu pracy Komisji – „ze względu na zbyt małą szczegółowość treści zamierzenia, nieczytelne ich sformułowanie oraz brak określenia przedziału czasowego, którego ma dotyczyć zamierzenie”.

Następnie powiedział, że co roku punkt 1. pt.: „Analiza dochodów i wydatków w dziedzinie oświaty i wychowania. Ocena metody ustalania planów finansowych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Tarnogórski” jest ujmowany w planie pracy Komisji i jak dotąd Zarząd go nie kwestionował.

Odnosząc się do punktu 3:

„a) ocena programu naprawczego wprowadzonego w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym S.A. NZOZ Szpital im. dr B. Hagera,

b) opiniowanie planu standaryzacji obiektów, w których prowadzi działalność Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A.”,

powiedział, że punkt ten po raz kolejny znalazł się w planie pracy Komisji, ponieważ program naprawczy jest w Szpitalu realizowany i w końcu należy zdecydować o tym, w jaki sposób obiekty Szpitala mają być dostosowane do rozporządzenia Ministra Zdrowia. Nie uważa, aby konieczne było większe uszczegółowienie, bo wszystkim wiadomo o jaki zakres zadań chodzi. Jak dotąd nie zostało tylko sprecyzowane, skąd wziąć pieniądze na realizację tych zadań. Dlatego Komisja ujęła ten temat w swoim planie pracy.

Ponadto odniósł się do punktu 5. pt.: „Realizacja dochodów budżetu Powiatu Tarnogórskiego ze sprzedaży majątku Powiatu” i powiedział, że punkt ten również co roku pojawia się w planie pracy i nigdy nie budził żadnych kontrowersji. Następnie stwierdził, że w przypadku punktu 7. pt.: „Informacja Zarządu Powiatu w zakresie pozyskania środków zewnętrznych do budżetu Powiatu Tarnogórskiego” może doprecyzować, że punkt ten zawsze ujmowany jest w miesiącu lipcu i dotychczas było tak, że Komisja swoim zainteresowaniem obejmowała okres roku, od lipca poprzedniego roku do lipca danego roku. Było przygotowywane zestawienie dotyczącego tego ile środków z różnych źródeł i programów pozyskał Zarząd Powiatu do budżetu w danym okresie.

Starosta Tarnogórski zwróciła uwagę, że poprzedni okres programowania zakończył się i jest nowy okres programowania. Nie bardzo rozumie o co Komisji chodzi ponieważ nie pozyskiwano nowych środków.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że w punkcie tym nie ma słowa „opinia” czy „ocena” tylko „informacja” i Komisja niczego więcej jak informacji nie oczekuje.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że w ww. punkcie jest mowa o środkach pozyskanych i być może chodzi o środki pozyskane w poprzednim okresie programowania. W tej chwili Powiat nie otrzymuje nowych środków i nie można powiedzieć, że pozyskano środki skoro jest kolejny okres programowania. Jeżeli Komisja oczekuje podania kwoty jaka została „przelana” przez Urząd Marszałkowski w związku z konkretnymi projektami realizowanymi w przeszłości, to taką informację jak najbardziej Zarząd może podać.

Przewodniczący Komisji powiedział, że rozumie to jako informację o pozyskaniu środków zewnętrznych i jeżeli nie doprecyzowano jakiego okresu ma dotyczyć informacja, to z reguły brano pod uwagę okres roku liczony od lipca do lipca. Jeżeli Starosta już teraz wie, że nie pozyskano żadnych środków i do lipca 2014 roku nie uda się nic pozyskać, to nie będzie tego oceniał. Może zgodzić się z tym, że nie określono przedziału czasowego ale Komisja pozostawiła Zarządowi dowolność w tym zakresie. Zawsze był to okres roczny ale może być okres dłuższy.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że w projekcie budżetu na druku nr 145/2013 wskazano wydatki finansowane z udziałem projektów pochodzących z budżetu UE i innych środków zagranicznych w tym takich, które nie podlegają zwrotowi w wysokości 6 071 280 złotych.

Świadczy to o tym, że planuje się pozyskanie w 2014 roku jakichś środków. W punkcie 7. planu pracy Komisja nie mówi o środkach unijnych, zagranicznych tylko o środkach zewnętrznych, którymi są np. „schetynówki”.

Starosta Tarnogórski zwrócił uwagę, że dotacje i subwencje również są środkami zewnętrznymi.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że czytając literalnie ten punkt, to mowa jest o środkach zewnętrznych.

Przewodniczący Komisji powiedział, że dotacje i subwencje to dochody budżetu powiatu.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że są to jednak środki zewnętrzne i Zarządowi chodziło o to, aby ustalić w jaki sposób należy to rozumieć.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że chodzi o środki zewnętrzne czyli nie te, które standardowo stanowią dochody budżetu powiatu. Pod pojęciem środków zewnętrznych rozumie wszelkiego rodzaju programy, które Rząd RP uruchamia i można ubiegać się o dodatkowe środki a nie to, co należy się Powiatowi ustawowo. Powiat realizuje zadania z zakresu administracji rządowej i należy mu się dotacja. Za realizację zadań oświatowych należy się subwencja. Natomiast środki z tzw. „schetynówki” można pozyskać wówczas, gdy wystąpi się z inicjatywą. Chodziło o to, aby pokazać jaka jest aktywność w zakresie pozyskania środków zewnętrznych do budżetu w rozumieniu środków dodatkowych, innych niż te, które co roku Powiat otrzymuje. Środki zewnętrzne to zarówno dotacje na specjalne programy, środki unijne, środki z mechanizmów czyli wszystkie te, które pochodzą spoza sfery, na którą składa się budżet powiatu.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że Powiat Tarnogórski uplasował się na wysokiej pozycji w porównaniu do lat ubiegłych, w zakresie pozyskiwania środków pochodzących z dotacji.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Komisja stoi na stanowisku, że plan pracy na 2014 rok w żaden sposób nie odbiega od planów, które do tej pory były przyjmowane przez Radę Powiatu i uważa, że do końca kadencji w tym układzie powinien być kontynuowany. Opinia negatywna Zarządu jest oceną subiektywną. Nie uważa, aby plan pracy Komisji był sprzeczny z prawem lub naruszał zasady współpracy.

Radna Krystyna Kosmala zaproponowała, aby w punktach zaopiniowanych przez Zarząd negatywnie doprecyzować jakiego okresu ma dotyczyć informacja.

Przewodniczący Komisji odnosząc się do punktu 5. powiedział, że w ubiegłym roku Komisja otrzymała informację przygotowaną przez Wydział Inwestycji i Gospodarki Mieniem dotyczącą sprzedaży majątku za 2012 rok i okres do maja 2013 roku. Komisja nigdy nie określała za jaki okres ma być informacja, z reguły dotyczyła ona roku czasu ale jeżeli Zarząd wziął pod uwagę dłuższy okres, to nie było co do tego sprzeciwu. Odnosząc się do propozycji radnej Krystyny Kosmali poprosił, aby radna doprecyzowała za jaki okres ma być informacja.

Radna Krystyna Kosmala zgłosiła poprawkę polegającą na dodaniu:

- w punkcie 1 i 3a zapisu: „za okres roku 2013”,
- w punkcie 5 i 7 zapisu: „za okres roku 2013 i I kwartał 2014 roku”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. poprawkę.

Komisja przyjęła poprawkę do planu pracy na 2014 rok w głosowaniu - 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji zapoznał członków Komisji z następującą korespondencją:

- 1) pismem Starosty Tarnogórskiego znak BOZ.0003.9.2013 z dnia 18 grudnia 2013 roku stanowiącym odpowiedź na wniosek Komisji przyjęty na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2013 roku, dotyczący udzielenia Paniom „salowym” pomocy finansowej (sprawa BR.0012.9.51.2013).

Przewodniczący Komisji powiedział, że Zarząd stoi na stanowisku, że nie ma podstaw prawnych, aby Paniom „salowym” udzielić pomocy, o której Komisja pisała we wniosku. Radni będą szukać podstawy prawnej aby pomóc Paniom „salowym”.

- 2) pismem Przewodniczącego Rady Powiatu znak BR.0012.9.52.2013 z dnia 31 grudnia 2013 roku stanowiącym odpowiedź na wniosek Komisji przyjęty na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2013 roku w sprawie skierowania sprawy postępowań komorniczych wobec SPZOZ WSP im. dr. B. Hagera w likwidacji do Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu (sprawa BR.0012.9.52.2013).

Przewodniczący Komisji powiedział, że o terminie kolejnego posiedzenia Komisji poinformuje, gdy będzie znany termin kolejnej sesji. Przypomniał, że w planie pracy Komisji w miesiącu styczniu został ujęty punkt: „Analiza dochodów i wydatków w dziedzinie oświaty i wychowania. Ocena metody ustalania planów finansowych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Tarnogórskiego za okres roku 2013” i zwrócił się z prośbą do Starosty Tarnogórskiego, aby materiał dotyczący ww. punktu dotarł do Komisji co najmniej na jeden dzień przed posiedzeniem, aby członkowie Komisji mogli się z nim zapoznać.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

**INSPEKTOR**

  
mgr Dorota Sosinka

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI  
BUDŻETU I FINANSÓW**

  
Józef Korpak

27.02.2014r.