

PROTOKÓŁ NR 46/13
Z POSIEDZENIA KOMISJI DS. OCHRONY ZDROWIA, RODZINY I SPRAW SPOŁECZNYCH,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 1 PAŹDZIERNIKA 2013 ROKU

Wiceprzewodniczący Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych radny Jerzy Słodczyk powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdziła prawomocność obrad. Następnie poinformował, że przedmiotem posiedzenia jest:

- opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/425/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach.

Porządek obrad został przyjęty 4 głosami „za”.

Przybył radny Paweł Mrachacz.

Wiceprzewodniczący Komisji przypomniał, że Komisja odroczyła opiniowanie ww. projektu uchwały do czasu uzyskania opinii prawnej stanowiącej odpowiedź na wniosek podjęty przez Komisję na posiedzeniu w dniu 24 września 2013 roku. Poinformował, że Komisja otrzymała w dniu dzisiejszym wnioskowaną opinię, z której wynika, że Biuro ds. Obsługi Prawnej negatywnie zaopiniowało ww. projekt uchwały (co do meritum), za wyjątkiem podstawy prawnej. Następnie odczytał jej treść (pismo znak BOZ.0012.3.2013 z dnia 30 września 2013 roku - sprawa BR.0012.9.41.2013).

Radny Józef Korpak Przewodniczący Klubu Radnych Ruch Samorządowy zwrócił uwagę, że ww. projekt uchwały został zaopiniowany negatywnie co do meritum sprawy a nie co do kwestii prawnych. Biuro ds. Obsługi Prawnej stoi na podobnym stanowisku jak Zarząd Powiatu i Prezes Zarządu Szpitala, aby pracowników higieny szpitalnej nie przejmować do WSP S.A., bo rodzi to określone kłopoty. Natomiast projektodawcy uchwały stoją na stanowisku, że ww. pracowników należy przejąć a problemy rozwiązać. Ponadto zwrócił uwagę, że Biuro ds. Obsługi Prawnej nie kwestionuje podstaw prawnych do podjęcia takiej uchwały.

Radny Dariusz Nowodworski poprosił o przedstawienie planu, w oparciu o który proponowane przejęcie pracowników przebiegnie zgodnie z prawem. Następnie powiedział, że zgodnie z przedstawioną opinią prawną zastosowana w projekcie uchwały podstawa prawna jest zasadna, jednak pozostała treść uchwały przeczy obowiązującemu porządkowi prawnemu. Wymaga zmiany prawa lub jego nadinterpretacji. Dlatego uważa, że projekt uchwały jest „pewnym bublek prawnym”. Dodał, że wszystko zależy również od interpretacji sądu, który będzie wypowiadał się na ten temat.

Radny Józef Korpak powiedział, że nie uważa aby zmiana prawa była konieczna. Następnie poprosił o wyjaśnienie „co i czemu przeczy” zdaniem radnego. Dodał, że sąd nie będzie się wypowiadał odnośnie tej uchwały, chyba że uchwała zostanie przez kogoś zaskarżona. Natomiast będzie się wypowiadał co do kwestii stosunku pracy tych osób, bo taki pozew wpłynął do sądu pracy. Zdaniem projektodawców ta uchwała ma w jakieś mierze uregulować sprawę przed wydaniem przez sąd wyroku. Nie należy spodziewać innego orzeczenia jak to, że ww. osoby są pracownikami Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” lub WSP S.A. Zapytał co będzie gdy sąd orzeknie, że osoby te są pracownikami WSP S.A. i to od lipca 2013 roku i należy im płacić wynagrodzenia i odszkodowania. Niepodjęcie uchwały oznacza czekanie na wyrok sądu w tej sprawie. Ale należy wziąć pod uwagę bardzo trudną sytuację tych osób. Zdaniem projektodawców uchwały podjęcie jej rozwiązuje problem społeczny tych osób. Nie rozumie dlaczego chce się potraktować te osoby inaczej niż całą resztę pracowników.

Radny Dariusz Nowodworski powiedział, że sprzeczność wynika z tego, że spółce prawa handlowego nie można niczego nakazać.

Radny Józef Korpak zapytał, czy to oznacza że, gdy w poprzedniej uchwale likwidacyjnej zapisano, że spółka prawa handlowego przejmuje pracowników na zasadzie art. 23¹ k.p., to było to działanie bezprawne.

Radny Dariusz Nowodworski odpowiedział, że były to warunki przejęcia przy powstawaniu spółki, bo bez pracowników nie byłoby spółki. Spółka funkcjonuje już kilka lat i jest spółką samodzielną.

Radny Józef Korpak powiedział, że rozumie, że spółce obecnie jest „niewygodnie” przyjąć tych pracowników, ale należy to oddzielić od kwestii prawnych. Gdy uchwała zostanie podjęta, to będą podstawy, aby spółka przejęła pracowników.

Radny Dariusz Nowodworski powiedział, że jest to spółka prawa handlowego i ma prawo robić co chce.

Radny Paweł Mrachacz zwrócił uwagę, że jest to szpital powiatowy.

Przybyła radna Katarzyna Klakla.

Radny Dariusz Nowodworski powiedział, że należy spojrzeć na sprawę z punktu widzenia formalno-prawnego a nie tylko z punktu widzenia intencji społecznych. Przyjmuje tę uchwałę jako intencyjną i będzie głosował za tym, bo również uważa, że tym osobom należy pomóc ale zgodnie z literą prawa. Właściciel, który naraża swoją firmę na straty, działa na niekorzyść spółki a to jest karalne.

Radny Józef Korpak zwrócił uwagę, że celowo utworzono spółkę akcyjną, gdyż jest to taki rodzaj spółki, który może świadczyć usługi deficytowe przynosząc straty. Taka spółka niekoniecznie musi wypracowywać zysk, tak jak ma to miejsce w przypadku spółki z o.o. W spółce akcyjnej właściciel może nakazać z różnych powodów, głównie społecznych, realizowanie takich czy innych usług, które prowadzą do strat, ale właściciel musi wiedzieć, że to on tę stratę pokrywa, ponieważ wynik finansowy pokrywa właściciel. Istnieje możliwość prawna wydania określonych dyspozycji przy pełnej świadomości konsekwencji.

Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

INSPEKTOR


mgr Dorota Sosinka

**PRZEWODNICZĄCA KOMISJI
DS. OCHRONY ZDROWIA,
RODZINY I SPRAW SPOŁECZNYCH**


Katarzyna Klakla

