

**PROTOKÓŁ NR 28/13  
Z POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ,  
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 26 SIERPNIA 2013 ROKU**

Posiedzenie Komisji otworzył i poprowadził Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu. Na podstawie listy obecności - załącznik nr 1, stwierdził prawomocność obrad Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu.

Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu przedstawił porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu nr 27/13 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w dniu 10 czerwca 2013 roku,
2. Zapoznanie ze skargą Pani M. W. na działania Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach,
3. Sprawy bieżące.

Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania: „za” - 5 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów. Komisja zatwierdziła porządek obrad.

Ad. 1.

Radni zapoznali się z protokołem Nr 27/13 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w dniu 10 czerwca 2013 roku. Nie wniesiono uwag do protokołu.

Przewodniczący zaproponował aby protokół zatwierdzić. Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania: „za” - 5 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów. Komisja zatwierdziła protokół.

Ad. 2.

Przewodniczący Komisji przedstawił treść skargi na działania Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach – załącznik nr 2.

Następnie głos zabrała Pani Małgorzata Wesolek – dyrektor WZS przedstawiając treść pisma które złożyła w dniu dzisiejszym w Starostwie Powiatowym.

Pani Bożena Grabska podniosła sprawę konkursu na dyrektora, który został unieważniony, ponieważ nie wszystkie organizacje związkowe działające w jednostce zostały powiadomione o konkursie. Przedstawiciele Zarządu stwierdzili, że zaproszono związki wskazane pisemnie przez dyrektora.

Starosta Lucyna Ekkert przedstawiła ideę powstania CKUiP. Została ona przedstawiona CKU i WZS celem rozważenia propozycji. Byłoby to korzystne dla obydwu szkół, tym bardziej, że przyszłość CKU nie jest jasno określona. Połączenie nie jest likwidacją, nie podlega pod ustawę jeśli chodzi o przepisy dotyczące likwidacji. Wszyscy pracownicy zostaliby przejęci na zasadzie artykułu 23’.

Poruszono również sprawę zatrudniania jednej osoby w obydwu szkołach.

W lutym 2013 miało miejsce spotkanie przedstawicieli obydwu szkół z Zarządem. Starosta w 2011 roku wizytowała budynek na ul. Kościelnej, w 2012 r. był pierwszy projekt uchwały o wyrażeniu zgody na zbycie majątku zbędnego. Zarząd ma obowiązek sprawować nadzór nad siecią szkół i zapewnić odpowiednie warunki ich funkcjonowania. Korespondencja w sprawie była prowadzona z CKU jako zarządzającym budynkiem, natomiast WZS korzysta z pomieszczeń na podstawie odrębnej umowy. W 2012 roku zaplanowano środki na przeniesienie pracowni. W pierwszej wersji pracownie miały zostać przeniesione na ulicę Sienkiewicza, natomiast zaproponowano ich przeniesienie do Radzionkowa na ul. Knosały. Do tej pory wydatkowano około 40 tys. zł w Radzionkowie na ul. Knosały. W toku prac miały miejsce mediacje w sprawie połączenia szkół (Piotr Szczęsny, Jarosław Ślepaczuk). Zarząd nie chce robić niczego na siłę, pozostaje natomiast do rozważenia czynnik ekonomiczny. Szkoły zostały

poproszone o powołanie zespołu, który przeprowadzi analizę i oceni celowość. Szkoły nie będą łączone dopóki będzie taka możliwość, natomiast Zarząd jest odpowiedzialny za bazę lokalową. Odległość pomiędzy siedzibą szkół a pracowniami byłaby porównywalna, natomiast doszła by po drodze granica miasta. Prowadzono rozmowy z MZKP w sprawie potraktowania tej trasy jako jednostrefowej. W sprawie przeniesienia pracowni dyrektor Łempicki wyznaczył osobę odpowiedzialną - panią Kaczmarek. Organ prowadzący ma prawo zlecenia przeniesienia, co zostało uczynione. Osoba odpowiedzialna miała dopilnować procedury przeniesienia pracowni. Pracownie są CKU, a nie WZS. Pismem z lipca 2013 r. pan dyrektor Łempicki zobowiązał się do przeprowadzki. Zarząd pomógł PMDK oraz poradni w przeniesieniu i już w chwili obecnej działają one w Radzionkowie. Sprzęt CKU został przeniesiony i podłączony.

Pani Dyrektor poprosiła o okazanie decyzji, o której mowa w piśmie z 23 lipca 2013 r. w sprawie przeniesienia pracowni, kto taką decyzję podjął. Poinformowała, że była w Radzionkowie 22 sierpnia 2013 r. i odmówiono jej wejścia do pracowni. Szkoła nie dostała informacji o przeniesieniu pracowni fototechnicznej. Na mediacjach nie było przedstawicieli CKU.

Pani Starosta oświadczyła, że Pani Wesolek była tam jako przedstawiciel CKU i WZS.

Pani Dyrektor poinformowała, że nie ma formalnej decyzji o przeniesieniu pracowni, CKU trwale zarządza a WZS użycza pracownię od CKU. Od 1 lipca do 31 sierpnia pani wicedyrektor zastępuje dyrektora Łempickiego.

Radny Adam Morawiec zadał pytania: kto z Zarządu ostatni był w Radzionkowie i jak wygląda sprawa przeniesienia pracowni. Pan Szukalski odpowiedział, że on, a przenosiny nadzorowała pani Kaczmarek. Dyrektor poinformował, że pracownie będą czynne w nowym roku szkolnym. Co do zajęć W-F to w Radzionkowie dodatkowo jest sala gimnastyczna, w sprawie korzystania z pracowni będzie porozumienie.

Czy przeprowadzono analizę, np. SWOT dotyczącą przeniesienia pracowni. Pan Szukalski stwierdził, że zysk z przeniesienia pracowni oszacowano na 250 do 300 tys. rocznie.

Starosta poruszyła następujące kwestie:

- konsolidacja 4 jednostek w jednym budynku,
- przeniesienie poradni,
- przeniesienie PMDK - jest już większa liczba chętnych,
- budynek jest wyposażony w salę, siłownię, boiska,
- poprawione zostaną warunki pracy dla młodzieży,
- nie przenosimy siedziby szkół,
- w chwili obecnej bardziej liczniejsza szkoła (WZS) korzysta z pracowni mniej liczniejszej szkoły (CKU), intencją zarządu jest odwrócenie ról.

Radny Józef Kalinowski poprosił o wyjaśnienie o jaką pracownię mechaniki chodzi. Otrzymał odpowiedź, że mechaniki samochodowej.

Pani Dyrektor zapytała dlaczego nikt z nauczycieli WZS nie brał udziału w procesie przenoszenia pracowni, na ulicy Kościelnej pozostał jeszcze nie przeniesiony sprzęt.

Pan Szukalski odpowiedział, że brali udział, a sprzęt zostanie przeniesiony.

Pani Kosmala poruszyła następujące kwestie:

- sprawy formalno-prawne, jaki jest status prawny szkół, czy nieruchomości zostały oddane w trwałą zarząd?
- na jakiej podstawie dyrektorzy zarządzają szkołami?
- dlaczego środki na przeniesienie pracowni otrzymał dyrektor Łempicki dla prac na innej placówce?
- na jakiej podstawie organ prowadzący ingeruje w upoważnienia dyrektora?

- należy zmienić statuty MDK i Poradni,
- czy była decyzja formalna o przeniesieniu pracowni,
- czy była prowadzona korespondencja z MZKP, czy były prowadzone rozmowy z gminami Tarnowskie Góry i Radzionków w kwestii zwiększenia wozokilometrów?

Starosta poruszyła następujące sprawy:

- ustawa o systemie oświaty daje kompetencje organowi prowadzącemu,
- statuty zostaną dostosowane w przypadku takiej konieczności,
- szkoły nie mają osobowości prawnej, nie wszystkie nieruchomości zostały przekazane w trwałą zarząd ze względu na koszty,
- w statucie powiatu nie będzie zmian, bo nie zmieniają się siedziby szkół.

Pani Dyrektor zapytała dlaczego decyzja o przeniesieniu pracowni nie była konsultowana ze związkami zawodowymi, Pani Starosta odpowiedziała, że nie podlega opiniowaniu, informacje powinien przekazać dyrektor.

Przewodniczący Andrzej Fiała ponownie przedstawił sprawę uchwały o zbyciu nieruchomości przy ulicy Kościelnej, kontrowersji w sprawie liczby odbywanych tam zajęć, zmiany pomysłów na przeznaczenie budynku oraz kontrowersji jakie ta sprawa wywołuje. Poruszył również sprawę konkursu na dyrektora CKU.

Starosta Lucyna Ekkert poruszyła sprawę zmniejszenia naboru, braku środków na zagospodarowanie nieruchomości. Wolą Zarządu nie była sprzedaż, a zagospodarowanie majątku. Należy dbać o dobro powiatu i środki publiczne.

Pewnym rozwiązaniem może być poszukanie pracowni na terenie Tarnowskich Gór, natomiast młodzież dojeżdża również do Rudy Śląskiej. Z kuratorium wpłynęło pismo dotyczące zatrudniania nauczycieli w obydwu jednostkach. Na spotkaniu dyrektorów została poruszona sprawa polityki kadrowej.

Przewodniczący poruszył sprawę korespondencji mailowej dotyczącej przeniesienia pracowni.

Pani dyrektor poruszyła również sprawę niedokończonej pracowni fototechnicznej oraz ponownie podniosła sprawę braku informacji dla nauczycieli i uczniów.

Ad. 3.

Przewodniczący poinformował że następne posiedzenie odbędzie się w przerwie sesji w dniu 27 sierpnia 2013 r., jeśli Rada Powiatu podejmie uchwałę w sprawie skargi.

Na tym posiedzenie Komisji Rewizyjnej zakończono.

Protokolant



PRZEWODNICZĄCY

Komisji Rewizyjnej  
Rady Powiatu

Roman Kowolik

