

**PROTOKÓŁ NR 39/12
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 27 WRZEŚNIA 2012 ROKU**

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik Nr 1) stwierdził prawomocność obrad. Następnie zapoznał obecnych z porządkiem obrad:

1. opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu,
2. opiniowanie informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za I półrocze 2012 roku, o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z przebiegiem realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2012 roku,
3. sprawy bieżące,
4. przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

Porządek obrad został przyjęty 5 głosami „za”.

Ad. 1

Pani Barbara Machura Kierownik Biura Obsługi Zarządu przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego poparcia obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Przewodniczący Komisji zapytał o propozycje zmian dotyczących powiatów.

Kierownik Biura Obsługi Zarządu wymieniła następujące zmiany:

- zwiększenie udziałów w PIT z 10,25% do 13,03%,
- wprowadzenie do systemu dochodów części rekompensującej subwencję ogólną.

Radna Krystyna Kosmala zadała pytanie o wymiar finansowy jaki rodzi dla Powiatu podniesienie udziałów. Po czym wywiązała się dyskusja.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie 5 głosami „za” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”. Nikt „nie wstrzymał się” od głosu.

Pani Ewa Brachaczek Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Doświadczony pracownik – sprawny urząd”.

Przewodniczący Komisji poprosił o rozszyfrowanie skrótu „ze środków jst”.

Dyrektor PUP odpowiedziała, że są to środki z budżetu Powiatowego Urzędu Pracy, w ramach podstawowego budżetu na zatrudnienie. Skróć „jst” oznacza jednostkę samorządu terytorialnego.

Przewodniczący Komisji zapytał czy ww. zapis należy rozumieć jako Powiat Tarnogórski. Dodał, że w projekcie uchwały napisano, że chodzi o jednostkę samorządu terytorialnego ale nie napisano którą. W Powiecie Tarnogórskim jest 10 jednostek samorządu terytorialnego. Uważa, że zapis jest nieczytelny. Nie wiadomo jeszcze z czego będą te środki. Czy to będą środki Powiatowego Urzędu Pracy czy też Powiatu Tarnogórskiego. Budżet nie jest jeszcze znany. Zapytał co będzie gdy w budżecie nie znajdzie się wymagana kwota.

Dyrektor PUP odpowiedziała, że środki będą z budżetu Urzędu Pracy. Kwota ta na pewno się znajdzie. W przeciwnym razie jednostka musiałaby być zlikwidowana. Zwolnieni zostaliby wszyscy poza pracownikami związanymi z konkursami. Zapytała jak może nie wnioskować i nie dostać tych pieniędzy. W budżecie na przyszły rok założyła 23 000 złotych.

Radna Krystyna Kosmala zapytała skąd pewność, że to o co Dyrektor PUP zawnioskowała w sprawie wynagrodzeń znajdzie się w budżecie. Powinny to być środki w wysokości tegorocznych wynagrodzeń plus 23 000 złotych.

Dyrektor PUP odpowiedziała, że ma pewną koncepcję w tym zakresie. Następnie przedstawiła propozycję w zakresie ewentualnych ruchów kadrowych w Powiatowym Urzędzie Pracy.

Przewodniczący Komisji zapytał czy nie byłoby lepiej złożyć projekt później gdy będzie już znany projekt budżetu na 2013 rok.

Dyrektor PUP odpowiedziała, że projekt jest już złożony, jest po ocenie, konkurs jest już zamknięty. Termin był do 31 sierpnia br. Liczy na to, że Rada Powiatu będzie miała na względzie, że PUP robi co może aby środki pozyskać.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały. Komisja pozytywnie 5 głosami „za” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”. Nikt „nie wstrzymał się” od głosu.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości zabudowanej położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47-51, jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” z siedzibą w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Komisji przyjęto stanowisko zgodnie, z którym do czasu uzyskania programu naprawczego i dostosowawczego dla Szpitala Komisja nie będzie opiniowała lub będzie opiniowała negatywnie ww. projekt uchwały. Zapytał czy Zarząd Powiatu dysponuje ww. programem naprawczym i dostosowawczym.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że istnieje wykaz niezbędnych czynności i robót sporządzony przez poprzedniego Prezesa Zarządu Spółki. Wartość robót była szacowana na niecałe 9 000 000 złotych. Program dotyczy tylko dostosowania do wymogów Ministra Zdrowia. Nie dotyczy robót związanych ze złym stanem technicznym budynków.

Przewodniczący Komisji powiedział, że dysponuje pismem Prezesa Zarządu WSP S.A., które jest odpowiedzią na złożoną interpelację. Pismo przewodnie podpisał Wicestarosta Tarnogórski. Stwierdził, że szkoda, że w posiedzeniu Komisji nie uczestniczy żaden przedstawiciel Zarządu ponieważ zapytałby czy Zarząd akceptuje to co Prezes Spółki napisał. W piśmie jest wskazane źródło finansowania. Program został wyliczony na 8 916 000 złotych, środki właściciela obiektu a więc Powiatu Tarnogórskiego to 8 538 000 złotych. Spółka ma dać 378 000 złotych na ww. program. Zapytał czy jeżeli aport zostanie wniesiony do Spółki i właścicielem stanie się Szpital to ww. program zostanie zweryfikowany. Dodał, że jeżeli Powiat ma to finansować to wnoszenie aportu do Spółki nie ma sensu.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że program będzie realizował właściciel.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Prezes Zarządu Spółki S.A. w ostatnim numerze Tygodnika „Gwarek” poinformował, że Spółka absolutnie nie ma żadnych pieniędzy na dostosowanie budynków. Następnie powiedział, że będzie negatywnie opiniował ww. projekt uchwały do czasu wyjaśnienia kto sfinansuje program dostosowawczy. Uważa, że jeżeli to Powiat ma finansować program dostosowawczy to obiekty powinny być własnością Powiatu, bo zapewni to lepszy sposób finansowania i rozliczania. Dodał, że grupa radnych skupiona w dwóch Klubach zaproponowała aby zamiast przekazania aportu nieruchomości, przekazać aport w formie ruchomości czyli wyposażenia i sprzętu, co również w sposób znaczący podwyższy kapitał Spółki. Natomiast budynki można wydźwierać. Uważa, że do czasu rozstrzygnięcia kwestii kto sfinansuje program dostosowawczy jest to jedyne rozsądne rozwiązanie.

Przewodniczący Rady Powiatu radny Andrzej Fiało poinformował, że na posiedzeniu Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych zgłaszano uwagi do propozycji grupy radnych dotyczące konieczności uiszczenia podatku VAT, który średnio wynosi 15% wartości sprzętu, co w dużym uogólnieniu daje kilka milionów. Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła interpretację z kwietnia 2010 roku wydaną przez Izbę Skarbową w Katowicach, zgodnie z którą VAT powinien zostać zapłacony. Dodał, że w dniu dzisiejszym był w Urzędzie Skarbowym w Tarnowskich Górach gdzie uzyskał informację, że VAT nie powinien być uiszczony. Istnieje możliwość zwrócenia się w tej sprawie z zapytaniem do Biura Informacji.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem w związku z pytaniem radnego Adama Morawca wyjaśniła, że jeżeli strata przewyższa 30% kapitału zakładowego to Zarząd Spółki jest zobowiązany do zwołania zgromadzenia wspólników i podjęcia uchwały co do dalszego istnienia spółki. Natomiast

upadłość jest ogłaszana w stosunku do dłużnika, który jest niewypłacalny, a za takiego uważa się tego który nie reguluje zobowiązań lub zobowiązania jego przekraczają wysokość kapitału zakładowego.

Radny Adam Morawiec powiedział, że skoro strata przewyższa 30% kapitału zakładowego to powinna być podjęta uchwała co do dalszych możliwości funkcjonowania spółki. Zapytał czy taka uchwała została podjęta. Zgodnie z prawem upadłościowym i naprawczym wniosek o ogłoszenie upadłości składa się w momencie gdy suma zobowiązań wymagalnych powyżej 3 miesięcy przekracza 10% wartości bilansowej majątku. Wartość bilansowa majątku jest to wartość kapitału pomniejszona o stratę. Z danych przedstawionych na sesji wynika, że kapitał zakładowy wynosi 6 000 000 złotych, strata na dzień 31 lipca 2012 roku wyniosła 4 500 000 złotych. Pozostaje 1 500 000 złotych. Powstaje pytanie czy suma zobowiązań wymagalnych powyżej 3 miesięcy jest wyższa niż 160 000 złotych. Z danych przedstawionych na projekcji wynika, że suma wszystkich zobowiązań wymagalnych tj. do 3 miesięcy i powyżej 3 miesięcy to kwota 4 500 000 złotych. Zapytał czy Spółka nie powinna być postawiona w stan upadłości pół roku temu.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że to nie ona powinna na to pytanie odpowiadać.

Radny Adam Morawiec powiedział, że art. 250 kodeksu karnego przewiduje sankcję karną w postaci ograniczenia wolności za działalność na szkodę spółki, a takim działaniem jest niepodjęcie wniosku o ogłoszenie upadłości.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy któryś z członków Zarządu Powiatu jest dostępny i będzie mógł odpowiedzieć na pytania Komisji.

Przewodniczący Komisji poprosił pracownika Biura Rady Powiatu o zapytanie w sekretariacie Starosty czy któryś z członków Zarządu Powiatu jest na miejscu i będzie mógł podejść aby odpowiedzieć na pytania członków Komisji.

Pani Dorota Sosinka inspektor w Biurze Rady Powiatu przekazała informację uzyskaną od pracownika Sekretariatu Starosty, że zarówno Starosta jak i Wicestarosta przebywają poza Starostwem i uczestniczą w posiedzeniu Rady Nadzorczej Szpitala. Członek Zarządu Powiatu przebywa na urlopie wypoczynkowym.

Przewodniczący Komisji zaproponował aby ze względów, o których mówiono zaopiniować ww. projekt uchwały negatywnie. Do sprawy będzie można powrócić gdy będzie znany całokształt informacji na temat Spółki. Gdy będzie wiadomo czy Spółka może być postawiona w stan likwidacji czy upadłości. Czy może powinna być postawiona a proponuje się wniesienie majątku. Dodał, że po raz pierwszy spotkałby się z sytuacją gdy Spółce, co do której wystąpiono z wnioskiem o upadłość przekazuje się majątek. Taki majątek pójdzie na zaspokojenie wierzycieli. Radni, którzy głosowaliby za tą uchwałą działaliby w interesie wierzycieli a nie w interesie Powiatu. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja 3 głosami „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się” negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „za”.

Radna Krystyna Kosmala Przewodnicząca Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zawarcie umowy dzierżawy na okres powyżej trzech lat pomiędzy Powiatem Tarnogórskim a Wielospecjalistycznym Szpitalem Powiatowym Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowskich Górach, której przedmiotem będzie nieruchomości obejmująca działkę gruntu nr 1241/2 o pow. 5,5310 ha, położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowickiej 47-51 oraz budynki i budowle na niej położone. Powiedziała, że obowiązuje uchwała z 27 grudnia 2011 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu. Jak wielokrotnie mówiono umowa najmu jest dla Szpitala umową mało korzystną dlatego, że na jej podstawie Szpital, który jest w trudnej sytuacji finansowej zobowiązany jest regulować Powiatowi czynsz z tytułu wynajmowania powierzchni obiektów przy ul. Pyskowickiej, ponadto zobowiązany jest do płacenia czynszu za użytkowanie sprzętu i aparatury. Dodatkowo gdyby miał umowę dzierżawy mógłby być beneficjentem pożytków płynących z tej nieruchomości. Dlatego też Klub Radnych Inicjatywa Obywatelska wspólnie z Klubem Radnych Ruch Samorządowy proponuje niejako zamianę tych tytułów prawnych do nieruchomości. Ponadto powiedziała, że zgodnie z obowiązującymi przepisami zachodzi konieczność wyrażenia przez Radę Powiatu zgody na wydzierżawienie nieruchomości w trybie bezprzetargowym. Jest to gest w stronę Szpitala aby zwiększyć jego płynność finansową. Wnioskodawcy tego projektu mają świadomość, że ustalanie czynszu dzierżawnego jest niezbywalnym przywilejem Zarządu Powiatu. Natomiast sugerują aby czynsz dzierżawny był w symbolicznej wysokości. Myśleli o 1 groszu za m², co dałoby ok. 5 000 złotych rocznie. Nie jest to kwota, która mogłaby zachwiać finansami Szpitala.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że na dzień dzisiejszy pożytki jakie pobiera Powiat to 640 000 złotych rocznie, a czynsze to prawie 800 000 złotych rocznie. Dodał, że należy podkreślić, że radni chcą ratować Szpital.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu radny Joachim Ganszyniec zapytał czy projekt uchwały był już opiniowany przez Skarbnika.

Pani Ewa Wachowiak Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że nie opiniowała jeszcze ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie 3 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”.

Radna Krystyna Kosmala Przewodnicząca Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aparatury i sprzętu medycznego oraz wyposażenia, jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” z siedzibą w Tarnowskich Górach. Dodała, że wnioskodawcy mają świadomość, że projekt ma braki formalne tzn. nie ma wykazu sprzętu i aparatury medycznej. Jako wnioskodawcy nie mają wglądu w ewidencję środków trwałych Starostwa aby taki wykaz sporządzić. Nie są w stanie określić wartości ww. sprzętu.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że zwrócił się o przygotowanie ww. informacji przez służby Starostwa.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem zapytała co wnioskodawcy mają na myśli pisząc „aparatury i sprzętu medycznego oraz wyposażenia”. Czy pisząc „wyposażenie” mają na myśli wszystko łącznie z agregatami prądotwórczymi, kotłami wodnymi.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że mają na myśli całość wyposażenia.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że jest tego sporo. Wartość księgowa wszystkiego co zostało przyjęte to ok. 17 000 000 złotych brutto na dzień przyjęcia.

Radna Krystyna Kosmala stwierdziła, że wartość nieruchomości tj. 23 000 000 złotych i 17 000 000 złotych stanowi poważne dokapitalizowanie Szpitala.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że pojawia się pytanie co z VAT-em.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że powyższa kwestia wymaga sprawdzenia.

Przewodniczący Komisji powiedział, że projekt zgłoszony przez dwa Kluby Radnych wymaga współpracy ze strony Zarządu Powiatu. Pewnych danych radni nie są w stanie wprowadzić bo ich nie znają i nie są od tego aby je przygotowywać. Zdaniem wnioskodawców jest to propozycja dla Zarządu żeby zamiast aportu nieruchomości, jeżeli Zarząd koniecznie chce ratować tę Spółkę w tym kształcie w jakim ona jest, uratować ją poprzez dokapitalizowanie aparaturą, sprzętem medycznym oraz wyposażeniem. Zarząd może zdecydować o tym czy dokapitalizuje tylko aparaturą czy też sprzętem medycznym albo wyposażeniem. Radni nie chcą tego rozstrzygać tylko podają pewną propozycję. Z punktu widzenia Powiatu lepiej jest ratować Spółkę sprzętem ruchomym niż nieruchomościami. Nieruchomości raz przekazane już więcej do Powiatu mogą nie wrócić. Ruchomość to rzecz nabyta, którą można kupić, wystąpić w programie unijnym. Jeżeli zapadnie decyzja, że Spółka będzie postawiona w stan upadłości i będzie powoływany nowy podmiot do realizacji usług medycznych to wystarczy tylko uchwała w sprawie dzierżawy do czasu uruchomienia nowej działalności. Następnie poprosił Naczelnika Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem o podanie danych na temat wartości sprzętu, aparatury medycznej i wyposażenia.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że takie informacje musi dopiero przygotować ponieważ to czym dysponuje w chwili obecnej to jest jeden zbiorczy wykaz wszystkiego co zostało przejęte i stanowi ok. 17 000 000 złotych. Jest to wartość księgowa brutto według stanu na dzień przejęcia czyli na dzień 1 stycznia 2012 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę na brak wzajemnej dyskusji. Dodał, że każde rozwiązanie ma swoje plusy i minusy.

Radny Adam Morawiec poinformował, że w przypadku likwidacji Spółki Powiat musiałby przejąć dług w całości, natomiast w postępowaniu upadłościowym istnieje możliwość negocjacji spłaty zadłużenia z wierzycielami i zawarcie układu.

Radny Adam Chmiel powiedział, że Prezes Szpitala twierdzi, że musi przeanalizować skąd się biorą koszty. Koszty osobowe, płacowe stanowią duży procent w zakresie kosztów funkcjonowania Szpitala. Następnie powiedział, że gdyby finansami Spółki, którą zarządza już kilkanaście lat, zarządzał w sposób jaki ma to miejsce w niektórych jednostkach organizacyjnych Powiatu, to Spółki tej już dawno by nie było. Owszem pewne naciski związków zawodowych czy grup zawodowych prowadzą do takiej sytuacji, że pewna grupa zawodowa ma przywileje i odpowiednie pensje a potem na forum się mówi, że dobro Szpitala leży na sercu. Gdyby zaproponować dobrowolną rezygnację na jakiś okres z 15% wynagrodzenia żeby pomóc Szpitalowi wyjść z długu to ciekawe z jakim odzewem wśród pracowników spotkałaby się taka propozycja. Jak ktoś ma trochę pojęcia odnośnie finansów to jest w stanie w analizie przedstawionej radnym znaleźć gdzie pieniądze „uciekają”. Obawia się, że jeżeli „galopujących” kosztów nie uda się zatrzymać to wnoszenie aportu w jakiegokolwiek formie do tego Szpitala stanie się bezcelowe. Wówczas, jak najbardziej właściwa będzie upadłość z formą układu. Na dzień dzisiejszy sytuacja Szpitala wygląda bardzo poważnie i upieranie się przy swoim i wierzenie na słowo honoru Prezesowi, że uda mu się w tym Szpitalu coś zmienić nie uważa za właściwe. Każda forma pomocy dla Szpitala jest ważna ale podstawową sprawą jest plan dostosowawczy i ograniczenie „galopujących” kosztów. Mówi się, że to Rada jest winna bo radni się kłócą. Zapytał jaki ma wpływ na to, że Dyrektor dał podwyżki nie mając z zabezpieczenia finansowego. Spotkał się z głosami pacjentów, którzy mówią, że nikt w Szpitalu nie panuje nad kosztami mediów. Osoby, które mówią, że dobro Szpitala leży im na sercu nic z tym nie robią. Jeżeli nie będzie zmian w tym zakresie to Rada niewiele zrobi. To samo dotyczy godzin pracy i rozliczania z wykonanej pracy. Co jakiś czas kierujący Szpitalem się zmieniał, były duże naciski, którym nie umiał się oprzeć, chociaż już dobrze zarabiali. Działano zgodnie z zasadą damy podwyżki, jakoś to będzie, Powiat zapłaci. Teraz są skutki takiego postępowania. Dodał, że nie wie co robić czy wprowadzać ten aport, wiadomo, że trzeba Szpitalowi pomóc ale z drugiej strony musi być deklaracja, że tego chcą. Wyjaśnił, że nie mówi o Prezesie ale o całym środowisku.

Przewodniczący Komisji powiedział, że sytuacja jest rzeczywiście złożona, nie ma zbyt wiele danych. Projekt uchwały został przygotowany jako mniejsze zło w istniejącej sytuacji. Aport nieruchomości jest „biletem w jedną stronę”. Jeżeli doszłoby do ogłoszenia upadłości nie będzie możliwości wydostania aportu. Natomiast w przypadku ruchomości jest kilka możliwości. Uważa, że dla Powiatu nie będzie to groźne. Zarząd ma najwięcej informacji. To nie jest tak jak piszą dziennikarze, że radni mają najwięcej informacji na temat tego co się dzieje. Radni mają tyle informacji ile są w stanie uzyskać poprzez interpelacje oraz na posiedzeniach Rady i Komisji. Ktoś w Starostwie pracuje i odpowiada za to co się dzieje. Nie zamierza nic nikomu narzucać. Zarząd może wybrać najlepsze rozwiązanie z tych możliwych do realizacji. Nikt z grupy 13 radnych nie ma zamiaru doprowadzić do upadłości Szpitala i nie ma zamiaru niczego likwidować. Natomiast radni nauczeni pewnym doświadczeniem są ostrożni przy podejmowaniu strategicznych decyzji. Zaproponował aby projekt uchwały zaopiniować pozytywnie z tą świadomością, że nie jest kompletny i jest możliwość zastosowania kilku rozwiązań. Ale przed wprowadzeniem jakiegokolwiek aportu należy poznać program naprawczy. Przyznał, że musi być zgoda załogi na program naprawczy bo będzie się wiązał z pewnymi ograniczeniami. Nawet jeżeli nie będzie przewidywał zwolnień to z pewnością Prezes Szpitala będzie musiał zdecydować się na realizację tylko i wyłącznie tych usług, na które ma pokrycie finansowe czyli będzie realizował podpisany kontrakt oraz usługi komercyjne, które się sprzedadzą. Zbilansowanie Szpitala jeszcze w żadnym powiecie nie przyszło łatwo. Zawsze wymagało to pewnych wyrzeczeń i pewnego konsensusu. W poprzedniej kadencji przekształcenie Szpitala nie było zrobione w konsensusie chociaż został podpisany pakiet socjalny bardzo korzystny dla pracowników. Pomimo tego związki zawodowe zaskarżyły uchwałę i została unieważniona. Jeżeli podmiot z takich czy innych powodów nie sprawdził się to może powołać drugi albo należy ratować ten istniejący, jeżeli jest jakaś szansa. Dodał, że jest za tym aby ratować jeżeli jest jakaś szansa. Ale konieczny jest konsensus. Nie może być sytuacji, że Prezes chce a pozostali nie chcą bo nic z tego nie wyjdzie.

Radny Adam Morawiec powiedział, że zdaniem tych, którzy zajmują się służbą zdrowia zabicie kosztów w tej spółce to 40% sukcesu, 60% to wina systemu finansowania służby zdrowia. Dodał, że cieszy go wypowiedź radnego Adama Chmiela bo to oznacza, że można rozmawiać i nie jest tak, i ma nadzieję, że radny się o tym przekonuje, że są to działania polityczne. Radnym zależy na dobru Powiatu i Szpitala.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu radny Joachim Ganszyniec powiedział, że na spotkaniu ze Związkami Zawodowymi była ostra krytyka poprzedniego Zarządu i poprzednich dyrektorów. Zapytał wtedy dlaczego przyjechali z taczka pod Starostwo a nie wywieźli któregoś z dyrektorów. Powiedział im wówczas, że sami nic nie robią tylko czekają aż Powiat uporządkuje sprawy i zabezpieczy ciągłość działalności Szpitala. Dodał, że jeżeli oni nie zaczną współpracować i nie będą skłonni do wyrzeczeń to nic z tego nie będzie.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że zanim zacznie się rozmawiać z pracownikami Szpitala to 25 osób tworzących Radę Powiatu musi rozmawiać między sobą. Radni sami stanęli po dwóch stronach barykady i walczą nie z problemem, lecz z partnerem z drugiej strony barykady. Dodała, że bardzo cieszy się z wypowiedzi radnego Adama Chmiela. Nie ma pretensji, że wystano za nią „list gończy”. Problem tkwi w tym, że oskarża się radnych o to że działają na szkodę Szpitala. Znamienne jest to, którzy ordynatorzy przychodzą na sesję. Spółka ograniczy działalność i zostanie kilka oddziałów dochodowych a reszta zostanie zlikwidowana, bo takie są realia. Radni powinni zrozumieć problem, przekonać jedni drugich i się dogadać. A gdy będą już stanowić jedność, będą wiedzieli o czy jest mowa i będą chcieli to rozwiązać, to wówczas należy zwrócić się do drugiej strony czyli pracowników Szpitala. Jak głębokie jest niezrozumienie sytuacji Szpitala czy też naiwność zarządzających Szpitalem świadczy to, że w numerze publikatora „Nasz Szpital” z listopada 2011 roku ukazała się wypowiedź Przewodniczącego Rady Nadzorczej Szpitala z dnia 13 października 2011 roku: *„Wiemy jak się skończy rok. Pod względem finansowym Szpital jest w dobrej kondycji, zagrożenie nie jest wysokie, kontrakt z NFZ jest sukcesywnie realizowany. Jestem zadowolony z tego co zobaczyłem. Na dzień dzisiejszy nie ma powodu do niepokoju ponieważ Szpital sprawnie funkcjonuje, w tym zasługa dyrekcji i Rady Nadzorczej”*. Takie wypowiedzi są publikowane i załoga to przyjmuje. Rada Nadzorcza to są osoby, które muszą tego pilnować. Skoro oni tego nie widzą to albo są „niedouczeni” albo tego widzieć nie chcą. Potem przerzucają na radnych całą odpowiedzialność i twierdzą, że radni chcą zlikwidować Szpital.

Przewodniczący Komisji powiedział, że projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zawarcie umowy dzierżawy na okres powyżej trzech lat pomiędzy Powiatem Tarnogórskim a Wielospecjalistycznym Szpitalem Powiatowym Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowskich Górach, której przedmiotem będzie nieruchomość obejmująca działkę gruntu nr 1241/2 o pow. 5,5310 ha, położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51 oraz budynki i budowle na niej położone, jest propozycją otwartą, wymaga współpracy i jest propozycją alternatywną do tego co na razie proponuje Zarząd. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie 3 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”.

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok wraz z autopoprawką, II autopoprawką oraz III autopoprawką.

Przewodniczący Komisji odnosząc się do zmian w wydatkach w zakresie dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych zapytał na co była przeznaczona dotacja.

Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że dotacja była przeznaczona na „Żaka” została przesunięta na CKU.

Przewodniczący Komisji poprosił aby na przyszłość takie informacje znalazły się w uzasadnieniu bo mówienie, że autopoprawka wynika z tego, że Zarząd podjął uchwałę niczego nie wyjaśnia. Komisja nie ma uchwały Zarządu. Komisja aby mogła cokolwiek przyjąć musi mieć podaną informację. Zapytał co się stało, że dotacja jest przesuwana ze szkoły niepublicznej na publiczną. Kto o tym zdecydował.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy powodem tego jest to, że zwracał uwagę na Komisji Edukacji, że „daje się fory Żakowi”, że szkoły gimnazjalne udostępniają pomieszczenia aby parę groszy zarobić i wpuszczają konkurencję dla szkół powiatowych.

Naczelnik Wydziału Budżetu wyjaśniła, że przesunięcie dotacji spowodowane jest brakiem środków na wynagrodzenia w CKU.

Przewodniczący Komisji zapytał czy można tak sobie zabrać dotację ze szkoły niepublicznej i dać powiatowej.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że wszystko odbywa się w ramach subwencji.

Przewodniczący Komisji powiedział, że pamięta sprawę gdy zabrano kwotę subwencji Specjalnemu Ośrodkowi w Radzionkowie i trzeba było wszystko zwrócić wraz z odsetkami. Rozumie, że można coś przesunąć ale musi to być uzgodnione, wymaga zawarcia jakiegoś porozumienia.

Radna Krystyna Kosmala odniosła się do uzasadnienia do II autopoprawki, zgodnie z którym dokonano zmniejszenia dochodów w Dziale 801 Oświata i wychowanie z uwagi na to, że projekty „Comenius” oraz „Leonardo da Vinci” nie zostały zatwierdzone do realizacji. Zapytała kto nie zatwierdził ww. projektów co spowodowało, że ww. projekty nie będą realizowane.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że środki nie były przyjęte w Urzędzie Marszałkowskim.

Radny Joachim Ganszyniec odnosząc się do przesunięcia wydatków na zadanie pn. „Budowa kanalizacji deszczowej wraz z remontem drogi 3242S ul. 3-go Maja w Świerklańcu” powiedział, że co chwilę zmieniają się propozycje w zakresie inwestycji. Dodał, że nadal nie ma planu inwestycji i remontów.

Radny Antoni Żurek wyjaśnił, że powyższe przesunięcie pozwoli na dokończenie pozostałego, niewielkiego odcinka ww. drogi.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że takie wyjaśnienie powinno znaleźć się w uzasadnieniu to można by było na ten temat rozmawiać. Odbiera to jako celowe drażnienie. Dwukrotnie w „Gwarku” było napisane, że droga nie będzie zrobiona z powodu radnych. Teraz znowu podsuwa się do zaopiniowania chyba po to aby kolejny raz to samo napisać. Gdyby rzeczywiście ktoś chciał i zależałoby mu na tym aby Rada przyjęła ww. zmianę to wystarczyło przyjść, wytłumaczyć, powiedzieć, że droga została rozpoczęta i należy ją dokończyć.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że posiedzenia Komisji bez obecności przedstawiciela Zarządu są „jałowe”. Oświadczyła, że jeżeli na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów nie będzie przedstawiciela Zarządu nie będzie w niej uczestniczyła. Poprosiła o zapisanie powyższego w protokole.

Przewodniczący Komisji powiedział, że dopóki nie uzyska informacji na temat drogi i tego co dzieje się w oświacie nie może poprzeć ww. projektu uchwały. Podał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie 3 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała ww. projekt. Nikt nie głosował „przeciw”.

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu wraz z autopoprawką. Wyjaśniła, że autopoprawka dotyczy m.in. planowanego do zaciągnięcia w 2013 roku kredytu długoterminowego.

Przewodniczący Komisji powiedział, że uważa uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu za przedwczesną. Nie ma projektu budżetu na przyszły rok. Uważa, że dopiero gdy projekt się pojawi to będzie możliwe rozpatrzenie tego zagadnienia. Zapytał czy już wiadomo jaki będzie deficyt w budżecie i dlatego uważa się, że Powiatu nie będzie stać na spłatę tych zobowiązań.

Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że procedurę przetargową trzeba rozpocząć już teraz aby pieniądze w styczniu były na koncie, aby przychody były zrównane z rozchodami. Przetarg można ogłosić na podstawie wpisania kredytu do WPF i po podjęciu uchwały o wyrażeniu zgody na zaciągnięcie kredytu. Jeżeli to wszystko nastąpi później tj. pod koniec roku lub na początku przyszłego roku to kwota się zmniejszy i nie ma już środków na pokrycie całości i wówczas byłaby konieczność pokrycia z innego źródła czyli z dochodów majątkowych lub bieżących.

Przewodniczący Komisji powiedział, że bez zobaczenia projektu budżetu nie powinno się podejmować tej uchwały. Zapytał czy to oznacza, że w styczniu nie będzie środków aby z innych źródeł spłacić kredyt.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że biorąc kredyt należy go rozpisać na raty i jeżeli przetarg zostanie ogłoszony w kwietniu to nie będzie możliwe pokrycie z tych środków rat płaconych w styczniu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że projekt budżetu będzie już znany w dniu 15 listopada i na sesji w listopadzie można zdecydować o kredycie. Ogłosić przetarg w grudniu i w styczniu lub lutym mieć rozstrzygnięcie.

Naczelnik Wydziału Budżetu powiedziała, że w takiej sytuacji kredyt nie wystarczy na całość spłaty rat kapitałowych.

Skarbnik Powiatu dodała, że raty mogą być spłacane do przodu. Gdyby kredyt otrzymać w kwietniu to styczeń, luty i marzec należy ująć w budżecie i powstaje pytanie z czego je spłacić. Następnie w związku z pytaniem Przewodniczącego Komisji wyjaśniła, że odsetki są płacone z wydatków bieżących. Kredyt jest zaciągany tylko na raty kapitałowe. Jeżeli uda się spłacić wcześniej czyli na początku roku całość to w przyszłym roku zaoszczędzi się kwotę na odsetkach czyli na wydatkach bieżących.

Przewodniczący Komisji zapytał czy nie można spłacić kredytem w rachunku bieżącym.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że kredyt w rachunku bieżącym musi być spłacony na koniec roku, ponadto korzysta się z niego na bieżąco. Kredyt w rachunku bieżącym jest na przejściowe problemy a nie na spłatę kredytu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie 2 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2013 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy jest to jedyny kredyt jaki planuje się zaciągnąć na przyszły rok.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że jest to decyzja Zarządu ale według jej stanu wiedzy jest to jedyny kredyt planowany do zaciągnięcia w przyszłym roku. Kredyt trzeba mieć z czego spłacić.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Zarząd proponuje takie rozwiązanie ale rozwiązań może być kilka. Nie przekonuje go to co proponuje Zarząd. Chce widzieć budżet na przyszły rok to wówczas będzie wiedział na co pójść pieniądze. Zaciąganie kredytu na spłatę zadłużenia to jest najgorsze z możliwych rozwiązań. Lepiej sprężyć się i spłacać te kredyty ale nie z kolejnych kredytów. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja nie wydała opinii – 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji powiedział, że Komisja zapozna się z informacją o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za I półrocze 2012 roku, o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z przebiegiem realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2012 roku i ewentualne pytania zada na sesji Rady Powiatu w dniu 2 października 2012 roku.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji przedstawił Członkom Komisji z następującą korespondencją:

- 1) pismo Zastępcy Burmistrza Miasta w Tarnowskich Górach w sprawie ujęcia w budżecie na 2013 rok budowy chodnika przy ul. Janasa na odcinku od ul. Starotarnowickiej do budynku Gimnazjum nr 4 w Tarnowskich Górach (znak GI.033.3.32012, sprawa BR.0004.64.2012),
- 2) pismo Prezesa Chóru Mieszanego „Słowiczek” – Repty Śląskie w sprawie dofinansowania do wydania publikacji książkowej z okazji stulecia chóru (pismo z dnia 3 września 2012 roku, sprawa BR.0004.65.2012).

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja nie jest w stanie zaopiniować ww. wniosku przed zapoznaniem się z projektem budżetu na 2013 rok.

- 3) wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki – Przedsiębiorstwa „NOVA” sp. z o.o. (pismo P 557/09/12 z dnia 17 września 2012 roku, sprawa BR.0004.69.2012)

Przewodniczący zaproponował aby do ww. sprawy powrócić na kolejnym posiedzeniu.

- 4) pismo Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach w sprawie stanu dróg powiatowych (znak ZDP.5540-65/12 z dnia 14 września 2012 roku).

Radna Krystyna Kosmala odniosła się do odpowiedzi na wniosek Komisji Budżetu i Finansów przyjęty na posiedzeniu w dniu 13 sierpnia 2012 roku w sprawie przygotowania informacji dotyczącej zabezpieczenia środków finansowych na wydatki związane z edukacją w II półroczu br. (pismo znak ED.0012.3.2012 z dnia 17 września 2012 roku – sprawa BR.0012.19.22.2012). Powiedziała, że Komisja zwracała się z pytaniem o to ile brakuje na oświatę. Czy to jest prawda, że na listopad nie wszystkie placówki będą miały środki na wynagrodzenia. Natomiast Zarząd odpowiedział, że na wynagrodzenia zaplanowano 19 000 000 złotych. Nie udzielił natomiast odpowiedzi na to co było sednem pytania.

Ad. 4

Komisja pozytywnie 5 głosami „za” przyjęła protokół Nr 37/12 z posiedzenia Komisji z dnia 21 sierpnia 2012 roku.

Komisja pozytywnie 5 głosami „za” przyjęła protokół Nr 38/12 z posiedzenia Komisji z dnia 6 września 2012 roku.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

INSPEKTOR


mgr Dorota Sosinka


**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
BUDŻETU I FINANSÓW**

Józef Korpak

21.11.2012r.