

## **PROTOKÓŁ NR IX/24 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO W DNIU 17 GRUDNIA 2024 ROKU**

IX sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 17 grudnia 2024 roku o godzinie 10:11 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2).

Ad 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Stwierdził prawomocność obrad – 23 radnych obecnych.

Ad 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zgłosić propozycje zmian do porządku obrad.

W związku z brakiem propozycji zmian porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2024 rok (druk nr 93/2024).
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2024-2028 (druk nr 94/2024).
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2024 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków (druk nr 92/2024).

6. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2025-2028 (druk nr 82/2024) wraz z autopoprawką (druk nr 82a/2024).
7. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok (druk nr 83/2024) wraz z autopoprawką (druk nr 83a/2024).
8. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania, rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Tarnogórskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym (druk nr 80/2024) wraz z autopoprawką (druk nr 80a/2024).
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2024 rok (druk nr 90/2024).
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wskazania nowego terminu rozpatrzenia skargi pana M.Ś. na Zarząd Powiatu Tarnogórskiego (druk nr 91/2024).
11. Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok (druk nr 86/2024).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok (druk nr 88/2024).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok (druk nr 89/2024).
14. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
15. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.

16. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.

17. Zakończenie sesji.

Ad 3

Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2024 rok.

Radny Michał Sporoń zapytał kiedy przewidywany jest odbiór nowego Domu Pomocy Społecznej (DPS) i czy wystarczy środków na całkowite zamknięcie tej inwestycji, jej odbiór oraz przeniesienia pensjonariuszy.

Dariusz Wysypoł członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że 13 grudnia br. firma będąca generalnym wykonawcą „złożyła zgłoszenie zakończenia robót” i obecnie trwają prace odbiorowe. Stwierdził, że obiekt „praktycznie jest już gotowy”. Ewentualne drobne poprawki, które w trakcie odbioru zostaną stwierdzone będą przez firmę wykonane. Obiekt ma już pozwolenie na użytkowanie i po zakończeniu odbioru Dyrektor DPS będzie ten obiekt wyposażać, bo ma zabezpieczone środki na ten cel. Dodał: „a następnie w styczniu ten obiekt będzie już prawdopodobnie zamieszkały przez pensjonariuszy”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów (KBiF) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Uchwała nr IX/90/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 17 grudnia 2024 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2024 rok stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad 4

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2024-2028.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Uchwała nr IX/91/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 17 grudnia 2024 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2024-2028 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad 5

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2024 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków wraz z autopoprawką (druk nr 92a/2024).

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Uchwała nr IX/92/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 17 grudnia 2024 roku w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2024 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad 6 i 7

Skarbnik Powiatu przystąpił do omówienia projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2025-2028 wraz z autopoprawką oraz projektu uchwały w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok wraz z autopoprawką. Przypomniał, że ww. projekty uchwał były szczegółowo omawiane na posiedzeniach komisji stałych Rady. Podkreślił, że planowaniu podstawowych parametrów budżetowych na rok 2025 towarzyszyła „niepewność”, ponieważ od dawna mówiło się o zmianie zasad finansowania samorządu i zmiany te weszły w życie „w ostatnim możliwym momencie”. Stwierdził, że „na szczęście” były to dla Powiatu zmiany pozytywne, które ułatwiły tworzenie ww. dokumentów. Podobnie było w przypadku otrzymanej niedawno „kroplówki” w kwocie prawie 7 mln zł, która w roku obecnym uwolniła pewne środki, które mogły zostać zaangażowane w przyszłorocznym budżecie. Ponadto powiedział, że Wieloletnia Prognoza Finansowa (WPF), to nadrzędny dokument planistyczny dotyczący przyszłych lat i „to jego realistyczność i spełnienie wszystkich ujętych w nim wskaźników warunkuje podjęcie uchwały budżetowej”. Poinformował, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach (RIO) wydała opinie pozytywne, po czym przedstawił ich treść. Następnie wyjaśnił, że przyczyną autopoprawek są zdarzenia gospodarcze jakie zaszły pomiędzy datą złożenia projektu a dniem dzisiejszym i które będą oddziaływać na parametry przyszłorocznego budżetu. Poinformował, że 2 zdarzenia ze względu na potencjalne terminy płatności musiały zostać ujęte w autopoprawkach. Jako pierwsze zdarzenie wskazał zabezpieczenie środków w planie wydatków Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach na zapłatę za lokal mieszkalny celem prowadzenia

rodzinnego domu dziecka. Drugie zdarzenie, to „niewielkie” przesunięcie terminu realizacji zadania – budowy nowego DPS-u, co pociąga za sobą przesunięcie środków, które nie zostały wydatkowane w roku bieżącym celem wydatkowania w roku przyszłym. Następnie przystąpił do omawiania podstawowych parametrów budżetowych. Poinformował, że biorąc pod uwagę dochody i wydatki „jest to po raz kolejny budżet znacznie przekraczający budżet roku poprzedniego”. Dochody stanowią kwotę 379 mln zł a wydatki około 392 mln zł. Podkreślił, że deficyt w wysokości 13 mln zł został sfinansowany w całości przychodami z wolnych środków i nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych, „bez angażowania, póki co, finansowania zewnętrznego w postaci kredytów i pożyczek”. Po czym omówił przychody i rozchody. Ponadto przedstawił podstawowe tytuły dochodów oraz przedstawił charakterystykę planowanych wydatków. Następnie omówił założenia do podstawowych parametrów WPF. Poinformował, że „wskaźniki ustawowe” są spełnione w całym okresie prognozy „ze stosunkowo bezpieczną nadwyżką”. Dodał: „oznacza to ni mniej ni więcej tylko tyle, że potencjalnie możemy się w jakimś tam niewielkim stopniu zadłużyć. Problemem bardziej w kontekście zadłużenia nie są dla nas wskaźniki ustawowe ale znalezienie ewentualnie w przyszłości pieniędzy do spłaty potencjalnych kredytów czy potencjalnego wykupu obligacji.”

Przybył radny Jarosław Czapla.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował o konieczności uzupełnienia w projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2025-2028 przypisu o zmiany ustawy o finansach publicznych. Następnie zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego (KBiOPP), KBiF, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu (KEKPiS), Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska (KIiŚ) oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych (KOZRiSS) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje wydały opinie pozytywne. Komisje nie opiniowały autopoprawki.

Radny Krzysztof Banek zapytał co jest podstawą do wyliczenia kwoty 10 mln zł zaciągniętej przez Zarząd Powiatu na pokrycie deficytu przejściowego i w jaki sposób kwota ta była analizowana przez Zarząd i Skarbnika. Ponadto zapytał czy mając na względzie doświadczenia kryzysowe związane z powodzią kwota w rezerwie celowej została w sposób poprawny oszacowana i co było jej podstawą. Ponadto powiedział, że w „Dziale 010 Rolnictwo” została zapisana kwota 10 tys. zł m.in. „z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego” i poprosił o wskazanie „dokładnych źródeł”. Odnosząc się do „Działu 600 Transport – Drogi Publiczne Powiatowe” stwierdził, że nakłady finansowe są zbyt niskie jak na potrzeby i oczekiwania mieszkańców. W planie dochodów w tym Dziale jest zapisana określona kwota i chce zapytać o konkretne źródła finansowania i inwestycje. Po czym wymienił przebudowę ul. św. Wojciecha w Radzionkowie i podkreślił, że Gmina Radzionków będzie współfinansować tą inwestycję. Po czym zapytał kiedy Powiat rozpocznie to zadanie i czy przewiduje się przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami w zakresie realizacji tej inwestycji. Poinformował, że złożył wniosek do budżetu Powiatu na 2025 rok dotyczący tej inwestycji, na który nie otrzymał odpowiedzi. Dodał: „został on oczywiście odrzucony przez Komisję”. Jest zaniepokojony tym, że „nie ma realizacji zmiany w zakresie projektu”, który zakładał konkretne rozwiązania jeśli chodzi o „komunikację, ścieżkę rowerową, chodnik” na odcinku od przejazdu kolejowego do skrzyżowania z ul. Nakielską. Następnie powiedział, że kolejne pytanie dotyczy „gospodarki mieszkaniowej” i poprosił o „szczegółową charakterystykę” dotyczącą wpływów w „Dziale 700”. Odnosząc się do „Działu 754 Bezpieczeństwo Publiczne i Ochrona Przeciwpowodziowa” zapytał co Zarząd „więcej niż dotychczas” planuje w tym zakresie zrealizować. Ponadto poprosił o informację na temat nieodpłatnej pomocy prawnej. Następnie odniósł się do „Działu 801

Oświata i Wychowanie”, gdzie w planie zostały określone kwoty subwencji, które otrzyma Powiat i zapytał czy to wystarczy żeby zabezpieczyć potrzeby szkół, które „są na utrzymaniu” Powiatu Tarnogórskiego. Następnie powiedział, że chciałby zapytać o kwestię związaną z „pożyczką” dla szpitala, która „teoretycznie jest nadal chyba rozpatrywana”. Zapytał czy nadal sprawa jest procedowana i jeśli tak, to w jaki sposób. W szpitalu ma być realizowany audyt i chce zapytać czy została już wybrana firma na realizację tego audytu i czy wyboru dokonywało Starostwo czy spółka. Zwrócił uwagę, że w budżecie zaplanowano środki na przebudowę części budynku szpitala na potrzeby „oddziału neurologii” i zapytał o szczegóły tej inwestycji i na jakim jest etapie. Poprosił żeby Zarząd wyjaśnił jaka jest sytuacja szpitala i jak może rzutować na finanse Powiatu w przyszłym roku. Dodał: „chwile wcześniej dorzuciliśmy 4 mln zł do szpitala, chciałem zapytać co będzie dalej?”. Następnie zapytał czy szpital złożył wnioski do Krajowego Programu Odbudowy (KPO), o których mówiła „pani prezes Stasińska”.

Przewodniczący Rady Powiatu przerwał wypowiedź radnemu i zwrócił się do Starosty z pytaniem czy „w punkcie: Sprawozdanie Starosty” będzie obecny przedstawiciel szpitala.

Adam Chmiel Starosta Tarnogórski odpowiedział, że będzie obecna „pani Stasińska”.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował radnemu żeby wówczas zadał te pytania i poprosił żeby radny zmierzał w swojej wypowiedzi do końca.

Radny Krzysztof Banek zaakceptował propozycję Przewodniczącego Rady Powiatu i kontynuując wypowiedź odniósł się do funkcjonowania Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach (PUP) i zapytał czy kwota zapisana w budżecie zabezpiecza w 100% działalność PUP. Następnie powiedział, że w Biurze Kultury i Kontaktów z Mediami (BK) pojawił się „wydatek na promocję na poziomie 150 tys. zł” i zapytał czy w ramach tej kwoty Powiat planuje „jakąś konkretną kampanię



promocyjną i na jakie cele zostanie przeznaczona ta kwota”. Ponadto odniósł się do środków zaplanowanych na współpracę z powiatami partnerskimi i zapytał co w ramach tej kwoty będzie realizowane. Następnie wskazał na wydatek Biura Strategii i Rozwoju (BSR) w kwocie 56 tys. zł z przeznaczeniem „na wykonanie dokumentacji i analiz” i zapytał dlaczego Powiat nie wykonuje tego własnym sumptem tylko zamierza wybierać firmy zewnętrzne, chyba że są to na tyle specjalistyczne opracowania, że przygotowanie ich przy pomocy „własnej kadry” nie jest możliwe. Ponadto powiedział, że w Biurze Bezpieczeństwa Publicznego i Zdrowia (BPZ) został zaplanowany wydatek w kwocie 500 tys. zł „na zakwaterowanie dla Ukraińców” i zapytał w jaki sposób ta kwota została oszacowana i dodał: „jaka jest podstawa, ilu jest takich obywateli i z jakiego klucza jest udzielana właśnie ta pomoc?”. Na zakończenie powiedział, że zgodnie z sugestią Przewodniczącego Rady Powiatu sprawy szpitala poruszy później.

Starosta Tarnogórski poprosił aby na pytania dotyczące konstruowania budżetu odpowiedział Skarbnik. Na pozostałe pytania odpowie Wicestarosta, Członek Zarządu Powiatu oraz Sekretarz Powiatu a sam wypowie się na końcu.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że o zaplanowaniu środków w kwocie 10 mln zł na pokrycie deficytu budżetu zdecydowały dwie podstawowe przesłanki, po czym powiedział: „po pierwsze to jest historycznie, że my tych wydatków po prostu nie realizujemy a po drugie, to jest wielkość budżetu”. Odnosząc się do kwestii „dochodów z tytułu dzierżawy” w „Dziale 010” wyjaśnił, że są to dochody, które Powiat otrzymuje za dzierżawę obwodów łowieckich.

Anna Kubica Wicestarosta Tarnogórski poinformowała, że wniosek o dofinansowanie do ul. św. Wojciecha w ramach „Samorządowego Programu Rozwoju Dróg” został złożony w sierpniu i do dzisiaj nie ma rozstrzygnięcia tego konkursu. Wartość tej inwestycji to ponad 17 mln zł,

z czego 50% stanowi wnioskowane dofinansowanie. Następnie odniosła się do pytania dotyczącego wydatku BSR związanego z wykonywaniem analiz i poinformowała, że w ciągu pół roku Zarząd złożył 47 wniosków o dofinansowania, które w większości były przygotowywane przez pracowników BSR we współpracy z innymi wydziałami. Bywa, że w regulaminach konkursowych są stawiane wymagania dotyczące szczegółowych danych, z którymi sami nie potrafią sobie poradzić. Przykładem tego jest konkurs dotyczący cyfryzacji urzędu gdzie własnym sumptem nie są w stanie opracować dokumentów. Wyjaśniła, że planowana kwota jest szacunkowa i może być tak, że nie zostanie wydane nic a może być tak, że złożenie wniosku będzie wymagało takiego zlecenia.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał o zakres remontu ul. św. Wojciecha i poprosił o podanie realnego terminu realizacji zadania przy założeniu, że Powiat otrzyma dofinansowanie. Stwierdził, że „temat jest gorący i ciągnie się lata”.

Dariusz Wyspoł członek Zarządu Powiatu odpowiedział: „cały zakres obejmuje zarówno przebudowę drogi jak również przebudowę wszystkich chodników, budowę ciągu pieszo-rowerowego w tym zakresie drogi, w którym będzie to możliwe”. Projekt jest gotowy i czekają na środki zewnętrzne. Gdy tylko środki się pojawiają, to Gmina Radzionków deklaruje współfinansowanie tej inwestycji. Dodał: „50% chcemy pozyskać z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, natomiast kolejne 50% chcemy sfinansować po połowie z Gminą”. Inwestycja będzie podzielona na 3 etapy i ma trwać 3 lata. W ramach tej inwestycji droga zostanie „gruntownie całkowicie zmodernizowana”.

Starosta Tarnogórski poinformował, że chce się odnieść do kwestii audytu w szpitalu i powiedział: „dogadaliśmy się z firmą Deloitte, że przeprowadzą audyt, natomiast jak przysłali nam umowę okazało się, że ta umowa zawiera zapisy m.in. tam delegacji służbowych, innych,

że przekracza kwotę 130 tys. zł". Zwrócił uwagę, że Powiat jest zobligowany stosować Prawo zamówień publicznych, dlatego Zarząd nie mógł podpisać tej umowy. Firma nie chciała „zejść z kosztów”, dlatego podjęli decyzję o ogłoszeniu przetargu. Dodał: „ten przetarg będzie 7 dni na stronce wisiał i na początku przyszłego roku na pewno wybierzemy firmę”. Po czym powiedział: „myślę, że zdążymy do lutego żeby te finanse szpitala przeświecić”.

Barbara Machura Sekretarz Powiatu poinformowała, że w zakresie nieodpłatnej pomocy prawnej Powiat działa w oparciu o „ustawę” z 2015 roku i według algorytmu w niej wskazanego Powiatowi Tarnogórskiemu przypisano 6 punktów nieodpłatnej pomocy prawnej. Część punktów jest obsługiwana przez radców prawnych i adwokatów zgłoszonych przez „Izby” a pozostałe są „obsadzone” w drodze otwartego konkursu ofert dla organizacji pozarządowych. Jest to zadanie z zakresu administracji rządowej i Powiat nie dokłada do tego żadnych środków własnych. Koszt jednego punktu to 71 050 zł. Po czym wskazała lokalizację punktów i dodała, że w przyszłym roku będą działały jeszcze punkty mobilne. Poinformowała, że w otwartym konkursie wygrało Stowarzyszenie Sursum Corda z Nowego Sącza, które będzie obsługiwało 3 punkty.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że w „Dziale: Gospodarka Mieszkaniowa” Powiat realizuje wydatki w „Rozdziale: Gospodarka Gruntami i Nieruchomościami”. Kwota tych wydatków to 6,5 mln zł i w dużej mierze jest ona finansowana dotacją od Wojewody. Środki te są przeznaczone na finansowanie nieruchomości Skarbu Państwa. Wyjaśnił, że chodzi głównie o oczyszczalnię ścieków przy byłych Zakładach Chemicznych oraz „o realizację pewnych zadań remontowych”. Zaznaczył, że chodzi o finansowanie przede wszystkim nieruchomości ale „raczej nieruchomości niemieszkalnych”. Odnosząc się do pytania dotyczącego „Działu 754 Bezpieczeństwo Publiczne i Ochrona Przeciwpożarowa” powiedział, że głównym zadaniem tam ujętym jest finansowanie funkcjonowania Komendy Powiatowej Straży Pożarnej. Zadanie to w „99,9%” jest

finansowane dotacją od Wojewody. Zadanie obejmuje część bieżącą oraz kontynuację budowy Komendy. Pozostałe zadania stanowią już mniejsze kwoty i są realizowane przez BPZ. Powiat dokłada do „Straży” nieznaczące środki własne w kwocie około 100 tys. zł. Następnie odnosząc się do pytań dotyczących oświaty wyjaśnił, że na źródła finansowania w tym zakresie składają się tzw. „potrzeby oświatowe” w kwocie 154 mln zł zwane dotychczas „subwencją oświatową”, dochody własne jednostek oświatowych w kwocie 750 tys. zł, otrzymane dotacje w wysokości 600 tys. zł oraz programy unijne w kwocie 17 mln zł, zarówno bieżące jak i majątkowe. Natomiast wydatki związane z oświatą to: remonty i inwestycje bez programów unijnych w kwocie 3 mln zł, remonty i inwestycje w ramach środków strukturalnych – 11,3 mln zł, bieżące programy unijne – 8,1 mln zł, „obsługa” Powiatowego Zespołu Obsługi Finansowej Oświaty (PZOFO) – 2 mln zł, wydatki bieżące szkół – 107 mln zł i dotacje, które wypłaca „Wydział” dla niepublicznych jednostek oświatowych to jest 46,5 mln zł. Łącznie daje to kwotę 178 mln zł przy dochodach 172 mln zł. Dodał: „wynik na podstawowej działalności oświatowej plus PZOFO, to jest minus 660 tys. czyli wydatki są wyższe na tej działalności niż dochody, więc te 660 tys. to są środki nasze, które dokładamy do oświaty, a jeżeli weźmiemy całą tę kwestię inwestycji no to z tych 600 tys. robi się 6 mln, tak że 5,4 mln dokładamy środków własnych na realizację zadań inwestycyjnych”. Odnosząc się do pytania o PUP i kwestii aktywizacji osób bezrobotnych powiedział, że jest to finansowane środkami Funduszu Pracy i są to środki, które nie wchodzi do budżetu Powiatu. Powiat zabezpiecza funkcjonowanie PUP pod kątem bieżącego działania. Środki na 2025 rok są znacznie wyższe niż w tegorocznym budżecie i „w zasadzie powinny zabezpieczyć funkcjonowanie urzędu pracy”. Następnie poinformował, że są 2 zadania inwestycyjne z zakresu ochrony zdrowia, po czym jako pierwsze wymienił adaptację części budynku szpitala na potrzeby „oddziału okulistyki” w kwocie 5,5 mln zł i dodał, że są to środki własne Powiatu. Drugim zadaniem jest przebudowa budynku głównego szpitala na potrzeby

„oddziału neurologii z pododdziałem udarowym” na kwotę 4,8 mln zł i dodał, że dofinansowanie z budżetu państwa to około 3,9 mln zł. Następnie wyjaśnił, że pomoc finansowa dla obywateli Ukrainy stanowi „szacunek na podstawie tegorocznego wykonania” a środki pochodzą z „funduszu pomocy”.

Sekretarz Powiatu zwróciła uwagę, że PUP przoduje w wykorzystaniu funduszy na aktywizację rynku pracy. Następnie odniosła się do wydatków BK i poinformowała, że w przyszłym roku Powiat będzie obchodził 20-lecie współpracy z Powiatem Erlangen-Höchstadt i w budżecie na ten cel przewidziano kwotę 20 tys. zł. i z tych środków będzie realizowany m.in. rajd rowerowy. Natomiast kwota 150 tys. zł na promocję obejmuje wszystkie działania promocyjne, które Powiat zamierza w przyszłym roku realizować, np. organizację imprez, organizację jubileuszu partnerskiego, zakup materiałów promocyjnych i druk kalendarza. Stwierdziła, że „niewielkie środki”, które były w budżecie tegorocznym nie pozwoliły na prowadzenie promocji na odpowiednim poziomie.

Radny Krzysztof Banek odnosząc się do przebudowy ul. św. Wojciecha powiedział: „jeżeli Miasto Radzionków dołoży się tam finansowo, to rozumiem, że ten podział, ten zakres tych prac też odpowiednio ciężar będzie gdzieś tam rozłożony na, wszystko robi Powiat, tak? Powiat wyłania wykonawcę. Natomiast jeśli jest to gruntowna przebudowa tej całej ulicy to czy tam jest, czy dzisiaj możemy powiedzieć już dokładnie oprócz nie wiem, będzie ścieżka rowerowa będzie chodnik, nowa jezdnia nie wiem czy coś, jakiś inny element, kanalizacja tak? Też? Kompleksowo, tak?”.

Dariusz Wyspoł członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że w ramach tej inwestycji będą również przebudowywane sieci wodnokanalizacyjne ale to już będzie zadanie realizowane równolegle i finansowane odrębnie przez „PGK”. Szczegóły będą „dogrywane” w momencie ogłoszenia postępowania przetargowego. Dodał: „ale ten zakres nie wchodzi w ten

zakres, który jest objęty tą inwestycją, to będzie odrębne finansowanie już PGK”.

Radny Krzysztof Banek podsumował: „i rozumiem, że jeśli chodzi o tą część tam gdzie jeszcze PKP działa na tzw. starym końcu, to rozumiem, że podział, ta granica i tak dalej jeśli chodzi o te obszary spójne, jeśli chodzi o inwestycję PKP a w przyszłości Powiatu, też są już gdzieś tam już są na pewno uzgodnione i wydzielone, tak? Rozumiem, że tam nie ma żadnego problemu”. Następnie przypomniał, że Starosta wspomniał, że to firma Deloitte miała podpisać umowę dotyczącą przeprowadzenia audytu w szpitalu i podsumował: „czyli tutaj na razie jest reset, tak? Robimy reset i czekamy na wybór nowego wykonawcy w tym zakresie.”.

Radny Janusz Śnietka przypomniał, że na sesji Rady Powiatu w dniu 28 maja br. Starosta wypowiadając się na temat sprzedaży zespołu pałacowo-parkowego w Brynku stwierdził, „że za pół roku wygra w sądzie z kupującymi i będzie miał odszkodowanie”. W projekcie budżetu na 2025 rok nie widzi takiej pozycji dlatego pyta czy Starosta poinformuje Radę jakie kroki podjął w tej sprawie, bo to Powiat będzie musiał w przyszłym roku utrzymywać ten zespół pałacowo-parkowy co wiąże się z kosztami, które powinny być po stronie nowego właściciela. Dodał: „niech Pan Starosta weźmie to pod uwagę w tym procesie sądowym, o którym Pan wspominał w maju, że takie odszkodowanie również powinno się pojawić”. Następnie powiedział, że kolejną sprawą jest remont drogi powiatowej ul. Wolności w Zbrosławicach i poprosił żeby Dariusz Wysypoł członek Zarządu Powiatu powiedział mieszkańcom powiatu „jak będzie przebiegać ten remont za ten 1 mln zł przy jednoczesnym braku ul. Pyskowickiej, braku wykończenia, gdzie już jest projekt a droga wymaga gruntownego remontu”. Podkreślił, że tego remontu od lat domagają się mieszkańcy. Następnie zapytał, którego odcinka ul. Repeckiej dotyczy remont, czy niebezpiecznego skrzyżowania z ul. Niedziałkowskiego i jakie są propozycje rozwiązania tego problemu. Następnie wskazał kwotę 49 tys. zł przeznaczoną na wypłatę rent za błędy lekarskie pracowników „byłego

SPZOS” oraz kwotę 251 tys. zł na realizację zadań bieżących i zapytał o jakie zadania bieżące chodzi i przez jaki okres taka renta jest wypłacana, czy jest to renta dożywotnia. Następnie odniósł się do adaptacji części budynku dla „oddziału okulistyki” w kwocie 5 490 000 zł i zapytał czy Starosta to zadanie przemyślał, bo obawia się, że może się to skończyć tak jak w przypadku „neurologii” i dodał: „że zostały przeznaczone pieniądze a nie będzie miał kto pracować, nie będzie specjalistów”. Następnie powiedział, że z żalem przyjmuje fakt, że Starosta nie przychylił się do jego propozycji wyrażonej w interpelacji, dotyczącej „utworzenia specjalnego stypendium Powiatu Tarnogórskiego dla studentów medycyny w celu pozyskania przyszłej kadry dla Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego”. Zwrócił uwagę, że takie stypendia funkcjonują np. w Powiecie Kłobuckim, Rypińskim i Nyskim. Stwierdził, że taki „program” mógł funkcjonować w Powiecie Tarnogórskim i przynosić korzyści dla szpitala, „jednak pan Starosta nie widział takiej potrzeby”, dlatego studenci pobliskich uczelni nie wesprą szpitala, bo nie będą zainteresowani pracą w tym szpitalu. Ponadto powiedział: „tak jak tu Kolega wcześniej wspomniał, pan Starosta nie odpowiedział w ogóle na wnioski budżetowe, pan Starosta chyba nie chce dobrej współpracy, dialogu i współpracy”.

Starosta Tarnogórski przypomniał, że poprzedni Zarząd Powiatu oddał Skarb Państwa Prokuratorię Generalną do sądu „celem wyegzekwowania odkupu” zespołu pałacowo-parkowego w Brynku. Odbyła się już jedna rozprawa, na której poprzednia Starosta udzielała wyjaśnień. Kolejna rozprawa jest planowana na styczeń przyszłego roku. Dodał: „w jakim kierunku to pójdzie, nie wiem”. Majątek, który jest własnością Powiatu został od 2007 roku bezpłatnie użyczony Ministerstwu Klimatu i Środowiska, które przez lata twierdziło, że nie może inwestować w ten majątek i ponosić nakładów, bo to nie jest jego majątek. Dodał: „poprzedni Zarząd doprowadził do tego, że na tą chwilę chcieliśmy jako Rada Powiatu, jako Zarząd odsprzedać tą szkołę Ministerstwu, przyjęliśmy tam dużą bonifikatę, natomiast w ostatnim momencie Ministerstwo

wycofało się z tej transakcji. Na tą chwilę mamy problem, bo jest spór sądowy, to jeszcze na pewno potrwa i na pewno nie mówiłem, że w pół roku załatwię problem szkoły”. Następnie podkreślił, że potrzebne są środki na utrzymanie tego majątku i Zarząd zamierza „dogadać się” z Ministerstwem żeby płaciło „rocznie czy miesięcznie” czynsz dzierżawny, żeby te środki przeznaczyć na remonty bieżące w zespole pałacowo-parkowym. Powiat jest na etapie wyceny ile można byłoby w skali roku tego czynszu od Ministerstwa zażądać. Bardzo by chciał żeby udało się wygrać w sądzie i otrzymać odszkodowanie, natomiast na tą chwilę nie wie „jaki będzie wyrok i co się w tej sprawie podzieje”. Następnie odnosząc się do kwestii dróg powiedział, że Zarząd stara się absorbować duże środki na drogi i jest to dla Zarządu priorytet. Poszczególne odcinki dróg są analizowane i tak było też z ul. Wolności w Zbrostawicach. Dodał: „po tej naszej analizie wyszło, że jeśli na tą drogę złożymy wniosek, to jest wielce prawdopodobne, że uzyskamy dofinansowanie zewnętrzne”. Stwierdził, że podobnie było z Al. Jana Pawła II w Tarnowskich Górach.

Dariusz Wyspoł członek Zarządu Powiatu poinformował, że trwają przygotowania do opracowania „kompleksowego dokumentu – planu rozwoju dróg powiatowych” i dodał: „ten dokument będzie oczywiście konsultowany ze wszystkimi Gminami, ze wszystkimi radnymi”. Ma nadzieję, że po sporządzeniu tego dokumentu zostanie wyznaczony „jasny plan długoletniej pracy nad naprawą i rozwojem infrastruktury powiatowej”. Poinformował, że do Gmin zostały wystosowane pisma z prośbą o wskazanie priorytetów w tym zakresie. Zarząd Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach (ZDP) oraz Wydział Inwestycji i Drogownictwa już nad tym pracują. Dokument, który powstanie będzie omawiany na posiedzeniu KIIŚ. Dodał: „będziemy chcieli się przygotować do takiego wyznaczenia długofalowych priorytetów w realizacji rozwoju dróg powiatowych”. Ponadto powiedział, że dwa remonty, na które udało się pozyskać środki, to efekt złożenia wniosków o dofinansowanie do „Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg”. Były to „szybkie konkursy”



i w krótkim czasie trzeba było wytypować konkretną drogę, która spełniała wszystkie kryteria punktowe danego konkursu. W obu przypadkach pozyskano środki i koszt inwestycji dotyczącej ul. Wolności w Zbrosławicach szacowany na ponad 2 mln zł po przetargu wynosi 1 951 290,45 zł brutto, z czego dofinansowanie stanowi kwotę 975 645 zł. Umowa na realizację tego remontu została już podpisana. Wykonawca współpracuje z Gminą Zbrosławice, ponieważ Gmina będzie chciała wymienić przy tej okazji fragment wodociągu, który przebiega pod tą drogą. Wszystkie prace będą uzgadniane z Gminą żeby przebiegały w sposób jak najbardziej płynny i jak najmniej uciążliwy dla mieszkańców. Odnosząc się do ul. Pyskowskiej stwierdził, że jest tam problem, ponieważ dokumentacja, która miała być już parę lat temu gotowa, nadal nie jest gotowa. Przypomniał, że poprzednia Dyrektorka ZDP „wyplaciła wykonawcy kwotę” i toczy się postępowanie sądowe. ZDP wraz z „działem prawnym” cały czas stara się doprowadzić do ukończenia tej dokumentacji przez wykonawcę. Wykonawca jest w trakcie opracowywania dodatkowych dokumentów związanych z tą inwestycją. Następnie odniósł się do pytania dotyczącego ul. Repeckiej i wyjaśnił, że w budżecie została zaplanowana tylko regulacja stanu prawnego, nie ma jeszcze projektu i ta ulica nie została jeszcze zaplanowana w budżecie do realizacji.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy dobrze rozumie, że nie ma możliwości zlecenia nowej dokumentacji dla ul. Pyskowskiej, ponieważ trwa postępowanie.

Dariusz Wysypoł członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że „teoretycznie” można zlecić nowy projekt ale „jest tam jeszcze nierozwiązana sytuacja prawna”. Wyjaśnił, że wykonawca, który miał sporządzić dokumentację nie wywiązał się z tego, nie złożył gotowego projektu, natomiast został podpisany protokół odbioru, wykonawca dostał pieniądze za dokumentację, która nie została wykonana w pełni i ZDP cały czas prowadzi korespondencję z wykonawcą, który występował o dodatkowe środki, o zwiększenie kwoty za wykonanie tego projektu, bo jego zdaniem

wyniknęły nowe okoliczności takie jak raport oddziaływania na środowisko. ZDP w porozumieniu z obsługą prawną Starostwa prowadzą korespondencję z wykonawcą tak aby doprowadzić do zamknięcia tamtej umowy albo do przedstawienia przez wykonawcę gotowego projektu.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił aby, o ile jest to możliwe, przyspieszyć te działania. Po czym przypomniał, że gruntowna przebudowa tej drogi była szacowana na około 40 mln zł i poprosił radnego Jana Gryca o potwierdzenie tej informacji.

Radny Jan Gryc zwrócił uwagę, że skoro inwestycja „kosztuje miliony”, to projekt również „nie kosztuje grosze” i stwierdził, że należy tego wykonawcę „docisnąć”.

Przewodniczący Rady Powiatu podsumował, że Powiat bez projektu nie będzie mógł nic zrobić. Wyjaśnił, że o kwocie 40 mln zł była mowa 2 lub 3 lata temu i nie należy czekać na to żeby rynek „podyktował” takie kwoty.

Radny Bernard Pigulla stwierdził, że 2,8 km drogi nie może kosztować 40 mln zł. Denerwuje się gdy rozmawia o tej drodze, bo korzysta z niej każdego dnia. Dodał: „pół roku rozmawiamy czy będzie projekt czy nie będzie projektu”. Zaproponował żeby zrobić przynajmniej zwykłą nakładkę żeby można było poruszać się tą drogą.

Radny Janusz Śnietka powiedział, że chce się odnieść do wypowiedzi Starosty i dodał: „można odtworzyć nagranie, 1 godzina 46 minut 57 sekunda pan Starosta mówi: za jakiś czas, pół roku, rok wygram w sądzie”. Po czym powiedział, że liczy na to, że Starosta pojedzie do Ministerstwa Klimatu i Środowiska i „zawalczy” o te środki. Następnie stwierdził, że temat ul. Pyskowskiej jest „mega ważny” i zapytał czy zostało złożone zawiadomienie do Prokuratury w tej sprawie, o której była mowa. Stwierdził, że ze strony Zleceniobiorcy doszło do „ewidentnego naruszenia”. Nie wyobraża sobie „żeby w jakiegokolwiek działalności

zapłacić za coś czego jeszcze nie ma się w ręce”. Następnie przypomniał, że pytał o odszkodowania za błędy lekarskie oraz czy Starosta przeanalizował kwestię przebudowy budynku szpitala na potrzeby „oddziału okulistyki” i czy rozważy możliwość wprowadzenia stypendiów dla studentów medycyny w celu pozyskania kadry dla Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach (WSP S.A.).

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że środki budżetowe „są jakie są” ale Zarząd pochylił się nad tematem stypendiów dla studentów medycyny. Po czym poinformował: „my idziemy troszeczkę w innym kierunku, chcemy się związać z publiczną uczelnią wyższą żeby był stały dopływ kadry medycznej do naszego szpitala”. Rozmowy w tym temacie się toczą.

Radny Janusz Śnietka zapytał kiedy Starosta zamierza wybrać się do Ministerstwa Klimatu i Środowiska, bo jego zdaniem takie działania należy podjąć jak najszybciej. Po czym powiedział, że Starosta nie odniósł się do tego, że „faktycznie tak się wypowiedział na sesji” i dodał: „a Pan mi zarzucił, że tak się nie wypowiedział”. Poprosił żeby Starosta przyznał, że wypowiedział się w taki sposób o jakim radny mówi.

Starosta Tarnogórski odparł: „przepraszam jeśli źle usłyszałem czy źle powiedziałem, natomiast ja nie jestem sędzią, wszelkie przesłanki wskazują na to, że powinniśmy ten proces wygrać”. Powiedział, że była Starosta jest przekonana, że Powiat wygra. Dodał: „pytanie jaki będzie wyrok, jakie będzie odszkodowanie i w jaką stronę to pójdzie?”. Ponadto powiedział: „jeśli na tamtej sesji się źle wypowiedziałem, że wygramy, nie wiem Panie radny i to podkreślam, nie wiem w jaką stronę to pójdzie, tym bardziej, że sądymy się z Państwem Polskim”.

Skarbnik Powiatu poinformował, że na stypendia dla studentów została zaplanowana kwota 15 tys. zł. Następnie powiedział, że do tej pory Powiat wypłacał 2 renty, które były wynikiem przegranych procesów sądowych. W tym roku jedna z tych osób zmarła. Kwota renty to około 3,6 tys. zł

na miesiąc i jest to renta dożywotnia. Pozostałe środki zaplanowane w tym dziale związanym ze szpitalami, to dodatkowe środki do wykorzystania w przypadku konieczności dofinansowania zadania inwestycyjnego czy wydatków bieżących.

Sekretarz Powiatu poinformowała, że w poprzedniej kadencji próbowano podjąć uchwałę „o stypendiach stricte dla studentów medycyny” natomiast „nadzór prawny” uchylił tą uchwałę i zostało zawarte porozumienie ze Śląskim Uniwersytetem Medycznym w sprawie dofinansowania mieszkańców powiatu studiujących na tej uczelni na kierunku lekarskim. Porozumienie było zawarte na rok i wygasło.

Radny Janusz Śnietka zaproponował aby spojrzeć na stypendia, które funkcjonują w powiatach Kłobuckim, Rypińskim i Nyskim, jak zostało to tam „skonstruowane” żeby można było w tym kierunku zmierzać.

Radny Piotr Skrabaczewski poinformował, że chce się wypowiedzieć jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, po czym w skrócie przedstawił jak przebiegały prace nad budżetem Powiatu na 2025 rok. Zwrócił uwagę, że opinie poszczególnych komisji były pozytywne i pozytywna „bez żadnych uwag i zastrzeżeń” jest też opinia RIO. Następnie wskazał na wzrost dochodów w stosunku do lat poprzednich i stwierdził, że wyższe dochody, to możliwość większych wydatków w celu zaspokajania potrzeb mieszkańców powiatu i zrealizowania zadań Powiatu. Przewidziano również duże wydatki majątkowe. Ciągłość władzy jest utrzymywana i są wieloletnie duże zadania drogowe. Podkreślił, że kontynuacja tych kierunków „jest godna pochwały”. Jest to pierwszy budżet w tej kadencji i jest to dobry początek i dobry prognostyk na przyszłość mimo, że sytuacja na zewnątrz jest bardzo trudna. Wyjaśnił, że ma na myśli nie tylko sytuację za wschodnią granicą ale pogorszenie się wyników makroekonomicznych. Następnie powiedział, że szczegóły są ważne ale dzisiaj Rada jest w trakcie obradowania „nad budżetem, nad WPF-em jako syntezą, jako całością”. Podkreślił, że projekt budżetu jest

zrównoważony i cechuje się bardzo dobrymi parametrami, dlatego chce pogratulować pracownikom, Skarbnikowi i Zarządowi, bo wie jak pracochłonne jest przygotowanie takiego dokumentu. Stwierdził, że należy życzyć sobie, żeby następne budżety były jeszcze lepsze, bo problemów do rozwiązania, nie tylko dotyczących dróg, jest bardzo dużo.

Podsumował: „mamy bardzo dobry punkt wyjścia i kontynuujmy to na przyszłość”.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że 10 grudnia br. przekazał radnym odpowiedź Ministerstwa Finansów na apel Rady Powiatu w sprawie zmian w systemie finansowania jednostek samorządu terytorialnego.

Po czym odczytał fragment ww. pisma w brzmieniu: „założeniem reformy jest aby dochody samorządów zwiększały się w sposób przewidywalny a nie opierały się na doraźnym wsparciu finansowym. Każdy samorząd będzie miał zagwarantowane wyższe dochody niż obecnie”. Po czym zwrócił się do Skarbnika mówiąc: „Minister Finansów 3 grudnia br. powiadomił wszystkie jednostki samorządu terytorialnego o wysokości przyznanych dodatkowych środków, środki te zostały już przekazane na rachunek bankowy, gdyby Pan jeszcze przypomniał czy taka informacja wpłynęła faktycznie w tym terminie do 3 grudnia i jak to wygląda u nas jeżeli chodzi o Powiat Tarnogórski?”.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że taka informacja wpłynęła i środki z tego tytułu również. Była to kwota około 6,9 mln zł i pieniądze te wpłynęły na rachunki.

Radny Michał Sporoń zapytał jaka kwota obligacji pozostała jeszcze do wykupienia i jakie są możliwości wyemitowania obligacji, które zabezpieczałyby jakieś przyszłe potrzeby i dodał: „z naszego budżetu a nie na przykład brać kredyt gdzieś, który może być nam potrzebny”. Ponadto zapytał gdzie Skarbnik widzi „niebezpieczeństwa dla budżetu w 2025 roku” i z czym są związane. Następnie powiedział, że zastanawia się nad pytaniem „co po nas zostanie”, bo dużo mówi się o drogach, wie, że drogi

są ważne ale „się wytrą” i znowu trzeba będzie w nie inwestować. Po czym powiedział: „gdzie będzie coś takiego co będzie naszym clou i my powiemy: tak to jest nasz pomnik, który został”. Po czym zapytał: „co my zamierzamy w przyszłym roku budżetowym, w perspektywie 2-3 lat wprowadzić do inwestycji trwałych, które zostaną, zostaną po nas?”. Stwierdził, że „drogi to tak średnio zostaną” i jest to „obowiązek” Powiatu. Można przyjąć, że ważnym elementem będą „warsztaty na terenie Budowlanki” ale co jeszcze trwałego Zarząd widzi np. z wykorzystaniem funduszy unijnych.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że stan zadłużenia na koniec 2024 roku wyniesie około 6 981 000 zł. Rokrocznie jest dokonywany wcześniejszy wykup obligacji i jest to „wcześniejszy wykup w ramach danego roku”. Następuje w dwóch terminach, tj. na koniec kwietnia i na koniec października. Stan środków od kilku lat pozwala na przesunięcie obligacji, które Powiat wykupuje w październiku na styczeń-luty. Następnie powiedział, że „niepewnością” związaną z realizacją budżetu nazwałby kwestię szpitala i dodał: „nie wiadomo jakie będą potrzeby, w którym kierunku ta nasza pomoc będzie, w którym kierunku pójdzie ta nasza pomoc”. Uważa, że jest to „jedyny taki duży znak zapytania jeżeli chodzi o przyszłoroczny budżet”.

Radny Michał Sporoń zapytał: „jaki my mamy potencjał wypuszczenia obligacji, wykupienia od banku obligacji?”.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że trzeba to rozpatrywać na dwóch płaszczyznach. Po czym powiedział: „wskaźnikowo mamy duże możliwości, bo ten wskaźnik planowanej i dopuszczalnej spłaty długu, różnica pomiędzy nimi jest bardzo duża ale jeżeli chodzi o rzeczywiście gotówkowo, cash-owo, pieniądze, no to ja oceniam, że takie realne do udźwignięcia przez ten Powiat spłaty, czyli wykupy rat plus odsetki, to jest kwota maksymalnie do 5 mln zł, maksymalnie w roku do 5 mln zł. Teraz

mamy 2,7 mln plus około 1 mln zł odsetek płacimy, tak że mamy trochę poniżej 4 mln zł.”

Wicestarosta Tarnogórski powiedziała, że chce się odnieść do pytania co radni zostawią po sobie poza wyremontowanymi drogami i chce przybliżyć to co w najbliższej przyszłości jest planowane i co Zarząd zamierza zrobić. Po czym wskazała na „laboratoria przyszłości” przy Zespole Szkół Architektoniczno-Budowlanych w Tarnowskich Górach i dodała: „kwota ponad 17 mln zł do realizacji, przymierzamy się do przetargu”. Następnie poinformowała, że w tej perspektywie największe pieniądze dotyczą kształcenia zawodowego i w związku z tym jest pomysł na nowe warsztaty przy „Gastronomiku” i myślą „raczej” o wyburzeniu starych warsztatów i wybudowaniu nowych, bo będzie to tańsze niż remont. Ponadto poinformowała o zamiarze rozbudowy „Kolejówki” o dodatkową pracownię dla maszynisty, której brakuje. Ponadto wskazała na „Centrum Wielokulturowości”, dla którego został złożony wniosek. Cały czas szukają źródeł finansowania, które pozwolą pozyskać „trochę więcej niż te 33%” na halę sportową. Być może będą jakieś środki, które uruchomią się z KPO, być może „zgłoszone propozycje dla funduszy europejskich dla śląskiego pozwolą coś wprowadzić” gdzie będzie można uzyskać większy poziom dofinansowania niż 33%. Podsumowała, że to są najbliższe plany oprócz stałego inwestowania w „jakość nauczania i poziom samych uczniów”, po czym wymieniała m.in. kursy zawodowe i doposażenie pracowni.

Radny Artur Maligłówka powiedział, że dobrze, że „władza” nie pozostawiła bez odpowiedzi apelu Rady Powiatu tylko się do niego ustosunkowała. Myśli, że to świadczy o szacunku do radnych. Następnie odnosząc się do projektu budżetu zapytał na co zostaną przeznaczone środki z „funduszu covidowego” w kwocie ponad 1 mln zł dla Zespołu Szkół Artystyczno-Projektowych.

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że środki zostaną przeznaczone na wymianę stolarki okiennej.

Radny Artur Maligłowska stwierdził, że to że Zarząd szuka pieniędzy z różnych źródeł bardzo dobrze o Zarządzie świadczy. Następnie odniósł się do „Działu: Bezpieczeństwo Publiczne i Ochrona Przeciwpożarowa” i zwrócił uwagę, że zostało w nim zapisane „uposażenie żołnierzy zawodowych oraz funkcjonariuszy” w kwocie 12,8 mln zł” i zapytał czy to dotyczy o strażaków.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że chodzi o funkcjonariuszy straży pożarnej i wyjaśnił, że tak brzmi paragraf klasyfikacji budżetowej.

Radny Artur Maligłowska zapytał o łączną kwotę jaka w przyszłym roku zostanie przekazana dla organizacji pozarządowych.

Skarbnik Powiatu wymienił następujące obszary działalności: „kultura” – 50 tys. zł, „sport” – 70 tys. zł, „szeroko rozumiana profilaktyka zdrowotna” – 30 tys. zł, „oświata” – 40 tys. zł.

Radny Artur Maligłowska przypomniał, że w „uchwale o współpracy z organizacjami pozarządowymi” została określona kwota minimalna, której w tej chwili nie pamięta ale prosi Zarząd żeby w przyszłości pomyśleć o jej zwiększeniu. Przypomniał, że dawniej gdy budżet Powiatu wynosił około 150 mln zł na konkursy łącznie przeznaczano 300 tys. zł i dobrze żeby w kolejnym budżecie, którego wysokość to prawie 400 mln zł pomyśleć o zwiększeniu tej kwoty. Zwrócił uwagę, że wiele wydarzeń na terenie powiatu odbywa się dzięki ww. organizacjom.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że w uchwale, o której radny mówi są określone jeszcze inne rodzaje konkursów m.in. na obsługę prawną, której dotyczy znacznie większa kwota. Wyjaśnił, że wymienił tylko „podstawowe” obszary.



Radny Krzysztof Banek powiedział, że nie ma na sali „pani Prezes” i o wielu ważnych kwestiach dotyczących funkcjonowania WSP S.A. się nie dowie a szpital od początku tej kadencji mocno dominował w dyskusjach na sesji i na posiedzeniach komisji. Następnie powiedział, że chce się odnieść do wypowiedzi radnego Michała Spornia i pytania: „co po nas zostanie” i dodał: „wydaje mi się, że tutaj powinniśmy wszyscy też dbać o to co zostanie, jakie drogi itd., ale chociażby ten temat związany ze szpitalem, co będzie, co z tym szpitalem, co z pracownikami, a przede wszystkim gdzie nasi mieszkańcy powiatu ale też nie tylko, będą mogli się udać?”. Po czym zwrócił się do Starosty słowami: „Panie Starosto od początku tej kadencji uważam, że klimat do robienia tego budżetu i pierwszego takiego swojego budżetu na przyszły rok, w takich bardzo higienicznych warunkach, to każdy chyba inny starosta Panu też zazdrości, ponieważ no było merytorycznie i było spokojnie, dużo staraliśmy się też sugerować, podpowiadać i zapraszać do tej współpracy i do tej współpracy cały czas będziemy zapraszać każdego komu zależy na rozwoju tego Powiatu, spokoju w tym powiecie i żebyśmy robili kolejny krok do przodu”.

Przewodniczący Rady Powiatu ponownie poinformował o konieczności uzupełnienia przypisu o zmiany ustawy o finansach publicznych i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2025-2028 wraz z autopoprawką.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Uchwała nr IX/93/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 17 grudnia 2024 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2025-2028 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiOPP, KBiF, KEKPiS, KIIŚ oraz KOZRISS z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących projektu uchwały w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok.

Komisje wydały opinie pozytywne. Komisje nie opiniowały autopoprawki.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował o konieczności uzupełnienia przypisu o zmiany ustawy o finansach publicznych i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok wraz z autopoprawką.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Uchwała nr IX/94/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 17 grudnia 2024 roku w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Skarbnik Powiatu powiedział: „pomimo tu pewnej poprawy jeżeli chodzi o finansowanie samorządów, to właściwie tworzenie budżetów to jest bardziej nie podział bogactwa tylko mimo wszystko podział niedoborów i podział, nie chcę powiedzieć kolokwialnie biedy, jak najlepiej się da”. Po czym podziękował za wkład pracy włożony w przygotowanie obydwu uchwał: Zarządowi Powiatu, radnym, naczelnikom i kierownikom komórek organizacyjnych oraz pracownikom Wydziału Budżetu i Finansów.

Przewodniczący Rady Powiatu podziękował Skarbnikowi Powiatu i poprosił o przekazanie podziękowań współpracownikom.

Starosta Tarnogórski złożył podziękowania Skarbnikowi Powiatu, po czym powiedział, że 75% tego budżetu stanowią sprawy bieżące, 22% majątkowe i to jest oceniane w rankingach samorządów, więc podejrzewa, że Powiat będzie wysoko w tych rankingach. Dodał: „my mamy zadłużenie na poziomie 0,2% praktycznie na koniec 2025 zadłużenie nasze będzie na poziomie 4 mln zł. Przy budżecie 381 mln to jest nic, to jest naprawdę nic”. Po czym powiedział, że 14% budżetu, to są „wydatki na drogi”. Oświata i wychowanie stanowi 37%. Stwierdził, że rzadko się zdarza żeby jednostka samorządu terytorialnego bilansowała się w zakresie oświaty i dodał: „u nas oświata się bilansuje”. Powiat musi inwestować w szkoły, bo są to „bardzo dobre” szkoły i 6 mln zł, o których Skarbnik mówił

„to jest już na te inwestycyjne rzeczy”. W tym roku na drogi wydano 60 mln zł, natomiast w budżecie na 2025 rok zaplanowano 87 mln zł. Potrzeby oświatowe, to kwota 154 mln zł. Następnie stwierdził, że uwaga radnego Artura Maligłówny żeby wspierać organizacje pozarządowe jest bardzo słuszna i również uważa, że tych środków jest za mało. Tak samo jak na „profilaktykę”. Po czym powiedział: „my deklarujemy tutaj myślę w imieniu całego Zarządu, pana Skarbnika i pani Sekretarz, że będziemy pracować nad tym budżetem żeby się rozwijał”. Następnie powiedział, że „wielki znak zapytania” dotyczy szpitala i dodał: „ja tu podkreślam, że my będziemy wspierać ten szpital, ponieważ tam te głosy są różne i po nowym roku wrócimy do tematu”. Poinformował, że w punkcie „Sprawozdanie Starosty” będzie obecna „p.o. Prezesa” więc myśli, że udzieli stosownych informacji. Na zakończenie podziękował Radzie Powiatu za przyjęcie budżetu, bo jest to „dobry budżet, zrównoważony i rozwojowy”. Zapewnił, że Zarząd będzie nadal pracował nad tym żeby absorbować środki zewnętrzne, bo „tylko w tym jest nadzieja żeby ten budżet był jeszcze większy”.

Przewodniczący Rady Powiatu o godzinie 12:31 zarządził przerwę w obradach do godziny 13:10.

Obrady zostały wznowione o godzinie 13:17.

Ad 8

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania, rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Tarnogórskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował o konieczności wprowadzenia do projektu uchwały następujących poprawek technicznych:

1) w § 2 zamienić ustępy na punkty,

2) w § 6 zamienić litery na punkty,

3) przypis należy uzupełnić o zmiany ustawy o finansach publicznych.

Po czym zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii do ww. projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Uchwała nr IX/95/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 17 grudnia 2024 roku w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania, rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Tarnogórskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad 9

Agnieszka Nolewajka naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2024 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KOZ RiSS z prośbą o przedstawienie opinii do ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Uchwała nr IX/96/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 17 grudnia 2024 roku zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2024 rok stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad 10

Artur Maligłówka Wiceprzewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tarnogórskiego (KSWiPRPT) przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wskazania nowego terminu rozpatrzenia skargi pana M.Ś. na Zarząd Powiatu Tarnogórskiego.

Radny Krzysztof Banek powiedział, że jest to już kolejna skarga pana M.Ś. i żeby poznać dogłębnie sprawę to osobiście, bo nie wie co sądzą pozostali członkowie KSWiPRPT, chciałby zawnieść żeby Przewodniczący rozeznał możliwość zaproszenia Skarżącego na posiedzenie w celu wysłuchania i zapewnienia możliwości zadania bezpośrednio pytań żeby można było tę sprawę „zakończyć już tak definitywnie”.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że „jest to temat do zrealizowania” i poinformował, że z tego co wie, to na każdym etapie prac, na każdym etapie postępowania Komisja ma możliwość, jeżeli widzi taką potrzebę, zaproszenia skarżącego na posiedzenie „celem doprecyzowania konkretnych pytań”. Po czym poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Uchwała nr IX/97/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 17 grudnia 2024 roku zmieniająca uchwałę w sprawie wskazania nowego terminu rozpatrzenia skargi pana M.Ś. na Zarząd Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad 11

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok i poinformował, że KBiOPP, KBiF, KEKPiS, KiŚ oraz KOZRISS wydały pozytywne opinie do ww. projektu uchwały. Po czym poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Uchwała nr IX/98/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 17 grudnia 2024 roku w sprawie planu pracy Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad 12

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok i poinformował, że KBiOPP, KBiF, KEKPiS, KiŚ oraz KOZRISS wydały pozytywne opinie do ww. projektu uchwały. Po czym poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Uchwała nr IX/99/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 17 grudnia 2024 roku w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o odnotowanie w protokole, że na sesję przybyła Agnieszka Stasińska członek Rady Nadzorczej delegowana do wykonywania czynności Członka Zarządu – Prezesa Zarządu WSP S.A.

Ad 13

Anna Tobor Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia

planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Uchwała nr IX/100/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 17 grudnia 2024 roku w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Ad 14

Starosta Tarnogórski przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 25). Po czym poprosił o umożliwienie zabrania głosu „p.o. Prezesa Zarządu WSP S.A.” żeby mogła przedstawić informację na temat sytuacji w szpitalu.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił aby radny Krzysztof Banek w dalszej części powtórzył zadane wcześniej pytania.

Agnieszka Stasińska podziękowała Radzie za decyzję o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki o 4 mln zł, bo „niewątpliwie znacząco pomogło to w funkcjonowaniu bieżącym spółki”. Poinformowała, że środki te nie zostały jeszcze skonsumowane. „Część” środków pozwoliła na rozpoczęcie rozmów z największymi wierzycielami a „połowa tych środków jeszcze pozostaje”. Szczegółowe sprawozdanie z tego w jaki sposób zostały wydatkowane zostanie przedstawione. Szpital przygotowuje się do zawarcia nowych umów. Prognoza dotycząca przychodów na przyszły rok, to w chwili obecnej 142 mln zł. Część umów dotyczy okresu półrocznego i dotyczy Centrum Zdrowia Psychicznego (CZP) zarówno dla dorosłych jak i dla dzieci. Pilotaż został przedłużony do 30 czerwca, więc pilotaż CZP na okres półroczny i pozostała część kontraktu daje kwotę 142 mln zł. Ryczałt z uwagi na zawieszenie „oddziału chirurgicznego” i „oddziału

neurologicznego” został zmniejszony. Zostało to uwzględnione w tegorocznym planie i jest to kwota blisko 5 mln zł. Ponadto poinformowała, że dzisiaj otrzymała pozytywną ocenę Wojewody w zakresie „celowości inwestycji” dotyczącej ogólnie mówiąc „pakietu onkologicznego”. Przypomniała, że wniosek dotyczył remontu „pododdziału chemioterapii” wraz z oddziałami, które wykonują świadczenia w tym zakresie, czyli „chirurgii, ginekologii, urologii i okulistyki”. Ponadto powiedziała, że szczegółowe informacje na temat bieżącej sytuacji są przekazywane co tydzień Radzie Nadzorczej. Stan zobowiązań wymagalnych wynosi 19 mln zł, z tego blisko 5 mln zł jest „w porozumieniach”. Dodała: „kontrolujemy tą sytuację mimo takiego ogromnego zadłużenia”.

Radna Barbara Dziuk poinformowała, że ma pytania dotyczące regulaminu organizacyjnego wprowadzonego w listopadzie i określonej w nim funkcji „dyrektora ds. personalnych, organizacji leczenia i rozwoju” i dodała: „i jest tą osobą powołany były Prezes, który dwukrotnie nie otrzymał, co pamiętam, absolutorium”. Przypomniała, że już kilka razy występowała w kwestiach celowości powołania tej osoby. Będąc w szpitalu żeby „dopytać o bieżącą sytuację szpitala” była zaskoczona, że „ten pan siedzi w miejscu prezesa a nie pani pełniąca obowiązki Prezesa”. Stwierdziła, że „jest to taki totalnie chaos organizacyjny” i poprosiła żeby tą sprawę w jakiś sposób uregulować, „bo to też bardzo źle wpływa na morale personelu”. Zwróciła uwagę, że w schemacie organizacyjnym szpitala ww. funkcja nie została ujęta. Ponadto powiedziała: „również w tym regulaminie w tym schemacie w porównaniu z regulaminem nie ma odzwierciedlenia psychosomatyczne centrum matki i dziecka i co ta komórka obecnie realizuje, a na schemacie to po prostu widnieje”. Podkreśliła, że regulamin nie był konsultowany ze stroną społeczną. Ponadto poprosiła żeby być „wyczulonym na sytuację związku zawodowego „Solidarność”” i dodała: „żeby te meble, które są na korytarzu żeby przenieść do pokoju żeby to też ustabilizować”. Wyjaśniła,



że chodzi o to żeby „osoba, która pełni tę funkcję” miała komfort pracy. Następnie odnosząc się do konkursu na prezesa zarządu WSP S.A. zapytała kto będzie przeprowadzać ten konkurs, czy będzie to Rada Nadzorcza, czy zostanie powołana do tego komisja. Jeżeli będzie to komisja, to jakie osoby będą w niej zasiadać. Ponadto powiedziała, że po raz kolejny prosi o to żeby uzyskać informację dotyczącą „wartości rynkowej i księgowej” szpitala. Dodała: „bo to też jest dosyć istotny element w tych sprawach gdzie widzimy, że są problemy z finansami w szpitalu”. Ponadto zwróciła uwagę na możliwość utraty Szpitalnego Oddziału Ratunkowego (SOR) w związku z brakiem „chirurgii”. Po czym zapytała jak funkcjonuje blok operacyjny, czy są jakieś zagrożenia i „jak to się ma do zatrudnienia osoby pełniącej funkcję przy tym bloku operacyjnym”. Następnie zapytała jak jest realizowana „dotacja ministerialna” przyznana w zeszłym roku w kwocie 14,5 mln zł.

Agnieszka Stasińska odnosząc się do regulaminu organizacyjnego przypomniła, że jest przeprowadzany konkurs na prezesa Zarządu spółki dlatego pozostawi kwestie zmian organizacyjnych nowemu prezesowi. Przypomniła, że aplikacje przyjmowane są do 27 grudnia br. i konkurs będzie się rozstrzygać w styczniu. Następnie powiedziała, że w szpitalu urzęduje codziennie i odnosząc się do gabinetu prezesa powiedziała: „myślę, że to jest taka kwestia drugorzędna”. Następnie powiedziała, że już wielokrotnie podczas sesji i na połączonym posiedzeniu komisji mówiła o tym, że nie ma takiej sytuacji żeby jakiegokolwiek meble, któregośkolwiek związku zawodowego były na korytarzu. Jest „pokój związkowy” i wszystkie meble są tam umieszczone. Dodała: „natomiast jeśli chodzi o osobę Przewodniczącą Związku Zawodowego „Solidarność”, która wykonuje też zwykłe czynności pracownicze, to oczywiście jest zapewnione miejsce, biurko, komputer, stanowisko pracy odpowiednie, tak jak i wszyscy inni pracownicy”. Zwróciła uwagę, że jest to pracownik administracyjno-biurowy i żaden z pracowników administracyjno-biurowych nie ma takiego komfortu żeby w pojedynkę siedzieć

w gabinecie, nawet nie wszyscy kierownicy mają własny gabinet tylko mają wspólne pomieszczenie z pracownikami. Stwierdziła, że ta kwestia również łączy się z konkursem na prezesa Zarządu i myśli, że nowy prezes będzie w stanie wprowadzić zmiany organizacyjne. Dodała: „nie chciałabym wprowadzać takich zmian, które mogłyby mieć jakieś większe znaczenie dla przyszłego Zarządu spółki”. Odnosząc się do wartości rynkowej i księgowej spółki przypomniła, że Rada podjęła uchwałę o przeznaczeniu środków na przeprowadzenie w spółce audytu. Dodała: „i ja nie wątpię, że w ramach tego audytu profesjonalna firma dokona również oceny wartości bilansowej czy księgowej spółki”. Następnie powiedziała, że utrzymanie SOR jest priorytetem i do końca lutego trzeba podjąć wszelkie starania aby „chirurgia” rozpoczęła ponownie funkcjonowanie. Przypomniła, że zawieszenie „chirurgii” wynika z braku kadry. Na rynku jest mało specjalistów i jednostki „podkupują sobie lekarzy”, co generuje wysokie koszty osobowe w zakresie umów o pracę i kontraktów. Pracują nad tym żeby znaleźć lekarzy, którzy za odpowiednie stawki zdecydują się przyjąć pracę w szpitalu i „to jest m.in. zadanie pana Dyrektora Grabowskiego”. Dodała: „oczywiście jeżeli zadanie nie będzie wykonane podejmiemy odpowiednie działania”. Następnie przypomniła, że był rozpisany konkurs na kierownika bloku operacyjnego i konkurs został rozstrzygnięty. Blokiem operacyjnym kieruje „bardzo dobry fachowiec”, jest to „osoba z wysokimi kompetencjami, ogromną wiedzą”. Nie ma zastrzeżeń co do jej funkcjonowania. W chwili obecnej blok operacyjny jest wykorzystywany głównie przez urologię, okulistykę i ginekologię. Przyznała, że nie jest wykorzystywany w 100% tak jak powinien. Odnosząc się do kwestii zagrożeń wskazała na potrzebę zakupu nowych stołów operacyjnych. Część środków z pozyskanego dofinansowania zewnętrznego, o którym mówiła chciałaby przeznaczyć również na ten cel. Ponadto odniosła się do kwestii wykorzystania środków na SOR i powiedziała: „projekt był przeznaczony na 2 lata do wykorzystania jeśli chodzi o wykorzystanie środków, na rok 2024-2025. W znacznej części te środki przeznaczone na ten rok zostały

wykorzystane". Po czym dodała: „wydaje mi się, że jest to około kwota 8 mln, które zostały wykorzystane w tym roku i dalej prowadzimy, w chwili obecnej na etapie również już zamówień, trzeba dokończyć pracownię endoskopową, laboratorium, ale te środki są niezagrożone i do końca 2025 będą w pełni wykorzystane, zgodnie z ich przeznaczeniem i wnioskiem”.

Radna Barbara Dziuk zwróciła uwagę, że „schemat organizacyjny, który obecnie jest pokazany, nie jest adekwatny do tych funkcji, które obecnie są pełnione w szpitalu przez osoby” i należy to „zmodyfikować” żeby nie było rozbieżności. Stwierdziła, że „jest to bardzo istotny element jeżeli chodzi o zarządzanie jednostką”. Następnie powiedziała, że osoba, która pełni funkcję kierownika bloku operacyjnego jest „znana w środowisku” i dodała: „to jest osoba, która w pewien sposób no nie specjalnie funkcjonowała, tak to delikatnie ujmę, w szpitalu w Pyskowicach i skonfliktowała tam załogę i bym się zastanawiała jak tu będzie funkcjonować, czy również do takich sytuacji nie dojdzie tym bardziej, że tam była Oddziałowa, która też no zgodnie tu ze schematem jest ujęta a nie ma jakby tego odzwierciedlenia w tej nowej odsłonie jeżeli chodzi o zarządzanie”. Następnie powiedziała, że został ogłoszony konkurs na opiekę nocną i świąteczną, która jest pełniona przez Bi-Med, który jest jednym z lepiej funkcjonujących w województwie „POZ-tów”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że zgodnie ze Statutem Powiatu Tarnogórskiego radny ma 5 minut na zadanie pytania i 2 ad vocem po 1 minucie.

Radna Barbara Dziuk zapytała: „czy opieka nocna i świąteczna będzie na takim samym standardzie jak do tej pory czy się coś zmieni?”. Zwróciła uwagę, że szpital boryka się z różnymi problemami co „odbija się” na pacjentach.

Agnieszka Stasińska odpowiedziała, że zmiany organizacyjne na bloku operacyjnym wprowadzała osobiście zarządzeniem do regulaminu

organizacyjnego. Wyjaśniła, że w sytuacji gdy kierownikiem bloku operacyjnego jest pielęgniarka-instrumentariuszka, to brak jest potrzeby utrzymywania stanowiska oddziałowej. Kieruje się tym jak praca jest wykonywana, jakie kto ma kompetencje i obecny kierownik bloku operacyjnego legitymuje się bardzo wysokimi kompetencjami. Nie spotkała się z żadną informacją żeby na skutek zmiany kierownictwa bloku operacyjnego były jakieś nieporozumienia czy „wady w funkcjonowaniu” bloku. Następnie powiedziała, że nocna i świąteczna pomoc to bardzo istotny aspekt dotyczący funkcjonowania szpitala ze względu na określone środki, które szpital otrzymuje. Nie przewiduje żeby w następnym okresie ten standard został obniżony. Przepisy dotyczące funkcjonowania takiej opieki „nieco się zmieniły” od 1 stycznia ale myśli, że znalazła takie rozwiązanie, o którym nie może przedwcześnie mówić, ponieważ wymaga to „porozumienia z wykonawcą” w tym zakresie ale jest przekonana, że na skutek działań, o których mieszkańcy dowiedzą się w przyszłym tygodniu, ta opieka będzie w sposób należyty zapewniona wszystkim mieszkańcom powiatu tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił radnego Krzysztofa Banka o powtórzenie wcześniej zadanych pytań.

Radny Krzysztof Banek powiedział, że ze strony spółki pojawił się „wniosek o pożyczkę” i Rada Powiatu podjęła „uchwałę o dokapitalizowaniu w kwocie 4 mln zł”. Po czym zapytał czy „prośba o pożyczkę” jest aktualna i jeśli tak to „w jakiej wysokości”. Następnie powiedział, że „minus 5 mln zł z powodu zamknięcia oddziału chirurgicznego”, to dosyć spora kwota i dodał: „o zabezpieczeniu chirurgii już słyszymy od sierpnia po raz pierwszy kiedy ta chirurgia się zamknęła od 1 września”. Zastanawia się „dlaczego to jeszcze nie ruszyło” i w czym tkwi problem, czy tylko w kadrze lekarskiej. Następnie przypomniał, że ostatnio było powiedziane, że szpital przygotowuje się do złożenia wniosku w zakresie onkologii i zapytał czy wniosek był składany własnym sumptem czy było to zlecane na zewnątrz i czy tzw. IOWISZ czyli ocena celowości przeprowadzonej

inwestycji była również sporządzana przez szpital czy przez podmiot zewnętrzny.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Zarząd Powiatu żeby komunikat, który został przygotowany po poprzedniej sesji na temat dokapitalizowania szpitala i „dalszych działań”, został przekazany wszystkim radnym i dobrze byłoby żeby ta informacja dotarła do pracowników szpitala żeby „nastroje wyciszyć i uspokoić”. Przypomniał, że w komunikacie została zawarta deklaracja, że dokapitalizowanie to „pierwszy krok” a nie „ostatni ruch” ze strony Zarządu i będą podejmowane dalsze działania.

Agnieszka Stasińska odpowiedziała radnemu Krzysztofowi Bankowi: „wniosek dotyczący pożyczki pozostał jak najbardziej aktualny, natomiast pierwszym krokiem było dokapitalizowanie, drugim z początkiem roku rozumiem, że wracamy do rozmów i w odpowiedniej formie, dogodnej dla spółki jak również dla właściciela, którym jest Powiat Tarnogórski będziemy dalej rozmawiali”. Cały czas otrzymuje zapewnienie, że te rozmowy nie są zamknięte. Stara się gospodarować tym czym dysponuje w chwili obecnej i zarządzać zadłużeniem w sposób najkorzystniejszy dla spółki. Zarząd pomaga jej w rozwiązywaniu różnych problemów i zapewne oczekuje na rozstrzygnięcie konkursu na nowego Prezesa, który przedstawi swoją wizję. Dodała: „natomiast nie jest to ostatnie słowo tak jak pan Przewodniczący powiedział, dokapitalizowanie to był pierwszy krok, natomiast nadal pozostaje aktualny wniosek w zakresie poręczenia pożyczki bądź innej formy wsparcia w zakresie spłaty powstałego zobowiązania”. Następnie podkreśliła, że „chirurgia” nie jest „zamknięta” tylko jest „zawieszona”. Odnosząc się do pytania radnego o „rzeczywistą przyczynę” powiedziała: „wyłącznie jedyną przyczyną jest brak kadry w zakresie lekarzy specjalistów, tylko i wyłącznie”. Powiedziała, że szpital otrzymał informację o przyznaniu miejsc rezydenckich i dodała: „natomiast my nie mamy lekarzy specjalistów. Prowadzimy intensywne rozmowy. Polegają one na tym, że rozmawiamy z tymi lekarzami, którzy

są zagospodarowani przez inne placówki”. Szpital nie ma odpowiedniej liczby specjalistów, która pozwalałaby, zgodnie z kontraktem, na podjęcie pracy na „oddziale chirurgii”. Następnie ponownie powiedziała, że szpital jest po pozytywnym zaopiniowaniu „wniosku onkologicznego” przez Wojewodę i podkreśliła, że szpital przygotowywał ten wniosek własnym sumptem a zespołem kierującym tymi pracami była Barbara Szołtysik Dyrektor ds. finansowych.

Radny Krzysztof Banek odnosząc się do kwestii audytu w szpitalu powiedział, że ma pytanie do Zarządu i dodał: „padła nazwa firmy i czy ta firma była z jakiegoś klucza wybrana czy rozpatrywano też inne firmy?”. Zwrócił uwagę, że takich firm jest kilkanaście a renomowanych ogólnopolskich co najmniej 2-3 i dodał: „chciałem zapytać dlaczego Deloitte akurat?”.

Starosta Tarnogórski: „to pan Skarbnik by się wypowiedział w tej kwestii, bo współpracował z tą firmą”.

Skarbnik Powiatu odpowiedział: „tak w kilku projektach żeśmy współpracowali, no i generalnie można powiedzieć, znaczy nadal współpracujemy przy niektórych projektach, no i ta firma można powiedzieć, że się sprawdziła przy realizacji tych projektów”.

Agnieszka Stasińska przypomniała, że radny Krzysztof Banek zwracał się już z pytaniami na piśmie i wyraziła nadzieję, że radny był usatysfakcjonowany odpowiedziami, które otrzymał. Jak już to wielokrotnie powtarzała nie ma nic do ukrycia jeśli chodzi o funkcjonowanie szpitala. Zaapelowała do radnych żeby w przypadku szczegółowych pytań złożyli je na piśmie a na pewno udzieli odpowiedzi.

Radny Michał Sporoń powiedział, że „oddział ginekologiczny” w Pyskowicach został „zamknięty czy zlikwidowany” i dodał: „czy my mamy jakieś przełożenie na ilość dzieci, które rodzą się u nas?”. Następnie powiedział, że został poinformowany telefonicznie, że „jedna z osób

została odesłana z Bytomia z chirurgii z powrotem na SOR” i zapytał jaka jest procedura przyjmowania pacjentów z tego terenu „kiedy udadzą się od razu na chirurgię w innym miejscu”. Dodał: „czy my musimy jednak przez SOR to prowadzić czy nie?”. Osobie, z którą rozmawiał powiedział, że nie ma czegoś takiego jak „rejonizacja”. Poprosił o wskazanie procedur w tym zakresie.

Agnieszka Stasińska potwierdziła, że nie ma rejonizacji i pacjent zgłaszający się do szpitala czy to w Piekarach Śląskich, Tarnowskich Górach czy w Bytomiu „w ramach posiadanych środków i możliwości powinien zostać odpowiednio zaopiekowany”. Gdy będzie znała dane osoby, o której radny mówi, to jest w stanie sprawdzić „ścieżkę trafiać na oddziały”. Z uwagi na zawieszenie „chirurgii” szpital posiada „porozumienie z sąsiednimi szpitalami”, do których pacjenci powinni trafiać. Następnie wyjaśniła, że w szpitalu w Pyskowicach nie została zlikwidowana „ginekologia” tylko „porodówka”. Podjęła stosowane działania, o których nie może, póki co, mówić na forum publicznym ale wierzy w to, że podjęte działania spowodują znaczny przyrost urodzeń w WSP S.A.

Radny Janusz Śnietka zapytał czy uda się przekroczyć liczbę 400 urodzeń. Następnie zapytał czy z powodu zawieszenia „chirurgii” pacjenci są zawożeni do Piekar Śląskich czy do innej jednostki. Ponadto zapytał czy szpital przygotowuje dokumenty związane z akredytacją do szkolenia anestezjologów i chirurgów, czy nie będzie ubiegał się o taką akredytację. Następnie przypomniał, że w budżecie Powiatu na 2025 rok jest zapisana kwota 5 490 000 zł przeznaczona na adaptację części budynku na potrzeby „oddziału okulistyki” i zapytał czy dokonano jakiejś analizy, rozpoznania i czy Rada Nadzorcza przyjęła stanowisko w tym zakresie, czy nie będzie podobnej sytuacji jak z „neurologią”, że „zostały pieniądze przeznaczone a nie miał kto pracować i nie było specjalistów w tym zakresie”.

Agnieszka Stasińska odpowiedziała, że zmiany dotyczące oddziału ginekologiczno-położniczego zostały podjęte w drugiej połowie roku, od września i „średnio-przeciętnie miesięcznie w chwili obecnej jest 25 urodzeń”, czyli w tym roku będzie około 300 porodów. Nie przywiązuje się do liczby 400 porodów, lecz zachęca personel medyczny na tym oddziale do intensywnej pracy. Póki nie ma określonych przepisów, to będzie podejmować takie działania żeby w pełni wykorzystywać możliwości i potencjał szpitala. Następnie powiedziała, że szpital przygotowuje się do akredytacji i wizytacja ma się odbyć po 20 maja 2025 roku. Ponadto powiedziała, że porozumienia z innymi szpitalami się zmieniały i o ile dobrze pamięta, to w chwili obecnej porozumienie jest zawarte ze Świętochłowicami. Szczegółowej odpowiedzi udzieli na piśmie. Następnie powiedziała, że „okulistyka” pracuje i skupia się na zabiegach zaćmy i na koniec października wykonała ponad 200% ryczału. W chwili obecnej wynik finansowy „okulistyki” kształtuje się gorzej, co wynika z tego, że większość kosztów bloku operacyjnego obciąża ten oddział. Gdyby wszystkie oddziały zabiegowe funkcjonowały, to koszty bloku operacyjnego rozkładałyby się na nie wszystkie. Stwierdziła, że jest spokojna co do funkcjonowania tego oddziału.

Radna Barbara Dziuk zwróciła uwagę, że nie uzyskała odpowiedzi na pytanie dotyczące „centrum matki w tym obiekcie psychiatrycznym” i zapytała: „czy to jest realizowane, na jakim to jest etapie, bo to zgłaszał poprzedni Prezes do schematu organizacyjnego?”. Ponadto zapytała kiedy stoły operacyjne zostaną zakupione i dodała: „jeżeli będzie potrzeba jakiegoś wkładu finansowego czy z tych pieniędzy, które myśmy przeznaczyli na szpital wystarczy czy trzeba dodatkowe finansowanie na te stoły operacyjne żeby mógł normalnie funkcjonować blok operacyjny?”.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że była prośba o to aby tak szczegółowe pytania przekazywać na piśmie.



Radny Grzegorz Aplik poprosił o przedstawienie sytuacji dotyczącej nośności stołu operacyjnego, której dotyczy „szum medialny”.

Agnieszka Stasińska odpowiedziała, że nośność stołów operacyjnych w WSP S.A. wynosi 160 kg a ich rok produkcji to rok 2007. Z uwagi na to, że są to stoły produkcji egipskiej nie ma możliwości ich serwisowania. Był problem ze stołem w zakresie systemów hydraulicznych i we własnym zakresie naprawili ten stół. Uważa, że niezbędnym zakupem jest zakup 4 stołów operacyjnych.

Ad 15

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 26).

Ad 16

Przewodniczący Rady Powiatu podał terminy kolejnych sesji: 24 stycznia i 14 lutego 2025 roku. Ponadto przypomniał przewodniczącym komisji o konieczności przygotowania sprawozdań z działalności poszczególnych komisji w 2024 roku zgodnie z planem pracy Rady Powiatu na 2025 rok. Na zakończenie złożył życzenia świąteczne.

Starosta Tarnogórski złożył życzenia świąteczne w imieniu Zarządu.

Ad 17

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 14:42 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął IX sesję Rady Powiatu.

*Przewodniczący Rady Powiatu*

*(-) Przemysław Cichosz*