

**PROTOKÓŁ NR 5/24 Z POSIEDZENIA KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW
I PETYCJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO W DNIU
15 PAŹDZIERNIKA 2024 ROKU**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tarnogórskiego Janusz Parkitny na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził prawomocność obrad – 3 radnych obecnych. W związku z koniecznością rozpoznania kolejnych skarg zaproponował wprowadzenie do porządku obrad następujących punktów:

- 1) jako pkt 3: „rozpoznanie skargi pana M.Ś. na Starostę Tarnogórskiego”,
- 2) jako pkt 4: „rozpoznanie skargi pana R.L. na dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach”

i poddał pod głosowanie następujący porządek obrad:

- 1) rozpoznanie skargi pani G.J. na dyrektora Zespołu Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach,
- 2) rozpoznanie skargi pani T.K. na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach,
- 3) rozpoznanie skargi pana M.Ś. na Starostę Tarnogórskiego,
- 4) rozpoznanie skargi pana R.L. na dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach,
- 5) przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji,
- 6) sprawy bieżące.

Wyniki głosowania: obecnych – 3, „za” – 3, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, nie głosowało – 0. Porządek obrad został przyjęty.

Ad 1)

Przewodniczący Komisji poinformował, że radni otrzymali na skrzynki e-mailowe skargę pani G.J. na dyrektora Zespołu Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach (załącznik nr 2).

Monika Franusik dyrektor Zespołu Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach (ZSCh-MiO) odniosła się do zarzutów postawionych w skardze. Pismo z dnia 10 października 2024 roku stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Radny Krzysztof Banek zapytał czy dyrektor ZSCh-MiO rozpoczęła swoją pracę na stanowisku dyrektora od zmiany Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (Regulamin) w zakresie pozbawienia emerytów wypłaty świadczenia tzw. „wczasów pod gruszą”. Ponadto zapytał czy zmiana była konsultowana z organem prowadzącym jakim jest Powiat Tarnogórski oraz czy wprowadzone zmiany były w jakiś sposób narzucone odgórnie czy była to samodzielna decyzja dyrektora.

Dyrektor ZSCh-MiO odpowiedziała, że powodem wprowadzenia zmian była sytuacja społeczno-ekonomiczna. Dodała, że stanowisko dyrektora ZSCh-MiO objęła w 2018 roku, natomiast zmiany do Regulaminu zaproponowała w 2023 roku, czyli 5 lat po objęciu stanowiska. Podkreśliła, że Regulamin był konsultowany ze związkami zawodowymi. Ponadto w tym zakresie została również przeprowadzona kontrola przez Państwową Inspekcję Pracy, która nie wykazała nieprawidłowości. Po czym zaakcentowała, że zarówno w poprzednim jak i nowym Regulaminie zapis dotyczący wypłaty świadczenia po wykorzystaniu 14-dniowego urlopu nie został zmieniony. Przy czym ze względu na to, że emeryci nie korzystają z urlopu, to świadczenie jakim są „wczasy pod gruszą” nie powinno być im wypłacone. Następnie zauważyła, że zapis ten został stosowany dopiero po 5 latach od objęcia stanowiska.

Przewodniczący Komisji zapytał czy wcześniej emerytom były wypłacane „wczasy pod gruszą”.

Dyrektor ZSCh-MiO potwierdziła fakt wypłaty świadczenia emerytom w poprzednich latach.

Przewodniczący Komisji zapytał: „jak to wygląda w innych szkołach?”.

Sandra Steiner główny specjalista w Wydziale Kontroli i Zarządzania Jednostkami Oświatowymi odpowiedziała, że dyrektorzy poszczególnych szkół sami podejmują decyzje dotyczące treści Regulaminu. Po czym dodała, że ten, o którym mowa w skardze jest zgodny z obowiązującym prawem.

Jolanta Sienko Przewodnicząca Związków Zawodowych NSZZ „Solidarność” Oświata Ziemi Tarnogórskiej potwierdziła, że Regulamin jest zgodny z prawem, nie zawiera zapisów niezgodnych z tym „co jest nadrzędne”. Wobec tego związki zawodowe nie miały zastrzeżeń do zapisów Regulaminu i zaopiniowały go pozytywnie.

Radny Krzysztof Banek zapytał o wykorzystanie w czasie pracy „sprzętu szkolnego” do prowadzenia szkoleń on-line.

Dyrektor ZSCh-MiO powiedziała, że szkolenia on-line prowadzi z domu na prywatnym sprzęcie.

Radny Krzysztof Banek stwierdził, że zgadza się z tym, że wszystko zależy od sytuacji ekonomicznej zakładu pracy. Natomiast pierwszy raz spotkał się z taką sytuacją. Po czym dodał, że coś co było „tradycją”, to raczej zakłady podtrzymują. Jeśli emeryci otrzymują gratyfikację w postaci bonów, paczek czy środków finansowych z okazji świąt, to raczej tak to zostaje.

Dyrektor ZSCh-MiO podkreśliła, że Regulaminem objętych jest 65 nauczycieli i 12 pracowników obsługi oraz 57 emerytów. Wszystkie

świadczenia świąteczne zostały podtrzymane, natomiast zmiana dotyczy tylko wypłaty emerytom „wczasów pod gruszą”.

Doszedł radny Piotr Skrabaczewski.

Radny Artur Maligłówka powiedział, że pewne rozwiązania mogą się nie podobać, natomiast jeżeli jest to zgodne z prawem, to nie ma o czym dyskutować. Trzeba się dostosować.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby Radzie Powiatu Tarnogórskiego rekomendować uznanie skargi za bezzasadną.

Wyniki głosowania: obecnych – 4, „za” – 4, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, nie głosowało – 0. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 4.

Ad 3)

Przewodniczący Komisji przypomniał treść skargi pana M.Ś. na Starostę Tarnogórskiego (załącznik nr 5).

Joanna Krawczyńska naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa (ID) poinformowała, że skarżący regularnie składa skargi w różnych tematach, niejednokrotnie nie czekając na odpowiedź. Podkreśliła, że stan nawierzchni ul. Płonki jest dobry, nie ma żadnych ubytków. Pismo, znak ID.1510.87.2024 z dnia 9 października 2024 roku, stanowi załącznik nr 6.

Radny Artur Maligłówka potwierdził, że ubytek, który był został już naprawiony, usunięty.

Naczelnik ID podkreśliła, że ubytek został usunięty 2 tygodnie po pierwszym zgłoszeniu skarżącego.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby rekomendować Radzie Powiatu Tarnogórskiego podtrzymanie dotychczasowego stanowiska.

Wyniki głosowania: obecnych – 4, „za” – 4, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, nie głosowało – 0. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7.

Adam Chmiel Starosta Tarnogórski poinformował, że na „ciąg pieszo-rowerowy na ul. Grzybowej” został ogłoszony przetarg.

Wywiązała się dyskusja dotycząca rozbudowy ul. Grzybowej w Tarnowskich Górach, budowy i wyposażenia Domu Pomocy Społecznej w Tarnowskich Górach oraz zbycia pałacu w Łubiu i Miedarach, a także budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok oraz funkcjonowania i finansowania Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach.

Ad 2)

Przewodniczący Komisji poinformował, że radni otrzymali na skrzynki e-mailowe skargę pani T.K. na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach (załącznik nr 8).

Anna Schneider-Kurzelowska Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach (Inspektor) odniosła się do zarzutów postawionych w skardze. Pismo, znak PINB.051-32-VIII/2024 z dnia 7 października 2024 roku, stanowi załącznik nr 9. Następnie odczytała treść kolejnej skargi pani T.K., która wpłynęła do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach (PINB) oraz szczegółowo omówiła przeprowadzane czynności kontrolne.

Radny Artur Maligłowska poprosił o możliwość zapoznania się z dokumentacją fotograficzną w powyższej sprawie.

Inspektor pokazując zdjęcia wskazała miejsce położenia spornego muru oporowego opisując w szczegółach nieprawidłowości. Dodała, że w wyniku przeprowadzonej kontroli inwestor zobowiązał się do rozebrania starego i wybudowania nowego muru oporowego.

Radny Krzysztof Banek podkreślił, że skarżąca zarzuca Inspektor brak odpowiedzi na pisma.

Inspektor odpowiedziała, że skarżąca otrzymała odpowiedzi na wszystkie swoje pisma. Ponadto wymieniła jakie czynności powinny zostać wykonane aby doprowadzić mur oporowy do stanu zgodnego z prawem budowlanym.

Radny Artur Maligłówka zapytał czy skarżąca na etapie ubiegania się przez inwestora o pozwolenie na budowę wniosła jakieś uwagi do projektu.

Inspektor odpowiedziała, że pełną informację w tym zakresie posiada Wydział Budownictwa i Architektury Starostwa Powiatowego. Ponadto dodała, że w sytuacji gdyby skarżąca wniosła jakiegokolwiek uwagi, to pozwolenie na budowę nie zostałoby wydane. Inspektor podkreśliła, że PINB jest organem inspekcyjno-kontrolnym. Dodała, że bez względu na to czy skarżąca w swoich pismach napisałaby, że mur oporowy został wybudowany niezgodnie z projektem budowlanym czy z decyzją o pozwoleniu na budowę czy prawem budowlanym, to kontrola i tak zostałaby przeprowadzona.

Radny Krzysztof Banek podkreślił, że ważne jest dochowanie przez Inspektora wszystkich terminów. Dodał, że przyjmuje wyjaśnienia dotyczące skargi.

Inspektor wskazała, że skarżąca wniosła kolejne pismo, w którym informuje o złym stanie ścian garażu posadowionego w pobliżu muru oporowego. W związku z tym zostanie rozpisana kontrola w zakresie zbadania stanu ścian garażu. Jeżeli nieprawidłowości pojawią się w garażu, to zostanie skarżącej wydany nakaz wykonania ekspertyzy albo „robót”. Dopiero potem skarżąca może „sądzić się” z inwestorem, że w związku z prowadzoną inwestycją wystąpiły nieprawidłowości i poniosła określone koszty.

Przewodniczący Komisji poinformował, że jest w posiadaniu opinii prawnej i zaproponował aby rekomendować uznanie Rady Powiatu za niewłaściwą

do rozpatrzenia skargi i przekazać skargę do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Katowicach.

Wywiązała się dyskusja dotycząca zwierzchnictwa Starosty Tarnogórskiego nad Inspektorem.

Wyniki głosowania: obecnych – 4, „za” – 4, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, nie głosowało – 0. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10.

Ad 4)

Przewodniczący Komisji przedstawił skargę złożoną przez pana R.L. na dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach (załącznik nr 11)

Michalina Żyła dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach (ZDP) odniosła się do zarzutów postawionych w skardze. Pismo, znak D.1511.2.2024 z dnia 14 października 2024 roku, stanowi załącznik nr 12. Podkreśliła, że takie przejście dla pieszych można wykonać, jednak to organ zarządzający ruchem ma decydujący wpływ, natomiast dyrektor ZDP jest zarządcą drogi, który opiniuje takie zmiany projektów lub otrzymuje zlecenie wykonania projektu i wykonanie w terenie.

Radny Krzysztof Banek powiedział, że przyjmuje stanowisko dyrektora ZDP, które w jego przekonaniu jest wystarczające.

Dyrektor ZDP wymieniła zagrożenia wynikające z usytuowania przedmiotowego przejścia dla pieszych.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że Rada Powiatu powinna zająć się poprawą bezpieczeństwa pieszych.

Radny Piotr Skrabaczewski powiedział, że są odpowiednie przepisy, które regulują te kwestie w zależności od kategorii drogi. Dyrektor ZDP nie może sobie dowolnie decydować o wykonaniu przejścia dla pieszych. Decyzja należy do organu i dopiero ZDP na podstawie projektu organizacji

ruchu, po zabezpieczeniu środków finansowych, może zrealizować ten projekt.

Przewodniczący Komisji omówił problem przejść dla pieszych w gminie Krupski Młyn. Rozumie, że musi być zachowana procedura ale uważa, że to są proste rzeczy, które powinny być zrobione.

Radny Piotr Skrabaczewski mówił o zasadności usytuowania przejść dla pieszych w niewielkich odległościach.

Dyrektor ZDP powiedziała, że wskazane jest budowanie nowych przejść dla pieszych zgodnie z wytycznymi, wg odpowiednich standardów.

Przewodniczący Komisji zaproponował aby przygotować wstępny kosztorys dotyczący budowy przejść dla pieszych na drogach powiatowych.

Radny Artur Maligłówka przypomniał, że w poprzedniej kadencji było realizowane zadanie pn.: „Bezpieczny pieszy. Modernizacja przejść dla pieszych na drogach powiatowych”, gdzie w kolejnych latach w budżecie Powiatu na ten cel zabezpieczano środki finansowe w wysokości ok. 500 tys. zł.

Mieszkanka zapytała: „czy było to analizowane zgodnie z warunkami technicznymi obowiązującymi?”.

Dyrektor ZDP odpowiedziała, że było analizowane.

Mieszkanka zapytała: „który warunek był niespełniony?”.

Dyrektor ZDP odpowiedziała, że z jednej strony nie ma dojścia do przejścia dla pieszych, brakuje doświetlenia oraz nie są zachowane odległości pomiędzy zatokami autobusowymi.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby rekomendować Radzie Powiatu uznanie skargi za bezzasadną.

Wyniki głosowania: obecnych – 4, „za” – 3, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 1, nie głosowało – 0. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13.

Ad 5)

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół nr 4/24 z posiedzenia Komisji w dniu 24 września 2024 roku.

Wyniki głosowania: obecnych – 4, „za” – 4, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, nie głosowało – 0. Protokół został przyjęty.

Ad 6)

Nikt nie zabrał głosu w tym punkcie.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

*Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu
Tarnogórskiego*

(-) Janusz Parkitny