

PROTOKÓŁ NR VI/24 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO W DNIU 29 PAŹDZIERNIKA 2024 ROKU

VI sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 29 października 2024 roku o godzinie 10:09 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2).

Ad 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Stwierdził prawomocność obrad – 23 radnych obecnych.

Ad 2

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował wprowadzenie do porządku obrad jako pkt 12: „Podjęcie uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi pani E.N.-S. na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach (druk nr 79/2024)”. Po czym poddał ww. propozycję pod głosowanie.

Przybył radny Jan Gryc.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Porządek obrad został zmieniony. Pozostałe punkty otrzymały numery od 13 do 18.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zgłosić propozycje zmian do porządku obrad.

Radna Barbara Dziuk powiedziała, że dzisiaj rano radni otrzymali „informację” od „pani pełniącej obowiązki Prezesa” w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym S.A. w Tarnowskich Górach

(WSP S.A.) „żeby wprowadzić punkt odnośnie pożyczki”. Po czym dodała: „jestem oburzona takim procesem”. Zwróciła uwagę, że Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych (KOZRISS) pochyla się nad każdym wnioskiem ze szpitala, dlatego uważa, że „tak ważne decyzje powinny zapadać zarówno w komisji zdrowia jak i w komisji budżetowej”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że chciałby wiedzieć o jakim piśmie jest mowa.

Radna Barbara Dziuk odpowiedziała, że o oficjalnej informacji, która została radnym przesłana dzisiaj na skrzynki e-mailowe. Dodała: „ja się z takim procesem nie zgadzam”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał kto jeszcze, poza radną Barbarą Dziuk, otrzymał to pismo.

Radna Barbara Dziuk odpowiedziała, że wszyscy radni otrzymali to pismo.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy radna mówi o piśmie, które wpłynęło wczoraj do Biura Rady i zostało przekazane radnym.

Radna Barbara Dziuk odpowiedziała, że mówi o piśmie, w którym jest mowa o udzieleniu pożyczki w kwocie 16 mln zł.

Przewodniczący Rady Powiatu odparł, że nie ma takiego punktu w porządku obrad dzisiejszej sesji.

Radna Barbara Dziuk powiedziała, że „widząc tutaj pewien proceder”, nawet pół godziny przed sesją sprawdza skrzynkę e-mailową i podkreśliła: „nie da się w takim trybie pracować w tak ważnych sprawach”. Poprosiła Przewodniczącego Rady Powiatu żeby „te kwestie systemowo poukładać” i dodała: „żeby było wiadomo o co chodzi i żeby radni mieli możliwość zapoznania się i podjęcia właściwych decyzji”. Stwierdziła, że sytuacja w szpitalu jest „tragiczna” i ta sytuacja narasta od 2011 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że to, że radni dzisiaj to pismo otrzymali to jest „przypadek”, bo równie dobrze pismo mogło być przekazane jutro czy kolejnego dnia. Pismo wpłynęło do Biura Rady wczoraj. Podkreślił, że „niczego nie chowa do szuflady” i wszystkie pisma kierowane do Rady Powiatu przekazuje radnym. Po czym powiedział, że z tego co wie temat ten nie będzie dzisiaj procedowany i zapytał czy radna chce wprowadzić taki punkt do porządku obrad.

Radna Barbara Dziuk odpowiedziała, że zgłosiła „sprzeciw do tego typu procederu” żeby to się nie powtarzało. Przypomniała, że „pół roku temu” przedstawiła swoje stanowisko dotyczące WSP S.A. i otrzymała odpowiedź, że „wszystko jest tajne i poufne”. Jako radna Powiatu Tarnogórskiego życzyłaby sobie „mieć pełną informację i pewne rzeczy procedować na komisji zdrowia i zadawać pytania merytoryczne, nie polityczne, merytoryczne aby wyjaśnić wszelkie wątpliwości, bo wątpliwości są”. Myśli, że wszystkim radnym a nie tylko tym z Prawa i Sprawiedliwości leży na sercu rozwój szpitala a nie „zapaści”, do której szpital zmierza od 2011 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zgłosić propozycje zmian do porządku obrad.

W związku z brakiem innych propozycji zmian porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 24 września 2024 roku.
4. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Tarnogórskiego za rok szkolny 2023/2024.

5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Powiatu Tarnogórskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok (druk nr 71/2024).
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat obowiązujących w 2025 roku za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie w myśl art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym (druk nr 70/2024).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2024 rok (druk nr 76/2024).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2024-2028 (druk nr 77/2024).
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani G.J. na dyrektora Zespołu Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach (druk nr 72/2024).
10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi pana M.Ś. (druk nr 73/2024).
11. Podjęcie uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi pani T.K. na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach (druk nr 74/2024).
12. Podjęcie uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi pani E.N.-S. na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach (druk nr 79/2024).

13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana R.L.
na dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach (druk
nr 75/2024).
14. Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych radnych, członków
Zarządu Powiatu, Skarbnika, Sekretarza, kierowników jednostek
organizacyjnych, osób zarządzających i członków organu
zarządzającego powiatową osobą prawną oraz osób wydających
decyzje administracyjne w imieniu Starosty.
15. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania
uchwał Rady Powiatu.
16. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
17. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
18. Zakończenie sesji.

Ad 3

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji
w dniu 24 września 2024 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Protokół z sesji w dniu 24 września 2024 roku został przyjęty.

Ad 4

Ewa Lukosz naczelnik Wydziału Kontroli i Zarządzania Jednostkami
Oświatowymi (KNZ) przedstawiła Informację o stanie realizacji zadań
oświatowych Powiatu Tarnogórskiego za rok szkolny 2023/2024 (załącznik
nr 5).

Przybył radny Jarosław Czapla.

Monika Dolnicka-Celary Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu zaproponowała żeby na stronie Powiatu została otwarta zakładka z listą placówek realizujących wczesne wspomaganie rozwoju u dzieci czyli placówek, które realizują program „Za życiem”, żeby rodzice dzieci z niepełnosprawnością wiedzieli do jakiej placówki się zwrócić i żeby otrzymali informację ile jest wolnych miejsc na dany rok.

Radny Michał Sporoń zapytał o liczbę uczniów dojeżdżających z okolicznych miejscowości do Tarnowskich Gór oraz uczniów spoza powiatu tarnogórskiego. Następnie powiedział, że słyszał, że jest problem z „komunikacją” i zapytał czy Powiat uczestniczy jako strona w próbie znalezienia rozwiązania. Wyjaśnił, że ma na myśli firmę GTV zajmującą się przewozem osób.

Naczelnik KNZ odpowiedziała, że danymi liczbowymi dysponuje „w wydziale” a teraz może podać dane procentowe i poinformowała, że jest to „30% uczniów spoza powiatu tarnogórskiego w klasach pierwszych corocznie”.

Radny Michał Sporoń podsumował, że 30% subwencji jest przekazywanych z innych powiatów i stwierdził, że jest to „naddatek i plus, o który trzeba dbać”.

Adam Chmiel Starosta Tarnogórski poinformował, że spoza terenu powiatu z kierunku „Koszęcin, Kalety, Boronów, Woźniki” do szkół powiatowych przyjeżdża dziennie około 900 uczniów, z tego 800 uczniów przyjeżdża komunikacją autobusową a 100 uczniów pociągiem lub swoim samochodem. Następnie poinformował o spotkaniu, w którym uczestniczyli Burmistrzowie Koszęcina, Boronowa, Woźnik i Kalet. Przypomniał, że sprawa dotycząca firmy GTV trwa już 2 lata. Firma ta przywozi z tamtych terenów młodzież do Tarnowskich Gór. Problem polega na tym, że dworzec autobusowy w przyszłym roku nie pomieści większej liczby autobusów. Przypomniał, że komunikację na terenie powiatu organizuje „Metropolia”, natomiast zarówno Kalety i pozostałe ww. Gminy

nie są w „Metropolii”. Istnieje spór pomiędzy „Metropolią” i GTV. Firma GTV zwróciła się o zgodę na to żeby młodzież, która przyjeżdża z tamtych terenów mogła wysiadać na przystankach usytuowanych przy drogach powiatowych. Poprosił o pomoc Posła na Sejm RP Tomasza Głogowskiego i odbyły się spotkania, w których uczestniczyli też inni posłowie. „Szef Metropolii” był w Tarnowskich Górach i tematem rozmów była kwestia dowozu uczniów do szkół. Po czym powiedział, że Wydział Inwestycji i Drogownictwa przygotował pisma do instytucji, które zgodnie z przepisami zajmują się transportem o wydanie opinii czy przepustowość na przystankach jest właściwa. Rozmowy toczą się i jeżeli nie będzie innego rozwiązania, to jako Starosta będzie musiał podjąć decyzję co do możliwości wysiadania młodzieży na przystankach przy drogach powiatowych. Zwrócił uwagę, że możliwości rozwiązania problemu jest kilka. Ma informację, że ww. Gminy starają się o to żeby wydłużyć termin żeby autobusy GTV mogły przyjeżdżać na dworzec. Poinformuje Radę gdy zapadną jakieś decyzje w tym temacie.

Radna Monika Siwy zapytała czy w roku szkolnym 2023/2024 zaistniała potrzeba żeby w trakcie roku organizować nauczanie indywidualne i jeśli tak było, to „czy trwało do końca roku czy tylko okresowo”. Ponadto zapytała czy w placówkach powiatowych ma miejsce sytuacja, że nauczyciele muszą uzupełniać etat w kilku placówkach.

Naczelnik KNZ odpowiedziała, że nauczanie indywidualne jest realizowane zgodnie z orzeczeniami „poradni psychologiczno-pedagogicznej” na okres wskazany w orzeczeniu. W zeszłym roku szkolnym nauczanie indywidualne w szkołach powiatowych było organizowane. Ponadto powiedziała, że „były bodajże 2 przypadki” gdzie była potrzeba uzupełnienia etatu nauczycielom.

Radny Artur Maligłówka zapytał jaki procent uczniów „wybywa” do szkół poza powiat.

Naczelnik KNZ odpowiedziała, że Powiat „traci uczniów” ale jest to zawsze mniejszy procent niż ten, który przychodzi z zewnątrz i „w tym roku szkolnym było to 670 uczniów a jest 835”.

Radny Artur Maligłówka podsumował: „czyli jesteśmy na delikatnym plusie”.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że świadczy to o atrakcyjności szkół powiatowych.

Ad 5

Naczelnik KNZ przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Powiatu Tarnogórskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radna Barbara Dziuk zapytała czy „wydział” posiada wiedzę na temat ilości wolontariuszy w powiecie i jakiej działalności dotyczy największa ich liczba. Stwierdziła, że warto angażować młodych ludzi w różnego rodzaju działalność i pomoc osobom niepełnosprawnym, bo jest to „bardzo dobry kierunek wychowania młodego pokolenia”.

Naczelnik KNZ odpowiedziała, że Wydział nie posiada danych liczbowych dotyczących wolontariuszy, natomiast w każdej szkole działa szkolne koło wolontariatu gdzie młodzież jest zaangażowana w tego typu akcje.

Radna Barbara Dziuk zgłosiła sugestię aby takie informacje zbierać, bo są one „bardzo cenne”.

Radny Michał Sporoń zapytał czy będzie możliwe wspieranie małych organizacji. Dodał, że ma na myśli wsparcie doraźne takie jakie prowadzą Gminy z terenu powiatu. Następnie zapytał jak można ubiegać się o patronat Starosty Powiatu Tarnogórskiego.

Naczelnik KNZ odpowiedziała, że ww. Program przewiduje formy wsparcia organizacji pozarządowych, zarówno finansowe i pozafinansowe.

Podstawowym „trybem” w przypadku form finansowych jest otwarty konkurs ofert. Istnieją jeszcze możliwości wsparcia zwane potocznie „małymi grantami”, które są realizowane w ramach możliwości zabezpieczonych środków finansowych w budżecie Powiatu i są to tryby pozakonkursowe regulowane przepisami „ustawy”, która stanowi na co mogą być przeznaczone i na jakich warunkach. Następnie powiedziała, że honorowe patronaty Starosty również są przewidziane w Programie i jest to forma niefinansowa. Polega ona na objęciu honorowym patronatem i istnieje też możliwość dokonania zakupów drobnych sprzętów lub przedmiotów, o które wnioskuje organizacje.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Uchwała nr VI/76/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 29 października 2024 roku w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Powiatu Tarnogórskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad 6

Dariusz Łuczak naczelnik Wydziału Gospodarczego przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat obowiązujących w 2025 roku

za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie w myśl art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów (KBiF) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Uchwała nr VI/77/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 29 października 2024 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat obowiązujących w 2025 roku za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie w myśl art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad 7

Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2024 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Uchwała nr VI/78/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 29 października 2024 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2024 rok stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad 8

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2024-2028.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Michał Sporoń zapytał czy środki finansowe z tzw. kroplówki są jednorazowe czy są przewidywane w kolejnych latach i czy to jest jakieś „rozwiązanie systemowe”, które można wpisać do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że „jest to tylko i wyłącznie jednorazowe uzupełnienie”. Dodał, że w ostatnim czasie pojawiła się nowa ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, która „trochę zmienia” zasady finansowania Powiatu przede wszystkim kładąc większy nacisk na środki własne.

Radny Michał Sporoń zapytał co oznacza dla Powiatu wejście w życie „ustawy o finansowaniu zadań oświatowych”, czy dokonano już analizy w tym zakresie.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że nastąpiła zmiana struktury uzyskiwanych dochodów. Subwencja została zastąpiona przez udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych. Następnie przedstawił porównanie 2024 roku do 2025 roku w zakresie: dochodów z udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych: 2024 rok – 64 700 000 zł, 2025 rok – 156 180 000 zł; dochodów z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych: 2024 rok – 3 358 000 zł, 2025 rok – 15 349 000 zł; wpływów z subwencji ogólnej: 2024 rok – 156 222 000 zł, 2025 rok – 68 900 000 zł. Po czym

podsumował: „tak per saldo żeśmy wyszli około 12 mln zł na plus w stosunku do tego co byśmy dostali jeżeliby obowiązywała ta dotychczasowa ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Uchwała nr VI/79/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 29 października 2024 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2024-2028 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad 9

Janusz Parkitny Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tarnogórskiego (KSWiPRPT) przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani G.J. na dyrektora Zespołu Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Uchwała nr VI/80/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 29 października 2024 roku w sprawie rozpatrzenia skargi pani G.J. na dyrektora Zespołu Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad 10

Przewodniczący KSWiPRPT przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi pana M.Ś.

Radny Grzegorz Aplik zapytał w czym jest problem, że na kolejnej komisji i sesji jest ten temat „przerabiany”, „czy nie można czegoś naprawić, czy koszty są duże”.

Przewodniczący KSWiPRPT potwierdził, że Rada zajmuje się tą sprawą po raz trzeci. Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych (ZDP) była na miejscu i „nie wskazano tam żadnego ubytku”. Za każdym razem gdy Rada podejmie uchwałę, że skarga jest bezzasadna, to kolejny raz wpływa skarga, nie wnosząc nic do sprawy.

Radny Grzegorz Aplik powiedział, że jak rozumie temat jest „właściwie rozwiązany” tylko z jakiegoś powodu pojawia się kolejna skarga.

Przewodniczący KSWiPRPT odpowiedział: „z informacji, które mieliśmy od pani Dyrektor ZDP tak”. Przypomniał, że Rada podejmowała już uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Uchwała nr VI/81/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 29 października 2024 roku w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi pana M.Ś. stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad 11

Przewodniczący KSWiPRPT przedstawił projekt uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi pani T.K. na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach.

Radny Michał Sporoń zapytał dlaczego Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach (PINB) nie składa żadnych „raportów” Radzie Powiatu i nie pojawia się na sesji Rady, tak jak to się dzieje

w innych przypadkach. Ponadto zapytał czy jest możliwość zaproszenia PINB żeby radni mogli z nim porozmawiać.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że obowiązek przedstawienia niektórych sprawozdań wynika wprost z „ustawy”. Po czym zwrócił się do radcy prawnego o przedstawienie możliwości ewentualnego rozpatrywania sprawozdania PINB przez Radę Powiatu.

Agata Smolarska-Potempa radca prawny na wstępie wyjaśniła, że merytoryczny nadzór „nad sposobem działalności” PINB sprawuje Wojewoda przy pomocy Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który jest organem wyższego stopnia. Dodała: „stąd ta ścieżka Wojewody jest tą właściwą”. Po czym powiedziała, że „obsługa prawna” może jeszcze sprawdzić „możliwości takie dodatkowe jakiegoś forum współdziałania” i czy istnieje „płaszczyzna” do tego „żeby z tym organem w jakiś sposób się kontaktować”. Podkreśliła, że kompetencyjnie nadzór nad PINB nie należy do Rady Powiatu. Kwestie informacyjne „obsługa prawna” może jeszcze „zglebić” i przedstawić Radzie informację na temat tego jakie są możliwości „choćby zasięgania informacji odnoście współpracy i działania PINB”.

Radny Michał Sporoń wyjaśnił, że pyta o to, ponieważ w dzisiejszym numerze tygodnika „Gwarek” jest artykuł dotyczący budynku „Zametu”, który nie spełnia wymogów bezpieczeństwa. Zapytał czy jest możliwe wyegzekwowanie żeby budynek ten został zabezpieczony. Zwrócił uwagę, że na dachu budynku są anteny, więc ktoś na tym zarabia. Uważa, że budynek należy jak najszybciej skontrolować żeby nie doszło do tragedii.

Przewodniczący Rady Powiatu wyraził nadzieję, że w możliwie krótkim czasie Rada otrzyma od „obsługi prawnej” informację na temat możliwości prawnych odnoście „przyjmowania sprawozdań PINB”.

Radny Piotr Krok poinformował, że Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska (KIiŚ) na ostatnim posiedzeniu złożyła 2 wnioski w sprawie obiektów, które uznała za wyjątkowo niebezpieczne, po czym wymienił „budynek po Zamecie” i „taśmociąg przemysłowy” nad drogą powiatową ul. Powstańców w Kaletach.

Bernard Pigulla Przewodniczący KIiŚ poinformował, że na posiedzeniu w listopadzie Komisja będzie ustalała plan pracy na przyszły rok i myśli, że jednym z pierwszych gości zaproszonych będzie PINB oraz Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa. Przedmiotem zainteresowania Komisji jest „całość procesu budowlanego na terenie powiatu” i związane z nim problemy i potrzeby. Zaznaczył, że nie chodzi o „punktowanie Inspektora Nadzoru Budowlanego” tylko o nawiązanie współpracy, bo budynków, które stwarzają niebezpieczeństwo w powiecie jest „kilkadziesiąt”.

Radny Krzysztof Banek powiedział, że na posiedzeniu Komisji może być obecny każdy radny i każdy zainteresowany mieszkaniec. Podkreślił, że KSWiPRPT stara się wszystkie skargi, które wpływają „rozkładać na czynniki pierwsze”, wszystkie kwestie merytoryczne oraz to czy skarga ma zostać przekazana do innej instytucji są dyskutowane i Komisja rozmawia z zaproszonymi gośćmi. Uważa, że taka rozmowa „jest do przyjęcia” na posiedzeniu Komisji, bo na sesji Przewodniczący KSWiPRPT prezentuje już „kwintesencję sprawy”. Wyjaśnił, że mówi o tym w związku z wypowiedzią radnego Grzegorza Aplika. Dodał, że zaprasza na posiedzenie gdzie można dyskutować. W ostatnim posiedzeniu uczestniczyła osoba z zewnątrz i uważa, że to jest to miejsce gdzie można szeroko dyskutować na ten temat.

Starosta Tarnogórski zwrócił uwagę, że „Nadzór Budowlany” to inaczej „policja budowlana” i dodał: „kompetencyjnie nie mamy do Nadzoru Budowlanego nic. Natomiast ja z panią Inspektorem współpracuję”. Odnosząc się do budynku „Zametu” w Strzybnicy powiedział, że PINB nad tym

pracuje i „sprawa jest bardzo mocno skomplikowana”. Stwierdził, że takich spraw skomplikowanych pod względem prawnym, finansowym jest więcej. Jeżeli jest taka potrzeba i są sprawy do omówienia na posiedzeniu komisji, to myśli, że „pani Inspektor” się pojawi. Dodał: „natomiast tak jak mówię, my kompetencyjnie nie mamy nic do Nadzoru Budowlanego”. Po czym omówił kwestie współpracy ze służbami, inspekcjami i strażami w ramach Komisji ds. Bezpieczeństwa przy Starościu Tarnogórskim.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że wszystkie skargi są przekazywane wszystkim radnym na skrzynki e-mailowe. Po czym poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Uchwała nr VI/82/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 29 października 2024 roku w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi pani T.K. na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad 12

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi pani E.N.-S. na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach. Po czym poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Uchwała nr VI/83/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 29 października 2024 roku w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi pani E.N.-S. na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad 13

Przewodniczący KSWiPRPT przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana R.L. na dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach.

Radna Barbara Dziuk zapytała czy przy podejmowaniu decyzji dotyczących przejść dla pieszych jak i zmiany organizacji ruchu nie warto byłoby posiłkować się informacjami z Policji. Uważa, że dzięki temu w kwestiach spornych można byłoby wypracować „dobre kompromisowe stanowisko”.

Przewodniczący KSWiPRPT odpowiedział, że sam złożył interpelacje dotyczące przejść dla pieszych. Myśli, że jest to szerszy problem w powiecie, którym trzeba się zająć. Wiąże się to z finansami. Zwrócił uwagę, że stworzenie przejścia dla pieszych to długi okres procedowania. Policja również w tym uczestniczy. Wyraził nadzieję, że w trakcie kadencji będzie możliwe zajęcie się tymi sprawami.

Jarosław Wroński Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że te dwa przejścia dla pieszych na ul. Knosały w Radzionkowie są niezbędne ze względu na bezpieczeństwo zwłaszcza dzieci. Zwrócił uwagę, że w tym rejonie rozbudowują się osiedla mieszkaniowe.

Radny Grzegorz Aplik powiedział, że meritum projektu uchwały jest odrzucenie tej skargi ale problem zostaje i należy się temu przyjrzeć, bo jest to ważne dla wszystkich mieszkańców ale rozumie, że jest to temat na inną sesję albo komisję.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że są to bardzo istotne tematy zwłaszcza przejścia dla pieszych przy szkołach. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji Rady pojawił się projekt pn.: „Bezpieczne przejścia przy tarnogórskich szkołach”.

Radna Barbara Dziuk zaproponowała aby w porządku obrad najbliższej lub kolejnej sesji został ujęty punkt dotyczący „bezpieczeństwa poruszania się

po drogach powiatowych” i nie tylko, bo należy wziąć pod uwagę, że są też drogi gminne. Stwierdziła, że problem jest złożony i dużo do dyskusji wniosłaby Policja. Dodała: „i tu bym bardzo prosiła Pana Przewodniczącego żeby w tych kwestiach, przy tej jakby jednej sprawie wyszło jakby kompleksowość współdziałań i dobrych decyzji w celu poprawienia bezpieczeństwa”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Uchwała nr VI/84/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 29 października 2024 roku w sprawie rozpatrzenia skargi pana R.L. na dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu o godzinie 12:05 zarządził przerwę do godziny 12:40.

Obrady zostały wznowione o godzinie 12:51.

Ad 14

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił „Analizę oświadczeń majątkowych radnych Powiatu Tarnogórskiego – VI i VII kadencji” (załącznik nr 24). Ponadto odczytał „Informację dotyczącą oświadczeń majątkowych złożonych Wojewodzie Śląskiemu przez Przewodniczącego Rady Powiatu Tarnogórskiego oraz Starostę Tarnogórskiego za rok 2023 oraz na rozpoczęcie kadencji”.

Starosta Tarnogórski przedstawił „Informację Starosty Tarnogórskiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych składanych w trakcie 2023 roku oraz za rok 2023 wg stanu na dzień 31 grudnia 2023 roku” (załącznik nr 25).

Ad 15

Starosta Tarnogórski przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 26). Ponadto poinformował, że odbyło się spotkanie z wóldarzami Miast i Gmin z terenu powiatu na temat zimowego utrzymania dróg w sezonie 2024/2025. Gminy zostały poproszone o przejęcie tego zadania i tylko Gmina Radzionków zdecydowała się na podpisanie porozumienia. Niektórzy wóldarze wskazywali, że środki na ten cel są niewystarczające. ZDP przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówień publicznych i wszystkie firmy „zmieściły się” w kwotach zaproponowanych przez ZDP. Po czym poinformował, że firma Hucz sp. z o.o. sp. k. z Boronowa wygrała realizację zadania na terenie gmin: Ożarówce – 370 tys. zł, Świerkianiec – 148 tys. zł, Tworóg – 270 tys. zł, Krupski Młyn – 173 tys. zł, Miasteczko Śląskie – 157 tys. zł. Natomiast firma BIO-EKOS Group sp. z o.o. sp. k. z Tychów będzie realizowała to zadanie na terenie gminy Zbrostawice – 598 tys. zł i w tym przypadku dołożono około 30 tys. zł oraz gminy Tarnowskie Góry – 699 623 zł „brutto”. Kolejną firmą jest P.U.H. DOMAX Arkadiusz Mika z Boronowa, która będzie realizowała zadanie w gminie Kalety – 212 348 000 zł. Następnie odnosząc się do postępowania przetargowego w sprawie rozbudowy ul. Grzybowej w Tarnowskich Górach poinformował, że kosztorys inwestorski opiewał na kwotę 22 mln zł, natomiast złożone oferty były w przedziale 14,5-18 mln zł czyli nawet najdroższa oferta jest o 4 mln zł „tańsza”. Ponadto poinformował, że Zarząd Powiatu zdecydował o dołożeniu środków do realizacji zadania w ramach budżetu partycypacyjnego dotyczącego budowy placu zabaw na terenie zespołu pałacowo-parkowego w Nakle Śląskim.

Anna Kubica Wicestarosta Tarnogórski powiedziała, że chce przedstawić informację na temat projektów, które w okresie półrocznym od objęcia funkcji przez obecny Zarząd Powiatu, zostały złożone o dofinansowanie i o projektach, które zostały złożone przez poprzedni Zarząd a przez obecny były formalnie uzupełniane i dla których udało się podpisać umowę

o dofinansowanie. Po czym przystąpiła do omawiania i odnośnie projektu pn.: „Laboratoria budownictwa przyszłości – budowa warsztatów szkolnych przy Zespole Szkół Architektoniczno-Budowlanych w Tarnowskich Górach” poinformowała, że wartość projektu to 18 mln zł, a podpisana umowa opiewa na kwotę 15 654 000 zł. W przypadku zadania dotyczącego ul. Grzybowej w Tarnowskich Górach, poinformowała o złożeniu wniosku na budowę ścieżki rowerowej na łączną kwotę 6 250 000 zł. Dodała, że kwota nie zostanie w całości wykorzystana, bo najkorzystniejsza ze złożonych oferta „jest poniżej kosztorysu”, ale w związku z tym, że są to Zintegrowane Inwestycje Terytorialne, to pozostała kwota nie przepadnie tylko postarają się znaleźć inne miejsce na wybudowanie kolejnych ścieżek rowerowych. Ponadto poinformowała o złożeniu wniosków dotyczących odnawialnych źródeł energii na budynkach użyteczności publicznej dla 3 szkół: Zespołu Szkół Gastronomiczno-Hotelarskich, Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w zakresie szkoły i warsztatów oraz Technikum nr 13 na kwotę 1 173 000 zł. Ponadto poinformowała, że został złożony wniosek dotyczący zadań na 3 drogach powiatowych, po czym wymieniła przebudowę ul. św. Wojciecha na kwotę 17 345 000 zł dodając, że czekają na ogłoszenie wyników. Ponadto wskazała zadania, na które już pozyskano dofinansowanie czyli remont ul. Wolności w Zbrostawicach – 1 mln zł i remont Alei Jana Pawła II – 1 147 000 zł. Ponadto został złożony wniosek dotyczący Centrum Wielokulturowości przy ul. Gliwickiej 66 na łączną kwotę 8 682 000 zł. Poinformowała również, że do 30 października br. zostaną złożone wnioski na remont elewacji Pałacu w Nakle Śląskim na łączną kwotę 5 614 000 zł oraz renowację chodnika przy ul. Gliwickiej na kwotę 4 196 000 zł. Gotowy jest projekt na rozwój integracji e-usług w powiecie tarnogórskim na łączną kwotę 13 834 000 zł. Po czym powiedziała: „łącznie, Szanowni Państwo, tych złożonych wniosków, które uzyskały dofinansowanie częściowo a na które jeszcze czekamy na ocenę chociaż są po pozytywnej ocenie formalnej na łączną kwotę złożyliśmy wniosków 86 375 000 zł”. Dodatkowo zostało pozyskane

dofinansowanie w kwocie 6,5 mln zł do staży i praktyk, które są obowiązkowe dla uczniów szkół zawodowych. Następnie wymieniła projekt „Akcja Transformacja”, który został złożony przez poprzedni Zarząd, w przypadku którego dofinansowanie wynosi 100%. Realizowane są również projekty „z Polskiego Ładu” na łączną kwotę 22 mln zł. Przygotowują się do dużego projektu w zakresie remontu szkół, w tym warsztatów m.in. w Zespole Szkół Gastronomiczno-Hotelarskich. Konkurs zostanie ogłoszony prawdopodobnie w I kwartale przyszłego roku. Wypatrują również projektów z „Centrum Unijnych Projektów Transportowych” w zakresie doświetlenia przejść dla pieszych oraz budowy nowych przejść i gdy tylko pojawi się taka możliwość, to będą aplikować.

Radny Janusz Śnietka zapytał czy Zarząd Powiatu przyjął uchwałę dotyczącą poręczenia kredytu dla WSP S.A. Jeżeli tak się stało, to w jakiej wysokości jest to poręczenie planowane, czy w „banku spółdzielczym mikołowskim” i czy podjęcie przez Zarząd tej uchwały było jednogłośnie. Stwierdził, że radni obawiają się, że dalsza zwłoka może decydować o istnieniu tej spółki i chcieliby poznać szczegóły jak ten projekt uchwały był procedowany.

Starosta Tarnogórski poinformował, że „pełniąca obowiązki Prezesa” po raz drugi złożyła wniosek do Zarządu Powiatu i informacja została też przekazana do Rady Powiatu „aby się pochylić nad poręčeniem kredytu” i w tej chwili Zarząd pracuje nad najlepszym rozwiązaniem. Wnioskowana kwota poręczenia kredytu to 18 mln zł. Zarząd po dyskusji z Wnioskodawczynią oraz Dyrektor ds. finansowych ustalił kwotę poręczenia w wysokości 14 mln zł. Dodał: „decyzja zapadła nie jednogłośnie, natomiast skierowane to poręczenie czy ta dyskusja na temat czy się szpitalowi ten kredyt należy czy nie, skierowaliśmy to na komisję”. Myśli, że zajmie się tym tematem KBiF oraz KOZRiSS. Następnie poinformował, że 13 listopada zbierze się Rada Nadzorcza WSP S.A., która rozpocznie procedurę konkursową wyboru prezesa Zarządu WSP S.A.

Przypomniał, że dotychczasowy Prezes Zarządu WSP S.A. Sebastian Grabowski „został odwołany”, nie uzyskał absolutorium oraz nie zostało zatwierdzone sprawozdanie z działalności szpitala za 2023 rok. Po czym powiedział, że liczy na to, że do końca tego roku Rada Nadzorcza dokona wyboru nowego prezesa. Ponadto poinformował, że do Rady Nadzorczej zostanie skierowane pismo odnośnie tzw. audytu otwarcia czyli „prześwietlenia przez niezależnego biegłego rewidenta finansów szpitala”. Dodał: „również pójdzie pytanie odnośnie finansów szpitala, zamówień publicznych przez ostatnie 3 lata”. Zajmie się tym Rada Nadzorcza. Ponadto powiedział, że sytuacja w szpitalu jest „trudna” i dzisiaj zostanie radnym przedstawiona informacja na temat tego co się dzieje w szpitalu i dodał: „ja bym prosił radnych jeśli chodzi o szczegóły, to żeby przepracować to na komisjach”. Zapewnił, że Zarząd Powiatu szuka również innych rozwiązań wsparcia dla szpitala i jeżeli takie znajdzie, to przedstawi je Radzie.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że gdyby miało być udzielone poręczenie, to Rada Powiatu musiałaby ustalić w uchwale budżetowej limit na to poręczenie, „więc i tak by musiało przejść to przez Radę”.

Radny Piotr Skrabaczewski powiedział, że „jest zbudowany” tym co usłyszał na wczorajszym posiedzeniu KBiF oraz informacją, którą przedstawiła dzisiaj Wicestarosta. Stwierdził, że „jest to jedyna droga żeby skończyć z tezą, że pieniędzy nie ma”, bo uważa, że w samorządzie są pieniądze tylko jest kwestia na co są wydawane. Po czym poprosił żeby Wicestarosta uzupełniła swoją wypowiedź o informację, które z wniosków są w 100% finansowane, a które wymagają wkładu własnego. Ponadto zwrócił uwagę na „koszty kwalifikowane i niekwalifikowane”, bo niekiedy VAT stanowi duży „koszt niekwalifikowany”.

Wicestarosta Tarnogórski odpowiedziała, że w przypadku projektu „Akcja Transformacja” dofinansowanie sięga 100% i nie ma tam „kosztów niekwalifikowalnych” i „to co potrzebne jest na dodatkowe zadania jest

przewidywane w ramach kosztów pośrednich”. Natomiast wartość dofinansowania większości projektów, które zostały złożone wynosi 85%. Dodała, że mówi o środkach europejskich. Natomiast w przypadku aplikowania o środki na przebudowę lub remonty dróg, dofinansowanie jest na poziomie 50%. W VAT przypadku programu FEniKS, do którego został złożony wniosek dotyczący Centrum Wielokulturowości, jest „niekwalifikowalny” w związku z czym poziom dofinansowania spada do 65%. Gdyby udało się pozyskać dofinansowanie na wszystkie złożone projekty, to na 61 mln zł pozyskanych pieniędzy 15 mln zł trzeba byłoby wygospodarować jako wkład własny.

Radny Michał Sporoń zapytał kiedy będzie odpowiedź czy „przeszły aplikacje” dotyczące Centrum Wielokulturowości, elewacji Pałacu w Nakle Śląskim i „cmentarza gliwickiego”. Ponadto zapytał czy w przypadku „cmentarza gliwickiego” chodzi o „cmentarz św. Anny”, czy też dotyczy to miejsca gdzie tworzone jest Centrum Wielokulturowości.

Wicestarosta Tarnogórski odpowiedziała, że wnioski złożone „na zabytki”, dotyczą elewacji Pałacu w Nakle Śląskim i cmentarza przy ul. Gliwickiej 66, który jest tym samym miejscem, którego dotyczy wniosek dotyczący Centrum Wielokulturowości złożony w innym konkursie. Wyjaśniła, że nie było limitu składanych wniosków dlatego wniosek został ponowiony żeby połączyć dofinansowania. Trudno jest powiedzieć kiedy będzie ocena, myśli, że potrwa to około 4-5 miesięcy. W przypadku programu FEniKS, do którego został złożony projekt na Centrum Wielokulturowości przewidywany termin rozstrzygnięcia konkursu to maj przyszłego roku.

Radna Barbara Dziuk przypomniała, że KOZRISS przyjęła jednogłośnie zaproponowaną przez nią ankietę, która ma służyć nawiązaniu „dyskusji między samorządem a mieszkańcami powiatu”. Przygotowała tą ankietę ale nie upiera się przy tym, że musi być w zaproponowanej przez nią wersji. Po czym zapytała: „czy Starostwo widzi możliwość uruchomienia tej ankiety na stronie Starostwa, tym bardziej, że taki model został

przyjęty przez Starostwo w powiecie gliwickim i bardzo dużo ciekawych informacji od mieszkańców Powiat Gliwicki uzyskał?”. Wyjaśniła, że podaje ten przykład, ponieważ była „mocno zaangażowana w obronę szpitala w Pyskowicach i Knurowie” i współpracuje w zakresie „wychodzenia z trudnej sytuacji”. Dlatego chciałaby żeby taka możliwość była również w powiecie tarnogórskim. Następnie powiedziała, że jeżeli wniosek KOZRISS w sprawie ankiety zostanie uznany za niezasadny, to będzie zmuszona skorzystać z „mediów zdrowotnych”, bo taką ankietę należy przeprowadzić, tym bardziej, że Starosta „wykazywał otwartość do tego typu działań”. Następnie powiedziała, że ma jeszcze jedną uwagę „żeby informacje co do zmiany czy porozumień między szpitalami były umieszczane na stronie przynajmniej szpitala jak nie Starostwa, bo pacjenci są zdezorientowani”. Ponadto poprosiła o informację dotyczącą Szpitalnego Oddziału Ratunkowego (SOR) i zapytała: „czy jest całodobowo zabezpieczony chirurg?”. Ponadto zapytała: „czy prawdą jest, że Narodowy Fundusz Zdrowia w tej kwestii dał pewnego rodzaju pouczenie jeżeli chodzi o oddział chirurgiczny i funkcjonowanie SOR-u?”. Zwróciła uwagę, że nefunkcjonowanie „oddziału chirurgii” może skutkować tym, że SOR zostanie przekształcony w „przychodnię przyjęć”, co automatycznie zmniejsza finansowanie przez Narodowy Fundusz Zdrowia (NFZ). Po czym zapytała czy kwota 14,5 mln zł przyznana dla SOR w zeszłym roku, została wydatkowana i na co została wydatkowana i dodała: „chciałabym preliminarz finansowy i na co te pieniądze zostały przekazane”. Podkreśliła, że „zdrowie nie ma barwy politycznej i trzeba merytorycznie rozwiązać problem”. Stwierdziła, że w szpitalu pogłębia się „problem konfliktu” oraz „złych działań”. Poinformowała, że co do innych pytań, to złoży je w formie interpelacji na piśmie. Na zakończenie podziękowała Staroście za to, że „wyszedł z inicjatywą” i co miesiąc będzie informował Radę na temat sytuacji w szpitalu i nie było potrzeby podejmowania w tej sprawie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu powitał przedstawicieli szpitala i zapowiedział, że informacja na temat szpitala zostanie przedstawiona w pkt.: „Informacje i komunikaty w sprawach bieżących”.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do kwestii ankiety stwierdził, że jest to „bardzo cenna inicjatywa” i dodał: „to jest u nas procedowane, bo poszło to do obsługi prawnej żeby to obrobili i jak najbardziej taką ankietę na stronie się pokaże”. Nie chce dzisiaj dyskutować na temat szpitala, bo „będzie na to czas na komisjach żeby dopytać o szczegóły”. Podstawowym pytaniem jest: „w którym kierunku szpital ma iść?”. Stwierdził, że ankietą, o której radna Barbara Dziuk mówiła „może pomóc”. Następnie powiedział, że Centrum Zdrowia Psychicznego bardzo się rozwija i będzie można aplikować o duże środki zewnętrzne na ten cel. Szpital chce również wnioskować o środki na „onkologię”. To, jakie oddziały są potrzebne a jakie mogą być przekazane innym jednostkom, „może wynikać z tego czego oczekują mieszkańcy”. Na pytania dotyczące SOR odpowie „pełniąc obowiązki Prezesa” i jeżeli nie dzisiaj, to odniesie się do tego pisemnie. Następnie powiedział: „ja chcę tutaj podkreślić, że ani Zarząd ani pracownicy tutaj Starostwa, nie będą niczego zamiętać pod dywan jeśli chodzi o szpital”. Obawia się negatywnego nastawienia do szpitala, coraz więcej informacji się ukazuje. Dodał: „ja apeluję i proszę żeby te dobre rzeczy, które się dzieją pokazywać, bo jeśli my się zapętlimy w takim negatywnym przekazie, to to jest bardzo źle odbierane przez społeczeństwo”. Stwierdził, że potencjał szpitala jest „ogromny” a największym problemem jest „zmiana sposobu myślenia pracowników, personelu szpitala”. Dodał: „ja tu apeluję, ponieważ jest to transmitowane żeby na pierwszym miejscu postawić te dobro szpitala, to jest nasze wspólne dobro. Natomiast pracownicy szpitala, czy im się to podoba czy nie, muszą się dostosować do zmian”. Stwierdził, że WSP S.A. nie jest „ani lepszy ani gorszy” od innych szpitali. Sytuacja w ochronie zdrowia jest jaka jest i lekarzy jest tylu ilu jest. Szpital „ma teraz trudniejszy okres” jednak liczy na to, że wspólnymi siłami uda się przezwyciężyć problemy.

Zaapelował o rozagę i spokój i stwierdził, że nagłe decyzje często są błędne, dlatego należy postępować rozważnie.

Radna Barbara Dziuk zapewniła o swojej życzliwości i woli współpracy. Po czym powiedziała, że nie lubi „pieniactwa” tylko lubi pracować merytorycznie i dodała: „jeżeli na sesji pytałam o oddział neurologiczny, który już 2 dni był zawieszony a pani Prezes może nie miała takiej informacji powiedziała mi, że oddział funkcjonuje, to co ja mam myśleć o całym kierunku działań?”. Zapowiedziała, że będzie dociekliwie badać i prosić o konkretne materiały. Dodała: „jeżeli mamy coś naprawiać, to już trzeba było pół roku temu robić audyt zewnętrzny”. Ponadto powiedziała: „dzisiejsze wrzucanie przed sesją materiałów, które skierowała pani pełniąca obowiązki Prezesa do nas radnych ja uważam, że w takim trybie nie powinno się procedować i cieszę się, że jest zrozumienie i Pana Przewodniczącego i Pana Starosty, że te kwestie istotne finansowe muszą być omawiane na komisjach, gdzie możemy tam wnikliwie nad każdym problemem się pochylać a w związku z tym, że ten temat jest tak istotny, to ja się też zwracam do Pana Przewodniczącego żeby ta komisja również była transmitowana”. Jeżeli tak się nie stanie, to postara się żeby w inny sposób był zapewniony dostęp do informacji publicznej, ponieważ dotyczy to bezpieczeństwa zdrowotnego wszystkich mieszkańców powiatu tarnogórskiego. Poprosiła o podejmowanie „właściwych decyzji”, bo nie wyobraża sobie żeby „tak dobry szpital, tak dobrze dofinansowany przez ostatnie lata i unowocześniony, żeby po prostu pograżał się w jakimś bardzo złym kierunku”. Następnie powiedziała, że chciałaby uzyskać informację czy w kwocie 14 mln zł zostały uwzględnione nowe prysznice dla personelu i nowe szafki i dodała: „jeżeli nam zależy na dobrej kadrze medycznej, to też musimy stworzyć warunki pracy odpowiednie”. Myśli, że „co do szczegółów”, to będzie razem z Przewodniczącą KOZRISS współpracować tak żeby znaleźć „dobre rozwiązania”.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział: „nie zgadzam się z taką tezą żeby były transmitowane na żywo komisje: zdrowia i żadna z innych

komisji. Nie mamy żadnych tajemnic jako radni, powtarzam nie mamy niczego do ukrycia i każda z komisji jest szczegółowo protokołowana. Pan Starosta prosił przed chwilą abyśmy tematy szpitala, tematy związane ze spółką, nie dlatego że chcemy coś ukryć, tylko, że nie służy to dobru szpitala, dobru spółki jeżeli publicznie określamy kwestię chociażby związane z tym na co ewentualna pożyczka ma być przeznaczona w szczegółach". Po czym powiedział, że w związku z tym, że za chwilę radni wysłuchają informacji na temat szpitala ma prośbę żeby tej informacji wnikliwie wysłuchać i zastanowić się nad ewentualnymi pytaniami czy zagadnieniami i złożyć je na piśmie. Stwierdził, że temat jest „wrażliwy” i nie ma osoby na tej sali, której dobro szpitala nie leży na sercu. Dodał: „zrobmy to tak żebyśmy faktycznie przez naszą troskę i dociekliwość nie wylali dziecka z kąpielą”. Jeżeli będzie taka potrzeba po przedstawieniu informacji, to proponuje „rozwiązanie w kwestiach pracy Rady”. Dodał: „bardzo bym prosił żebyśmy faktycznie dwa razy rozważyli to o co chcemy zapytać i co chcemy powiedzieć publicznie”.

Radny Piotr Skrabaczewski powiedział, że najwyższy czas żeby skończyć „chocholi taniec koło szpitala”. Chce przypomnieć, że właścicielem szpitala, który działa w formie spółki akcyjnej w 100% jest Powiat Tarnogórski czyli wszyscy mieszkańcy. Stwierdził, że „całe nieszczęście w Polsce bierze się z tego, że lekarz się zna na drogownictwie a inżynier budowlany się zna na służbie zdrowia”. Uważa, że należy wrócić na „właściwe tory”. Dlatego jest za tym żeby zwołać posiedzenie KBiF i w tym samym czasie KOZRISS i zaprosić wszystkich zainteresowanych radnych. Podkreślił, że nie zgadza się z „szantażem moralnym”, że „ktoś jeden tu jest szczególnie wrażliwy na temat szpitala a reszta nie jest wrażliwa na temat szpitala” i dodał: „ja się na to nie zgadzam”. Odnosząc się do kwestii ankiety powiedział: „jasne róbmy tą ankietę ale myślę, że my jako radni wybrani przez mieszkańców powinniśmy wiedzieć jakie są oczekiwania mieszkańców co do szpitala a jak nie wiemy no to popytajmy do tego czasu, mamy jeszcze trochę czasu”. Po czym powrócił do tematu

posiedzeń Komisji i powiedział: „na te Komisje zapraszamy oczywiście Zarząd Powiatu, radnych chętnych, Zarząd szpitala czy tam kluczowe osoby ze szpitala, ja bym zaprosił przedstawicieli związków zawodowych również na to spotkanie tylko, że przed wejściem na to spotkanie każdy powinien podpisać i tu mój wniosek do służb prawnych Powiatu, taką klauzulę, że będą tam poruszane tajemnice przedsiębiorstwa i że jest świadomy ujawnienia takich danych, które mogą wpłynąć z niekorzyścią dla spółki, bo to jest spółka prawa handlowego, gdyby to był spzoz proszę bardzo, natomiast to jest spółka prawa handlowego”. Zwrócił uwagę, że tzw. odpowiedzialność kodeksową ponosi Zarząd szpitala, Rada Nadzorcza szpitala ale właściciel spółki również. Po czym powiedział: „to co że my jesteśmy ciałem kolegialnym” i dodał: „ktoś może wystąpić z roszczeniem, bo na skutek ujawnienia pewnych faktów spółka doznała szkody”. Jest zdecydowany żeby takie posiedzenia Komisji zwołać i tego nie odwlekać. Dodał: „absolutnie nie transmitować tego, nie zrzucamy z siebie odpowiedzialności”. Na tych posiedzeniach powinny być przedstawione „do bólu” wszystkie dane, zarówno dobre jak i złe i powinno się wypracować „jakieś ramy dla przyszłego prezesa”. Rozumie, że pytanie czy radni chcą żeby ten szpital powiatowy funkcjonował czy nie chcą jest pytaniem retorycznym, że odpowiedź jest tak jednoznaczna, że wszyscy chcą. Po czym zapytał: „jak ten szpital ma wyglądać, jak ma działać w szczegółach, na co chcemy położyć nacisk konfrontując to z możliwościami finansowymi Powiatu?”. Stwierdził, że „musi to być coś co jest potrzebne ale też co jest rozsądne i co się obroni w tej perspektywie”. Zaapelował żeby „Prezes” ograniczyła się dzisiaj do informacji co do funkcjonowania szpitala czyli „co działa co nie działa, co będzie w najbliższym czasie czy są jakieś zagrożenia” i dodał: „natomiast absolutnie żebyśmy tu nie roztrząsali kwestii, które mogą wpłynąć na powodzenie restrukturyzacji tego szpitala albo na porażkę”. Przypomniał, że Starosta słusznie podkreślił jak ważna jest świadomość pracowników. Ma wrażenie, że oczekuje się, że z konkursu uda się wyłonić „David’a Copperfield’a”, który wszystko naprawi. Nie jest tak, że sam

Prezes czy Rada Nadzorcza czy Zarząd szpitala czy Rada Powiatu uzdrowi ten szpital, bo jeżeli tu nie będzie współpracy, tak jak w każdej organizacji, pracowników i świadomości, że oni tworzą coś więcej a nie tylko poszczególny oddział i reszta ich nie interesuje, to będzie porażka. Dodał: „ja bardzo apeluję o to żebyśmy mieli świadomość, nie bawili się tym tematem tylko rzetelnie już przerwali to i zabrali się do konkretnej roboty a te zabranie się do roboty uważam: na tych Komisjach powinniśmy podłożyć podwaliny pod sukces”.

Radna Barbara Dziuk przypomniała, że zawsze mówi o tym, że wszyscy radni ponad podziałami są zainteresowani dobrem szpitala. Po czym zapytała: „i ja nie wiem czy Pan radny pił w moją stronę?”. Podkreśliła, że zawsze stara się „wypracowywać kompromis tak żeby było dobrze dla danej jednostki medycznej”. Dodała: „niejeden szpital w województwie śląskim i nie tylko, uratowałam”. Odnosząc się do kwestii ankiety stwierdziła, że ankieta jest sprawdzona w wielu jednostkach i cieszy się, że Starosta podszedł do tego tematu „bardzo merytorycznie”, bo jest to bardzo ważny głos w kwestii przeprowadzenia konkretnych działań w szpitalu. Po czym stwierdziła, że „niejedna spółka, która przyjęła taką formę, dany szpital, który przyjął taką formę, miał problemy i w kwestiach właśnie merytorycznych wypracowano dobry program naprawczy, ale nie o którym się mówiło, tylko który się konkretnie realizowało z konkretnymi datami”. Po czym zwróciła się do Przewodniczącego Rady Powiatu słowami: „ja teraz nie chcę Panie Przewodniczący tutaj rozszerzać pewnych rzeczy, bo tak jak powiedziałam ja to w formie pisemnej złożę tak aby mnie nie posądzano, że ja tu robię jakiś PR albo działanie polityczne”. Podkreśliła, że pracuje „merytorycznie” i poinformowała, że wspólnie z obecnym Wiceministrem Zdrowia Jerzym Szafranowiczem stworzyli „mapę potrzeb pacjenta” na bazie, której budowali sieć szpitali i również na tej bazie budowana była „sieć szpitali onkologiczna w całej Polsce”. Podkreśliła, że zawsze ma na względzie dobro pacjenta. Następnie

powiedziała, że dziwi ją fakt, że „były Prezes, który nie otrzymał absolutorium jest zatrudniany w szpitalu na funkcji Dyrektora”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nie staje w niczyjej obronie ale przed chwilą o tym była mowa i dodał: „wchodzimy w szczegóły”.

Radna Barbara Dziuk odpowiedziała, że tylko daje przykład.

Przewodniczący Rady Powiatu kontynuował swoją wypowiedź: „wchodzimy w szczegóły, jest transmisja na żywo i wchodzimy znowu w szczegóły”.

Radna Barbara Dziuk stwierdziła, że jest to wiedza „ogólnie dostępna”.

Przewodniczący Rady Powiatu odparł: „ja tylko ostrzegam, że za chwilę po tej wiedzy ogólnie dostępnej powie Pani o jedno zdanie za dużo”.

Poprosił aby radna „rozważyła temat”.

Radna Barbara Dziuk odparła: „nigdy nie powiedziałam o jedno zdanie za dużo i staram się zawsze tak postępować”. Podkreśliła, że „ceni sobie fair play i każdego człowieka”. Uważa, że nie wolno mówić źle o człowieku, który nie jest obecny i dodała: „ale fakty są faktami, o których wszyscy wiedzą”. Następnie powiedziała, że ma jedną uwagę do posiedzenia Komisji, o którym była mowa. Po czym powiedziała, że należy zaprosić „przedstawiciela NFZ”, „przedstawiciela z Urzędu Marszałkowskiego, który ma wizję finansowania jeżeli chodzi o fundusze europejskie z możliwością przekierowania tych pieniędzy na program naprawczy i restrukturyzację szpitali” oraz „panią dyrektora z Urzędu Wojewódzkiego, która nadzoruje szpitale”. Następnie powiedziała, że problem szpitala narasta od 2011 roku o czym szczegółowo stanowią dokumenty ale teraz nie będzie wchodzić w te kwestie zgodnie z prośbą Przewodniczącego Rady Powiatu. Dodała: „ja merytorycznie do tych tematów się przygotowuję i będziemy rozmawiać konkretnie i ja będę wskazywać palcem co jest źle, co jest dobrze i co należy naprawić i mam nadzieję, że Państwo będziecie słuchać i wspólne stanowisko wypracujemy”.

Radny Piotr Skrabaczewski powiedział, że należy odnosić się do problemu a nie ad personam. Po czym powiedział: „nie ulegajmy takiemu złudzeniu, że my jako Rada zastąpimy Zarząd Powiatu, zastąpimy Radę Nadzorczą, zastąpimy Zarząd szpitala i my rozwiążemy te problemy”. Po czym powiedział, że zgadza się z tym, że trzeba zaprosić jak najszersze grono i dodał: „żeby zapoznać się z tym problemem, zobaczyć na ile sytuacja wymaga wsparcia od Powiatu czyli Zarząd, Rada Powiatu i nakreślić pewne ramy dla przyszłego prezesa”. Stwierdził, że „Prezes szpitala jest tak silny jak właściciel, który za nim stoi”, dlatego musi być wsparcie ze strony właściciela. Następnie powiedział, że Sebastian Grabowski był Prezes Zarządu WSP S.A. „powinien dostać naprawdę ogromne wsparcie i pochwałę, za to że to on wymyślił i stworzył ofertę Centrum Zdrowia Psychicznego”.

Radna Barbara Dziuk przerwała wypowiedź radnemu stwierdzając: „pracownicy to zbudowali”.

Radny Piotr Skrabaczewski kontynuując wypowiedź powiedział: „i chwała mu za to a to gdzie on jest, jak on jest, to może trzeba by się było zastanowić skoro jest taki kontrakt, jest jakaś trwałość tych projektów, że coś tu jest na rzeczy a nie, że czemu ten Prezes jest w tej spółce, nie? Może do czegoś jest potrzebny, nie? Może do czegoś jest potrzebny? Ale ani Pani Radna nie będzie o tym decydować, ani ja, ani Rada Powiatu”.

Radna Barbara Dziuk odparła: „my jako Powiat ponosimy koszty”.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że po analizie proponuje aby odbyło się połączone posiedzenie 3 komisji, tj. KOZRISS, KBiF oraz KIIŚ w związku z realizowanymi w szpitalu inwestycjami. Dodał: „rozważymy to o czym mówił pan radny Piotr Skrabaczewski aby przed wejściem każdy został pouczony o konieczności zachowania czy podpisania nawet, zobaczymy jak to prawnie będzie, klauzuli poufności”. Z tego co wie na dzień dzisiejszy posiedzenie komisji a już na pewno Rady nie może być utajnione”. Posiedzenie będzie protokołowane i „na pewno” nie będzie

transmisji. Dodał: „i bardzo bym prosił wszystkich uczestników, którzy o tym zostaną pouczeni aby przed wejściem z uwagi na poruszane tematy zachować te tajemnice”. Po czym zaproponował aby posiedzenie odbyło się 14 listopada br., godzina jeszcze zostanie ustalona. Następnie powiedział: „za chwilę, po moim sprawozdaniu, wysłuchamy informacji szczegółowej pełniącej obowiązki Prezesa szpitala na temat aktualnej sytuacji i składam wniosek formalny jako Przewodniczący w świetle tego, że 14 będziemy mieli możliwość i nieograniczony czas żeby się wypowiedzieć na temat i poruszać wszystkie tematy związane ze szpitalem, składam wniosek formalny, który w drodze wyjątku przegłosujemy w punkcie aby po wysłuchaniu informacji, którą przedstawi pełniący obowiązki Prezesa nie było już dzisiaj dyskusji w tym temacie”. Poinformował, że podda ten wniosek formalny pod głosowanie „w punkcie przed czy po informacji pani Prezes”. Ponadto powiedział, że już zaprasza przedstawicieli szpitala na posiedzenie w dniu 14 listopada z prośbą o przygotowanie odpowiedniej informacji.

Ad 16

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 27).

Ad 17

Agnieszka Stasińska Członek Rady Nadzorczej delegowana do wykonywania czynności Członka Zarządu - Prezesa Zarządu WSP S.A. poinformowała, że po raz drugi zwróciła się z prośbą do Zarządu Powiatu o poręczenie kredytu. Przypomniała, że przez ostatnie 3 miesiące wielokrotnie powtarzała, że nie oczekuje dofinansowywania szpitala ad hoc. Szpital działa w formie spółki akcyjnej, która powinna się bilansować. Niestety szpital jako spółka nie ma zdolności kredytowej, nie ma odpowiednich kapitałów. Zwróciła uwagę, że budynek szpitala nie jest własnością spółki tylko Powiatu, co wpływa na jej zdolności kredytowe. Dlatego też zwracała się o poręczenie kredytu i będzie o to apelowała.

Następnie powiedziała, że sytuacja szpitala, jest „bardzo trudna”.

Podziękowała za cotygodniowe spotkania Zarządowi Powiatu i Przewodniczącemu Rady, bo istotnie wspierają szpital, podpowiadają i wiele kwestii jest ustalanych wspólnie. Nawiązując do wypowiedzi radnego Piotra Skrabaczewskiego powiedziała, że są informacje, które z uwagi na dobro spółki, informację handlową nie mogą być ujawniane. Podziękowała za propozycję przeprowadzenia „wspólnych komisji”, na których wszystkie informacje, których radni oczekują zostaną udzielone. Po czym powiedziała, że w przestrzeni medialnej pojawia się wiele fałszywych informacji i zastanawiają się jak z nimi walczyć i dodała: „niektóre będziemy prostowali, z niektórymi nie warto nawet walczyć”. Następnie powiedziała, że chce wyjaśnić skąd się wzięło zadłużenie szpitala, bo ciągle „w przestrzeni publicznej, medialnej” słyszy o „braku nadzoru Powiatu nad zarządzaniem spółką”, co doprowadziło do zadłużenia. Takie slogany są powielane i zastanawia się czy ktoś zainteresował się tym kiedy powstało to zadłużenie. Dlatego też w ostatnim apelu kierowanym do Zarządu Powiatu wskazała zdiagnozowane przez nią źródło powstania zadłużenia. Przeanalizowała od początku powstania spółki akcyjnej czyli od 2011 roku „jak wyglądał wynik finansowy, kiedy nastąpiło tąpnięcie, kiedy najpierw nastąpiła poprawa sytuacji, jak ten wynik finansowy a w związku z tym zadłużenie tego szpitala, się kształtowało”. Dodała: „w mojej ocenie popartej danymi finansowymi tego podmiotu wprost wynika kiedy nastąpiła ta sytuacja, w której zaczął szpital jako spółka, przynosić stratę. Przypomnę Państwu, że od 1 października 2017 roku kiedy poprzedni Rząd wprowadził reformę służby zdrowia wprowadzono tzw. sieć szpitali. W zupełnie inny sposób zaczęto finansować usługi medyczne, świadczenia i proszę zwrócić uwagę na wyniki finansowe spółki, które zostały zaprezentowane w piśmie, które Państwo otrzymaliście. Za pierwszy pełen rok funkcjonowania szpitala w ramach sieci szpitali nastąpiła dramatyczna zmiana sytuacji finansowej co związane jest z niedofinansowaniem, niedoszacowaniem procedur medycznych, w konsekwencji wykonywaniem przez szpital takich

świadczeń, za które Narodowy Fundusz Zdrowia nie zapłacił szpitalowi i od tamtej pory nie płaci. Procedury nie są doszacowane i ten wynik z roku na rok się pogarsza”. Zwróciła uwagę, że od końca 2018 roku, czyli po zakończeniu pierwszego pełnego roku funkcjonowania sieci szpitali, szpital zanotował stratę ponad 4 mln zł przy wcześniejszych zyskach za 2017 rok na poziomie 374 tys. zł, za 2016 rok 815 tys. zł, za 2015 rok poprawa sytuacji w stosunku do 2014 roku o 32 tys. zł. Dodała: „od kiedy funkcjonuje sieć szpitali i zmieniono zasady finansowania świadczeń medycznych szpital corocznie przynosi stratę, to generuje zadłużenie i dług tego szpitala: 2018 rok ponad 4 mln zł, 2019 rok blisko 6 mln zł, podobnie w 2020 roku 6 mln zł, w 2021 roku niewielka poprawa – strata 4,5 mln zł, 2022 rok strata 6,5 mln zł, ubiegły rok strata 6,7 mln zł. Ta strata się generuje od kiedy wprowadzono sieć szpitali”. Ponadto powiedziała, że oprócz zmiany sposobu finansowania tych świadczeń były inne czynniki, które również wpłynęły na powstawanie tej straty, bo ciągle powtarza się, że przyczyną było „błędne zarządzanie”. Wprawdzie z jednej strony szpital jest prowadzony w formie spółki kapitałowej i „teoretycznie” powinien rządzić się rynkowymi prawami, to z drugiej strony, z uwagi na to jaki charakter usług świadczy, są zobligowani do przestrzegania określonych przepisów prawa, w tym „nakazowego, z góry narzuconego sposobu wynagradzania pracowników”. Po czym przypomniała, że lata temu wprowadzono dodatki dla pielęgniarek tzw. zembalowe, które były finansowane ze środków państwa, natomiast w 2021 roku te dodatki „wprowadzono w podstawę wynagrodzenia” co spowodowało zmianę pozostałych składników wynagrodzenia na co już pieniędzy szpital nie otrzymywał. Podsumowała, że to był drugi element, który spowodował tak drastyczne pogorszenie wyniku finansowego. Następnie przypomniała, że w okresie pandemii zostały wprowadzone tzw. dodatki covidowe dla wszystkich pracowników mających kontakt z osobami zakażonymi wirusem. Sam dodatek był finansowany przez państwo, natomiast pozostałe należności takie jak składki z tego tytułu na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ZUS) już nie i obciążały wyłącznie szpital.

Po czym powiedziała, że „w okresie 2020-2022 z tego tytułu plus bieżące składki ZUS” szpital wygenerował „zobowiązanie w stosunku do ZUS w wysokości 16 mln zł”. Dodała: „płaciliśmy podwójny ZUS, na który nie otrzymywaliśmy finansowania”. Zapewniła, że ZUS jest systematycznie przez spółkę spłacany zgodnie z układem ratalnym. W chwili obecnej zostało spłacone zadłużenie wobec ZUS z okresu covidowego „w wysokość blisko 11 mln zł” i „pozostały 4 mln zł z układu ratalnego”. Rata wynosi 350 tys. zł miesięcznie i jest regularnie spłacana i w takiej wysokości szpital będzie spłacał raty do czerwca 2025 roku, następnie rata ulegnie zmniejszeniu i od czerwca 2025 roku do marca 2026 roku będzie wynosiła 110 tys. zł. Podsumowała, że wygenerowanie zobowiązań wobec ZUS w kwocie 16 mln zł nie wynikało ze złego zarządzania. Powodem było to, że z tytułu dodatków covidowych szpital nie otrzymywał od państwa pieniędzy na zobowiązania wobec ZUS. Szpital nadal pozostaje w „nakazowym systemie wynagradzania pracowników medycznych”. Uważa, że pracownikom medycznym należy się „godziwe wynagrodzenie”, natomiast znaczna część środków pochodzących z kontraktu z NFZ pokrywa tylko te wynagrodzenia. Następnie zwróciła uwagę, że lekarze korzystając z braków kadrowych, co jest problemem w całym kraju, są na pozycji „dominującej, negocjującej” i są w stanie wynegocjować znacznie wyższe stawki aniżeli te wynikające z „ustawy o kształtowaniu minimalnego wynagrodzenia w tym sektorze”. Trudno też żeby wynagrodzenie pielęgniarki, opiekuna medycznego i lekarza niewiele się różniło. To również powoduje znaczne wzrosty i brak możliwości negocjowania stawek z lekarzami. Dodała: „dlatego jeżeli z rozwagą podejmiemy do tego skąd w tej spółce takie zadłużenie i przeanalizujemy te wszystkie kwestie, to może mniej w tej przestrzeni publicznej będzie się pojawiać nieprawdziwych informacji o braku nadzoru Powiatu czy Zarządu Powiatu nad spółką czy o niewłaściwym zarządzaniu szpitalem. Ten dług nie powstał w ciągu ostatnich 3 miesięcy kiedy ja jestem i nie powstał w ciągu ostatnich 3 lat kiedy podczas minionej kadencji funkcję Prezesa pełnił pan Sebastian Grabowski. Bardzo proszę z rozwagą podchodzić

do tego, nie przekazywać fałszywych informacji i przeanalizować te kwestie, o których tutaj wspominam. To jest źródło powstania zadłużenia”. Następnie powiedziała: „to zadłużenie jest, szpital potrzebuje pomocy i to od Państwa będzie zależało czy pomożecie czy nie”. Ma świadomość tego, że Powiat niejednokrotnie wspierał finansowo spółkę. Przypomniała, że gdy objęła obecną funkcję, to mówiła, że jest „przeciwnikiem wyciągania przez spółkę ręki do Powiatu o kolejne pieniądze”, bo to nie rozwiązuje problemu. Uważa, że spółka jako podmiot prawa gospodarczego powinna sama sobie radzić ale potrzebuje tego wsparcia w postaci poręczenia kredytu. Pojawiały się pytania przede wszystkim ze strony Zarządu Powiatu czy szpital będzie w stanie spłacać ten kredyt. Rozumie te obawy dlatego szczegółowo wskazała z czego zamierza spłacać raty kredytu i jak będzie kształtowała się sytuacja finansowa podmiotu gdy szpital uzyska kredyt. Zwróciła uwagę, że dzisiaj rata wobec ZUS to 350 tys. zł miesięcznie, natomiast najwyższa rata kredytu według harmonogramu, który dotyczył kwoty 18 mln zł wynosiła 280 tys. zł. Zaznaczyła, że harmonogram zostanie zweryfikowany stosownie do wysokości kredytu. Szczegółowe informacje zostaną radnym przedstawione na połączonym posiedzeniu komisji. Następnie powiedziała, że sytuacja finansowa szpitala „jest trudna ale nie jest najgorsza” i dodała: „ja widzę możliwości, widzę potencjał”. Ponadto powiedziała, że szpital boryka się z trudnościami także z powodu braków kadrowych i dodała: „z tego, tylko i wyłącznie z tych braków kadrowych wynika kwestia w chwili obecnej zawieszenia, bo nie zamknięcia, Szanowni Państwo, a zawieszenia 2 oddziałów”. Poinformowała, że od 1 października został również zawieszony „oddział neurologiczny”. Podkreśliła, że nie polega na prawdzie to, że kogokolwiek wprowadzała w błąd. Wcześniej był czasowo zawieszony pododdział udarowy, natomiast „oddział neurologiczny” funkcjonował do końca września. Dodała: „wynika to tak jak powiedziałam z braków kadrowych, to nie jest kwestia związana z oszczędnościami za prąd, za leki czy za cokolwiek innego”. Zapewniła, że Zarząd szpitala intensywnie pracuje nad tym żeby przekonać

do WSP S.A. nowych lekarzy, którzy oczekują, że w szpitalu będzie ustabilizowana sytuacja również finansowo. Lekarze mają teraz duży wybór różnych szpitali. Dodała: „stąd takie błędne koło: nie ma pieniędzy nie ma lekarzy, nie ma lekarzy nie ma pieniędzy”. Dlatego prosi o przeanalizowanie tych kwestii, które zostały przedstawione. Następnie nawiązała do wypowiedzi radnej Barbary Dziuk dotyczącej byłego Prezesa Zarządu WSP S.A. Sebastiana Grabowskiego i powiedziała, że byłaby powściągliwa w twierdzeniach, że został odwołany dlatego, że nie dostał absolutorium, ponieważ do chwili obecnej nie zapoznała się z uzasadnieniem nieudzielenia absolutorium, Rada Nadzorcza takiej rekomendacji nie przedstawiła. Natomiast o jednym radni powinni wiedzieć, że o ile spółka akcyjna kieruje się swoimi prawami wynikającymi z kodeksu spółek handlowych tak właściciel, czyli Powiat, również w pewien sposób wynikający z „ustawy” może „wskazywać albo nakreślać ścieżki funkcjonowania tego podmiotu a czyni to poprzez ustalanie celów zarządczych i jeśli chodzi o rok 2023, to Rada Nadzorcza określiła 4 cele zarządcze dla Prezesa Zarządu WSP S.A. Sebastiana Grabowskiego, „który wykonał te cele zarządcze zaakceptowane przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy w 70%”. Dodała: „czyli zrealizował w znacznej mierze te założenia i te cele, które zostały mu wytyczone i wyznaczone przez Radę Nadzorczą a następnie przez właściciela. Kwestia dlaczego nie uzyskał absolutorium być może jest związana z kwestią wypłaty części zmiennej wynagrodzenia dla Pana Prezesa, które by mu się należało gdyby została taka uchwała podjęta”. Ponadto powiedziała, że „słusznie” radny Piotr Skrabaczewski powiedział, że „w jakimś celu pan Sebastian Grabowski jako Dyrektor pozostał w szpitalu” i dodała: „rozpoczął bardzo wiele cennych projektów i w chwili obecnej jest osobą niezbędną do zakończenia tych projektów”. Po czym wskazała wniosek dotyczący rozbudowy Centrum Zdrowia Psychicznego, który zostanie złożony do 30 listopada br. i dodała: „dlatego nieuzasadnione dla tego szpitala by było aby nagle zmieniać osobę, która dokończy ten projekt. Ja oczekuję wręcz od pana Sebastiana Grabowskiego, że projekt który rozpoczął

dokończy, zwłaszcza że wniosek ma dotyczyć kwoty 120 mln zł”. Kolejnym wnioskiem jest wniosek w ramach FEniKS dotyczący „Centrum Zdrowia Psychicznego dla dzieci i młodzieży”, który zostanie złożony do 12 listopada br. Ponadto Sebastian Grabowski realizuje wniosek, który sam rozpoczął czyli pozyskanie środków w ramach Krajowego Programu Odbudowy. Po czym omówiła to zagadnienie. Nie przeczy, że w ostatnich latach szpital był dofinansowany, były realizowane projekty, natomiast nie jest na tyle dofinansowany i zaopatrzony żeby nie mieć potrzeb na kolejny sprzęt i inwestycje, które są niezbędne. Po czym omówiła plany dotyczące tego na co pozyskane środki zostaną przeznaczone. Następnie powiedziała, że odpowiadając na pytanie „czy coś w szpitalu się dzieje co wpływa istotnie na poprawę sytuacji finansowej” chce wskazać kwestię nadgodzin. Po czym powiedziała, że „średnio przeciętnie w tym roku do sierpnia” na same nadgodziny przeznaczano kwotę około 155 tys. zł, natomiast we wrześniu udało jej się doprowadzić do sytuacji, że na nadgodziny nie wydano nic. Zapewniła, że szczegółowo są analizowane koszty co nie wszystkim się podoba. Dodała: „pilnujemy wydatków, pilnujemy finansów, oglądamy każdą złotówkę mając świadomość, że tak naprawdę są to pieniądze publiczne, które powinny być wydawane na zdrowie i życie pacjentów naszego szpitala”. Następnie powiedziała, że są osoby, które bezinteresownie pomagają szpitalowi po czym podziękowała radnemu Januszowi Parkitnemu, który „wraz ze służbami gospodarczymi szpitala zupełnie bezpłatnie, bezinteresownie przeprowadził audyt w zakresie optymalizacji energetycznej”. Spodziewa się, że dzięki tej pracy i optymalizacji energetycznej w przyszłym roku szpitalowi uda się zaoszczędzić około 187 tys. zł. Na zakończenie powiedziała: „każdy kto ma dobro tego szpitala na sercu na pewno będzie nie siał dezinformacji a wspierać i pomagać”.

Przewodniczący Rady Powiatu podał następujące terminy sesji: 7 listopada 2024 roku godzina 12:00 – uroczysta sesja związana z wręczeniem Nagrody „Orła i Róży” w Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim oraz

26 listopada 2024 roku – kolejna sesja „robocza”. Następnie wycofał swój wniosek formalny i podziękował radnym, że wysłuchali informacji zgodnie z jego prośbą. Na zakończenie przypomniał termin połączonego posiedzenia Komisji – 14 listopada 2024 roku. Dodał, że godzina zostanie jeszcze ustalona.

Ad 18

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 14:47 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął VI sesję Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu

(-) Przemysław Cichosz