

**Uchwała nr VIII/68/2003r**

**Rady Powiatu  
w Tarnowskich Górach  
z dnia 27 maja 2003r**

w sprawie uznania skargi Zakładu Ubezpieczeń Społecznych - Oddział w Tarnowskich Górach na działalność kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach za bezzasadną.

Na podstawie art.229, pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( tj. Dz. U. nr 98, poz. 1071 z 2000 r. z późn. zm.)

Rada Powiatu

uchwala:

**§1**

Uznać skargę Zakładu Ubezpieczeń Społecznych - Oddział w Tarnowskich Górach na działalność kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach za bezzasadną.

**§2**

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu w Tarnowskich Górach.

**§3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**§4**

Uchwała podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

**PRZEWODNICZĄCY**  
RADY POWIATU  
*Andrzej Dul*

### Uzasadnienie

Skargę Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Tarnowskich Górach należy uznać za bezzasadną z następujących powodów:

- złożony przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniosek o likwidację barier architektonicznych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych został zwrócony przez PCPR, gdyż z chwilą nowelizacji *ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych* [Dz. U. Nr 7 poz. 7 z dnia 23 stycznia 2003 r. – *ustawa o zmianie ustawy o rehabilitacji (...) oraz zmianie niektórych innych ustaw*, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie przestało być organem kompetentnym do załatwienia tego wniosku (*art. 35a ust. 1 oraz ust. 2 ustawy o rehabilitacji (...) po zmianach*). Dokumenty zwrócono do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych podając w uzasadnieniu *art. 13 ust. 3 ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji (...)* zgodnie z którym *w przypadku zmian zakresu zadania wraz z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, zadanie podlega realizacji w zakresie przewidzianym w niniejszej ustawie*. Poprzedni zapis *art. 35a, ust. 1, pkt 7, ppkt d)* brzmiał: *do zadań powiatu należy dofinansowanie „likwidacji barier architektonicznych, urbanistycznych, transportowych, w komunikowaniu się i technicznych”*, po zmianie ustawy uzyskał on brzmienie: *„do zadań powiatu należy dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych, w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych”*,
- pismem z dnia 24.02.2003 r. znak DG225-8/2003 Zakład Ubezpieczeń Społecznych ponownie przekazał wniosek i dokumenty do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, z prośbą, aby Centrum przekazało wniosek zgodnie z *art. 13 ust. 2 ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji (...)* stosownie do którego w przypadku, gdy kompetencje w zakresie realizacji zadania zostały z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przekazane do właściwości innego organu, zadanie to realizuje organ właściwy na podstawie przepisów niniejszej ustawy ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. **Tutejsze Centrum opierając się na obowiązujących przepisach zwróciło wniosek wraz z dokumentami do ZUS wyjaśniając, że zadanie likwidacji barier architektonicznych dla osób innych niż fizyczne zgodnie z obowiązującą ustawą o rehabilitacji (...) nie jest realizowane w ogóle, w związku z czym wniosku nie można przekazać do realizacji zgodnie z kompetencją.**



**W znowelizowanej ustawie nie występuje żaden zapis mówiący o likwidacji barier architektonicznych poza cytowanym powyżej zapisem o dofinansowaniu tego zadania na indywidualne potrzeby osób niepełnosprawnych.**

Do samorządu województwa przeszło zadanie dofinansowania budowy i rozbudowy obiektów służących rehabilitacji (*art. 35, ust.1, pkt 5 ustawy o rehabilitacji (...) po zmianach*) poprzednio znajdujące się w gestii powiatu (*art. 35, ust. 1 pkt, 7 ppkt e) ustawy jak wyżej przed zmianami :do zadań powiatu należy dofinansowanie budowy, rozbudowy i modernizacji obiektów służących rehabilitacji*). Wnioski złożone w tut. Centrum o dofinansowanie realizacji tego zadania zostały przekazane zgodnie z kompetencją do samorządu województwa.

Zdaniem tut. Centrum powoływanie się przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych na *art. 35, ust. 3 ustawy o rehabilitacji (...) po nowelizacji*, **jako podstawę do przekazania wniosku o dofinansowanie zadania likwidacji barier architektonicznych zgodnie z kompetencją nie ma uzasadnienia**, gdyż artykuł ten wyraźnie mówi o wydaniu przez właściwego Ministra rozporządzenia, które m.in. określi zadania samorządu jakie mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, a wszystkie zadania samorządu województwa wynikające ze znowelizowanej ustawy wymienione są w ust. 1 i nie ma wśród nich zadania likwidacji barier architektonicznych. Oczywistym jest więc to, że nie wszystkie zadania, które spoczywają na samorządzie województwa będą mogły być finansowane ze środków Funduszu.

- Zgodnie z przepisami wykonawczymi do ustawy o rehabilitacji (...) tj. rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, podstawą przekazania dofinansowania ze środków Funduszu jest umowa cywilno-prawna zawarta pomiędzy Starostą, a podmiotem składającym wniosek (par. 14, ust. 2 rozporządzenia j.w.). W związku z powyższym nie są wydawane decyzje o przyznaniu lub nie przyznaniu dofinansowania, a strony wnioskujące otrzymują informację o sposobie rozpatrzenia wniosku (np. że przyznano środki i przekazane zostaną na podstawie podpisanej przez obie strony umowy; nie przyznano środków i dlaczego; wniosek rozpatrzono negatywnie wraz z podaniem powodów). Informacja taka, jako wyrażenie stanowiska organu nosi znamiona decyzji i jeżeli strona się z nim nie zgadza może wnieść odwołanie do Naczelnego Sądu Administracyjnego.





W związku z powyższym Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie nie może przekazać wniosku Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Tarnowskich Górach do właściwego organu, jak również wydać decyzji administracyjnej (zajęte przez Centrum stanowisko w tej sprawie wraz z uzasadnieniem zostało przekazane do ZUS-u w pismach: CR.I.8213/Ba-A/1/02/03 z dnia 14.02.2003 r. i CR.I.8213/Ba-A/1-2/02/03 z dnia 3.03.2003 r.).

Wobec powyższego skargę Zakładu Ubezpieczeń Społecznych należy uznać za bezzasadną. Równocześnie informujemy, że przed odesłaniem wniosku z dokumentami do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych PCPR konsultował niniejsze stanowisko z Biurem Pełnomocnika Rządu Do Spraw Osób Niepełnosprawnych w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej.

**PRZEWODNICZĄCY**  
RADY POWIATU  
*Andrzej Dul*