

PROTOKÓŁ NR 1/24 Z POSIEDZENIA KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO, KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 12 CZERWCA 2024 ROKU

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tarnogórskiego Janusz Parkitny na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził prawomocność obrad – 4 radnych obecnych. W związku z koniecznością rozpoznania petycji i skargi zaproponował wprowadzenie do porządku obrad jako pkt 2: „rozpoznanie petycji złożonej przez pana M.Sz.” oraz jako pkt 3: „rozpoznanie skargi złożonej przez pana J.W. na działalność Starosty Tarnogórskiego i Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach” i poddał pod głosowanie następujący porządek obrad:

- 1) rozpoznanie skargi złożonej przez pana M.Ś. na Zarząd Powiatu Tarnogórskiego,
- 2) rozpoznanie petycji złożonej przez pana M.Sz.,
- 3) rozpoznanie skargi złożonej przez pana J.W. na działalność Starosty Tarnogórskiego i Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach,
- 4) sprawy bieżące.

Wyniki głosowania: obecnych – 4, „za” – 4, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, nie głosowało – 0. Porządek obrad został przyjęty.

Ad 1)

Przewodniczący Komisji powiedział, że radni otrzymali na skrzynki e-mailowe skargę pana M.Ś. na Zarząd Powiatu Tarnogórskiego (załącznik nr 2). Ponaglenie pana M.Ś. stanowi załącznik nr 3. Natomiast pismo, znak ID.0012.2.2024 z dnia 7 czerwca 2024 roku, w którym Zarząd

Powiatu ustosunkował się do zarzutów postawionych w skardze stanowi załącznik nr 4.

Michalina Żyła dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach (ZDP) odniosła się do zarzutów postawionych w skardze (załącznik nr 5). Podsumowując powiedziała, że jeśli nie będzie miała więcej pieniędzy na drogi, to nie należy spodziewać się spektakularnych efektów. Myśli, że sytuacja jest w miarę opanowana.

Radny Artur Maligłowska stwierdził, że problemem jest to, że wielu mieszkańców nie rozumie jak funkcjonuje samorząd. Jedną kwestią jest brak pieniędzy a kolejną są obowiązujące procedury, które niestety trwają. Niewiedza mieszkańców bardzo często powoduje niezrozumienie tematu. Mieszkańcy chcą aby remont został przeprowadzony natychmiast i nie przyjmują żadnych argumentów. Zauważył, że po zmianie dyrektora ZDP remonty wyglądają lepiej. Podkreślił, że głównym problemem nadal będzie brak pieniędzy.

Radny Krzysztof Banek odnosząc się do zarzutu postawionego w skardze dotyczącego braku kompetencji w zarządzaniu środkami publicznymi zapytał czy w kontekście ustawy o zamówieniach publicznych wykonawcy często zgłaszają protesty do Krajowej Izby Odwoławczej.

Dyrektor ZDP odpowiedziała, że nie słyszała o takich sytuacjach. Owszem po ogłoszeniu postępowania i po zamieszczeniu informacji z otwarcia ofert bardzo często wpływają zapytania o udostępnienie dokumentów w celu określenia stawek. Ponadto stwierdziła, że nie wie na jakiej podstawie skarżący twierdzi, że nie ma kompetencji w zarządzaniu środkami publicznymi, nie znając jej wykształcenia i nie posiadając informacji na temat wcześniej realizowanych zadań.

Radny Krzysztof Banek zapytał czy ze strony potencjalnych wykonawców pojawiają się pytania dotyczące dokumentacji przetargowej. Stwierdził, że pojawiające się pytania mogą świadczyć o tym, że ta dokumentacja

przetargowa może nie być „dobrej jakości”. Wykonawcy poprzez pytania i wnioski o zmianę pewnych zapisów próbują pewne rzeczy „przeforsować” z korzyścią dla siebie. Takie sytuacje mogą rodzić pewne wątpliwości wśród wykonawców czy osób zainteresowanych remontami.

W ocenie dyrektor ZDP jeżeli na etapie postępowania przetargowego wpływają pytania do specyfikacji czy już samych robót, to bardzo dobrze świadczy o tym, że potencjalni wykonawcy przeglądają tą dokumentację, czytają i zadają pytania już na etapie postępowania przetargowego. Ponadto uważa, że duże wątpliwości czy kontrowersje może budzić zmiana wprowadzona dopiero po ogłoszeniu wyników postępowania przetargowego. Następnie stwierdziła, że im więcej pytań na etapie postępowania przetargowego tym lepiej, ponieważ w tym momencie można rozwiązać wszelkie wątpliwości „w gronie wszystkich wykonawców”.

Dariusz Wyspoł członek Zarządu Powiatu Tarnogórskiego powiedział, że na etapie postępowania przetargowego odpowiedzi na zadane przez oferentów pytania trafiają do wszystkich potencjalnie zainteresowanych stron.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby rekomendować Radzie Powiatu Tarnogórskiego uznanie skargi za bezzasadną.

Wyniki głosowania: obecnych – 4, „za” – 4, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, nie głosowało – 0. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6.

Ad 2)

Przewodniczący Komisji zapoznał członków Komisji z treścią petycji pana M.Sz. (załącznik nr 7).

Radny Artur Maligłówka zaakcentował, że niektóre posiedzenia komisji są wyjazdowe i w takich sytuacjach nie byłoby możliwości zapewnienia nagrania. Ponadto zauważył, że protokoły z posiedzeń komisji są podane do publicznej wiadomości.

Radny Krzysztof Banek zaproponował, aby w tym temacie wypowiedzieli się wszyscy radni. Z jednej strony rozwiązanie zaproponowane przez pana M.Sz. jest bardzo dobre dla zainteresowanych mieszkańców. Natomiast z drugiej strony są przeszkody, które uniemożliwiają nagranie posiedzenia komisji. Po czym dodał, że Zarząd Powiatu Tarnogórskiego powinien zająć stanowisko w kwestii możliwości technicznych czy organizacyjnych. Zaproponował, aby w bardzo ważnych tematach pojawiła się informacja publiczna, że takie posiedzenie komisji będzie transmitowane.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że każda osoba ma prawo wstępu na posiedzenie komisji. Ponadto przypomniał, że zgodnie z przepisami prawa nie jesteśmy zobowiązani do nagrywania posiedzeń komisji. Zwrócił uwagę, że posiedzenia komisji odbywają się w różnych salach i wyposażenie ich w sprzęt do transmisji zrodzi dodatkowe koszty. Następnie powiedział, że przedstawi ten temat na następnej sesji Rady Powiatu „w wolnych wnioskach”.

Radny Artur Maligłówka podkreślił, że wszystkie posiedzenia komisji są protokołowane, a osoby zainteresowane mogą w nich uczestniczyć. Większość tematów omawianych na posiedzeniach komisji jest powtarzana na sesji Rady Powiatu. Pod uwagę należy również wziąć koszty finansowe związane z propozycją wnoszącego petycję. Ponownie poruszył temat nagrywania wyjazdowych posiedzeń komisji.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby rekomendować Radzie Powiatu Tarnogórskiego negatywne rozpatrzenie petycji.

Wyniki głosowania: obecnych – 4, „za” – 4, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, nie głosowało – 0. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8.

Ad 3)

Przewodniczący Komisji przedstawił treść skargi pana J.W. (załącznik nr 9).

Barbara Machura Sekretarz Powiatu odniosła się do kwestii formalnych skargi. Powiedziała, że w pierwszej kolejności pisma wpływały do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach (PCPR) już w ubiegłym roku. Do Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach pierwsza skarga pana J.W. wpłynęła w dniu 22 lutego 2024 roku. Podkreśliła, że o tym czy pismo jest skargą czy wnioskiem decyduje treść pisma z nie intencja osoby, która je wnosi. Po dokonaniu szczegółowej analizy pisma, ustalono że pan J.W. złożył wniosek o przeprowadzenie kontroli interwencyjnej finansowania i działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej w Tarnowskich Górach (WTZ) oraz PCPR. Zgodnie z ustawą kodeks postępowania administracyjnego (kpa) oraz wewnętrznymi regulacjami skargi czy wnioski dotyczące jednostki organizacyjnej Powiatu są rozpatrywane wewnątrz Starostwa. Cała dokumentacja trafiła do Biura Bezpieczeństwa Publicznego i Zdrowia w celu udzielenia stosownej odpowiedzi. Po uzyskaniu wyjaśnień zarówno dyrektora PCPR oraz dyrekcji WTZ w kwietniu 2024 roku panu J.W. otrzymał pismo, które zawierało kilkustronicowe uzasadnienie dlaczego wniosek nie zasługuje na uwzględnienie. Następnie pan J.W. złożył tożsame pismo o identycznej treści do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie (PFRON). Następnie PRFON przekazał pismo pana J.W. do rozpatrzenia adresując je na Radę Powiatu Tarnogórskiego. Biorąc pod uwagę, że było to identyczne pismo, na które pan J.W. otrzymał odpowiedź i nie pojawiły się nowe okoliczności, pismo to nie było dalej procedowane. Zarówno pan J.W. jak i PFRON zostali poinformowani o sposobie procedowania tego pisma. Kolejne pismo jakie złożył pan J.W. było odwołaniem od decyzji. W odpowiedzi został poinformowany, że w oparciu o kpa tryb skargowy czy też wnioskowy nie przewiduje odwołania od decyzji, ponieważ nie wiąże się z wydaniem decyzji administracyjnej. Jest to postępowanie jednoinstancyjne, które kończy się udzieleniem odpowiedzi o uznaniu skargi za zasadną lub bezzasadną czy też uznaniem lub nie uznaniem wniosku. Następnie pan J.W. złożył ponaglenie do Wojewody Śląskiego. Wojewoda Śląski pismem z dnia

5 czerwca 2024 roku stwierdził, że nie jest właściwy do jego rozpatrzenia. Po czym pan J.W. złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach (WSA) na bezczynność Rady Powiatu Tarnogórskiego. Następnie, w kontekście złożonej skargi do WSA, zaproponowała, aby Komisja a w konsekwencji Rada Powiatu Tarnogórskiego, zajęła stanowisko dotyczące pisma pana J.W. Podkreśliła, że część zarzutów podnoszonych w piśmie pana J.W. z zakresu prawa pracy nie może być badana ani przez PCPR ani przez Radę Powiatu. Uprawnienia w tym zakresie posiada właściwy sąd pracy.

Klaudia Zyśk dyrektor PCPR powiedziała, że pan J.W. był pracownikiem WTZ od maja do września 2023 roku. Pierwsze pismo do PCPR pan J.W. złożył już 22 września 2023 roku. Nadmieniła, że WTZ funkcjonuje w oparciu o umowę zawartą z Powiatem Tarnogórskim na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Dodał, że Powiat przekazuje 10% kwoty przeznaczonej na funkcjonowanie WTZ, natomiast pozostała część środków pochodzi z PFRON. Odnosząc się do wysokości środków finansowych otrzymywanych przez uczestników WTZ wskazała, że zgodnie z przepisami kwota treningu ekonomicznego nie może przekroczyć 20% minimalnego wynagrodzenia. Środki te są przyznawane w oparciu o Regulamin organizacyjny a ich wysokość dla każdego uczestnika jest ustalana przez Radę Programową. Podkreśliła, że wydatkowanie środków jest corocznie kontrolowane przez PCPR. Następnie przedstawiła zakres obowiązków kierowcy zatrudnionego w WTZ, wykazując konieczność zatrudnienia osoby na stanowisku kierowcy. Podsumowując powiedziała, że wszystkie osoby zatrudnione w WTZ są bardzo zaangażowane i służą pomocą osobom niepełnosprawnym. Ponadto stwierdziła, że w związku z brakiem miejsc pracy w zakładach pracy chronionej osoby niepełnosprawne przebywają w WTZ. Po czym odniosła się do zakupu sprzętu służącego osobom niepełnosprawnym i wyjaśniła konieczność jego

nabycia. Następnie odczytała zakres kontroli przeprowadzanej w WTZ przez PCPR, wskazany w stosownym rozporządzeniu.

Radny Krzysztof Banek podkreślił, że w treści skargi i całej otrzymanej korespondencji nie doszukał się „obowiązku nadzoru ze strony Zarządu Powiatu Tarnogórskiego”. Uważa, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest sąd pracy. Ma głębokie wątpliwości czy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest „komisją właściwą co do takiej ostatecznej oceny”. Ponadto uważa, że „komisja nie jest kompetentna do oceny” tej skargi i nie wie czy podejmowanie jakiegokolwiek uchwały nie jest przekroczeniem kompetencji i zakresu działania komisji.

Sekretarz Powiatu podkreśliła, że od samego początku uważała, że nie jest to skarga, która powinna zostać rozpatrzona przez Radę Powiatu.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby rekomendować uznanie Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi pana J.W. a w sprawach z zakresu prawa pracy wskazać sąd pracy jako organ właściwy.

Wyniki głosowania: obecnych – 4, „za” – 4, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, nie głosowało – 0. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10.

Ad 4)

Wywiązała się dyskusja dotycząca organizacji pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tarnogórskiego

(-) Janusz Parkitny