

PROTOKÓŁ NR II/24 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO W DNIU 28 MAJA 2024 ROKU

II sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 28 maja 2024 roku o godzinie 10:05 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2).

Ad 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Stwierdził prawomocność obrad – 22 radnych obecnych.

Ad 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zgłosić propozycje zmian do porządku obrad.

W związku z brakiem propozycji zmian porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 7 maja 2024 roku.
4. Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Tarnogórskiego za rok 2023.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2024 rok (druk nr 37/2024).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2024-2028 (druk nr 38/2024).

7. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania nowego terminu rozpatrzenia skargi złożonej przez pana M.Ś. na Zarząd Powiatu Tarnogórskiego (druk nr 33/2024).
8. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym (druk nr 34/2024).
9. Podjęcie uchwały w sprawie oddelegowania radnych Powiatu Tarnogórskiego do prac w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku (druk nr 32/2024).
10. Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu Tarnogórskiego VII kadencji na 2024 rok (druk nr 35/2024).
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego VII kadencji na 2024 rok (druk nr 36/2024).
12. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
13. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
14. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
15. Zakończenie sesji.

Ad 3

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 7 maja 2024 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Protokół z sesji w dniu 7 maja 2024 roku został przyjęty.

Ad 4

Jolanta Wąsowska Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bytomiu (PPIS) przedstawiła Informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Tarnogórskiego za rok 2023 (załącznik nr 4).

Przybyli radni Maciej Mączyński i Jarosław Czapla.

Adam Chmiel Starosta Tarnogórski podziękował PPIS za pracę na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców powiatu i poprosił o przekazanie podziękowań pracownikom.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył podziękowania.

Radna Barbara Dziuk podziękowała za współpracę w ramach kampanii „Śląska wiosna ze zdrowiem” i „Śląska jesień ze zdrowiem” oraz „za wszystkie współtworzone akcje profilaktyczne”. Wyraziła nadzieję na dalsze wspólne działania.

PPIS wyraziła nadzieję na dalszą współpracę.

Ad 5

Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2024 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów (KBiF) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Uchwała nr II/36/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 28 maja 2024 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2024 rok stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad 6

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2024-2028.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Michał Sporoń poprosił Wicestarostę Tarnogórskiego o informację na temat projektu pn.: „Akcja Transformacja” i zapytał: „kto to może wykorzystać?”. Po czym, odnosząc się do przesunięcia środków związanych z przedsięwzięciem pn.: „Budowa Komendy Powiatowej PSP oraz Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej PSP w Tarnowskich Górach” zapytał na co zostanie przeznaczona kwota 421 tys. zł i czy jest szansa, że budowa zakończy się wcześniej i „czym to jest uzasadnione?”.

Anna Kubica Wicestarosta Tarnogórski odpowiedziała, że projekt „Akcja Transformacja” uzyskał dofinansowanie w kwocie ponad 10 mln zł. Dofinansowanie jest w 100% i nie ma wkładu własnego Powiatu. Projekt jest skierowany do 8 szkół zawodowych, do techników. Ponad 6 mln zł z tej kwoty dotyczy zakupu wyposażenia dla szeroko pojętych pracowni zawodowych, np. komputerów, drukarek 3D. Wszystkie kierunki, które zostały ujęte w tym wniosku musiały się mieścić w wykazie kierunków, które mogły w tym projekcie uczestniczyć. Projekt będzie realizowany do czerwca 2026 i będzie w nim uczestniczyć 675 uczniów ze szkół powiatowych, którzy zostaną objęci różnymi certyfikowanymi kursami, które pozwolą na zwiększenie ich szansy na rynku pracy. Ponadto poinformowała, że istnieje „działanie”, z którego Powiat będzie aplikował o środki dla „szkół ogólnych”.

Radny Michał Sporoń zapytał czy projekt ten przewiduje otwieranie nowych kierunków.

Wicestarosta Tarnogórski odpowiedziała, że projekt jest skierowany do istniejących kierunków czyli tych, które istnieją i które kwalifikują się do uzyskania tego wsparcia.

Skarbnik Powiatu odnosząc się do budowy siedziby Komendy Powiatowej PSP powiedział, że nie ma co liczyć na wcześniejsze zakończenie budowy, ponieważ limit wydatków na ten rok, to kwota 16 700 000 zł, na przyszły rok 13 179 000 zł. Dodał, że „jeżeli będzie wcześniej, to tylko trochę wcześniej”. Nie jest mu znany zakres robót budowlanych w ramach kwoty 421 tys. zł.

Starosta Tarnogórski poinformował, że rozmawiał z Komendantem Powiatowym PSP i wie, że stara się o zwiększenie środków na tą inwestycję m.in. od Wojewody w kwocie 2 mln zł. Istnieje duże prawdopodobieństwo pozyskania tych środków. Stwierdził, że Komendant to „właściwy człowiek na właściwym miejscu”. Ponadto powiedział, że firma, która wykonuje budowę jest „z tego terenu”. Podkreślił, że jest to „porządna firma” i myśli, że „zmieści się w terminie”. Stwierdził, że do wykonania jest „ogrom pracy” i ocenia, że na tą chwilę ww. firma wykonuje ją „bardzo dobrze”.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował radną Barbarę Dziuk, że za chwilę udzieli jej głosu i dodał, że obowiązuje zasada, że w punkcie, który jest procedowany tworzona jest lista osób, które chcą zabrać głos, zgodnie z którą tego głosu udziela. Ponieważ jest to pierwsza robocza sesja, to „przymyka na to oko” ale prosi aby od przyszłej sesji wszyscy stosowali się do tej zasady.

Radna Barbara Dziuk przypomniała, że inwestycja budowy strażnicy w IX kadencji Sejmu RP została wpisana do „ustawy modernizacyjnej”. Po czym poprosiła żeby Skarbnik przedstawił informację na temat pieniędzy pozyskanych na podstawie ww. „ustawy” i zapytała czy coś wiadomo na ten temat a jeżeli jest jakiś problem, to prosi o informację.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że nie ma problemu z finansowaniem tego zadania. Zadanie jest w całości sfinansowane ze środków pozyskanych z zewnątrz. W informacji otrzymanej od Wojewody był szczegółowy podział środków. Postara się go pozyskać i odpowiedzieć na pytanie radnej.

Radny Michał Sporoń powiedział, że wie, że „stara jednostka” zostanie przekazana „Miastu” i rozumie, że istnieje harmonogram przejścia do nowej w przyszłym roku. Po czym zapytał: „czy to jest w gestii Wojewody i czy to jest na poziomie Wojewody do rozegrania?”.

Starosta Tarnogórski poinformował, że jest po wstępnych rozmowach z Burmistrzem Miasta Tarnowskie Góry, który jest zainteresowany tym obiektem, natomiast na tą chwilę jeszcze żadne decyzje nie zostały podjęte. Myśli, że przyjdzie czas i wtedy Powiat porozumie się z Miastem co do dalszego istnienia tego obiektu i jego funkcjonowania. Po czym powiedział, że gdy będzie przedstawiał sprawozdanie, to omówi kwestię obiektów, z którymi Powiat musi coś zrobić. Ponownie powiedział, że Burmistrz jest zainteresowany a „technicznie” sprawa zostanie dograna gdy przyjdzie na to czas.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Uchwała nr II/37/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 28 maja 2024 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2024-2028 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad 7

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie wskazania nowego terminu rozpatrzenia skargi złożonej przez pana M.Ś. na Zarząd Powiatu Tarnogórskiego. Po czym zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego (KBiOPP) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Grzegorz Aplik Przewodniczący KBiOPP rozpoczął odczytywanie treści skargi.

Przewodniczący Rady Powiatu przerwał wypowiedź Przewodniczącemu KBiOPP i zwrócił uwagę, że skargę będzie rozpatrywała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Przypomniał, że w tej chwili Rada proceduje przesunięcie terminu, co wynika z tego o czym przed chwilą mówił, czyli z „terminowości posiedzeń”. Dzisiaj Rada pochyla się tylko nad tą kwestią. Po czym poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Uchwała nr II/38/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 28 maja 2024 roku w sprawie wskazania nowego terminu rozpatrzenia skargi złożonej przez pana M.Ś. na Zarząd Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad 8

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Przewodniczący KBiOPP poinformował, że KBiOPP pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny Jarosław Czapla powiedział, że po raz drugi wpłynął wniosek o jego odwołanie z funkcji kierownika Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Nakle Śląskim (ARiMR). W związku z tym, że większość radnych, to nowi radni chce przedstawić kilka faktów związanych z jego pracą w ARiMR. Po czym poinformował, że w ARiMR pracuje od 2007 roku i w tym czasie „przeszedł” wszystkie szczeble zarówno „dziedzinowe jak i hierarchiczne” w tej instytucji. Po czym je wymienił. Następnie przedstawił stan zatrudnienia Biura i zwrócił uwagę na coraz większe spektrum wniosków o przyznanie wszelkiego rodzaju płatności i je omówił. Ponadto powiedział, że we wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie

z nim stosunku pracy napisano, że nie jest to związane z pełnieniem przez niego mandatu radnego. Myśli, że wszyscy zdają sobie sprawę z tego, że „to jest związane ściśle i wyłącznie” z tym, że jest radnym i jest to powiązane z jego działalnością polityczną. Na zakończenie podziękował pracownikom Biura za dotychczasową współpracę i poprosił Radę Powiatu o stosowne głosowanie.

Radny Maciej Mączyński zwrócił uwagę, że wniosek o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym został złożony w ciągu dwóch miesięcy dwa razy co stanowi złamanie obowiązującej zasady „nie dwa razy o to samo”. We wniosku znowu odwołano się do ogólnego przepisu Kodeksu Pracy, zgodnie z którym pracownik powołany może być w każdej chwili odwołany. Po czym przywołał „wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z 2022 roku” i podkreślił, że „powołany może być odwołany w każdym czasie ale nie wtedy kiedy jest radnym”. Należy również pamiętać o orzecznictwie Sądu Najwyższego (SN), które jest rozstrzygające. Po czym omówił to zagadnienie. Stwierdził, że obowiązkiem rady gminy, powiatu czy sejmiku jest odmówić zgody na rozwiązanie stosunku pracy wtedy kiedy podstawą są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu radnego, „natomiast w każdej innej sytuacji, poczynając od wyroku Sądu Najwyższego z 2006 roku, to wszystko jest pozostawione swobodnej decyzji rady”. Oznacza to, że nie ma czegoś takiego, że jest „zakaz niewyrażania zgody wtedy kiedy są jakieś inne podstawy, jakieś inne przyczyny”. Zwrócił uwagę, że radny Jarosław Czapla pracuje w tej instytucji od 2007 roku i dodał, że „to jest kilkanaście lat roboty w tym jednym miejscu i nagle są jakieś tutaj takie przesłanki?” Stwierdził, że „to ma podłoże polityczne” ale gdyby nawet uznać, że nie ma, to zgodnie z orzecznictwem SN od prawie 20 lat, Rada ma również możliwość niewyrażenia zgody. Następnie przypomniał, że Rada już raz tak postąpiła i zwrócił się do radnych z prośbą o „konsekwencję” i „stosowanie zasady kontynuacji prac organu stanowiącego”. Podkreślił, że we wniosku nie pojawił się żaden nowy argument.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Uchwała nr II/39/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 28 maja 2024 roku w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Radny Jarosław Czapla podziękował za podjęcie uchwały i poinformował, że nie brał udziału w głosowaniu z uwagi na to, że sprawa dotyczy go osobiście i poprosił o odnotowanie tego faktu w protokole z sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu zapewnił, że stosowny zapis znajdzie się w protokole.

Ad 9

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie oddelegowania radnych Powiatu Tarnogórskiego do prac w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku. Zaproponował aby oddelegowani zostali Przewodniczący KBiOPP Grzegorz Aplik i Wiceprzewodniczący KBiOPP Janusz Śnietka. Poinformował, że kandydaci wyrazili zgodę na oddelegowanie. Po czym zwrócił się do KBiOPP z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Uchwała nr II/40/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 28 maja 2024 roku w sprawie oddelegowania radnych Powiatu Tarnogórskiego do prac w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad 10

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu Tarnogórskiego VII kadencji na 2024 rok.

Po czym poinformował o konieczności dopisania do podstawy prawnej zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego. Następnie zwrócił się do KBiOPP z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Uchwała nr II/41/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 28 maja 2024 roku w sprawie planu pracy Rady Powiatu Tarnogórskiego VII kadencji na 2024 rok stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad 11

Anna Tobor Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego VII kadencji na 2024 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował o konieczności dopisania do podstawy prawnej zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego. Po czym zwrócił się do KBiOPP z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Uchwała nr II/42/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 28 maja 2024 roku zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego VII kadencji na 2024 rok stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad 12

Starosta Tarnogórski przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 19). Ponadto omówił wizytę przedstawicieli powiatu partnerskiego Erlangen-Höchstadt i poinformował, że w przyszłym roku minie 20 lat ww. partnerstwa. W związku z tym pojawiła się propozycja aby delegacja Powiatu pojechała na rowerach do Niemiec żeby tam podpisać dokument o dalszej współpracy. Strona niemiecka jest otwarta na propozycje uczczenia rocznicy partnerstwa i zacieśnienia współpracy między Powiatami. Po czym poprosił radnych o przemyślenie tematu. Następnie poinformował, że uczestniczył w otwarciu wystawy w Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim (CKŚ) i stwierdził, że Dyrektor CKŚ rozwija działalność tej instytucji. Następnie poinformował, że w piątek został uzupełniony skład osobowy Rady Nadzorczej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach (WSP S.A.). Wcześniej, wraz z członkiem Zarządu Powiatu Dariuszem Wysypolem, odwiedzili „Szpital Powiatowy w Chrzanowie”, który się „niesamowicie rozwija” i rozbudowuje za pomocą środków własnych. Poprosił dyrektora tego szpitala Artura Baranowskiego, który ma „niesamowitą wiedzę na temat służby zdrowia” żeby pomógł Radzie Nadzorczej WSP S.A. i Dyrektor wyraził na to zgodę. Po czym poinformował, że wraz z członkiem Zarządu Powiatu Dariuszem Wysypolem byli w WSP S.A. i odwiedzili wszystkie oddziały. To co może powiedzieć to jest to, że WSP S.A. to już nie jest szpital powiatowy, bo „on ma lądowisko, on ma 4 nowoczesne sale operacyjne, ma bardzo dobrą kadrę i może się niesamowicie rozwinąć” i dodał: „potrzebuje z naszej strony pomocy jako organu właścicielskiego. Mamy pewien plan, nie chcę dzisiaj na ten temat mówić ale uważam, że ten szpital za rok, dwa będzie się bilansował”.

Podkreślił, że „podstawą funkcjonowania tego szpitala są ludzie – pracownicy fachowcy” i stwierdził, że takich ludzi trzeba pozyskać. Następnie powiedział, że jest „plan restrukturyzacji”, który został przygotowany przez „profesora Głoda”. Zarząd Powiatu i Rada Nadzorcza przyjrzą się temu planowi „żeby wypracować jakiś model”. Zwrócił uwagę, że szpitale w Lublińcu i Pyskowicach mają problemy. Mówi się o oddłużaniu szpitali ale ma za mało informacji żeby na ten temat się wypowiadać. Po czym powiedział: „pracujemy nad szpitalem”. Jeżeli będzie taka potrzeba, to odbędzie się nadzwyczajna sesja Rady. Zwrócił uwagę, że WSP S.A. jest szpitalem „specyficznym”, bo jest spółką akcyjną, która „rządzi się swoimi prawami” wynikającymi z kodeksu spółek handlowych. Dodał: „ja myślę, że damy radę”. Poinformował, że jutro ma się odbyć posiedzenie Rady Nadzorczej, podczas którego zostanie wprowadzony nowy członek Rady. Dodał: „będziemy wspólnie pracować, mówię tutaj o Zarządzie również o Radzie, żeby ten szpital się rozwinął, ma taki potencjał”. Zwrócił uwagę, że bardzo dobrze rozwija się Centrum Zdrowia Psychicznego. Na „Chirurgii” brakuje fachowców a blok operacyjny musi pracować. Stwierdził, że w szpitalu jest XXII wiek i XX wiek, dlatego trzeba to pogodzić i podnieść standard tego szpitala. Następnie powiedział, że Powiat ma tzw. uśpione aktywa i wyjaśnił, że ma na myśli Pałace w Łubiu i Miedarach. Poinformował, że Pałac w Miedarach stoi pusty od 12 lat, a od 2016 roku jest nieogrzewany. „Fachowiec” w osobie „pana Smolorza”, ocenił „na szybko” stan techniczny i określił go jako „bardzo dobry” ze względu na fundamenty i dach, które są w bardzo dobrym stanie. Przypomniał, że poprzedni Zarząd próbował pozyskać środki na renowację tego Pałacu. Po czym powiedział: „my jako Rada, bo ja tu mówię o Radzie musimy i tu też prośba do Was jest, znaleźć jakieś rozwiązanie co z tym Pałacem zrobić”. Stwierdził, że Pałac „powinien żyć” i powinno się w nim coś dziać i dodał: „plan jest żeby ten Pałac z gruntem zbyć”. Wymaga to podzielenia działek i ustanowienia służebności, ale zanim to nastąpi trzeba rozeznaczyć rynek czy jest zainteresowanie tego typu obiektami. Może to być kupno, dzierżawa lub inne formy. Następnie wskazał na Pałac Baildonów w Łubiu, w którym

mieści się Dom Pomocy Społecznej. Poinformował, że z końcem tego roku lub początkiem przyszłego roku mieszkańcy tego Domu zostaną przeniesieni do nowego obiektu w Strzybnicy i coś z majątkiem w Łubiu trzeba będzie zrobić. Tam również „pan Smolorz” był i powiedział, że budynek jest „w dobrym stanie technicznym”, natomiast dach jest do naprawy.

Radna Barbara Dziuk podziękowała Staroście za troskę o WSP S.A. Poinformowała, że „uzgodnili”, że odbędzie się „wspólne posiedzenie w szpitalu dotyczące sytuacji szpitala bieżącej ale też i tej sytuacji, która zdarzyła się w poprzednich latach”. Żałuje, że obecny Prezes Zarządu WSP S.A. pełni swoją funkcję już 3 lata „i tam specjalnie się wiele nie zmieniło”. Ma nadzieję, że Prezes przedstawi „konkretne realizowane zadania jakie do tej pory zrobił”. Bardzo istotnym elementem do podejmowania decyzji będzie „bilans roczny szpitala”. Będzie prosić Starostę o to żeby na to spotkanie przygotować informację jak na przestrzeni kilku lat wzrastało zadłużenie szpitala. Ważnym tematem jest również „zatrudnianie osób do administracji”. Jako Poseł na Sejm RP zwracała się do Prezesa z pytaniami ale nie udzielał jej informacji w tym zakresie. Oczekuje, że Prezes odpowie na pytanie „czy realizacje zespołu naprawczego się dokonały czy się nie dokonały”. Po czym stwierdziła, że bardzo istotnym oddziałem w szpitalu jest „oddział urologiczny i chirurgiczny”. Wie, „że tam jakaś sytuacja zaistniała i też trzeba będzie podjąć działania tak aby nie zaburzyć pewnego rodzaju funkcjonowania szpitala”. Po czym powiedziała, że nie wie czy radni mieli wgląd do całości „programu naprawczego” czy tylko do części. Rozumie, że spółka jaką jest szpital rządzi się swoimi prawami, natomiast ta spółka wykonuje konkretne zadania związane z bezpieczeństwem zdrowotnym mieszkańców powiatu i nie tylko powiatu. Podkreśliła, że szpital jest istotny dla całego regionu, bo „uzupełnia mapę potrzeb pacjentów”. Po czym powiedziała: „i tu w tych kwestiach cieszę się, że wspólnie z Panem Starostą mamy podobne zdanie i będziemy działać”. Zapewniła, że będzie chciała „bardzo mocno wesprzeć

działania naprawcze” i dodała: „pomogłam wielu szpitalom naszego regionu żeby nie zamykały się, wręcz się rozwijały”. Służy swoją osobą, bo można wiele dobrego zdziałać. Uważa, że ważne jest przeprowadzenie audytu zewnętrznego, który pozwoli na wskazanie mocnych i słabych stron jednostki, bo takie są nowoczesne trendy w zarządzaniu szpitalami. Na zakończenie powiedziała: „ja ze swej strony deklaruje tutaj pomoc i wsparcie”. Po czym podziękowała Staroście za życzliwość i Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych za podjęcie wspólnych działań aby „te trudne procesy przeprowadzić”.

Starosta Tarnogórski poinformował, że jest w posiadaniu „programu restrukturyzacyjnego”. Po czym powiedział, że Rada Nadzorcza zmienia się, bo 2 członków zrezygnowało i został powołany jeden a za niedługo zostanie powołany drugi i dodał: „te osoby już są, to są fachowcy”. Następnie powiedział, że program restrukturyzacji przygotowany przez szpital nie uzyskał aprobaty Banku Gospodarstwa Krajowego. Ponadto poinformował: „pracujemy nad tym żeby zmienić statut szpitala”. Wyjaśnił, że służby prawne Starostwa pracują nad tym żeby dostosować go do obowiązujących przepisów. Następnie powiedział, że „program” udostępni radnym ale musi go „przepracować” Rada Nadzorcza i potrzebna jest jej akceptacja. Dodał: „a przede wszystkim akceptacja pracowników, ordynatorów, bo te działania, które tam są zapisane muszą iść w parze, proszę Państwa, z akceptacją załogi”. Nie chce tego „planu” teraz przedstawiać radnym, bo „będzie ulegał pewnej modyfikacji”. Następnie powiedział, że radni wiedzą, że szpital wystosował do Starostwa pismo w sprawie zaciągnięcia kredytu „na rozwój i bieżącą działalność” w wysokości 20 mln zł w Banku Spółdzielczym w Mikołowie. Uważa, że należy rozgraniczyć rozwój i bieżącą działalność. Po czym powiedział: „podkreślam, że my jako Rada jako Starostwo chcemy pomóc naszemu szpitalowi ale musimy to zrobić jakby pomoc celowana”. Potrzeba trochę czasu, bo Rada Nadzorcza musi się z tym zapoznać. Potem będą prowadzone rozmowy z bankiem „czy zaakceptuje” ale przede wszystkim muszą to zaakceptować pracownicy

szpitala. Stwierdził, że szpital ma „niesamowite możliwości rozwoju”. Sterylizatornia i blok operacyjny, to „XXII wiek”. Uważa, że „to powinno pracować na 3 zmiany”. Zaznaczył, że jako Starosta nie może wkraczać władczo w zarządzanie szpitalem, bo od tego jest Prezes i dodał: „my możemy podejmować pewne decyzje właścicielskie, natomiast pan Prezes musi te decyzje właścicielskie realizować. Ale żeby realizować musi mieć też poparcie całego środowiska pracowniczego w szpitalu”. Zwrócił uwagę, że w szpitalu pracuje 800 ludzi i jego zdaniem to zatrudnienie trzeba zwiększyć o fachowców. Rozmawiał z „człowiekiem, który bilansuje szpital 500 mln przychodu”, który twierdzi, że WSP S.A. w tym roku powinien mieć przychód na poziomie 170 mln zł. Uważa, że to jest do zrobienia pod warunkiem, że załoga będzie współpracować i Prezes będzie współpracować. Dodał: „oczywiście optymalizacja kosztów ale trzeba dążyć do tego żeby ten szpital się rozwijał”. Następnie powiedział, że chce nawiązać do skargi na Zarząd Powiatu a pośrednio na Zarząd Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach (ZDP) i poinformował, że został wykonany audyt wewnętrzny dotyczący funkcjonowania ZDP. Przypomniął, że podawał do prasy, że dwie najistotniejsze rzeczy jakie chcą zrobić to „że ma się szpital bilansować i poprawę stanu dróg”. Poinformował, że drogami zajmuje się członek Zarządu Powiatu Dariusz Wysypoł. Mają diagnozę i członek Zarządu Powiatu będzie pracował nad tym żeby poprawić funkcjonowanie ZDP. Prowadzone są „dosyć duże inwestycje i jest jeden człowiek, który tego pilnuje”, więc muszą pewne zmiany organizacyjne przeprowadzić. Dodał: „i też nie rewolucja tylko bardziej ewolucja”. Zapewnił, że pracują nad tym ale potrzeba czasu żeby pewne rzeczy ustalić.

Radny Artur Maligłówka nawiązał do sprzedaży Lasom Państwowym nieruchomości w Brynku i przypomniał, że na koniec poprzedniej kadencji mimo podpisania wstępnej umowy przedstawiciel Lasów Państwowych nie zgłosił się na podpisanie aktu notarialnego. Poprzednia Starosta Krystyna Kosmala mówiła, że „to się nie zakończy, że to będzie dalej i że być może

Lasy tak i tak będą musiały jakąś kwotę przekazać Powiatowi”. Po czym zapytał: „jak to wygląda, na jakim to jest etapie?”.

Starosta Tarnogórski potwierdził, że poprzednia Starosta podpisała umowę przedwstępną ze Skarbem Państwa w formie aktu notarialnego i na tą chwilę druga strona nie przystąpiła do podpisania umowy. Zwrócił uwagę, że w międzyczasie w kraju zmieniła się władza. Poprzednia Starosta złożyła wniosek do „sądu w Gliwicach”. Dodał: „sądzimy Skarb Państwa”.

Przypomniał, że żeby ten wniosek złożyć konieczne było wyasygnowanie kwoty 200 tys. zł. Po czym powiedział, że jest po wstępnych rozmowach z Ministerstwem poprzez panią Dyrektor z Brynka panią Osman”

i po 9 czerwca będą próbowali spotkać się w „Ministerstwie” z osobami decyzyjnymi żeby „dogadać się” co do sprzedaży. Poinformował, że na 10 szkół leśnych 9 szkół stanowi własność Skarbu Państwa. Po czym powiedział: „uważam, że jeśli się z Ministerstwem nie dogadamy, to za jakiś czas, pół roku, rok, wygramy w sądzie, tylko że to że my wygramy w sądzie i dostaniemy odszkodowanie, to niczego nie zmienia”.

Poinformował, że na tą chwilę według informacji uzyskanej od Nadleśniczego Nadleśnictwa Brynek potrzeba 6 mln zł żeby utrzymać stan niepogorszony tego majątku. Z informacji przekazanych przez Dyrektora Zespołu Szkół Leśnych i Ekologicznych w Brynku wie, że kotły do ogrzewania uległy awarii. Dyrektor była w „Ministerstwie” i uzyskała deklarację pomocy. Na zakończenie powiedział: „my po 9 czerwca będziemy zabiegać żeby spotkać się w Ministerstwie i sfinalizować sprawę sprzedaży Brynka. Czy się uda? Czas pokaże”. Jest to istotna sprawa dla Powiatu „żeby się dogadać z Ministerstwem i ten majątek przekazać”.

Radny Artur Maligłówa powiedział, że rozpoczęła się kolejna kadencja Rady Powiatu i chciałby zmobilizować Zarząd Powiatu a może przygotować uchwałę Rady z apelem o zmianę finansowania powiatów ziemskich.

Stwierdził, że to jest największy problem i powiaty ziemskie są tym najsłabszym ogniwem samorządu terytorialnego. Inaczej są finansowane miasta na prawach powiatów, inaczej gminy. Dodał: „my niestety ciągle

borykamy się z tą biedą”. Jeżeli to finansowanie nie zostanie zmienione, nie zostanie poprawione, to będzie jak do tej pory. Mimo, że powiaty istnieją już 25 lat, „to tu będzie takie zarządzanie problemami a nie skuteczne rozwiązywanie tych wszystkich problemów”. Następnie powiedział, że radni mogą mieć pomysły i składać interpelacje. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji jeden z radnych złożył około 160 interpelacji i można zapytać ile z tego zostało zrobione. Stwierdził, że jest to bardziej informowanie Zarządu o potrzebach i nie jest tak, że Zarząd nie chce tego zrobić tylko „jak ma kołderkę metr na metr a łóżko 2 na 2 no to nie ma rzeczywiście z czego”. Zwrócił uwagę, że Powiat ma obecnie około 285 km dróg, z czego 150 km nadaje się do poprawy. Koszt kilometra drogi to około 3 mln zł. To oznacza, że „na już” potrzeba 450 mln zł a budżet Powiatu w tym roku, to niecałe 350 mln zł „na wszystko”. Następnie przypomniał, że w poprzedniej kadencji praktycznie co roku Rada podejmowała uchwałę o przekazaniu środków dla szpitala, a w drugiej połowie roku, jesienią, okazuje się, że brakuje paru milionów dla szkół i powodem nie jest to, że „ktoś coś źle zrobił, tylko tak to się dzieje”. Powiat ma inwestycję, którą będzie można się chwalić czyli Dom Pomocy Społecznej w Strzybnicy (DPS), na którą otrzymał 13 mln zł ale będzie musiał dołożyć 10 mln zł z własnych środków. Przypomniał, że złożył interpelację o doświetlenie przejścia dla pieszych przy tym DPS i dostał odpowiedź, której się spodziewał, że nie jest to przewidziane w tym budżecie, bo nie ma pieniędzy na to. Zwrócił uwagę, że DPS będzie się „pięknie” prezentował a będzie tam taki „drobny problem”. Przypomniał, że pod koniec kadencji była jeszcze sprawa budowy ścieżki rowerowej wzdłuż ul. Grzybowej w Tarnowskich Górach i jest to inwestycja na około 20 mln zł. Dodał: „mieliśmy w pierwszym dofinansowaniu 3 potem coś zwiększono do 6 ale to i tak jest 14 naszych. Skąd? Z czego?”. Nie wie czy Miasto Tarnowskie Góry się dołoży i jaka to będzie kwota. Zwrócił uwagę, że żeby ścieżkę poprowadzić w kierunku Kalet potrzeba kolejnych 20-30 mln zł. Potrzeb jest dużo ale ich zaspokojenie przy takim budżecie będzie „olbrzymim problemem”. Zwrócił uwagę, że za chwilę będą do pozyskania środki unijne i Powiat będzie chciał

z tego skorzystać. Dobrze byłoby gdyby dofinansowanie było w 100%, wtedy Powiatu to nic nie kosztuje ale większość projektów, to minimum 15% środków własnych. Gdy Powiat pozyska 10 mln zł, to 1,5 mln zł musi dać ze swoich. Zaznaczył, że jest jak najbardziej za tym żeby z tego korzystać, ale chodzi mu o to żeby wykorzystać to, że Powiat jest w strukturach Związku Powiatów Polskich i Śląskiego Związku Gmin i Powiatów i ten problem podnosić. Miał przyjemność w 2010 roku być na zjeździe Związku Powiatów Polskich w Warszawie i tam już mówiono o tym, że finansowanie jest złe i jak to się nie poprawi, to nie będzie lepiej. Minęło 25 lat od powstania powiatów i ciągle trzeba borykać się z tym problemem. Po czym przypomniał „emocjonalną” wypowiedź radnego Lucjana Galiosa z końca poprzedniej kadencji i dodał: „bo tyle chciał żeby było zrobione a się nie dało i to wcale nie była złośliwość Zarządu, tylko takie mamy możliwości finansowe”. Po czym powiedział: „i ja tutaj chciałbym właśnie żeby Zarząd, przedstawiciele Zarządu na Związku Powiatów Polskich głośno o tym mówili, że jeżeli nie zmieni się to finansowanie no to ja proponuję rozwiązać, zlikwidować powiaty ziemskie, podzielić zadania na gminy i tyle i nie będziemy się z tym borykać”. Po czym powiedział, że jeżeli finansowanie powiatów nie ulegnie zmianie, to obawia się, że za 5 lat radni znowu będą ubolewać, że tak mało udało się zrobić. Poprosił aby Zarząd w tym zakresie „mocno działał”.

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że na tą chwilę nie może przedstawić wszystkich swoich działań. Pochwali się gdy się powiodą. Po czym powiedział, że rozmawiał niedawno z Henrykiem Kiepurą Podsekretarzem Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej. Dodał, że jest to były Starosta Kłobucki, który „czuje tematy związane z powiatami, z samorządem”. Dowiedział się od niego, że szykuje się wiele zmian m.in. w zakresie finansowania edukacji. Zamierza wybrać się do Ministerstwa żeby dowiedzieć się więcej na ten temat. Podobno w Ministerstwie Infrastruktury zmieniło się podejście do kwestii finansowania dróg. Minister mówił o drogach powiatowych i gminnych ale ma jeszcze informacje z innego

źródła, że będzie to dotyczyć tylko dróg gminnych. Dlatego nie wie jeszcze nad jakim projektem pracuje Ministerstwo Infrastruktury. Stwierdził, że Podsekretarz Stanu, z którym rozmawiał ma dużą wiedzę. Podejrzewa, że po wyborach 9 czerwca br. będą zmiany. Ponadto w Ministerstwie Zdrowia jest przygotowywany program dotyczący oddłużania szpitali. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnego Artura Maligłównki na temat finansowania samorządów powiedział: „będziemy zabiegać jako Związek Powiatów Polskich i będziemy się starać żeby zmienić ten sposób”. Zwrócił uwagę, że budżet Powiatu parę lat temu wynosił 200 mln zł a obecnie, to ponad 300 mln zł. Są realizowane dwie duże inwestycje czyli strażnica PSP i DPS w Strzybnicy, ponadto są realizowane zadania na drogach. Dodał: „ja jestem optymistą uważam, że my jesteśmy w stanie ten budżet zwiększyć”. Stwierdził, że nawet bez zmian legislacyjnych uda się budżet zbilansować. Natomiast to czego na tą chwilę brakuje, to czasu. Zarząd Powiatu jako właściciel decyzję odnośnie szpitala musi podjąć do 26 czerwca br., bo wtedy odbędzie się Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy. Zgodnie z kodeksem spółek handlowych będą podejmować decyzję o dalszym istnieniu szpitala i jego rozwoju. Obecnie trwa etap sprawdzania dokumentów. Dodał: „26 będziemy jako Zarząd musieli podjąć decyzję, podejrzewam, że to będzie decyzja o dalszym istnieniu i o dalszym rozwoju naszego szpitala”. Podsumował, że odnośnie finansowania różnych zadań ma się dużo zmienić i oby się zmieniło „na plus”.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że radny Artur Maligłównka na początku swojej wypowiedzi sugerował żeby Rada Powiatu podjęła apel i stwierdził, że nie widzi przeciwwskazań. Myśli, że radny na tej sali znajdzie pełne poparcie dla podjęcia takiego apelu. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji byli radni, którzy kwestionowali taką formę wyrażania opinii przez Radę. Mimo wszystko Rada podejmowała apele i chociażby w „kwestii lotniska” taki apel okazał się skuteczny. Po czym zwrócił się do radnego Artura Maligłównki słowami: „proszę zaproponować a ja jestem przekonany,

że na tej sali dla takiej idei, dla takiego problemu, dla takiego apelu na pewno znajdzie się żądana większość”.

Ad 13

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 20). Ponadto poinformował o swoim udziale w dniu 23 maja br. w spotkaniu z przedstawicielami partnerskiego powiatu Erlangen-Höchstadt. Następnie przedstawił zasady dotyczące przesyłania korespondencji na skrzynki e-mailowe radnych.

Ad 14

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał radnym o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych w terminie 30 dni od dnia ślubowania. Poprosił radnych o regularne odbieranie i potwierdzanie informacji przesyłanych na skrzynki e-mailowe. Ponadto poinformował, że termin sesji „absolutoryjnej”, to 18 czerwca br. Następnie złożył życzenia z okazji Dnia Samorządu Terytorialnego.

Starosta Tarnogórski przeprosił petentów Starostwa za niedogodności związane z trwającą termomodernizacją.

Radny Michał Sporoń zwrócił uwagę, że działa już klimatyzacja w budynku Starostwa, co jest ważne dla pracowników. Następnie zapytał czy Terenowy Punkt Paszportowy pozostanie w budynku Starostwa, czy jest zamiar jego „wyrzucenia”.

Starosta Tarnogórski powiedział, że nie wie kto takie informacje przekazuje, bo nic na ten temat nie wie. Przypomniał, że w swojej ulotce wyborczej napisał, że chce „poprawy pracy, jakości urzędów w tym Starostwa Powiatowego” i dodał: „dążymy do tego żeby podnieść jakość usług”. Będzie to robione „różnymi sposobami” m.in. trzeba „uzupełnić wakaty” i pozyskać fachowców. Ponadto powiedział, że „są wszelkie predyspozycje żeby naprawdę ten urząd był wzorem dla innych urzędów”.

Ponadto powiedział: „nie będzie żadnej rewolucji, jak będzie to będzie ewolucja czyli stopniowa poprawa jakości”. Zwrócił uwagę, że gdy zakończy się remont, to standard znacznie się poprawi. Poprosił aby nie ulegać plotkom i niesprawdzonym informacjom. Następnie poinformował, że rozmawiał z Burmistrzem Miasta Tarnowskie Góry na temat ul. Grzybowej, który stwierdził, że w tym roku „może nie mieć środków” żeby wspomóc Powiat, natomiast jest to inwestycja na parę lat i być może w przyszłym roku się uda. Zapewnił, że Zarząd Powiatu chce to zadanie zrealizować i szuka różnego rodzaju możliwości żeby tak się stało i myśli, że uda się to „w przyszłym roku lub następnym”.

Radny Maciej Mączyński powiedział, że w imieniu „społeczności” i Przewodniczącego Rady Gminy Zbrośławice chce prosić „o namalowanie pasów po remoncie drogi powiatowej na pierwszym odcinku licząc od Tarnowskich Gór na terenie Zbrośławic”. Odcinek ten został niedawno wyremontowany i brakuje jeszcze „oznaczeń poziomych, pasów”. Następnie nawiązując do sprawy radnego Jarosława Czapli poinformował, że otrzymał sms z następującym pytaniem: „dlaczego my dzisiaj w innym trybie działaliśmy niż 2 miesiące temu?”. Po czym powiedział, że poprzednio był procedowany projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, natomiast dzisiaj był procedowany projekt uchwały w sprawie nie wyrażenia zgody. Myśli, że „obie konwencje są jak najbardziej dopuszczalne”. Poprzednia była zgodna ze „starą linią orzecniczą” sądów administracyjnych, natomiast ostatnimi laty sądy administracyjne skłaniają się ku temu żeby podejmować uchwały negatywne argumentując w uzasadnieniach fakt nie wyrażenia zgody. Ponownie powiedział, że „obie te konwencje są jak najbardziej prawnie dopuszczalne, to jest kwestia ograniczonej niezależności czyli autonomii Rady Powiatu żeby ona, Rada Powiatu, sobie w taki albo w inny sposób te kwestie regulowała”. Po czym, „do wiadomości nowych radnych” wyjaśnił, że był projekt mówiący o wyrażeniu zgody i ten projekt został odrzucony bez podejmowania jakiegokolwiek uchwały. Pojawił się nowy wniosek i

została przyjęta nowa „konwencja” i został przedstawiony nowy projekt uchwały o niewyrażeniu zgody. Efekt ten sam czyli oba te wnioski spotkały się z negatywnym rozstrzygnięciem Rady Powiatu i poprzedniej i obecnej kadencji.

Radny Artur Maligłówka poprosił Starostę o przedstawienie informacji na temat tego, które wydziały podlegają poszczególnym członkom Zarządu.

Barbara Machura Sekretarz Powiatu przedstawiła powyższą informację.

Radny Piotr Krok poruszył temat remontu chodnika przy ul. Dworcowej w Miasteczku Śląskim. Przypomniał, że poprzedni Burmistrz Miasteczka Śląskiego „wziął na siebie” zadanie remontu tego chodnika i prawdopodobnie zabrakło mu pieniędzy żeby, „w tej niezbędnej części”, ten chodnik naprawić. Po czym powiedział, że „dobrym obyczajem” Zarządu Powiatu było współfinansowanie takich zadań. Zaapelował żeby współpraca z nowym Burmistrzem Miasteczka Śląskiego układała się dobrze i żeby pomóc w dokończeniu tego „niezbędnego” remontu ul. Dworcowej.

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że Zarząd już nad tym pracuje i poprosił żeby odpowiedzi udzielił członek Zarządu Powiatu.

Dariusz Wysypół członek Zarządu Powiatu poinformował, że jest po pierwszym spotkaniu z Burmistrzem Miasteczka Śląskiego, podczas którego ten temat był omawiany i są umówieni na kolejne spotkanie. Zapewnił, że temat będzie analizowany i zostaną przedłożone stosowne rozwiązania. Ma nadzieję, że temat ten już niedługo zostanie rozwiązany.

Radny Krzysztof Nowak podziękował radnemu Piotrowi Krokowi za „zainteresowanie się Miasteczkiem”. Stwierdził, że temat ul. Dworcowej pojawia się od co najmniej 14 lat. Życzyłby sobie żeby w tej Radzie udało się wypracować w końcu projekt na przebudowę i budowę chodnika w dalszej części ul. Dworcowej i stwierdził, że to byłoby satysfakcjonujące, bo to co się proponuje w stosunku do tego co jest do zrobienia, to „śladowe ilości”. Niemniej docenia to, dziękuje i liczy na współpracę.

Radny Piotr Krok zapewnił, że „temat infrastruktury” będzie omawiany na posiedzeniach Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska. Wyraził nadzieję, że współpraca będzie się rozwijała.

Ad 15

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 12:30 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął II sesję Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu

(-) Przemysław Cichosz