

PROTOKÓŁ NR LXIV/24 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO W DNIU 23 KWIETNIA 2024 ROKU

LXIV sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 23 kwietnia 2024 roku o godzinie 10.16 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2).

Ad 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Stwierdził prawomocność obrad – 22 radnych obecnych.

Ad 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zgłosić propozycje zmian do porządku obrad.

W związku z brakiem propozycji zmian porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 26 marca 2024 roku.
4. Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2023 dla Powiatu Tarnogórskiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej Realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2024-2026” (druk nr 24/2024).

6. Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Powiatu Tarnogórskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2023 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Specjalnemu Ośrodkowi Szkolno-Wychowawczemu w Tarnowskich Górach (druk nr 28/2024).
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu „Dobra Mobilność 30/50 – Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla obszaru Związku Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego” (druk nr 22/2024).
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat obowiązujących w 2024 roku za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze Powiatu Tarnogórskiego (druk nr 23/2024).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2024 rok (druk nr 26/2024).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2024-2028 (druk nr 27/2024).
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Powiatu Tarnogórskiego (druk nr 25/2024).
13. Rozpatrzenie petycji złożonej przez mieszkańców gminy Zbrostawice miejscowości Księży Las w sprawie poprawy bezpieczeństwa mieszkańców sołectwa Księży Las.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu wraz z odpowiedzią na skargę (druk nr 20/2024).

15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym (druk nr 21/2024).
16. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
17. Podsumowanie działalności komisji stałych w VI kadencji.
18. Podsumowanie realizacji planów kontroli w VI kadencji.
19. Podsumowanie rozpatrywanych spraw w VI kadencji.
20. Podsumowanie pracy Rady Powiatu Tarnogórskiego VI kadencji.
21. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
22. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
23. Zakończenie sesji.

Ad 3

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 26 marca 2024 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Protokół z sesji w dniu 26 marca 2024 roku został przyjęty.

Ad 4

Klaudia Zyśk dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach (PCPR) przedstawiła ocenę zasobów pomocy społecznej za rok 2023 dla Powiatu Tarnogórskiego (załącznik nr 4).

Przybyli radni Artur Maligłówka i Jarosław Czapla.

Radny Paweł Mrachacz złożył Dyrektor PCPR podziękowania za współpracę.

Ad 5

Dyrektor PCPR przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej Realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2024-2026”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych (KOZRISS) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Krystyna Trzęsiok Przewodnicząca KOZRISS podziękowała Dyrektor PCPR za współpracę i złożyła życzenia.

Radny Michał Sporoń powiedział, że słyszał o tym, że Powiat przymierza się do „budowania” domu dziecka na terenie Tarnowskich Gór i poprosił o potwierdzenie tej informacji. Ponadto zapytał dlaczego do pieczy zastępczej są przyjmowane dzieci spoza powiatu, skoro w powiecie brakuje rodzin zastępczych dla dzieci z terenu powiatu.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że dzieci z powiatu tarnogórskiego są również umieszczane w rodzinach poza powiatem, bo taka możliwość wynika z przepisów. W tym względzie jest dobrowolność ale wymaga to zawarcia porozumienia. Odnosząc się do pytania o dom dziecka odpowiedział: „tak planujemy”. Zaznaczył, że nie każde dziecko może trafić do rodziny zastępczej i dlatego domy dziecka cały czas będą potrzebne. Poinformował, że udało się uzyskać zgodę Rzecznika Praw Dziecka i uzgodnić porozumienie z „Salezjanami w Reptach”. Kolejnym etapem będą ustalenia z Wojewodą. W piątek odbyło się spotkanie z Wicewojewodą i wszystko jest na dobrej drodze żeby taka placówka powstała.

Radny Michał Sporoń zapytał ile osób miałyby się znaleźć w tej placówce.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że zgodnie z przepisami może to być maksymalnie 14 osób i dodał: „co nawet nie zaspokoi naszych potrzeb”.

Dyrektor PCPR wyjaśniła, że istnieje pewna dobrowolność i rodziny mogą same składać wnioski do sądu. Rodziny poza powiatem to w większości przypadków rodziny spokrewnione z dzieckiem. Zdarza się, że „gdzieś wystawiane są informacje o dzieciach” i gdy są rodziny, które chcą temu konkretnemu dziecku pomóc, to „nikt nie jest w stanie ich zatrzymać”. Bywa, że w grę wchodzi kwestia finansowa, bo „któryś powiat lepiej płaci” i rodzina z takim powiatem chce współpracować. Po czym powiedziała: „naszym zadaniem jest zabezpieczyć nasze dzieci, więc my robimy wszystko żeby tych kandydatów pozyskać i nasze dzieci zabezpieczyć”.

Kazimierz Gwóźdź Wiceprzewodniczący Rady Powiat odczytał treść pkt. 8 umieszczonego na str. 5 o treści : „istnieje konieczność utworzenia placówki opiekuńczo-wychowawczej na terenie powiatu tarnogórskiego dla dzieci, które nie mogą być objęte rodzinną pieczą zastępczą” i dodał: „ja dedykuję to przyszłej Radzie Powiatu Tarnogórskiego, Zarządowi, to jest konieczność”. Po czym wyraził nadzieję, że radny Michał Sporoń „tego przypilnuje”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Uchwała nr LXIV/518/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 23 kwietnia 2024 roku w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej Realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2024-2026” stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył Dyrektor PCPR w imieniu Rady Powiatu podziękowania za współpracę.

Dyrektor PCPR podziękowała wszystkim obecnym na sali.

Ad 6

Sandra Steiner główny specjalista w Wydziale Kontroli i Zarządzania Jednostkami Oświatowymi (KNZ) przedstawiła Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Powiatu Tarnogórskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2023 rok (załącznik nr 7).

Ad 7

Główny specjalista KNZ przedstawiła projekt uchwały w sprawie nadania imienia Specjalnemu Ośrodkowi Szkolno-Wychowawczemu w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu (KEKPiS) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radni oraz pozostałe osoby obecne na sali uczcili minutą ciszy pamięć Krzysztofa Respondka zmarłego 22 grudnia 2023 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Uchwała nr LXIV/519/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 23 kwietnia 2024 roku w sprawie nadania imienia Specjalnemu Ośrodkowi Szkolno-Wychowawczemu w Tarnowskich Górach stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu podziękował Naczelnikowi i pracownikom KNZ za współpracę w VI kadencji.

Główny specjalista podziękowała radnym i Zarządowi za współpracę.

Ad 8

Justyna Schmidt-Łakomy kierownik Biura Strategii i Rozwoju (BSR) poinformowała, że przyjęcie Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej jest warunkiem niezbędnym do pozyskiwania środków w ramach inwestycji z zakresu zrównoważonej mobilności. Ww. dokument został opracowany przez Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego oraz Górnośląsko-Zagłębiowską Metropolię.

Wojciech Sałabun przedstawiciel Zarządu Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego (ZGiP) przedstawił dokument pn.: „Dobra Mobilność 30/50 – Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla obszaru Związku Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego”.

Radny Michał Sporoń zapytał co oznacza „dobra Mobilność 30/50” i dodał: „i z czym to się łączy w świecie naszego Powiatu Tarnogórskiego, czy kiedyś dojedziemy do Katowic?”.

Przedstawiciel ZGiP wyjaśnił, że „30” i „50” oznacza „lata”. Po czym powiedział, że dokument w pierwszej perspektywie skupi się na roku 2030, natomiast w dalszej perspektywie na roku 2050. Zawiera cele strategiczne opracowane dla całego subregionu centralnego i wskazuje na konieczność zmiany pewnych zachowań i nawyków mobilnościowych mieszkańców. Dokument ponadto musi spełniać założenia Komisji Europejskiej dotyczące redukcji emisji dwutlenku węgla i innych zanieczyszczeń atmosfery i jest niezbędny dla ograniczenia ruchu samochodowego na rzecz transportu publicznego. Wizja dotycząca 2050 roku dotyczy tego żeby region w tym także powiat tarnogórski był bardzo dobrze skomunikowany, gdzie priorytet stanowi kolej. Mieszkańcy

najbardziej odległych powiatów powinni spokojnie i w komfortowych warunkach dojechać koleją do Katowic. Zwrócił uwagę, że kolej stanowi swoisty szkielet całego systemu transportowego w subregionie centralnym. Tam gdzie kolej nie dojedzie ważna jest dobra komunikacja autobusowa. Podkreślił, że istotne znaczenie ma rozwój infrastruktury rowerowej i koncepcja regionalnych tras rowerowych spójna z koncepcją krajową. Po czym omówił to zagadnienie. Twórcy dokumentu chcą aby w 2050 roku cały obszar subregionu centralnego, w tym także powiat tarnogórski był obszarem dobrze skomunikowanym, z dobrze rozwiniętym transportem publicznym z taborami autobusowymi najlepiej elektrycznymi, z dobrze rozwiniętą infrastrukturą rowerową oraz z systemami wspomagającymi zarządzanie ruchem.

Radny Michał Sporoń zwrócił się do Kierownik BSR z pytaniem czy są już przewidziane jakieś projekty w tym zakresie.

Kierownik BSR odpowiedziała, że jeżeli chodzi o projekty związane z mobilnością miejską, to w chwili obecnej w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych jest wpisany projekt dotyczący rozwoju regionalnych tras rowerowych i w tym kierunku chcieliby pójść.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska (KIiŚ) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Piotr Krok odnosząc się do kwestii rozwoju infrastruktury rowerowej w powiecie tarnogórskim przypomniał, że został przyjęty powiatowy program i zapytał czy te dwa dokumenty są ze sobą spójne i czy to co Rada przyjęła na sesji będzie odzwierciedleniem tego co ujęto w programie na lata 2030/2050. Następnie przypomniał, że na jednej z sesji gościł Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry, w którym powstają ścieżki rowerowe i mają połączenia z Bytomiem, Radzionkowem i gminą

Świerklaniec, natomiast brakuje połączeń z gminą Zbrośławice i gminą Tworóg. Dodał: „ja chciałem również prosić o to żeby to miało miejsce, żeby ścieżka rowerowa w Tarnowskich Górach nie kończyła się na ul. Kościelnej w Tarnowskich Górach, tylko ul. Pionierską dochodziła przynajmniej do granicy miasta Tarnowskie Góry a gminy Tworóg. A ponadto żeby z Sielanki przechodziła w stronę gminy Zbrośławice, Laryszowa i wzdłuż ul. Pyskowskiej w stronę Zbrośławic, bo w zasadzie ta strona powiatu jest w tym momencie odizolowana i chciałbym na to zwrócić szczególną uwagę”. Następnie odnosząc się do kwestii linii kolejowych powiedział: „my będziemy zabiegać jako Rada o przywrócenie ruchu pasażerskiego na linii kolejowej nr 144 linii Zawadzkie – Tarnowskie Góry”. Dodał, że powodów tego jest wiele i wymienił: wykluczenie gminy Krupski Młyn z komunikacji i ograniczenie niskiej emisji. Po czym ponownie zapytał: „czy to jest spójne z tym co myśmy już przyjęli i czy będzie szansa na połączenie gminy Zbrośławice i gminy Tworóg z tym ruchem rowerowym?”.

Przedstawiciel ZGiP poinformował, że poza przedstawionym dokumentem na terenie subregionu centralnego obowiązuje jeszcze równie istotny dokument jakim jest „Strategia Rozwoju Ponadlokalnego”, który został przyjęty przez „Walne Zebranie Członków” czyli 81 jednostek samorządu terytorialnego wchodzących w skład Subregionu Centralnego. Zgodnie z wytycznymi do tej strategii obowiązuje załącznik w postaci listy projektów zintegrowanych realizujących cele tej strategii. Kryteria konkursowe w różnych naborach o dofinansowanie wskazują wprost, że projekty rozwoju infrastruktury rowerowej muszą być bezpośrednio wpisane „na listę pod strategię rozwoju ponadlokalnego” i muszą być spójne z obowiązującym planem zrównoważonej mobilności miejskiej. Spójność musi być zachowana i jest zachowana. Projekty, które zostały wpisane „na listę pod strategię rozwoju ponadlokalnego” są projektami zgłaszanymi przez gminy i powiaty, zaakceptowanymi przez „Zarząd Związku Subregionu Centralnego” i te projekty są spójne z Planem

Zrównoważonej Mobilności Miejskiej. Odnosząc się do kwestii połączenia z konkretnymi gminami powiedział, że infrastruktura rowerowa komunikacyjna musi się wpisywać w sieć regionalnych tras rowerowych. Ta sieć została wyznakowana na mapie i nie podlega zmianom. To są trasy rowerowe o konkretnych standardach pozwalające na to żeby jak najszybciej i najbezpieczniej dostać się rowerem z miejscowości A do miejscowości B. Poinformował, że jest także możliwość budowy tras turystycznych i są ogłaszane konkursy na dofinansowanie m.in. w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych i są możliwości aby gminy czy powiaty takie projekty zgłaszały.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odnosząc się do kwestii połączenia gminy Tworóg z Tarnowskimi Górami poinformował o zakończeniu w ubiegłym miesiącu etapu wstępnych negocjacji w sprawie dofinansowania budowy trasy rowerowej na ul. Grzybowej, „która się wpisuje w trasę 605 i która ma łączyć właśnie Tworóg, Lubliniec z Tarnowskimi Górami, później z Bytomiem”. Dodał: „my uzyskaliśmy i zakończyliśmy negocjacje z sukcesem tylko dlatego, że ta trasa na Grzybowej wpisuje się w ten korytarz 605”. Po czym powiedział, że fundusze unijne na ten korytarz łączący Lubliniec z Bytomiem przez Tworóg są i trzeba o nie aplikować i to jest zadanie dla radnych przyszłej kadencji.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu „Dobra Mobilność 30/50 – Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla obszaru Związku Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego”.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Uchwała nr LXIV/520/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 23 kwietnia 2024 roku w sprawie przyjęcia dokumentu „Dobra Mobilność 30/50 – Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla obszaru Związku

Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego” stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu podziękował Kierownik BSR i Przedstawicielowi ZGiP.

Przedstawiciel ZGiP podziękował za zaproszenie i poinformował, że pozostaje w stałym kontakcie z Kierownik BSR.

Kierownik BSR podziękowała za współpracę w VI kadencji.

Ad 9

Tomasz Kaczmarczyk kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego i Zdrowia (BPZ) przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat obowiązujących w 2024 roku za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze Powiatu Tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów (KBiF) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Uchwała nr LXIV/521/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 23 kwietnia 2024 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat obowiązujących w 2024 roku za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu podziękował Kierownikowi BPZ za współpracę w tej kadencji.

Kierownik BPZ podziękował w imieniu pracowników BPZ.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad 10

Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2024 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Uchwała nr LXIV/522/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 23 kwietnia 2024 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2024 rok stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad 11

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2024-2028.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Uchwała nr LXIV/523/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 23 kwietnia 2024 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2024-2028 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Skarbnik Powiatu podziękował radnym za współpracę w VI kadencji.

Przewodniczący Rady Powiatu podziękował Skarbnikowi za współpracę i poprosił o przekazanie podziękowań podległym mu pracownikom.

Ad 12

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Powiatu Tarnogórskiego. Po czym poinformował o konieczności uzupełnienia podstawy prawnej o zapis: „po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”. Następnie zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego (KBiOPP) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Michał Sporoń zapytał o AT GROUP S.A., która została wymieniona wśród spółek prawa handlowego, w których udziałowcem jest Powiat Tarnogórski.

Krystyna Kosmala Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że Powiat jest nadal akcjonariuszem spółki, „która ma chyba już lata świetności daleko za sobą”. Powiat posiada te akcje od bardzo dawna a firma na dobrą sprawę nie istnieje, nie ma władz, nie ma organów kodeksowych. Nie wie „co KRS z tym robi”, czy wykreśli spółkę. Dodała: „jesteśmy zobowiązani

wykazywać ten majątek i te posiadane akcje, natomiast nie jest to wartość, którą kiedykolwiek możemy odzyskać”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Uchwała nr LXIV/524/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 23 kwietnia 2024 roku zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad 13

Adam Chmiel Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (KSWiP) przedstawił projekt uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia petycji wniesionej przez mieszkańców gminy Zbrosławice sołectwa Księży Las. Po czym powiedział: „twierdzimy, że petycja jest jak najbardziej zasadna, należy poprawić stan techniczny tej drogi, tym bardziej, że jest to droga dojazdowa do autostrady A1”.

Radna Krystyna Trzęsiok powiedziała, że jako członek KSWiP chce potwierdzić to o czym mówił Przewodniczący Komisji i dodała: „petycja jak najbardziej zasadna”. Po czym powiedziała, że jest mieszkanką gminy Zbrosławice i jeździ do Pyskowic tą drogą. Stwierdziła, że droga jest faktycznie w fatalnym stanie i wymaga priorytetowej wymiany nawierzchni, jednak Rada Powiatu jest niewłaściwą do rozpatrzenia tej petycji. Petycję powinien rozpatrzyć Zarząd Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Uchwała nr LXIV/525/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 23 kwietnia 2024 roku w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia petycji wniesionej przez mieszkańców gminy Zbrosławice sołectwa Księży Las stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad 14

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu wraz z odpowiedzią na skargę.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiOPP z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Paweł Mrachacz zapytał jak długo ta sprawa będzie się ciągnęła i czy ona się kiedyś zakończy. Dodał: „moim zdaniem Rektor Uczelni popełnił wielkie błędy, czy on nie zna prawa? Według mnie to on nie zna prawa”.

Przewodniczący Rady Powiatu przerwał wypowiedź radnemu.

Radny Paweł Mrachacz odparł: „ja wiem co ja mówię” i dodał: „odpowiadam za swoje wypowiedzi”.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że radny pytał kiedy skończy się ta sprawa i żeby odpowiedzią na to pytanie było „jak najszybciej”, to zaleca żeby radny nie wyrażał opinii na temat „stanu wiedzy i działań Rektora czy innych osób”. W jego opinii każda kolejna wypowiedź radnego w takim tonie „niestety nie zmierza do tego żeby ta sprawa jak najszybciej się zakończyła”. Ponadto powiedział, że Rada nie ma wpływu na to jak długo to postępowanie będzie się toczyło. Poinformował radnego,

że udziela mu głosu i prosi żeby radny zastosował się do tego o czym mówił.

Radny Paweł Mrachacz powiedział: „moi doradcy, którzy czytali to, popełniono tu wielkie błędy w tej materii, dobra?”. Po czym stwierdził, że „niedociągnięcia były tu” i gdyby to on prowadził sprawę, to dawno by się zakończyła.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Uchwała nr LXIV/526/2024 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 23 kwietnia 2024 roku w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu wraz z odpowiedzią na skargę stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Ad 15

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Po czym zwrócił się do KBiOPP z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię negatywną.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że dopóki ktoś jest radnym nie można rozwiązać stosunku pracy, ponieważ „chroni go ustawa”, w której jest napisane w jakich sytuacjach można zwolnić radnego i jako przykład podał popełnienie przestępstwa. Po czym powiedział, że zna radnego od wielu lat i może powiedzieć, że jest „sumiennym człowiekiem”. Uważa, że ważne jest tylko to jak radny wykonuje swoją pracę a wie, że nie ma na niego żadnych skarg. Stwierdził, że w tej sprawie „wchodzi polityka”. Po czym

powiedział: „my jako radni powinniśmy bronić obojętnie kto to jest”
i dodał: „zwracam się do wszystkich radnych abyście nie dopuścili
do manipulowania, nie chcę powiedzieć co”.

Radny Maciej Mączyński powiedział, że opinia KBiOPP była negatywna, bo „inna być nie mogła w tym stanie faktycznym i prawnym”. Następnie poinformował, że uzasadnienie przełożonego radnego Jarosława Czapli dotyczy art. 70 Kodeksu pracy (k.p.), zgodnie z którym pracownik zatrudniony na podstawie powołania może być w każdej chwili odwołany. Zwrócił uwagę, że obowiązuje zasada, zgodnie z którą ustawa ogólna ustępuje miejsca ustawie szczególnej. W tym przypadku jest to ustawa o samorządzie powiatowym. Zgodnie z tą ustawą rozwiązanie stosunku pracy z radnym wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem. Przepis ten ma pierwszeństwo przed przepisem k.p. Następnie w oparciu o komentarz do ustawy o samorządzie powiatowym autorstwa prof. Bogdana Dolnickiego oraz dr Marii Taniewskiej-Banackiej stwierdził: „argumentacja, która mówi, że jak ktoś jest powołany, to można go w każdym czasie odwołać jest oczywiście trafna ale pod warunkiem, że ten pracownik nie jest kim? Nie jest radnym. Natomiast jeżeli staje się radnym i będzie radnym od 1 maja również, to jego ta ochrona absolutnie obejmuje”. Po czym powiedział, że są rozbieżności pomiędzy orzecznictwem sądów administracyjnych i Sądu Najwyższego (SN) i dodał: „no ale tu, nie da się ukryć, że my też czujemy tutaj pewien związek wykonywania mandatu radnego z tym trybem odwołania”. Po czym powiedział, że chce się odwołać do orzecznictwa SN i powiedział: „w wyroku z 2018 roku Sąd Najwyższy odrzucił koncepcję sądu administracyjnego wykorzystaną przez sąd powszechny stwierdzając: mylnie przyjęto w zaskarżonym wyroku, że ochrona zatrudnienia z tytułu funkcji radnego jest uprawniona i uzasadniona tylko wtedy gdy przyczyna wypowiedzenia, rozwiązania stosunku pracy łączy się z tą funkcją. Brak zgody Rady może obejmować również inne przyczyny”. Po czym stwierdził, że Rada ma obowiązek nie wyrazić zgody jeżeli podstawa jest

związana z wykonywaniem mandatu radnego i dodał: „natomiast tak naprawdę możemy fakultatywnie, nie obowiązkowo z różnych innych przyczyn”. Ponadto wskazał na „wyrok z 2007 roku” SN zgodnie, z którym „przepis ustawy nie określa żadnych warunków ani kryteriów jakimi miałyby się kierować rada przy podejmowaniu decyzji o wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego lub jej odmowie. Nie zobowiązuje on również rady do uzasadnienia swojego stanowiska. Sąd Najwyższy uważa, że to jest dyskrecjonalne uprawnienie rady”. Ponadto zwrócił uwagę, że z ww. wyroku wynika, że „nie ogranicza prawa rady do sprzeciwu wobec zamiaru pracodawcy rozwiązania stosunku pracy z radnym tylko do sytuacji gdy przyczyną tego zamiaru są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu przez radnego lecz jedynie nakłada obowiązek na radę odmowy wyrażenia zgody, w takim przypadku pozostawiając pozostałe decyzje jej swobodnemu uznaniu”.

Podsumowując powiedział, że Rada działa na podstawie przepisów prawa ale także „pomocniczo, posiłkowo” na podstawie „doświadczenia życiowego”, które mówi: „są uzasadnione podstawy do tego żeby łączyć pewne wydarzenia w kraju z tym wnioskiem o wyrażenie zgody na zwolnienie z pracy radnego Jarosława Czapli, a więc wydaje się, że tutaj jest wręcz nasz obowiązek nie wyrażania zgody i o to tutaj do Państwa z tego miejsca pięknie apeluję”.

Radny Jarosław Czapla powiedział, że jego przełożony zwrócił się do Rady o wyrażenie zgody na rozwiązanie z nim stosunku pracy. Dlatego chciał powiedzieć, że w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) pracuje od 2007 roku i przeszedł wszystkie szczeble i wszystkie działy jakie tylko są w tej instytucji, począwszy od identyfikacji i rejestracji zwierząt, poprzez płatności obszarowe, jak również był pracownikiem inspekcji terenowej. Na stanowisko kierownika Biura Powiatowego w Nakle Śląskim został powołany od 2016 roku. Po czym powiedział: „pan Dyrektor w swoim wniosku umieścił, że nie jest to związane, że tak powiem, z wykonywanym mandatem radnego. Otóż

Drodzy Państwo, wydaje mi się, że jest to bardzo związane z tym jaką działalność prowadzę w Radzie, że wykonuję tutaj mandat radnego i po prostu jestem, no jak to już przedmówca powiedział no jest to tylko i wyłącznie związek polityczny". Następnie powiedział, że ostatnie lata były dosyć ciężkie, nie tylko w ARiMR ale wszędzie, ze względu na pandemię i wojnę. Biuro jest małe, bo liczy 10 pracowników a on jest jedenasty. W tym 2 osoby zajmują się identyfikacją i rejestracją zwierząt, 1 osoba obsługuje kancelarię a 7 obsługuje wszystkie płatności. Następnie powiedział, że prawdopodobnie ostatni raz jako kierownik Biura chce z tego miejsca podziękować współpracownikom za ciężką pracę, którą wykonują. Poinformował, że Biuro obsługuje 1 500 rolników z powiatu tarnogórskiego, około 220-250 pszczelarzy i koła gospodyń wiejskich. W czasie pandemii zajmowali się też zapewnieniem płynności finansowej dla hodowców kwiatów w związku z zamknięciem cmentarzy. Ponadto realizowali zadania związane z dopłatami do świń, nawozów i „materiału wojennego". Wszystko zostało wypłacone. Każdego roku w zależności od tego ile jest naborów około 25-30 mln zł jest wypłacanych na terenie powiatu tarnogórskiego. Podziękował wszystkim radnym za współpracę a radnym Pawłowi Mrachaczowi i Maciejowi Mączyńskiemu za „miłe słowa". Po czym zwrócił się do radnych słowami: „decyzja należy do Was".

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Uchwała nie została podjęta.

Radny Jarosław Czapla podziękował Radzie za „tak wspaniałe" dla niego oddanie głosów. Wyraził nadzieję, że jest to „wynikiem współpracy, która została stworzona". Poinformował, że nie brał udziału w głosowaniu z uwagi na to, że sprawa dotyczy go osobiście i poprosił o odnotowanie tego faktu w protokole z sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu zapewnił, że stosowny zapis znajdzie się w protokole.

Ad 16

Starosta Tarnogórski przedstawiła sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 25). Następnie powiedziała, że chce podsumować to co działo się przez ostatnich 5,5 roku działalności i zwróciła uwagę, że mijająca VI kadencja Rady Powiatu Tarnogórskiego była „najdłuższą w historii Powiatu, pełną nieoczekiwanych wydarzeń takich jak pandemia koronawirusa czy wybuch wojny na Ukrainie”. Był to czas wymagający podejmowania trudnych wyzwań dlatego była to kadencja „bardzo pracowita”. Po czym powiedziała, że pracowitość czy praca podobno przynosi efekty i dodała: „nasza trudna praca też przyniosła nam spektakularne osiągnięcia, o których mogę śmiało powiedzieć w imieniu własnym oraz całego Zarządu, że są to osiągnięcia na miarę 25-lecia wszystkich powiatów, naszego Tarnogórskiego też”. Jako najważniejsze osiągnięcia Zarządu Powiatu wskazała: inwestycje na drogach za 39,8 mln zł; budowę 50 bezpiecznych przejść dla pieszych; inwestycje w ochronie zdrowia czyli budowę bloku operacyjnego i stacji trafo dla Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach za około 26 mln zł; termomodernizację Domu Pomocy Społecznej „Przyjaźń” w Tarnowskich Górach oraz budowę nowej kotłowni dla Domu Pomocy Społecznej w Miedarach za około 7 mln zł; rozpoczęcie budowy nowego Domu Pomocy Społecznej w Strzybnicy za 21 mln zł; inwestycje w obiektach oświatowych m.in. warsztaty w „Mechaniku”. Wszystko co zostało zrobione dla powiatowych placówek oświatowych w zakresie bazy dydaktycznej stanowi kwotę kolejnych 23 mln zł. Po czym podkreśliła: „dzięki wysiłkowi i oszczędzaniu udało nam się zmniejszyć dług Powiatu o kwotę prawie 13 mln zł”. Ponadto powiedziała, że nie sposób też pominąć faktu, że zadania drogowe, które już się rozpoczęły albo lada moment się rozpoczną a przed chwilą przeczytała, że ogłoszono przetarg

na most w ciągu ul. Drozdka w Kaletach, są to zadania o wartości ponad 62 mln zł. Na zadania, które trwają tak jak remont ul. Mikulczyckiej albo za chwilę się zaczną, Powiat pozyskał dofinansowanie zewnętrzne w kwocie 36 mln zł. Następnie powiedziała: „uważam, że zostawiamy Powiat naszym następcom w dobrej kondycji finansowej”. Przypomniała, że gdy z obecnymi członkami Zarządu Krzysztofem Łozińskim i Stanisławem Torbusem obejmowali swoje funkcje, to Powiat realizował program naprawczy i „czasem nie miał środków na wypłatę wynagrodzeń”. W tej chwili Powiat jest „w doskonałej kondycji finansowej”. Stwierdziła, że ostatnia sesja tej kadencji sprzyja temu żeby podziękować i dodała: „mogę powiedzieć wszystkim Państwu dziękuję. W pierwszej kolejności chcę podziękować pracownikom Starostwa i wszystkich jednostek organizacyjnych Powiatu”. Po czym dodała: „Drogie Koleżanki i Koledzy, przez minione 5,5 roku doskonale wypełnialiście misję związaną z pracą na rzecz lokalnej społeczności. Dziękuję Wam za udaną współpracę i życzliwość. Chylę czoła przed Waszą fachowością i zaangażowaniem. Słowa szczerzej wdzięczności chcę też skierować do członków Zarządu Powiatu oraz do Pani Sekretarz i Pana Skarbnika, bo to ta drużyna, która ciężką codzienną pracą przyczyniła się do odniesionych sukcesów. Z tego miejsca chcę też wyrazić serdeczne podziękowania tym wszystkim z Państwa, którzy w ostatnich 5 latach podejmowaliście się odpowiedzialności za naszą Wspólnotę, którzy przyczyniliście się do realizacji zadań postawionych przed naszym powiatowym samorządem. Dziękuję wszystkim Państwu radnym i za to co Państwo czyniliście i za to, że swoimi decyzjami i podniesionymi rękami nie zawsze, że tak powiem budowaliście dobrą atmosferę ale zostaliśmy przy tym, że co było a nie jest, chcę Wam serdecznie podziękować. Chcę podziękować Panu Przewodniczącemu i Panom Wiceprzewodniczącym Rady Powiatu, chcę także podziękować kadrze zarządzającej oraz pracownikom wszystkich służb inspekcji i straży. Na zakończenie przytoczyła słowa Henry’ego Forda: „połączenie sił to początek, pozostawanie razem to postęp, wspólna praca to sukces” i dodała: „wszystko to, co w minionej kadencji udało nam

się osiągnąć, zawdzięczamy integracji naszych działań i wspólnemu wysiłkowi. Słowa uznania też należą się wszystkim mieszkańcom i nie tylko mieszkańcom powiatu, wszystkim tym, którzy wspierali nas samorządowców w naszej codziennej niełatwej pracy. Tylko ten, kto uczestniczył w realizacji jakiegokolwiek przedsięwzięcia wie, jak ciężka bywa to praca, jakie to są ciężkie zadania. Ufam, że jako Zarząd nie zawiedliśmy pokładanych w nas nadziei. Dziękuję Państwu”.

Radny Paweł Mrachacz wyraził oczekiwanie w stosunku do przyszłej Rady Powiatu, że na otwarciu Domu Pomocy Społecznej w Strzybnicy zostaną zaproszeni wszyscy członkowie obecnej KIIŚ, KOZRISS oraz Zarząd Powiatu, którzy przyczynili się do jego wybudowania. Poprosił aby odnotować tę prośbę w protokole z sesji. Po czym podziękował Zarządowi Powiatu oraz radnym za współpracę w VI kadencji.

Ad 17

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że podsumowania z działalności poszczególnych komisji stałych w VI kadencji zostały złożone w terminie i będą stanowiły załączniki do protokołu z dzisiejszej sesji.

Podsumowanie z działalności:

- 1) KEKPiS stanowi załącznik nr 26,
- 2) KIIŚ stanowi załącznik nr 27,
- 3) KOZRISS stanowi załącznik nr 28,
- 4) KBIOPP stanowi załącznik nr 29,
- 5) KBIF stanowi załącznik nr 30.

Ad 18

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że podsumowanie realizacji planów kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego VI kadencji wpłynęło w terminie i będzie stanowiło załącznik do protokołu (załącznik nr 31).

Ad 19

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że podsumowanie rozpatrywanych spraw przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tarnogórskiego VI kadencji wpłynęło w terminie i będzie stanowiło załącznik do protokołu (załącznik nr 32).

Ad 20

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Starosty słowami, że 5,5 roku temu obdarzyli się wielkim zaufaniem i dodał: „to nasze takie porozumienie na wstępie można by nazwać, jak każdą praktycznie koalicję, takim małżeństwem z rozsądku ale ta nasza współpraca, w naszym chyba wspólnym odczuciu, z upływem lat zamieniała się w taki związek czy powiedziałbym relację o coraz większym zaufaniu i coraz większym szacunku”. Po czym podziękował za to, że miał możliwość przez ten czas być blisko tego wszystkiego co się działo w powiecie tarnogórskim i miał możliwość współpracować z osobą o „tytanicznym podejściu do pracy i o ogromnej odpowiedzialności za to co robi”. Ponadto miał możliwość korzystać też ze wszystkich doświadczeń, które Starosta nabywała przez lata pracy dla mieszkańców powiatu tarnogórskiego. Po czym przypomniał, że Starosta przed jedną z sesji stwierdziła, że nigdy się nie poróżnili i dodał: „nie poróżniliśmy się przez 5 lat, darzyliśmy się ogromnym szacunkiem i za to Pani Starosto bardzo serdecznie dziękuję w imieniu własnym, w imieniu wszystkich radnych za tytaniczną pracę, którą Pani wykonała na rzecz tego Powiatu i tych mieszkańców”. Podkreślił, że przyszło im współpracować w czasach trudnych ale dzięki ogromnemu zaangażowaniu Starosty, Wicestarosty, członków Zarządu, Sekretarza Powiatu, Skarbnika Powiatu oraz pracowników Starostwa udało się przez to przejść. Dodał: „i jak Pani słusznie i trafnie podsumowała wyjdziecie z tego Starostwa z podniesioną głową i zostawiacie mimo trudnych czasów Powiat, Starostwo w dobrej kondycji, bardzo serdecznie Wam za to dziękuję”. Ponadto w imieniu swoim i Wiceprzewodniczących

Rady Powiatu podziękował pracownikom Biura Rady Powiatu. Następnie powiedział, że ceni sobie osoby, które odpowiedzialnie podchodzą do pracy dlatego chce podziękować radnym, którzy wykazali się „wyjątkową rzetelnością i sumiennością”. Po czym nastąpiło wręczenie wyróżnionym radnym okolicznościowych dyplomów.

Wyróżnieni za 100% frekwencję na wszystkich sesjach Rady Powiatu VI kadencji zostali radni: Jarosław Czapla, Piotr Krok, Artur Maligłowska, Paweł Mrachacz, Jan Uchański oraz Przemysław Cichosz Przewodniczący Rady Powiatu.

Za 100% frekwencję na wszystkich posiedzeniach komisji, których byli członkami wyróżnienia otrzymali następujący radni: Kazimierz Gwóźdź, Piotr Krok oraz Krystyna Trzęsiok.

Przewodniczący Rady Powiatu podsumował pracę Rady Powiatu Tarnogórskiego w latach 1998-2024 (załącznik nr 33). Po czym powiedział: „mam nadzieję, że ocenią nas za parę lat, tę kadencję jako dobry czas dla Powiatu mimo wszystkich przeciwności, czego Państwu i trochę sobie też życzę”. Podsumowanie pracy Rady Powiatu Tarnogórskiego VI kadencji stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Ad 21

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Ad 22

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał o obowiązku złożenia do 30 kwietnia 2024 roku oświadczeń majątkowych za 2023 rok. Ponadto poprosił radnych o opróżnienie skrytek na korespondencję mieszczących się w Biurze Rady Powiatu i poinformował, że skrzynki e-mailowe będą dostępne do 30 kwietnia 2024 roku. Na zakończenie poprosił radnych o pozostanie po sesji w celu wykonania pamiątkowego zdjęcia.

Podziękowania w związku z końcem kadencji złożyli radni: Krystyna Trzęsiok i Paweł Mrachacz oraz Kazimierz Gwóźdź Wiceprzewodniczący Rady Powiatu.

Ad 23

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 13.34 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął LXIV sesję Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu

(-) Przemysław Cichosz