

**PROTOKÓŁ NR 25/22 Z POSIEDZENIA KOMISJI SKARG,
WNIOSKÓW I PETYCJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 19 WRZEŚNIA 2022 ROKU
Z WYKORZYSTANIEM ŚRODKÓW POROZUMIEWANIA SIĘ
NA ODLEGŁOŚĆ**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tarnogórskiego Adam Chmiel na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził prawomocność obrad – 3 radnych obecnych. Następnie zaproponował wprowadzenie do porządku obrad jako pkt 2: „rozpoznanie skargi złożonej przez panią D.H. na Starostę Tarnogórskiego”.

Wyniki głosowania: obecnych – 3, „za” – 3, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, nie głosowało – 0. Porządek obrad został zmieniony i przedstawiał się następująco:

- 1) rozpoznanie skargi złożonej przez panią C.K. na Starostę Tarnogórskiego,
- 2) rozpoznanie skargi złożonej przez panią D.H. na Starostę Tarnogórskiego,
- 3) zapoznanie z petycją złożoną przez Mariana Łuczaka,
- 4) przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji,
- 5) sprawy bieżące.

Ad 1)

Przewodniczący Komisji poinformował, że na skrzynki e-mailowe radni otrzymali pismo Starosty, w którym odniosła się do zarzutów postawionych w skardze (pismo, znak OŚR.1510.1.2022 z dnia 15 września 2022 roku, stanowi załącznik nr 2).

Radna Krystyna Trzęsiok, po omówieniu w skrócie pism w tej sprawie, poprosiła, aby pracownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa odpowiedział szczegółowo na pytania, które „pani skarżąca kieruje do Starostwa Powiatowego”.

Radny Lucjan Galios zauważył, że lasy prywatne „ciągle były nadzorowane, a teraz po prostu taki luz powstał i między innymi bałagan”. Dodał, że w tej sprawie jedynymi wiarygodnymi „służbami”, na dzień dzisiejszy, jest wydział Starostwa.

Irena Gatys naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa (OŚR) wskazała, że w dniu 23 marca 2022 roku skarżąca otrzymała odpowiedź, w której wyjaśniono jaka jest sytuacja. Dodała, że pierwszy e-mail skarżącej wpłynął w dniu 17 marca br., „który informował o zaistniałej sytuacji na gruncie”. W związku z tym sprawdzono dokumenty, które są w posiadaniu wydziału i udzielono skarżącej odpowiedzi, zgodnie ze stanem faktycznym. Następnie w dniu 8 kwietnia zostało w tej sprawie wszczęte postępowanie, gdyż uznano, że być może faktycznie wystąpiła jakaś nieprawidłowość, która zostanie zbadana w toku postępowania. Podkreśliła, że skarżąca nie jest stroną w tej sprawie, wobec tego nie zostanie poinformowana o rozstrzygnięciu. Do dnia dzisiejszego rozstrzygnięcie nie zostało wydane, z uwagi na to, że dowody nadal są zbierane.

Krzysztof Horzela główny specjalista w OŚR powiedział, że nadzór nad lasami niestanowiącymi własności Skarbu Państwa prowadzi Starosta Tarnogórski na podstawie ustawy o lasach. Nadrzędnym dokumentem, który determinuje prowadzenie gospodarki leśnej, jest uproszczony plan urządzenia lasu jak również inwentaryzacja stanu lasu. Inwentaryzacja stanu lasu została opracowana w latach 2009-2018 i na tej podstawie została wydana decyzja, która zobowiązywała właściciela lasu do wykonania zadań gospodarczych. Właściciel miał obowiązek usunięcia wszystkich drzew z terenu przedmiotowej działki, co też uczynił. Kolejnym

obowiązkiem właściciela było odnowienie lasu, co zostało wykonane w 2014 roku. Na potwierdzenie tych działań Wydział dysponuje dokumentacją fotograficzną. W 2018 roku nadleśniczy wydał opinię wskazującą, że na tym terenie nie już ma roślinności. Roślinność leśna „została zjedzona przez zwierzynę leśną”. Następnie w 2019 roku został zatwierdzony nowy uproszczony plan urządzenia lasu, w którym, w odniesieniu do tej działki, zostało wskazane, że na tej działce jest „inne wylesienie”, więc właściciel, pomimo tego, że uprawa leśna nie udała się, jest zobowiązany do ponownego wprowadzenia upraw leśnych.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że 5-letni okres, licząc od 2019 roku, w którym właściciel ma obowiązek ponownego zalesienia, jeszcze nie upłynął. Z otrzymanych dokumentów wynika, że właściciel zwrócił się z wnioskiem o przekwalifikowanie tego terenu z leśnego na rolny.

Krzysztof Horzela główny specjalista w OŚR potwierdził, że właściciel złożył taki wniosek. Dodał, że właściciel zgodnie z art. 13 ustawy o lasach ma obowiązek uzasadnienia przekwalifikowania szczególną potrzebą, żeby Starosta mógł wydać decyzję. Podkreślił, że właściciel wykonał wszystkie nałożone na niego, w okresie 10-letnim, zadania. W związku z tym, że ta roślinność nie udała się właściciel nie może pozwolić sobie na samowolne przekwalifikowanie tego gruntu. Musi zapewnić trwałość lasu. Wobec tego właściciel został zobowiązany do wprowadzenia nowej roślinności. Potwierdził, że właściciel lasu złożył do Starosty wniosek o przekwalifikowanie terenu. Miał także możliwość wystąpienia do regionalnego dyrektora lasów państwowych o wyłączenie tego gruntu z produkcji leśnej, z której nie skorzystał. „To jest faktyczny organ, który zajmuje się takim typowym wyłączeniem lasu z produkcji. Zastosował taką formę, że chce poprzez decyzję Starosty usankcjonować takie wyłączenie.” Musi jednak udowodnić tą szczególną uzasadnioną potrzebę właściciela w stosunku do tych zmian.

Krystyna Kosmala Starosta Tarnogórski powiedziała, że ma odmienne stanowisko od prezentowanego powyżej, bowiem art. 13 ust. 2 ustawy o lasach mówi o tym, że „zmiana lasu na użytek rolny jest dopuszczalna w przypadkach szczególnie uzasadnionych potrzeb właścicieli lasów”, natomiast w ust. 3 pisze, że „w sprawach, o których mowa w ust. 2: w stosunku do lasów stanowiących własność Skarbu Państwa decyzję wydaje dyrektor regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych, na wniosek nadleśniczego; w stosunku do lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa decyzję wydaje starosta na wniosek właściciela lasu”. Wobec tego właściciel miał pełne prawo w majestacie prawa z takim wnioskiem wystąpić. Jakie będzie rozstrzygnięcie zależy od wielu czynników, m.in. od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Następnie powiedziała, że wystąpił nieszczęśliwy zbieg dwóch różnych postępowań administracyjnych. Jedno zostało wszczęte z urzędu, a drugie, na dzień dzisiejszy, wymaga uzupełnienia braków poprzez dołączenie decyzji regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Radna Krystyna Trzęsiok odniosła się do pisma, które skierował do Starosty właściciel gruntu, wnioskując „o wykazanie stanu faktycznego w ewidencji gruntu oraz błędnie oznaczone grunty oznaczyć właściwie jako zieleni parkowa, która jest stanem faktycznym”. Następnie poprosiła o wyjaśnienie czy jest to inny grunt, który powinien zostać przywrócony jako teren leśny czy jest to teren parkowy.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że to są dwie różne działki. Przedmiotem skargi nie jest działka, o której mowa we wniosku właściciela gruntu.

Przewodniczący Komisji zaproponował aby wezwać skarżącą do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia skargi z dnia 16 lipca 2022 roku (wpływ do Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach w dniu 2 sierpnia 2022 roku).

Wyniki głosowania: obecnych – 3, „za” – 3, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, nie głosowało – 0. Propozycja została przyjęta.

Ad 2)

Przewodniczący Komisji oznajmił, że radni na skrzynki e-mailowe otrzymali pismo Starosty, w którym odnosi się do zarzutów postawionych w skardze (pismo, znak S.0004.1.2022 z dnia 9 września 2022 roku stanowi załącznik nr 3) oraz pismo Wicestarosty, znak KNZ.E.0012.5.2022 z dnia 8 września 2022 roku (załącznik nr 4). Następnie odczytał e-maila przesłanego przez panią D.H. (załącznik nr 5).

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby Radzie Powiatu Tarnogórskiego rekomendować pozostawienie skargi bez rozpatrzenia.

Wyniki głosowania: obecnych – 3, „za” – 3, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, nie głosowało – 0. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6.

Ad 3)

Przewodniczący Komisji przedstawił treść petycji złożonej przez pana Mariana Łuczaka (załącznik nr 7).

Radna Krystyna Trzęsiok zwróciła uwagę, że temat dróg to jest „temat rzeka”. Dodała, że nie ulega wątpliwości, iż członkowie Zarządu Powiatu czy osoby, które odpowiadają za stan dróg powinny starać się pozyskać środki zewnętrzne na remonty dróg.

Radny Lucjan Galios powiedział, że radni Powiatu będą popierać wszystkie wnioski dotyczące naprawy dróg. Dodał, że jako „radni jesteśmy za poprawianiem, ulepszaniem przejezdności naszych dróg”.

Przewodniczący Komisji podziękował Staroście za przeprowadzone remonty na drogach powiatowych w gminie Tworóg, następnie wymienił jakie remonty dróg w tej gminie zostały wykonane.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, „że jest źle, a będzie jeszcze gorzej”. Następnie omówiła sytuację budżetu Powiatu w 2022 roku oraz prognozę na 2023 rok. Ponadto poinformowała z jakich tytułów i w jakiej wysokości nie zostały wykonane dochody własne za 8 miesięcy bieżącego roku. Odnosząc się do budowy nowego domu pomocy społecznej dodała, że zaangażowanie w jego budowę oznacza, że żadnych inwestycji czy znaczących remontów nie będzie, ponieważ „wydatki bieżące stają się jakąś czarną otchłanią, której nie jesteśmy w stanie pokonać.” Poinformowała także o nakazie ograniczenia zużycia energii elektrycznej o 10%. Dodała, że rozumie wszystkich piszących petycje. Podsumowując powiedziała, że przyszłoroczne wydatki wpisane do budżetu będą niższe od poziomu tegorocznego wykonania.

Radna Krystyna Trzęsiok poinformowała o udziale w spotkaniu „emeryckim” oraz mówiła o oczekiwaniach mieszkańców w zakresie remontów dróg. Podkreśliła, że w trakcie takich spotkań stara się informować uczestników o wykonanych remontach czy inwestycjach. Następnie podziękowała Staroście za to, co zostało wykonane.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby Radzie Powiatu Tarnogórskiego rekomendować pozytywne rozpatrzenie petycji.

Wyniki głosowania: obecnych – 3, „za” – 3, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, nie głosowało – 0. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że radni otrzymają informację na temat nakładów finansowych poniesionych w poszczególnych gminach w latach 2018-2022.

Ad 4)

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół nr 24/22 z posiedzenia Komisji w dniu 30 sierpnia 2022 roku.

Wyniki głosowania: obecnych – 3, „za” – 3, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, nie głosowało – 0. Protokół został przyjęty.

Ad 5)

Przewodniczący Komisji powiedział, że następne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tarnogórskiego odbędzie się po otrzymaniu wyjaśnień i uzupełnieniu skargi złożonej przez panią C.K.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tarnogórskiego

(-) Adam Chmiel