

PROTOKÓŁ NR 18/20
Z POSIEDZENIA KOMISJI DS. INFRASTRUKTURY I ŚRODOWISKA
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 22 WRZEŚNIA 2020 ROKU

Przewodniczący Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska Artur Maligłówa powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził prawomocność obrad – obecnych 7 radnych. Wobec braku projektów uchwał do zaopiniowania na najbliższą sesję Rady Powiatu Przewodniczący Komisji przystąpił do realizacji następującego porządku obrad:

- 1) informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za I półrocze 2020 roku, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć wg stanu na 30.06.2020r.,
- 2) przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji,
- 3) sprawy bieżące.

Ad. 1)

Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił informację o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za I półrocze 2020 roku, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć wg stanu na 30.06.2020r.

Radny Paweł Mrachacz zapytał jakiej wysokości są odsetki od zobowiązań zaciągniętych przez Powiat oraz o nierozstrzygnięty przetarg na budowę bloku operacyjnego w szpitalu. Dodał, że „jakby nie było bezpośrednio podlega szpital, trójka, podlega pod Zarząd, nie pod spółkę, pod Zarząd Powiatu, który jest właścicielem powiat tego szpitala, nie kto inny”. Właścicielem szpitala jest Powiat. Czy w związku ze zmniejszeniem wpływów z budżetu państwa będzie trzeba zaciągnąć kredyt?

Skarbnik Powiatu powiedział, że rozumie obawy radnego. To co jest w planie wydatków będzie kontynuowane, ale są również inwestycje, które mogą budzić obawy, np. w szpitalu. Nie tyle obawy związane z przetargiem, ale o ośrodki na ten cel oraz o wartość kosztorysową zadania. Oprócz zakupów budowlanych jest również zakup urządzeń. Tu też finansowanie trzeba zabezpieczyć. Trzeba uzyskać zgodę na uzyskanie dotacji od wojewody w przyszłym roku. Następnie przedstawił zależność między dochodami bieżącymi a wydatkami majątkowymi. Poinformował, że dużą pomocą dla samorządów jest Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych, z którego otrzymano w tym roku już 5 900 000 zł. Środki te poprawiły płynność finansową. Część środków będzie przeznaczonych na wydatki na drogach, a część dla szpitala. W piątek złożono wniosek do RFIL na kolejną turę na zadania majątkowe.

Radny Paweł Mrachacz zapytał o wartość nieruchomości Powiatu. Czy w momencie kryzysu będzie można sprzedać coś atrakcyjnego i tym sfinansować najważniejsze potrzeby? Zapytał dlaczego został unieważniony przetarg na budowę bloku operacyjnego. Dodał, że warto by tą sprawę wyjaśnić mieszkańcom, np. w prasie lokalnej.

Radny Dariusz Wyspoł odniósł się do wypowiedzi radnego Pawła Mrachacza mówiąc, że Starosta ma niewiele do powiedzenia w zakresie szpitala, ponieważ szpital to jest spółką prawa handlowego. W normalnym świecie spółka prawa handlowego tak powinna być zabezpieczona kontraktami i tak powinna być zabezpieczona dotacjami do czynności, które wykonuje, że powinna te inwestycje, które realizuje Powiat, powinna wykonać sama. Powiat podjął szereg działań i realizuje je za spółkę. W normalnym świecie to spółka powinna wykonać sama. Spółka realizuje dla Powiatu zadanie własne, które Powiat zabezpiecza, ale należy pamiętać, że to spółka prawa handlowego i nie można mówić, że Powiat coś może, że może na coś wpływać. Od tego jest zarząd szpitala, który powinien podejmować odpowiednie decyzje i od tego jest rada nadzorcza, która też powinna odpowiednie decyzje podejmować. Następnie zadał pytanie dotyczące przetargu. Czy jest możliwość aplikacji o większą dotację z ministerstwa? Co z dotacją jeśli będzie trzeba przenieść jej wydatkowanie na czas późniejszy. Czy będzie na to też zgoda?

Krystyna Kosmala Starosta Tarnogórski powiedziała, że należy usystematyzować wiedzę. Jeśli chodzi o część nieruchomości, które pozostają w użytkowaniu szpitala, to akurat zarówno budynek kuchni jak i budynek główny szpitala stanowią własność Powiatu Tarnogórskiego i są oddane w tzw.

użytkowanie, oczywiście ze stosownym wpisem w księgę wieczystą. Natomiast część innych budynków, czyli budynek psychiatrii oraz budynek administracyjny to są nieruchomości, które zostały wniesione aportem do spółki. Dodatkowo aportem wniesiono budynki szpitalne przy ul. Opolskiej, które podniosły kapitał spółki, z wyjątkiem dużego budynku tuż przy ul. Opolskiej, w którym w tej chwili mieści się siedziba Prokuratury Rejonowej. Ta nieruchomość przed 2010 rokiem została sprzedana Skarbowi Państwa. Z byłej siedziby szpitala nr 1 ten obiekt jest wyłączony, natomiast pozostała część obiektów jest wniesiona aportem do spółki. Inwestycję, którą planuje się przeprowadzić będzie wykonana na majątku własnym Powiatu, który użytkuje szpital. Następnie odniosła się do kwestii przetargu mówiąc, że wg wyceny, która została przygotowana w ramach kosztorysu inwestorskiego, roboty budowlane zostały wycenione na kwotę 13 500 000 zł. Wpłynęły 4 oferty na kwoty:

- 1) 12 700 000 zł,
- 2) 14 451 000 zł,
- 3) 12 800 000 zł,
- 4) 15 000 000 zł.

Nie tylko cena ale i m.in. okres gwarancji był kryterium oceny ofert. W przetargach jest tzw. okres związania ofertą. W przypadku kiedy procedura ocen się przedłuża trzeba wystąpić o jego wydłużenie. Zgoda oferenta musi to nastąpić przed 30 dniem od złożenia oferty. Okres związania ofertą w tym przypadku wynosił 30 dni od daty składania ofert. Oferenci nr 1, 3 i 4 nie przedłużyli okresu związania z ofertą. Więc w rozpatrywaniu została tylko oferta nr 2 na kwotę 14 451 000 zł, natomiast ta oferta przekraczała środki przeznaczone na tą inwestycję, czyli 13 500 000 zł. Oferent oferty nr 1, czyli za kwotę najniższą, tj. 12 700 000 zł, złożył odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie i prawdopodobnie w przyszłym tygodniu będzie to rozpatrywane. W związku z zaskarżeniem czynności przetargowych nie można w tej chwili ogłosić kolejnego przetargu. Jeżeli KIO przychyli się do argumentów skarżącego, to będziemy procedować na nowo tą ofertę natomiast jeśli KIO nie przychyli się do argumentów skarżącego, to skarżącemu przysługuje jeszcze skarga do Sądu Okręgowego w Gliwicach. W tej chwili proceduje się następny przetarg, tym razem na zakup wyposażenia. Z kosztorysu inwestorskiego na kwotę 18 500 000 zł, kwota 13 500 000 zł to koszty robót budowlanych, natomiast kwota 5 000 000 zł to jest zakup wyposażenia, które jest montowane w sposób trwały w bloku operacyjnym. W tej chwili „zamówienia publiczne” sprawdzają specyfikacje istotnych warunków zamówienia. W tym tygodniu, bądź na początku przyszłego tygodnia, ten przetarg zostanie rozpisany. Jest to przetarg unijny, czyli okres jego ogłoszenia nie może być krótszy niż 40 dni. Umowa będzie podpisywana najprawdopodobniej pod koniec roku. Został założony pewien harmonogram rozliczania dotacji rządowej. Zarząd Powiatu wstrzymuje się z wizytą w Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach, ponieważ próbuje się oszacować skalę wydatków na ten rok. W tej chwili plany związane z przekazaniem placu budowy muszą być przesunięte. Próbuje się ustalić czy jest możliwa dostawa części wyposażenia i zaangażowania jakichkolwiek środków, czy należy prosić o prolongatę rządowej dotacji na lata 2021-2022.

Radny Dariusz Wyspoł powiedział, że „sprawy własnościowe są oczywiste. Mi bardziej chodziło o to, że my nie budujemy tego po to, żeby postawić sobie tam jakiś blok operacyjny i otworzyć konkurencję. Budujemy to po to, żeby spółka, której jesteśmy właścicielem mogła dalej funkcjonować i spełnić wymagania, w ogóle do funkcjonowania. Dlatego tej spółce pomagamy. Ale ta spółka mogłaby równie dobrze budować ten blok operacyjny w innym miejscu. Mogła to wykonać za własne pieniądze, gdyby przychody z kontraktów jej pozwalały na opracowanie zysków i pozwalałyby jej na takie funkcjonowanie. Wiemy, że nie ma takich możliwości, dlatego też ciągle tej naszej spółce pomagamy”. Radny Paweł Mrachacz mówił, że Starosta może w jakiś sposób wpływać na spółkę, Starosta nie może wpływać na spółkę, ma jedynie do dyspozycji przedstawicieli Rady Nadzorczej i tyle. Następnie zapytał o odwołanie firmy do KIO, czy jeśli byłoby skuteczne, to ta oferta będzie brana pod uwagę.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że w takim wypadku trzeba powrócić do ponownej oceny ofert. Nie wiadomo jakie będzie orzeczenie KIO. Z dotychczas prezentowanej linii orzeczniczej wynika, że KIO stoi na stanowisku, że formalne przedłużenie okresu związania z ofertą powinno być, ale w unijnym orzecznictwie dopuszczana jest możliwość domyślnego związania z ofertą przez oferenta, który nie wycofał swojej oferty z uwagi na to, że okres jej rozpatrywania się skończył. Trudno przewidzieć jakie będzie rozstrzygnięcie KIO.

Ad. 2)

Komisja przyjęła protokół nr 16/20 z posiedzenia Komisji w dniu 17 i 18 sierpnia 2020 roku w głosowaniu – 6 głosów „za, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad. 3)

Radny Piotr Krok nawiązując do wypowiedzi Skarbnika Powiatu w sprawie dochodów bieżących powiedział, że w zeszłym i obecnym roku wielokrotnie Zarząd Powiatu Tarnogórskiego starał się wydzierżawić 15ha gruntów w Świerklańcu. Na poprzedniej Komisji miał pomysł odnośnie pozyskania dochodów z tego terenu. Proponował, aby przeznaczyć to pod fermę fotowoltaiczną. Na razie jest korzystna umowa z energetyką, ale ona się skończy. Za niedługo możemy się dowiedzieć, że podwyżka prądu dla Starostwa to nie 10 czy 15%, ale 50%. Przetawiał radnym ogłoszenie z tygodnika Angora (załącznik nr 2) „Zarabiaj na swoim gruncie”. Zarząd Powiatu wystawił 15ha gruntu pod dzierżawę za cenę 10 000 zł. Te ogłoszenia były kilkakrotnie publikowane w tygodniku Gwarek, ale nikt się nie stawiał. A tutaj za ten teren 15 ha można uzyskać kwotę w granicach 150 000 zł. Poprosił, aby wziąć to po uwagę. Dodał, że to będzie stały dochód dla Powiatu. To jest dzierżawa, ten grunt kiedyś do nas wróci. W tym czasie miejscowość się rozbuduje, może będzie właściwe studium, nowy plan zagospodarowania, który pozwoli nam po tym okresie przeznaczyć ten teren pod zabudowę mieszkaniową. Jeszcze raz poprosił, aby wziąć to pod uwagę.

Skarbnik Powiatu powiedział, że radni powinni nagłaśniać i przypominać o takich sprawach zarówno na Komisjach jak i spotkaniach klubów radnych. Polityka gospodarcza „leży” w samorządach. Zachęcił radnych do informowania o takich możliwościach.

Radny Piotr Krok odniósł się do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu, który będzie procedowany na najbliższej sesji. Dokonano zwiększenia w planie dochodów i wydatków Powiatu o kwotę 5 934 942 zł w związku z wpływem środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Czy to są nowe środki i na co będzie można je wykorzystać i jaki jest czas na wykorzystanie?

Skarbnik Powiatu powiedział, że to są środki nowe, mogą być przeznaczone na inwestycje już rozpoczęta bądź nowe. Środki można angażować dopiero po wystawieniu faktury. Muszą to być tylko wydatki majątkowe. To nie fundusz państwowy, tylko część funduszu na walkę z „covidem”. Ma to zwiększyć mobilność i siłę inwestycyjną jst. Mówi się też, że jest to pewien rodzaj rekompensaty utraconych dochodów. Nie zgadza się z tym, ponieważ większość dochodów jest utraconych po stronie bieżącej a nie majątkowej. Nie ma żadnego horyzontu czasowego na wydatkowanie tych środków. Są to środki, które zostaną w tym roku w budżecie i nie trzeba ich zwracać. Nawet gdy nie wyda się ani grosza do końca roku. Nie ma z tego tytułu żadnej kary ani odsetek. Pokaże się to na planie finansowym nowych bądź kontynuowanych inwestycji w przyszłym roku.

Radny Piotr Krok przekazał obecnym Komisji mapę „Lasy Górnego Śląska” oraz mapę Nadleśnictwa Brynek. Nawiązał do tematu usystematyzowania ścieżek rowerowych w powiecie. Powiedział, że na tych mapach też są zaznaczone ścieżki rowerowe przebiegające przez lasy. Trzeba zacząć działać w sprawie zintegrowania ścieżek rowerowych.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Komisja miała w swoim planie pracy zaplanowane takie działania, niestety „covid” pokrzyżował te plany, ale Komisja wróci do tego tematu i na pewno skorzysta z materiałów dostarczonych przez radnego.

Radny Eugeniusz Ptak zapytał czy w najbliższym czasie planowane jest wykonanie oznakowanie poziomego dróg na odcinkach, które zostały wyremontowane, np. od ronda w Drutarni w kierunku Koszęcina.

Andrzej Prochotta zastępca dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach powiedział, że będzie to wykonane. Trwają prace nad projektem organizacji ruchu.

Radny Dariusz Wyspoł powiedział, że prosił dyrektora ZDP, aby w odpowiedziach na interpelacje podawać realne terminy. Dostał odpowiedź w sprawie obniżenia krawężnika przy ul. Sikorskiego, że obniżenie jest planowane w tym roku, ale nie może podać konkretnego terminu ze względu na dużą liczbę prac interwencyjnych. Jest to konkretna odpowiedź, ale niezadawalająca. Czy jest jakiś plan wykonywania zadań, czy są one wykonywane spontanicznie, że nie da się określić kiedy będą wykonane?

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych powiedział, że trwają prace nad harmonogramem. Grupa drogowa realizuje zadania wynikające z przeglądu dróg i zgłoszeń mieszkańców oraz ze zgłoszeń awaryjnych.

Radna Krystyna Trzęsiok poprosiła o ponowne wymalowanie przejścia dla pieszych na ul. Wolności w Zbrosławicach. Zapytała o przebudowę mostu drogowego na ul. Mickiewicza. Został zmniejszony plan wydatków dla tego zadania czy to znaczy, że zadanie zostanie przeniesione na następny rok? Od wiosny ul. Mickiewicza jest zamknięta.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych powiedział, że w 2019 roku przeprowadzono ekspertyzę tego mostu. Most otrzymał roczne dopuszczenie do użytkowania i ono kończyło się w maju, stąd decyzja o zamknięciu tego obiektu, aby dbać o bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego. W realizacji jest w tej chwili projekt przebudowy tego obiektu w formule projektuj i buduj. Po zatwierdzeniu projektu przebudowy będzie mógł od razu do tej przebudowy przystąpić. Zgodnie z umową termin jest do 10 grudnia tego roku. Nic nie wie o zaangażowaniu środków. Wie natomiast, że długo trwa proces wydawania pewnych dokumentów.

Radna Krystyna Trzęsiok zapytała jaki jest koszt przebudowy przepustów na ul. Polnej w Kamieńcu.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych powiedział, że nie posiada takich danych.

Przewodniczący Komisji zapytał czy został zakończony projekt, który był realizowany w zeszłym roku w ramach budżetu obywatelskiego.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych powiedział, że nie ma takich danych.

Radny Piotr Krok poruszył temat wykaszania poboczy oraz złego stanu pojazdów zajmujących się wykaszaniem. Jeśli jest problem z ciągle psującymi się maszynami, to prosi, aby Komisja złożyła wniosek o zakup nowej maszyny.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych powiedział, że w weekend rozpoczęto ponowne koszenie. Ze sprzętem jest rzeczywiście problem. Są dwie maszyny Unimog i traktor z kosiarką. Obie maszyny są w stanie awaryjnym. Unimog został ponownie uruchomiony 19 sierpnia. Był unieruchomiony od 14 maja do 5 czerwca. Natomiast traktor jest unieruchomiony od 10 sierpnia, w lipcu również był unieruchomiony. Traktor powinien być na dniach odebrany z naprawy. Dodał, że nowy sprzęt jest jak najbardziej potrzebny.

Radny Piotr Krok powiedział, że związku z tym prosi Komisję o wniosek w tej sprawie, bo to służy wszystkim, a to jest wstyd, żeby nie dało się kupić jednej maszyny do koszenia, aby na terenie powiatu były pobocza wykoszone.

Radny Dariusz Wyspoł powiedział, że proponuje nie wchodzić w rolę pani dyrektor. Jeśli zwróci się do Komisji z takim wnioskiem, to wtedy będzie można go poprzeć.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji
ds. Infrastruktury i Środowiska

(-) Artur Maligłowska