

Ogłoszenie o wyniku postępowania

W imieniu Zamawiającego – Powiatu Tarnogórskiego, działając na podstawie art. 92, ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), zwanej dalej ustawą, informuję, że **postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.:**

**„Wymiana stolarki okiennej w budynku Zespołu Szkół Chemiczno – Medycznych
i Ogólnokształcących 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Opolska 26 – etap I”**

zarówno w części A zamówienia (część szkolna) jak i w części B zamówienia (część mieszkalna) zostało unieważnione.

Podstawę unieważnienia w obu częściach zamówienia stanowi art. 93, ust. 1, pkt 4 ustawy, gdyż **cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia**, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Na część A zamówienia Zamawiający zamierza przeznaczyć kwotę 492.669,20 zł brutto, natomiast cena najkorzystniejszej oferty wynosi 640.919,24 zł brutto. Natomiast cena najkorzystniejszej oferty w części B zamówienia wynosi 113.961,68 zł brutto, a Zamawiający zamierza przeznaczyć kwotę 50.000,00 zł brutto.

Najkorzystniejsza oferta zarówno w części A jak i części B została złożona przez EKOMAX Kot Mariusz, ul. Długa 123, Wręczyca Mała, 42-130 Wręczyca Wielka. Wykonawca zaoferował:

1. w części A zamówienia: cenę: 640.919,24 zł brutto, okres gwarancji i rękojmi: 9 lat, wysokość kary umownej za nieterminową realizację zamówienia: 0,3%,
2. w części B zamówienia: cenę: 113.961,68 zł brutto, okres gwarancji i rękojmi: 9 lat, wysokość kary umownej za nieterminową realizację zamówienia: 0,3%.

Zgodnie z art. 91, ust. 1 ustawy wybrano ofertę najkorzystniejszą zarówno w części A zamówienia jak i w części B zamówienia na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – SIWZ, tj. „cena” – waga 60%, „okres gwarancji i rękojmi” – waga 20%, „wysokość kary umownej za nieterminową realizację zamówienia” – waga 20%.

W części A i B zamówienia w oparciu o podane kryteria wyboru oferty, oferta ww. Wykonawcy została oceniona jako najkorzystniejsza.

W części A zamówienia oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów (tj. 88,10) w świetle kryteriów zawartych w SIWZ tj.: w kryterium „cena” 48,10 pkt, w kryterium „okres gwarancji i rękojmi” 20,00 pkt, natomiast w kryterium „wysokość kary umownej za nieterminową realizację zamówienia” 20,00 pkt.

Podobnie, w części B zamówienia oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów (tj. 100,00) w świetle kryteriów zawartych w SIWZ tj.: w kryterium „cena” 60,00 pkt, w kryterium „okres gwarancji i rękojmi” 20,00 pkt, natomiast w kryterium „wysokość kary umownej za nieterminową realizację zamówienia” 20,00 pkt.

Przedłożone przez ww. Wykonawcę oświadczenie potwierdza okoliczności, o których mowa w art. 25, ust. 1 ustawy w zakresie nie podlegania wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Jednocześnie informuję, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone cztery oferty na część A zamówienia i trzy oferty na część B zamówienia. Poniżej przedstawiam wykaz zawierający nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

l.p.	Wykonawca	kryteria oceny ofert: liczba punktów w każdym kryterium						łączna ilość punktów	
		cena		okres gwarancji i rękojmi		wysokość kary umownej za nieterminową realizację zamówienia			
		Część A	Część B	Część A	Część B	Część A	Część B	Część A	Część B
1.	EKOMAX Kot Mariusz ul. Długa 123, Wręczyca Mała 42-130 Wręczyca Wielka	48,10	60,00	20,00	20,00	20,00	20,00	88,10	100,00
2.	BUD-MAR Mariusz Bednarczyk ul. Wolności 6 42-620 Nakło Śląskie	44,96	42,86	20,00	20,00	20,00	20,00	84,96	82,86
3.	Firma Handlowo – Usługowo-Produkcyjna „FENCOM” Aleksandra Rączy ul. Mariacka 1c/1 48-304 Nysa	60,00	0,00	20,00	80,00
4.	F.P.H.U. Progress Marek Adamczyk ul. Wrocławska 21 44-100 Gliwice	oferty nie oceniano zarówno w części A jak i B zamówienia							

Nadmieniam, że z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego z Wykonawców, natomiast odrzucono jedną ofertę w części A zamówienia i jedną ofertę w części B zamówienia.

z up. Zarządu Powiatu
SEKRETARZ POWIATU
Barbara Machura