



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



## Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty w części A zamówienia (wyposażenie pomieszczeń biurowych)

W imieniu Zamawiającego – Powiatu Tarnogórskiego, działając na podstawie art. 92, ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 ze zmianami), zwanej dalej ustawą, informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

**„Adaptacja budynku przy ul. Sienkiewicza 16 w Tarnowskich Górach na potrzeby utworzenia Centrum Usług Społecznych. Wyposażenie pomieszczeń biurowych oraz pomieszczenia socjalnego” – część A zamówienia**

wybrano ofertę złożoną przez nw. Wykonawcę

**POKKER OFFICE Tadeusz Kubic Spółka Jawna**  
**ul. Krasińskiego 24**  
**40-019 Katowice.**

**Wykonawca zaoferował:**

**cena: 100.947,33 zł brutto,**  
**okres gwarancji: 36 miesięcy,**  
**termin dostawy: 21 dni.**

### Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 91, ust. 1 ustawy wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – SIWZ. W SIWZ dotyczącej przedmiotowego postępowania określono trzy kryteria oceny ofert: „cena” – waga 60%, „termin dostawy” – waga 20% oraz „okres gwarancji” – waga 20,00%. W oparciu o podane kryteria wyboru oferty, oferta ww. Wykonawcy została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta powyższa uzyskała najwyższą łącznie liczbę punktów (tj. 100,00) w świetle kryteriów zawartych w SIWZ tj.: w kryterium „cena” oferta uzyskała 60,00 pkt, w kryterium „termin dostawy” 20,00 pkt oraz w kryterium „okres gwarancji” 20,00 pkt.

Przedłożone przez Wykonawcę oświadczenie potwierdza okoliczności, o których mowa w art. 25, ust. 1 ustawy w zakresie nie podlegania wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Jednocześnie informuję, że w przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych siedem ofert na część A zamówienia. Poniżej przedstawiam wykaz zawierający nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

l.p.	Wykonawca	kryteria oceny ofert: liczba punktów w każdym kryterium			łączna ilość punktów
		cena	okres gwarancji	termin dostawy	
1.	POKKER OFFICE Tadeusz Kubic Spółka Jawna, ul. Krasińskiego 24, 40-019 Katowice	60,00	20,00	20,00	100,00
2.	JARD Sp. z o.o., ul. Aleja Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa, adres do korespondencji: ul. Łopuszańska 36, 02-220 Warszawa	59,16	20,00	20,00	99,16
3.	BENER Michał Benka, ul. Wileńska 59B/15, 80-215 Gdańsk, adres do korespondencji: ul. Piekarnicza 26/1, 80-126 Gdańsk	58,89	20,00	20,00	98,89
4.	KJMK Meble Sp. z o.o., ul. Gliwicka 189, 40-859 Katowice	58,58	20,00	20,00	98,58
5.	EURO-MEBLE Małgorzata Masłoń, ul. Bp. H. Bednorza 2a-6, 40-384 Katowice	49,10	20,00	20,00	89,10
6.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	25,37	20,00	20,00	65,37
7.	SAKS Sp. z o.o., ul. Kaczyniec 30, 44-100 Gliwice	oferty nie oceniano			

Nadmieniam, że z przedmiotowego postępowania w części A zamówienia nie wykluczono żadnego z Wykonawców, natomiast odrzucono jedną ze złożonych ofert.

z up. Zarządu Powiatu  
**ZASTĘPCA NACZELNIKA**  
Wydziału Administracji i Zarządzania  
*Agata Mateja*  
Agata Mateja