

**PROTOKÓŁ NR 4/15
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 27 KWIETNIA 2015 ROKU**

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna Maria Ożga powitała przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdziła prawomocność obrad. Następnie zapoznała obecnych z porządkiem obrad:

1. opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu:
 - a) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2015 rok (**druk nr 32/2015**),
 - b) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2015-2026 (**druk nr 33/2015**),
2. sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2014 rok,
3. przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji,
4. sprawy bieżące.

Porządek obrad został przyjęty w głosowaniu – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła pismo znak OP.0012.3.2015 z dnia 1 kwietnia 2015 roku stanowiące odpowiedź na wniosek Komisji przyjęty na posiedzeniu w dniu 23 marca 2015 roku. Poinformowała, że ww. odpowiedź została przesłana członkom Komisji na skrzynki e-mailowe.

Ad. 1a)

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2015 rok.

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad. 1b)

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2015-2026.

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przybyli radni Marcin Parys i Józef Korpak.

Ad. 2

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2014 rok (druk nr 29/2015). Ponadto, na prośbę radnego Gustawa Jochlika Członka Zarządu Powiatu omówił kwestie zadłużenia Powiatu.

Radny Gustaw Jochlik Członek Zarządu Powiatu zwrócił uwagę, że w roku 2014 splacono 5 500 000 złotych zadłużenia z kwoty 19 000 000 złotych oraz odsetki od kredytów w roku 2014, które wynosiły około 1 200 000 złotych.

Skarbnik Powiatu powiedział, że zobowiązania pokazywane w sprawozdawczości w rzeczywistości są większe, bo wchodzi w nie jeszcze zobowiązania wymagalne po SP ZOZ-ie. Regionalna Izba Obrachunkowa wydała opinię pozytywną do ww. sprawozdania z zastrzeżeniem dotyczącym nadal istniejących zobowiązań wymagalnych. Nie jest to tytuł wygenerowany przez Powiat jednak stanowi dużą kwotę, dlatego Izba musi wyrazić swoje stanowisko w tej sprawie. Używa ostateczny czas na zgłaszanie roszczeń, wiele z nich jest przedawnionych, dlatego zobowiązania z tego tytułu po raz ostatni pojawiły się w sprawozdaniu.

Radny Józef Korpak przypomniał, że w latach 2007–2010 Powiat spłacił kwotę 19 794 000 złotych zadłużenia bez odsetek. Można powiedzieć, że co roku przez dwie poprzednie kadencje spłacano około 5 000 000 złotych rocznie samego kapitału. W latach 2011–2014 Powiat spłacił kwotę 21 822 000 złotych. Zdolność do spłaty zadłużenia Powiatu od 10 lat w zasadzie jest taka sama. Interesujące jest to na co to zadłużenie było wydatkowane, w co inwestowano. Odnosząc się do kwestii wykonania budżetu powiedział, że w roku 2012 i 2013 zarysował się kryzys, trochę mniejszy niż ten, który miał miejsce w latach 2008–2009. Po raz kolejny jest taka sytuacja, że nie wykonano dochodów majątkowych na ponad 3 000 000 złotych, w związku z tym powstał deficyt budżetowy. Powstała nadwyżka, ale wynik budżetu jest ujemny. W 2014 roku „pożyczono” 1 590 000 złotych z subwencji na styczeń, która wpłynęła w grudniu, bo taka była konieczność. Dodał: „to o co ja byłem oskarżany i Zarząd, w składzie którego również był radny Jochlik, że mieliśmy takie problemy żeby spłacać, no nic się nie zmieniło”. Stwierdził, że „kolejne lata mijają, jeden Zarząd Powiatu odszedł z głównym zarzutem, że to robił, poprzedni Zarząd też to robił i wszystko wskazuje na to, że obecny Zarząd też tak będzie robił, bo niestety nie potrafi wygenerować większych dochodów”. Poprzedni Zarząd Powiatu niczym nie wyróżnił się od krytykowanego Zarządu kadencji 2007-2010. Budżet nie został wykonany w podstawowych swoich parametrach. Przeniesiono 1 500 000 złotych zadłużenia na bieżący rok i „zadłużenie będzie rolowane aż może w końcu pojawią się inicjatywy, które pozwolą złapać większy oddech budżetowy”. Następnie odnosząc się do działu 801 powiedział, że plan po korektach wynosił 49 755 000 złotych i został zrealizowany na kwotę 47 097 000 złotych co stanowi wykonanie poniżej 95%. Zapytał czy to niezrealizowanie wynikało z tego, że były jakieś problemy z wydatkami czy też powodem jest to, że zabrakło pieniędzy i szkoły ich nie otrzymały.

Skarbnik Powiatu odniósł się do wypowiedzi radnego Józefa Korpaka dotyczącej kwestii zadłużenia i stwierdził: „dobrze wiemy, że tak nie było i nie jest, nie można tłumaczyć w ten sposób, bo ekonomika nie lubi demagogii”. Dodał, że radny zrównał znaczenie roku 2014 z pozostałymi latami, stwierdzając, że w zasadzie nic się nie wydarzyło i taka „degrengolada będzie dalej”. Stwierdził: „2014 rok to jest niebagatelny sukces Powiatu i tego wszystkiego co się działo, że po raz pierwszy spłaciliśmy nasz kredyt własnymi siłami, nie rolowaliśmy go nowym kredytem i nawet cokolwiek nie mówić, to państwo mieliście wór z kredytami otwarty wtedy”. Dodał: „wyście w ogóle nie płacili kredytu, wyście kredyty rolowali”. Dlatego nie rozumie jak można zrównać rok 2014 z poprzednimi.

Radny Józef Korpak zwrócił uwagę, że średnio spłacano takie same kwoty.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła: „wtedy mieliście zdolność i mogliście brać kredyty”.

Skarbnik Powiatu odnosząc się do kwestii oświaty powiedział, że z oświatą był problem i przypomniał, że w ubiegłym roku w czasie drugiego półrocza trzykrotnie dokonywano przeniesień na plany, bo nie tylko brakowało pieniędzy, ale również brakowało planów. Gdy przeniesiono plany, to zabezpieczono tak, że jak się znajdują pieniądze, to będą mogły być wydatkowane. Za planami nie poszły pieniądze. Przypomniał, że przełożono bardzo duże płatności składek ZUS i za energię ciepłą. Ponadto w ogólnym rozliczeniu wzięto na inne cele około 400 000 złotych z subwencji oświatowej. Plan w tym zakresie był wyższy niż otrzymane środki, które stanowiły kwotę 61 490 000 złotych, wygosparowanych dochodów było około 274 000 złotych czyli łącznie 61 764 000 złotych a placówki otrzymały o około 407 000 złotych mniej. Kwota ta została wykorzystana dla realizacji innych zadań. Stąd takie a nie inne wykonanie. Szkoły nie miały możliwości wydatkowania większych środków, bo ich nie miały.

Radny Józef Korpak powiedział: „gdyby było tak jak to Skarbnik mówi, że oto rok 2014, wyszliśmy na prostą, nie wzięliśmy żadnego kredytu i już teraz nam ładnie pójdzie, to ja bym nie oponował”. Dodał, że gdyby w roku 2015, 2016 i kolejnych również było „zero kredytu”, to by się z tym zgodził.

Skarbnik Powiatu powiedział: „i tak będzie, bo nie może być inaczej”.

Radny Józef Korpak zwrócił uwagę, że w 2015 roku Powiat zadłuży się na obligacjach na około 16 000 000 złotych i roluje zadłużenie na lata 2019-2026. Dlatego ma prawo twierdzić, że nie jest to nic nowego, nowa jest tylko „metoda przerolowania zadłużenia na kolejne okresy”.

Skarbnik Powiatu powiedział, że nie zgadza się z tym co mówi radny, ponieważ w jednym dniu zaciągnie się kredyt w kwocie 16 000 000 złotych, który następnego dnia zostanie spłacony.

Radny Józef Korpak stwierdził, że 16 000 000 złotych też trzeba będzie spłacić.

Skarbnik Powiatu odpowiedział: „więc jesteśmy w punkcie wyjścia, nie mamy ani mniej ani więcej”.

Radna Krystyna Kosmala stwierdziła: „zwiększamy, bo tą piątkę do tego trzeba będzie doliczyć”.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała, aby na sesji radca prawny wyjaśnił co to znaczy rolowanie.

Radny Józef Korpak stwierdził, że i tak każdy pozostanie przy swoim zdaniu.

Radny Gustaw Jochlik Członek Zarządu Powiatu zwrócił uwagę, że wszyscy dobrze wiedzą, że jeżeli budżetu nie można domknąć, to pierwszą „receptą” na to jest zwiększenie dochodów. Tak było, jest i będzie. Trudno jest dzisiaj mówić o tym, że ten plan był planem na wyrost, bo czegoś się nie sprzedało. Dobrze, że to „rozwarcie” nie było takie duże i nie trzeba było dochodów majątkowych aż tyle wpisać, żeby ten budżet domknąć. Natomiast o tym co uda się zrealizować zdecyduje rynek.

Przewodnicząca Komisji odniosła się do zadania dotyczącego budowy kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kalety-Kuczów i Miotek wraz z odwodnieniem drogi powiatowej i powiedziała, że można wnioskować, że inwestycja ta była rozpoczęta.

Radny Józef Korpak potwierdził, że jest to inwestycja w trakcie realizacji, bo została rozpoczęta w roku 2012. Następnie zapytał o zadanie dotyczące budowy kładki pieszo-rowerowej w Krupskim Młynie. Zwrócił uwagę, że inwestycja ta nie została ujęta w sprawozdaniu i poprosił o wyjaśnienie dlaczego. Dodał, że na stronie Zarządu Dróg Powiatowych inwestycja ta figuruje jako dokończona w roku 2014.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że powyższa inwestycja została ujęta w wydatkach niewygasających i została wykazana w sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2013.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że chyba tak nie było, bo pamięta, że pytała o to w roku 2014. Ponadto powiedziała, że w taki sposób dochodzi do pewnego rodzaju „zafałszowania obrazu”, ponieważ część wydatków zostaje przesunięta na wydatki niewygasające, które potem nie są realizowane. Wówczas nie wiadomo ile faktycznie kosztowała inwestycja.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że w miesiącu czerwcu przyjmuje się do budżetu do dochodów za wiedzą Rady tzw. wydatki niewygasające ale niewykonane. Jako Skarbnik ma obowiązek powiedzieć jakie środki i z jakiej inwestycji nie zostały wydatkowane. Nie dokonuje się drugiej korekty sprawozdania z wykonania budżetu. Dodał: „wydatek niewygasający jest wykonaniem roku poprzedniego chociaż płatność jest w roku następnym”.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że wydatki niewygasające dotyczą zazwyczaj inwestycji i zapytała z jaką kwotą przyjmowany jest środek trwały, czy jest to kwota faktycznego wykonania.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że jest to kwota faktycznego wykonania.

Radna Krystyna Kosmala zapytała o kwotę wydatków niewygasających z 2014 roku.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że kwota wydatków niewygasających, która przeszła na 2014 rok to około 700 000 złotych.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że jest to kolejne 700 000 złotych „in minus” na budżecie, bo środki zostały w budżecie rozliczone a nie zostały wypłacone.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że jest to odrębny rachunek bankowy, wykonanie jest takie jakie ma być a środki zostały zarezerwowane.

Radna Krystyna Kosmala wyjaśniła, że nie mówi o koncie w sensie fizycznego przelania środków czy braku środków, ale ma na myśli to, że podnosi się wartość wykonania zadań, a środki nie zostały wydatkowane.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami i sposobem sporządzania sprawozdań budżetowych tak należy to pokazywać. Dodał: „jest to pieniądz odesłany i jest jako wykonany”. Jeżeli później nie zostanie wykonany to wraca i ustawodawca pozostawił to Zarządowi, że ma poinformować gdy przygotowuje uchwałę „o powrocie środków niewydatkowanych z niewygasów do budżetu”.

Radna Krystyna Kosmala odnosząc się do strony dochodowej powiedziała, że Powiat ma możliwość pozyskania środków za umieszczanie w pasie drogowym obcych urządzeń. Zapytała ile środków z tego tytułu pozyskano do budżetu Powiatu po stronie dochodowej. Dodała, że jest to tytuł, który może przynieść znaczące dochody.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała, że zapyta o to na posiedzeniu Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska.

Radny Józef Korpak powiedział, że sprawdził i pieniądze z tego tytułu może w budżecie są, ale nie ma takiego tytułu.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że pyta „o kreatywność w pozyskiwaniu środków”. Dodała, że uchwały dotyczące tej kwestii pochodzą „sprzed lat kilku”. Stwierdziła, że Powiat nie ma niewielkich pieniędzy na roboty w Kaletach a o dochód, który należy się Powiatowi, nikt nie dba. Dlatego pyta dlaczego ten tytuł nie jest realizowany.

Skarbnik Powiatu stwierdził, że należy to sprawdzić.

Radny Gustaw Jochlik Członek Zarządu Powiatu powiedział, że jeżeli istnieje stosowna regulacja ustawowa i w oparciu o nią została podjęta uchwała i nie jest ona wykonywana, to jest to poważny minus dla poprzedniego Zarządu.

Przewodnicząca Komisji poprosiła, aby nie osądzać nikogo, bo sprawa wymaga wyjaśnienia.

Radna Krystyna Kosmala zapytała o stan zobowiązań wymagalnych na dzień 31 grudnia 2014 roku i dlaczego należności wymagalnych pozostało aż tyle do zrealizowania. Stwierdziła, że świadczy to o zbyt małej skuteczności w dochodzeniu. Ponadto zapytała ile zapłacono wszystkich kar i odszkodowań oraz kosztów zastępstwa procesowego związanych z błędami medycznymi. Następnie zapytała dlaczego nie został jeszcze rozwiązany „problem PKO i tych przyjętych wpłat na konto”. Wyjaśniła, że sprawa dotyczy zajęcia przez komornika konta Skarbu Państwa. Powiat do tej pory spłaca razem z opłatami zobowiązania wobec budżetu państwa i pieniądze te pozostają w dyspozycji banku. Dodała, że w kwietniu 2014 roku otrzymała od poprzedniego Zarządu informację, że przygotowwany jest pozew przeciwko bankowi. Zapytała czy ten pozew został złożony.

Skarbnik Powiatu odnosząc się do kwestii zobowiązań wymagalnych powiedział, że zobowiązań jest tak dużo, bo w ogóle po SP ZOZ-ie zostało dużo zobowiązań. W ubiegłym roku spłacono 1 640 000 złotych zobowiązań „handlowych” oraz 1 081 000 złotych zobowiązań wobec ZUS. Nie można było więcej zapłacić, bo na planach nie było pieniędzy. Dlatego na ten rok przeniesiono 900 000 złotych. Było wiadomo, że tak będzie, bo nie było jeszcze zgłoszeń wszystkich wierzycieli. Do tej pory jeszcze ich nie ma pomimo, że proszono o odpowiedź zarówno pozytywną jak i negatywną. Sprawa powinna zamknąć się w ciągu pół roku, jeżeli nie będzie żadnej odpowiedzi od wierzycieli i obsługa prawna „da zielone światło”.

Radna Krystyna Kosmala zapytała jaka jest ogólna suma zobowiązań wymagalnych, czy poza zobowiązaniami po SP ZOZ-ie są jakieś inne zobowiązania wymagalne.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że nie ma innych zobowiązań wymagalnych. Dodał, że jest to następny duży sukces, że pomimo „problemów na odcinku płynności finansowej” dzięki zawartym ugodom udało się wszystko zapłacić. Wymagalne były tylko zobowiązania po SP ZOZ-ie. Ponadto odniósł się do wydatków odszkodowawczych za błędy medyczne i wyjaśnił, że sprawa dotyczy spłaty pewnych kwot zasądzonych wyrokami. Następnie omówił sprawę i związane z nią wydatki. Wyjaśnił, że wyroki były wydane przeciwko SP ZOZ-owi, który tego nie zapłacił i nie zgłosił tego do towarzystwa ubezpieczeniowego.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że Powiatowi przysługuje żądanie regresowe.

Skarbnik Powiatu powiedział, że regres uległ przedawnieniu.

Radny Józef Korpak zwrócił uwagę, że szpital był ubezpieczony, a ubezpieczenie jest gwarancją.

Radna Krystyna Kosmala wyraziła zdziwienie, że ten kto zarządzał SP ZOZ-em nie wykorzystał możliwości regresu. Skoro jednak tak się stało, to oznacza, że osoba ta nie dopełniła obowiązków, za wykonywanie których otrzymywała wynagrodzenie. Dodała: „nie mam regresu wobec ubezpieczyciela, ale mam regres wobec pracownika”. Stwierdziła, że Powiat nie może brać na swoje barki odpowiedzialności a z innych tę odpowiedzialność zdejmować.

Skarbnik Powiatu stwierdził: „to się zrobiło automatem, przepisami”.

Radny Józef Korpak powiedział, że to, że Powiat to płaci jest dla niego jasne, sąd tak zasądził. Dodał: „sąd nam zasądził, ale przecież szpital był ubezpieczony, przecież ktoś za to odpowiadał, więc Powiat teraz, prawnicy Starostwa szukają tego winnego i niech on płaci”.

Skarbnik Powiatu zwrócił uwagę, że zdaniem towarzystwa ubezpieczeniowego sprawa uległa przedawnieniu.

Radny Józef Korpak stwierdził: „to ktoś tego zaniedbał”. Zwrócił uwagę, że w każdym roku funkcjonowania tego szpitala był zatrudniony dyrektor.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że tej sprawy nie rozstrzygnie Skarbnik Powiatu.

Radny Józef Korpak wyjaśnił, że nikt nie ma pretensji do Skarbnika. Nie rozumie tylko dlaczego Powiat nie robi regresu w stosunku do osób, które zaniedbały swoich obowiązków.

Skarbnik Powiatu przeszedł do sprawy konta w banku PKO i powiedział, że jeden pozew już dawno został wniesiony i oczekuje na rozprawę. Jest to pozew o rozstrzygnięcie terminu obowiązywania umowy z bankiem. Kancelaria, która obecnie prowadzi sprawę przygotowuje kolejny pozew o zaskarżenie banku w związku z „przywłaszczeniem sobie pieniędzy niebankowych po wygaśnięciu umowy i nie otwarciu rachunku technicznego”.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że o tym, że pozew dotyczący „przywłaszczenia pieniędzy” lada dzień zostanie przygotowany dowiedziała się z odpowiedzi na interpelację w kwietniu 2014 roku.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że poprzednia kancelaria prawna szła tylko i wyłącznie w kierunku nadzoru bankowego i nie chciała nigdy skarżyć banku, bo uważała, że jest to sprawa nie do wygrania. Natomiast obecna kancelaria zaproponowała, aby pozew złożyć bezpośrednio przeciwko PKO. Rozprawa w związku ze złożonym już pozvem o ustalenie terminu obowiązywania umowy powinna być odbyć się już dawno, ale bank PKO zarzucił nieprawidłowe oszacowanie kosztów, w ten sposób przerwał bieg sprawy i termin liczony jest od nowa pomimo tego, że koszty zostały oszacowane prawidłowo.

Radny Gustaw Jochlik Członek Zarządu Powiatu powrócił do wykonania budżetu i zwrócił uwagę na wydatek w kwocie 472 000 złotych na realizację umowy dotyczącej odprowadzenia ścieków wód opadowych i roztopowych ujętych w systemie kanalizacji deszczowej będącej w posiadaniu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Tarnowskich Górach pochodzących z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni i zwrócił się do radnej Krystyny Kosmali z pytaniem, dlaczego sprawą opłat za umieszczenie w drogach powiatowych obcych urządzeń o czym mówiła radna nikt nie interesował się w poprzednich latach. Dziwi go, że dopiero teraz ten temat jest poruszany.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że każdy idąc do pracy jest odpowiedzialny za wykonywanie zadań mu przypisanych. Zarząd Dróg Powiatowych zgodnie z taryfami płaci każdemu zakładowi gospodarki komunalnej czy innemu odbiorcy. Dodała: „skoro my płacimy a mamy narzędzie w ręce, że inni powinni nam płacić, to ja się pytam czemu tylko płacimy a nie próbujemy części kwot odzyskać”.

Radny Józef Korpak odnosząc się do kwestii dochodów zwrócił uwagę na możliwość pozyskania dochodów jaką daje dzierżawa słupa reklamowego, stanowiącego własność Powiatu, położonego przy skrzyżowaniu ul. Obwodowej z drogą krajową nr 78 w kierunku Nakła Śląskiego. Przypomniał, że słup ten w przeszłości był wydzierżawiany i zapytał jak sytuacja wygląda obecnie.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że w chwili obecnej słup nie jest wydzierżawiony. Dotychczasowy dzierżawca zrezygnował i nie udało się pozyskać nikogo innego.

Radny Józef Korpak zaproponował, aby w takim razie Powiat korzystał z tego słupa do własnej promocji i informowania np. o sprzedaży działek.

Skarbnik Powiatu powrócił do tematu wydatków niewygasających i powiedział, że z roku 2013 na 2014 rok łączna kwota wydatków niewygasających wynosiła 370 915 złotych w tym mieściła się kwota związana z budową kładki w Krupskim Młynie w wysokości 130 000 złotych na planie Wykonanie stanowiło kwotę 129 512 złotych, czyli poniżej planu było 500 złotych. Dodał, że wydatki niewygasające, które przeszły na rok 2015 stanowią łączną kwotę 757 912 złotych a następnie je omówił. Dodał, że termomodernizacje są wykazane jako wydatek wykonany a płatności nastąpią do czerwca.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie ww. sprawozdanie.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. sprawozdanie w głosowaniu – 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Radny Gustaw Jochlik oświadczył: „ja głosowałem „za” dlatego, że ta debata, że gdzieś tam mało w oświacie, czy tam gdzieś za dużo, jest w mojej ocenie debatą bezprzedmiotową. My mówimy o wykonaniu budżetu, mówimy lewa równa się prawej czyli na ile zostały wykonane dochody i wydatki”. Dodał, że o tym, że w jakimś dziale było mało pieniędzy wszystkim wiadomo, bo pieniędzy było mało, ale nie zostały wydane w większej kwocie niż zaplanowana.

Ad. 3

Komisja przyjęła protokół nr 3/2015 z posiedzenia w dniu 23 marca 2015 roku w głosowaniu - 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Ad. 4

Przewodnicząca Komisji poinformowała radnego Józefa Korpaka o odpowiedzi na wniosek Komisji z dnia 23 marca 2015 roku.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca
Komisji Budżetu i Finansów

(-) Maria Ożga