

**PROTOKÓŁ NR 2/15  
Z POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ,  
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 19 STYCZNIA 2015 ROKU**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu radny Jarosław Ślepaczuk powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1), stwierdził prawomocność obrad.

Następnie Przewodniczący Komisji przedstawił porządek obrad:

1. przyjęcie protokołu nr 1/14 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w dniu 15 grudnia 2014 roku,
2. rozpatrzenie skargi złożonej przez pana G.T. na Starostę Tarnogórskiego,
3. sprawy bieżące.

Komisja w głosowaniu: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów przyjęła powyższy porządek obrad.

Ad. 1

Komisja w głosowaniu: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów przyjęła protokół nr 1/14 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w dniu 15 grudnia 2014 roku.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji przedstawił materiały dotyczące skargi pana G.T. na Starostę Tarnogórskiego za nieodpowiedni nadzór nad Wydziałem Budownictwa i Architektury oraz Wydziałem Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach. Członkowie Komisji Rewizyjnej zapoznali się z treścią skargi oraz pismami uzupełniającymi (załącznik nr 2).

Przewodniczący Komisji udzielił głosu skarżącemu, który przekazał na ręce Przewodniczącego pismo z wnioskiem o rozszerzenie skargi o kolejne wydziały Starostwa (załącznik nr 3).

Przewodniczący Komisji poprosił skarżącego, aby omówił treść skargi złożonej w miesiącu październiku 2014 roku, gdyż to jej treść jest tematem dzisiejszego posiedzenia.

Pan G.T. nie uwzględniając prośby Przewodniczącego w swojej wypowiedzi przytaczał zapisy Regulaminu Organizacyjnego Starostwa wskazując, które to, zdaniem skarżącego, zostały naruszone. W wypowiedzi skarżącego pojawiły się również zarzuty co do naruszenia zapisów Konstytucji i Strategii Zrównoważonego Rozwoju Polski do 2025 roku.

Przewodniczący Komisji po raz kolejny zaapelował do pana G.T., aby poruszył najistotniejsze kwestie zawarte w skardze, a nie odczytywał zapisów Regulaminu Organizacyjnego.

Skarżący zadał pytanie Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej czy się gdzieś spieszy?

Przewodniczący odpowiedział, że nie. Jedynym powodem zwrócenia uwagi jest fakt, iż upłynęło 30 minut, a skarżący w tym czasie miał przedstawić najistotniejsze zagadnienia zawarte w skardze, zaś skarżący w dalszym ciągu odczytuje treść nowego pisma, z którym członkowie komisji nie mieli możliwości zapoznać się. W związku z powyższym Przewodniczący Komisji zwrócił się do Starosty Tarnogórskiego Józefa Burdziaka z prośbą o przedstawienie stanowiska w sprawie skargi.

Starosta Tarnogórski przekazał głos panu Grzegorzowi Bugajewskiemu Naczelnikowi Wydziału Architektury i Budownictwa oraz pani Irenie Gatys Naczelnikowi Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa przekazał zebranym mapę terenu (załącznik nr 4), którego dotyczy skarga oraz omówił przebieg podejmowanych decyzji w tym udzielonego pozwolenia na budowę.

I tak uchwałą numer XXVIII/485/05 z dnia 6 grudnia 2005 roku Rada Gminy Zbrosławice przyjęła zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Zbrosławice dla obszaru sołectwa Kamieniec.

Według załącznika mapowego numer 1 do powyższego planu wynika, że zabudowa gospodarcza pałacu położona jest m.in. na wydzielonym terenie 39RU, który przeznacza się na tereny usług nieuciążliwych i produkcji nieuciążliwej. Dopuszcza się na tym terenie realizację obiektów związanych z obsługą rolnictwa oraz hodowlą zwierząt pod rygorem zachowania innych ustaleń niniejszego paragrafu.

Wydzielony teren 39RU graniczy od strony zachodniej z istniejącym lasem, od strony południowej z istniejącym pałacem i parkiem, od strony wschodniej z istniejącą zabudową jedno i wielorodzinną oraz od strony północnej z polami uprawnymi. Na zabudowę mieszkaniową składają się domy jednorodzinne powstałe w XIX i XX w., zabudowa wielorodzinna z tzw. wielkiej płyty oraz nowe budynki jednorodzinne zostały wybudowane na początku XXI w.

Grupa Producentów Owoców i Warzyw KLIMOWICZ Sp. z o.o. uzyskała dwa pozwolenia na budowę mieszczące się na wydzielonym terenie 39RU.

Pierwsze pozwolenie wydane przez Starostę Tarnogórskiego firma uzyskała decyzją numer 514/11 z dnia 02.05.2011r., która została zmieniona decyzją numer 1685/11 z dnia 25.11.2011r. Pozwolenie dotyczyło budowy chłodni wraz z sortownią warzyw gruntowych (zakres inwestycji: budynek chłodni, szambo, instalacje, rozbiórka trzech budynków gospodarczych). Pozwolenie wydano na wniosek z dnia 23 marca 2011r.

Z wnioskiem o pozwolenie na budowę w dniu 18.12.2012r. do Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach zwróciła się Grupa Producentów Owoców i Warzyw KLIMOWICZ Sp. z o.o., z siedzibą w Paczynie przy ul. Pniowskiej 2 w sprawie budowy chłodni wraz z sortownią i niezbędną infrastrukturą techniczną w Kamieńcu przy ul. Wiejskiej na działkach numer 3/142, 3/147, 3/148, 3/155 i 3/156.

Jest to drugie pozwolenie na budowę, które firma otrzymała decyzją numer 684/13 z dnia 22.05.2013r. i dotyczyła budowy drugiej chłodni wraz z sortownią i niezbędną infrastrukturą techniczną. Pozwolenie wydano na wniosek z dnia 18 grudnia 2012r.

W dniu 14 listopada 2007 roku firma AGADOM sc. wystąpiła do Starosty Tarnogórskiego z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego (budynek „F”) w Kamieńcu przy ul. Wiejskiej-boczna na działce numer 3/48. Starosta Tarnogórski decyzją numer 24/08 z dnia 08.01.2008r. wydał decyzję zezwalającą na realizację przedmiotowej inwestycji. Pan G.T. prawdopodobnie odkupił od firmy AGADOM wybudowany budynek mieszkalny. W dniu 17.05.2010r. zawiadomiono Nadzór Budowlany o zakończeniu budowy.

Działka numer 3/48 położona jest na wydzielonym terenie 34MN, który według miejscowego planu przeznacza się na cele budownictwa mieszkalnego niskiej wysokości zgodnie z przepisami prawa budowlanego z możliwością lokalizacji nieuciążliwych usług zajmujących do 30% powierzchni mieszkalnej wyłącznie w obrębie kubatury obiektów mieszkaniowych.

Wyjaśniając pojęcie „działalność nieuciążliwa” można posłużyć się orzeczeniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie do wyroku z dnia 15.03.2010r. (sygn. akr II SA/Kr 1812/09), w którym została zdefiniowana jako „każda inna działalność niż wymieniona w odrębnych przepisach przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko. Obecnie tymi przepisami jest rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.”

Starosta Tarnogórski decyzją z dnia 29.05.2014r. po rozpatrzeniu wniosku pana G.T. w sprawie wznowienia postępowania zakończonego decyzją ostateczną Starosty Tarnogórskiego numer 684/13 z dnia 22.05.2013r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą spółce Grupa Producentów Owoców i Warzyw „Klimowicz” Sp. z o.o., z siedzibą w Paczynie przy ul. Pniowskiej 2 pozwolenia na budowę chłodni wraz z sortownią i niezbędną infrastrukturą techniczną w Kamieńcu przy ul. Wiejskiej na działkach numer 3/142, 3/147, 3/148, 3/155 i 3/156 **odmówił uchylenia decyzji Starosty Tarnogórskiego numer 684/13 z dnia 22.05.2013r.** zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę chłodni wraz z sortownią i niezbędną infrastrukturą techniczną w Kamieńcu przy ul. Wiejskiej na działkach numer 3/142, 3/147, 3/148, 3/155 i 3/156.

Pan G.T. pismem z dnia 24.06.2014r. odwołał się od decyzji Starosty Tarnogórskiego z dnia 29.05.2014r.

Wojewoda Śląski postanowieniem z dnia 05.11.2014r. zawiesił z urzędu postępowanie odwoławcze. Postępowanie zostało zawieszone z uwagi stwierdzenia przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze nieważności decyzji środowiskowej wydanej przez Wójta Gminy Zbrosławice w dniu 17 maja 2013 roku dotyczącej inwestycji pn. „Budowa chłodni wraz z sortownią i niezbędną infrastrukturą techniczną w Kamieńcu przy ul. Wiejskiej na działkach numer 3/142, 3/147, 3/148, 3/155 i 3/156”. Nieważność decyzji stwierdzono na skutek:

- rażącego naruszenia treści przepisu art. 84 ust. 2 ustawy z 2008r. w związku z art. 107 §1 k.p.a. bowiem zaskarżona decyzja nie zawiera prawidłowo sporządzonego, a wymaganego przez

prawo, załącznika do decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań, który to załącznik stanowi istotny element przedmiotowej decyzji. Do zaskarżonej decyzji został sporządzony załącznik, jednak nie został podpisany przez uprawnioną osobę.

- rażącego naruszenia treści przepisu art. 7 i art. 77 §1 k.p.a. w związku z art. 28 k.p.a. Wójt Gminy Zbrosławice nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego na okoliczność ustalenia kręgu stron przedmiotowego postępowania.
- naruszenia przepisu art. 130 §1 k.p.a. Wójt Gminy Zbrosławice uprawomocnił decyzję środowiskową przed upływem terminu do wniesienia odwołania.

Od decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego nie przysługuje odwołanie. Jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się w terminie 14 dni od dnia doręczenia z wnioskiem do SKO o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Pismem z dnia 5 listopada 2014 roku Grupa Producentów Owoców i Warzyw KLIMOWICZ Sp. z o.o. złożyła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. SKO na posiedzeniu w dniu 03.12.2014r. orzekło utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Skarżący, pan G.T., odniósł się do powyższego wyjaśnienia wskazując, że podtrzymuje swoją skargę w pełnym zakresie, a jego argumentacja opiera się także o zapisy prawa wodnego i prawa o gospodarce odpadami.

Następnie głos zabrała pani Irena Gatys odpowiadając, że te decyzje są podejmowane „na wniosek”. Pozwolenie wodno-prawne wydane w roku 2011 jest ważne do roku 2021 i nie zostało zaskarżone, zaś wszelkie przesłanki do jego wydania zostały spełnione. Pozwolenie dotyczy regulacji wodno-prawnych na wykonanie urządzenia wodnego (wylotu kolektora urządzeń kanalizacji deszczowej) oraz wprowadzanie do ziemi, poprzez rów, wód opadowych i roztopowych pochodzących z odwodnienia terenu projektowanej do wykonania sortowni warzyw położonej w Kamieńcu przy ul. Wiejskiej.

Na zakończenie głos zabrał Starosta, który stwierdził, że w postępowaniu podległych naczelników wydziałów wskazanych w skardze nie dostrzega uchybień.

W związku z tym, iż nie zaistniały przesłanki wskazujące na brak nadzoru Starosty nad wydziałami wskazanymi w skardze Przewodniczący Komisji zaproponował, aby uznać skargę za bezzasadną.

Komisja w głosowaniu: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów uznała skargę za bezzasadną.

Projekt uchwały Rady Powiatu Tarnogórskiego w sprawie rozpatrzenia skargi pana G.T. na Starostę Tarnogórskiego wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

#### Ad. 3

W związku z tym, że wniosek dotyczący możliwości przeprowadzenia kontroli w WSP im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach nie został sporządzony w formie pisemnej na poprzednim posiedzeniu Komisji Przewodniczący Komisji odczytał jego treść (załącznik nr 6) i przystąpił do głosowania.

Komisja w głosowaniu: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów przyjęła powyższy wniosek.

Na tym protokół Komisji Rewizyjnej zakończono.

Protokolant:

Sekretarz Komisji Rewizyjnej

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

(-) Mariusz Kupny

(-) Jarosław Ślepaczuk