

**PROTOKÓŁ NR 76/14
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 23 WRZEŚNIA 2014 ROKU**

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził prawomocność obrad. Następnie poinformował, że przedmiotem posiedzenia jest omówienie zobowiązań Powiatu w związku ze złożeniem przez Prezesa Agape Finanse Sp. z o.o. w Bielsku Białej informacji o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach.

Temat posiedzenia został przyjęty 3 głosami „za”.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Przewodniczący Rady Powiatu skierował do Komisji Budżetu i Finansów zarządzenie Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach z dnia 26 sierpnia 2014 roku o przekazaniu informacji o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych złożonej przez Prezesa Agape Finanse Sp. z o.o. w Bielsku-Białej. Stwierdził, że zadaniem Komisji jest sprawę rozpoznać i zastanowić się czy sprawę kontynuować w kierunku zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych czy też uznać, że sprawa na to nie wskazuje i można ją zamknąć. Następnie odczytał dołączone do zarządzenia Rzecznika pismo Agape Finanse Sp. z o.o. z dnia 19 sierpnia 2014 roku. Stwierdził, że z przedstawionej korespondencji wynika, że toczy się spór dotyczący zobowiązań po SP ZOZ, którego osi jest prawdopodobnie to, że część zobowiązań Zarząd Powiatu uznaje za przedawnione a Agape Finanse Sp. z o.o. chce osiągnąć cel poprzez uznanie, że zobowiązania są wymagalne. Następnie poprosił o przedstawienie sprawy.

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert stwierdziła, że nie rozumie dlaczego Komisja zajmuje się tą sprawą i czego Komisja oczekuje. Pismo Agape Finanse Sp. z o.o. zostało skierowane do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, Wojewody Śląskiego i Powiatu Tarnogórskiego, a następnie nie wiadomo dlaczego zostało przesłane jako załącznik do zarządzenia Rzecznika do Rady Powiatu. Następnie odniosła się do treści art. 95 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, na który powołuje się Rzecznik. Z przepisu tego wynika, że zawiadamia się kierownika jednostki oraz organy sprawujące nadzór. W tym przypadku nadzór finansowy sprawuje RIO a nie Rada Powiatu. Ponadto poinformowała, że odpowiedź na pismo Rzecznika jest przygotowywana. W odpowiedzi wskazuje się, że pismo Agape Finanse Sp. z o.o. nie nosi żadnych znamion doniesienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, nie zawiera żadnego wniosku lecz jedynie pytania. Z podobnymi pytaniami Agape Finanse Sp. z o.o. zwróciła się do Starostwa w drodze udostępnienia informacji publicznej. Podkreśliła, że chodzi o udzielenie informacji a nie interpretacji i odpowiedzi czy stanowi to naruszenie dyscypliny czy nie. Następnie powiedziała, że zarówno z Agape Finanse Sp. z o.o. jak i innymi firmami były prowadzone rozmowy. Powiedziano wówczas, że Powiat nie będzie płacił zobowiązań przedawnionych. Ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych nie zawiera sformułowania, że zapłata przedawnionego zobowiązania jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, ale jeden z artykułów mówi o celowości, zasadności i gospodarności wydatkowania środków publicznych. Uznano, że to co jest przedawnione nie będzie płacone, bo nie byłoby to zasadne ani celowe. Jeżeli sprawa zostanie skierowana do sądu i sąd uzna inaczej, to trudno będzie dyskutować z wyrokiem.

Pani Barbara Bulak-Borówka Radca prawny stwierdziła, że sytuacja z punktu widzenia Powiatu jest klarowna. Pełnomocnik wierzyciela czyli Agape Finanse Sp. z o.o. próbuje wymóc, aby Powiat zapłacił przedawnione zobowiązania po SP ZOZ-ie. W prowadzonej z ww. firmą korespondencji podkreślano to, że Powiat ma na uwadze art. 44 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki, które są ponoszone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego muszą być celowe i uzasadnione, biorąc pod uwagę prowadzoną gospodarkę finansową i finanse publiczne. Po wykreśleniu SP ZOZ-u z KRS-u nastąpiły skutki ogólne z art. 61 ustawy o działalności leczniczej, który stanowi, że zobowiązania i należności po zlikwidowanym SP ZOZ-ie przechodzą na jednostkę samorządu terytorialnego. Jednak w tym przypadku nie jest to wystarczające aby przyjąć, że Powiat będzie płacił pewne zobowiązania. Powiat, w przypadku każdej wierzytelności, którą przejmował zanim zapłacił dokonywał jej weryfikacji pod kontem celowości i oszczędności oraz pod kontem tego czy zobowiązania były przedawnione. W większości przypadków zobowiązania, których dochodzili wierzyciele, były przedawnione. Sytuacja ta dotyczy zobowiązań z tytułu umów sprzedaży gdzie

termin przedawnienia wynosił 2 lata. Ponadto powiedziała, że w swoim piśmie Agape Finanse Sp. z o.o. wskazuje, że Powiat już raz odmówił zapłaty. Dodała, że już raz był w sądzie wniosek o wezwanie do próby ugodowej i na podniesiony przez pełnomocnika Powiatu zarzut przedawnienia z art. 554 kodeksu cywilnego ww. firma cofnęła pozew. Świadczy to o tym, że nie była pewna zasadności dochodzonego roszczenia. W wyniku tego cofnięcia pozwu sąd umorzył postępowanie i w tej chwili firma Agape jeszcze raz wystąpiła z kolejnym wnioskiem i będzie próbowała udowodniać, że wierzytelność, której dochodzi nie jest przedawniona. Postępowanie z wezwaniem do próby ugodowej, to jest takie postępowanie, w którym przeciwnik procesowy stawia się i mówi „chcę zapłacić” bądź „nie chcę zapłacić”. Stanowisko Powiatu jest niezmiennie. Na rozprawę zaplanowaną na dzień 2 października br. stawia się pełnomocnik Powiatu z odpowiedzią na wniosek odmawiającą zapłaty. Dodała, że negocjacje były prowadzone ale w sprawie innych wierzytelności. Stanowisko Powiatu eksponowane w trakcie negocjacji było takie: „nie płacimy żadnych zobowiązań uznanych przez Powiat za przedawnione”. Agape Finanse Sp. z o.o. otrzymała od Powiatu sygnał, że w przypadku Air Products Sp. z o.o. zobowiązania nie będą płacone i sprawa z punktu widzenia Powiatu jest wyjaśniona.

Przewodniczący Komisji zapytał jakie są przesłanki przedawnienia tych zobowiązań wynikających głównie z umowy sprzedaży. Jakie muszą być warunki spełnione, aby uznać je za zobowiązania przedawnione.

Pani Barbara Bulak-Borówka odpowiedziała, że muszą upłynąć dwa lata od daty wymagalności zobowiązania. Jeżeli w tym dwuletnim okresie przedawnienia nie było okoliczności świadczących o przerwaniu biegu przedawnienia takich jak uznanie tej wierzytelności, potwierdzenie salda przez kierownika jednostki i głównego księgowego albo likwidatora. W tym przypadku nie było takich okoliczności, które wskazywałyby na to, że są podstawy do zapłaty. Następnie powiedziała, że pismo do Rzecznika jest przygotowywane. W piśmie zwraca się uwagę na to, że zawiadomienie pochodzi od osoby nielegitymowanej do jego złożenia. Powiat nie widzi żadnej zasadności a treść prowadzonych negocjacji w innych sprawach nie ma żadnego znaczenia w tej sprawie. Istotne jest to, że już raz Agape Finanse Sp. z o.o. próbowała dochodzić przedawnionej wierzytelności a Powiat skutecznie podniósł zarzut przedawnienia. Agape wycofało się a teraz próbuje szukać jakichś punktów zaczepienia żeby jednak uzyskać zapłatę.

Radna Krystyna Kosmała zwróciła uwagę na e-maila wysłanego ze Starostwa do Agape Finanse Sp. z o.o. w dniu 23 lipca 2014 roku.

Starosta Tarnogórski zapytał do czego radna dąży. Stwierdziła, że nie widzi potrzeby, aby analizować każdy e-mail. Poprosiła, aby radni nie wyręczali w tej sprawie Rzecznika.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że Komisja zajęła się tym tematem ponieważ uznano, że skoro Przewodniczący Rady Powiatu skierował to pismo do Komisji to w tym celu, żeby Komisja sprawdziła czy są przesłanki wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Wówczas Komisja jako podmiot uprawniony wystąpi do Rzecznika, że są takie przesłanki albo też stwierdzi że takich przesłanek nie ma i sprawę uzna za zamkniętą.

Starosta Tarnogórski zwróciła uwagę, że póki co Rzecznik przysłał zarządzenie, z którego wynika, że otrzymał pismo, które mówi o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Teraz Komisja twierdzi, że chce to wyjaśnić. Uważa, że tym zajmuje się Rzecznik. Sprawą Rzecznika jest wyjaśnianie czy w tym przypadku doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że z konstrukcji art. 95 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych wynika, że gdy do Rzecznika wpłynie zawiadomienie od podmiotu nieuprawnionego, to Rzecznik ma obowiązek przesłać sprawę do podmiotów uprawnionych, które powinny zająć się sprawą. Jeżeli są dowody na to, że zobowiązania są przedawnione, to „nie ma punktu zaczepienia, o który warto byłoby kruszyć kopię”. Po to jest to spotkanie. Dodał, że życzy Powiatowi powodzenia w sądzie jeżeli proces się rozpocznie. Chce tylko rozpatrzyć sprawę, aby nie spotkać się z zarzutem, że sprawa została skierowana do Komisji a Komisja sprawę przemilczała zwłaszcza, że jest określony termin na reakcję w ilości 60 dni.

Starosta Tarnogórski zwróciła uwagę, że termin 60 dni dotyczy udzielenia odpowiedzi przez Zarząd Powiatu.

Pani Barbara Bulak-Borówka wyjaśniła, że Rzecznik zgodnie z przepisami skierował to pismo do kierownika jednostki oraz organu sprawującego nadzór i nie jest nim Rada Powiatu, która ma swoje uprawnienia, ale w tym zakresie nie jest organem nadzoru. Ponadto powiedziała, że kierownik jednostki ma obowiązek przekazać informację m.in. o podjętych czynnościach i działaniach i takie pismo jest przygotowywane. Rzecznik po uzyskaniu tych informacji ma dwie możliwości albo będzie wszczynał postępowanie albo poprzestanie na tym i poinformuje podmiot, który nie był uprawniony do zawiadomienia czyli Agape Finanse Sp. z o.o. o tym jak sprawa się przedstawia. To jest wszystko co wynika z tego przepisu, dlatego uważa, że nie należy stosować nadinterpretacji. Sprawa będzie wyjaśniona w piśmie i Rzecznik będzie miał materiał, na podstawie którego udzieli informacji Agape Finanse Sp. z o.o.

Starosta Tarnogórski zwróciła uwagę, że jest cała teczka faktur potwierdzająca przedstawiony stan rzeczy.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja nie zamierza tego sprawdzać, bo nie jest Komisją Rewizyjną, wierzy na słowo. Skoro zostało to przedstawione, że zobowiązania są przedawnione, to Komisja nie ma zamiaru tego kontrolować. Komisja chciała wysłuchać i skoro tak jest jak to zostało przedstawione, to nie widzi żadnych przesłanek, żeby w tej sprawie cokolwiek więcej robić. Oświadczone, że Rzecznik otrzymał wyczerpującą informację. Poprosił, aby odpowiedź na pismo Rzecznika została przekazana do wiadomości Przewodniczącemu Rady Powiatu oraz Komisji.

Starosta Tarnogórski zapewniła, że Komisja otrzyma to pismo.

Radny Adam Chmiel zapytał o jakie kwoty chodzi w tej sprawie.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że kwota główna wynosi 119 402 złotych. Dodała, że obawiałaby się gdyby sytuacja była odwrotna, tzn. gdyby zapłacono za zobowiązania przedawnione. Ponadto powiedziała, że rozmowy były prowadzone. Mając na względzie pewien aspekt społeczny całej sprawy poszukiwano dokumentów, które byłyby podstawą do przerwania biegu przedawnienia. Jednak zawsze podkreślano to, że sprawa dotyczy środków publicznych i dlatego zobowiązania przedawnione nie są płacone.

Pani Barbara Bulak-Borówka zwróciła uwagę, że takie zasady stosuje się do wszystkich wierzycieli. Trudno, aby Powiat dobrowolnie płacił coś co jest przedawnione. Rozumie, że ktoś jest niezadowolony, ale nie ma podstaw do zapłaty.

Przewodniczący Komisji powiedział, że skoro wierzyciel przez dwa lata nie odezwał się ani do likwidatora, ani do Powiatu i nie poszedł do sądu, to sam sobie zawinił.

Radny Adam Chmiel zapytał ile jest jeszcze przypadków przedawnionych zobowiązań poza omawianym. Poprosił o podanie ogólnej kwoty.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że jest to kwota około 1 000 000 złotych.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jest to efekt unieważnienia uchwały o likwidacji SP ZOZ.

Starosta Tarnogórski przypomniała, że nie było podstawy prawnej aby płacić, kiedy SP ZOZ jeszcze figurował w KRS-ie. Powiat chciał płacić, bo nie chciał doprowadzić do takiej sytuacji, że ktoś będzie go ścigał, jednak trudno jest płacić jeżeli nie ma się ku temu podstawy. Gdy Rada Powiatu podjęła kolejną uchwałę i SP ZOZ został wykreślony z KRS-u, to zobowiązania przeszły na Powiat. Następnie powiedziała, że wystosowano ponad 70 zawiadomień do firm. Odezwało się 6 podmiotów. Po sprawdzeniu okazało się, że nie było uznania, nie było potwierdzenia i nic nie przerwało biegu przedawnienia. Dotyczy to zobowiązań w kwocie 360 000 złotych. Może jeszcze ujawnić się jakaś firma jeżeli wcześniej wystąpiła do sądu.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że z korespondencji wynika, że Agape Finanse Sp. z o.o. występuje w imieniu mocodawcy którym jest Air Products Sp. z o.o. i udowadnia, że w przeciwieństwie do Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych wiarytelność ww. firmy została uznana przez Powiat za nieprzedawnioną.

Starosta Tarnogórski poprosiła, aby radna powiedziała w jaki sposób zostało to uznane.

Radna Krystyna Kosmala odczytała e-mail z dnia 23 lipca 2014 roku przesłanego do Agape Finanse Sp. z o.o. przez Naczelnika Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego, w którym stwierdzono, że Powiat Tarnogórski potwierdza zainteresowanie podpisaniem umowy w sprawie firmy Farmacol S.A. Ponadto, w przypadku firmy Air Products Sp. z o.o. zaproponowano rozważenie rat w ramach umowy.

Starosta Tarnogórski poprosiła, aby radna wskazała gdzie widzi uznanie przez Zarząd Powiatu. Poprosiła, aby radna pokazała dokument, który jest potwierdzeniem uznania przez Zarząd.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy podjęcie negocjacji nie jest uznaniem kwoty.

Starosta Tarnogórski poprosiła, aby radna pokazała propozycję podpisaną przez dwóch członków Zarządu, co zgodnie ze Statutem stanowi potwierdzenie zobowiązania.

Radna Krystyna Kosmala odpowiedziała, że gdyby miała się procesować, to podniosłaby to, że Powiat przesłał takie pismo, owszem wysłane przez pracownika. Poprosiła o wyjaśnienie dlaczego w takim razie, skoro kopie korespondencji otrzymał Starosta Tarnogórski, Skarbnik Powiatu, Wydział Finansowo-Księgowy, żaden z tych podmiotów nie wystąpił, że Naczelnik Wydziału przekroczył uprawnienia i to co pisze w tym e-mailu jest nieprawdziwe.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że podstawą do zaciągnięcia zobowiązań i ich uznania są podpisy członków Zarządu. Ponadto powiedziała, że cały czas trwały negocjacje i była presja ze strony tej firmy, ażeby uznać zobowiązania wobec Toruńskich Zakładów. Stwierdziła, że radni posiadają jakąś część e-maili, część wypowiedzi, które być może sugerują, że rozmowy były nagrywane. Nikt o tym nie mówił i nie jest nawet w stanie potwierdzić czy takie sformułowania były użyte. Zarząd niczego nie potwierdzał. Natomiast Agape Finanse Sp. z o.o. przysłała wzór oświadczenia, w którym Powiat miał rzec się zarzutu przedawnienia. Odpowiedziano, że takie oświadczenie nie zostanie podpisane. Wówczas przesłano projekt umowy, w którym również zawarto zapis, że Powiat nie będzie miał roszczeń. Odpowiedziano, że nie ma na to zgody.

Pani Barbara Bulak-Borówka stwierdziła, że to oznacza, że Agape Finanse Sp. z o.o. proponując taki zapis w umowie doskonale wiedziała, że zobowiązanie jest przedawnione, bo w przeciwnym razie nie zaproponowałaby takiego rozwiązania.

Starosta Tarnogórski odniosła się do kwestii podpisania e-maila przez Naczelnika Wydziału i zwróciła uwagę, że przedstawiciel Agape Finanse Sp. z o.o. stwierdził, że wszystko o czym mówi Naczelnik nie jest dla niego wiarygodne, bo potrzebne są podpisy dwóch członków Zarządu.

Pani Barbara Bulak-Borówka powiedziała, że rozmowy, które się toczyły miały miejsce już po upływie terminu przedawnienia. Nie ma tutaj żadnego niebezpieczeństwa co potwierdza orzeczenie Sądu Najwyższego. Sprawa jest do obronienia.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że trzeba przyznać, że wspomniany e-mail był niezręczny.

Starosta Tarnogórski poprosiła, aby przejść do kolejnego e-maila, w którym jest napisane, że Powiat nie podpisze niczego i nie będzie płacił.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jeżeli Starosta uważa, że ta sprawa jest do obrony w sądzie, to niech jej broni w sądzie. Dodał, że co do przekroczenia dyscypliny finansów publicznych nie widzi tu żadnej przesłanki i w związku z tym proponuje, aby Komisja przyjęła stanowisko o następującej treści: „Komisja przyjmuje wyjaśnienia przedstawicieli Zarządu Powiatu w tej sprawie oraz informację, że Starosta Tarnogórski udzieli odpowiedzi Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych i przekaze tę odpowiedź do wiadomości Przewodniczącemu Rady Powiatu i Komisji Budżetu i Finansów”.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy kwota zapłacona na podstawie wyroku dotycząca firmy Farmacol S.A. mieściła się w kwocie, która w tegorocznym budżecie została zaplanowana na spłatę zobowiązań.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że kwota zobowiązań wobec Farmacolu mieści się w zaplanowanej kwocie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zaproponowane wcześniej stanowisko.


Komisja przyjęła stanowisko w głosowaniu – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ustalono termin kolejnego posiedzenia Komisji – 27 października 2014 roku, godzina 14³⁰.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

INSPEKTOR


mgr Dorota Sosinka


**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
BUDŻETU I FINANSÓW**

Józef Korpak

30.10.2014r.