

**PROTOKÓŁ NR 75/14
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 18 WRZEŚNIA 2014 ROKU**

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził prawomocność obrad. Następnie zapoznał obecnych z porządkiem obrad:

1. opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu:
 - a) w sprawie udzielenia upoważnienia dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego do zaciągania zobowiązań w latach 2014-2016 (**druk nr 78/2014**) wraz z autopoprawką (**druk nr 78a/2014**),
 - b) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (**druk nr 79/2014**),
 - c) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ożarówice na realizację zadania „Przebudowa alternatywnego ciągu drogowego w Ożarówicach wraz z sięgaczami” (**druk nr 80/2014**),
 - d) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ożarówice na realizację zadania „Budowa drogi gminnej wraz z sięgaczami w miejscowości Zendek” (**druk nr 81/2014**),
 - e) w sprawie przystąpienia Powiatu Tarnogórskiego do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Spichlerz Górnego Śląska” (**druk nr 82/2014**),
 - f) w sprawie udzielenia upoważnienia dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego na zaciągnięcie zobowiązania w latach 2014-2024 (**druk nr 84/2014**),
 - g) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Tworóg na realizację zadania „Przebudowa drogi gminnej w Kotach ul. Ogrodowa” (**druk nr 85/2014**),
2. opiniowanie informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za I półrocze 2014 roku, o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z przebiegiem realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2014 roku,
3. sprawy bieżące,
4. przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

Porządek obrad został przyjęty 3 głosami „za”.

Ad. 1e)

Pan Jarosław Wasążnik Główny specjalista w Wydziale Strategii, Promocji i Sportu przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Tarnogórskiego do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Spichlerz Górnego Śląska”.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że na terenie Powiatu istnieją dwie lokalne grupy działania, w jednej z nich tj. „Brynica to nie granica” Powiat się nie angażuje. Uważa, że należy się angażować. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przybyli radni Krystyna Kosmala i Adam Chmiel

Ad. 1c), d), g)

Pan Krzysztof Siwy przedstawił następujące projekty uchwał:

- w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ożarówice na realizację zadania „Przebudowa alternatywnego ciągu drogowego w Ożarówicach wraz z sięgaczami”,
- w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ożarówice na realizację zadania „Budowa drogi gminnej wraz z sięgaczami w miejscowości Zendek”,
- w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Tworóg na realizację zadania „Przebudowa drogi gminnej w Kotach ul. Ogrodowa”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ożarówice na realizację zadania „Przebudowa alternatywnego ciągu drogowego w Ożarówicach wraz z sięgaczami”.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ożarówice na realizację zadania „Budowa drogi gminnej wraz z sięgaczami w miejscowości Zendek”.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Tworóg na realizację zadania „Przebudowa drogi gminnej w Kotach ul. Ogrodowa”.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że w uzasadnieniu do projektu uchwały napisano, że Gmina Ożarówice nie wywiązała się i nie przekazała Powiatowi Tarnogórskiemu 20 000 złotych na zadanie inwestycyjne pn. „Budowa chodnika w ciągu ul. Głównej w Zendku”, dlatego następuje zdjęcie kwoty z budżetu.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że ściągnięcie dotacji czy też wsparcia finansowego gminy następuje z części majątkowej, inwestycyjnej i ta sama kwota zostanie przez Zarząd Powiatu przyjęta na remont. Nastąpi to na najbliższym Zarządzie po sesji kiedy to zostanie przyjęta uchwała o wsparciu Gminy Ożarówice kwotą 20 000 złotych.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że po przeczytaniu uzasadnienia do projektu uchwały zasięgnęła informacji w Gminie Ożarówice, z której wynika, że nie jest prawdą to, że Gmina nie przekazała dotacji. Gmina otrzymała umowę z datą 28 sierpnia 2014 roku, z której wynika że ma przekazać środki finansowe w kwocie 20 000 złotych na wskazany w umowie rachunek bankowy Powiatu w terminie do 1 miesiąca od dnia podpisania umowy. Termin upływa za 10 dni. W dniu wczorajszym Gmina otrzymała pismo, w którym podano prawidłowy numer rachunku bankowego. Dodała, że dysponuje pismem potwierdzającym to, że środki w dniu wczorajszym zostały na to konto przebrane. Dlatego uważa, że należy zmienić zapis w uzasadnieniu do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie.

Skarbnik Powiatu potwierdził, że ww. środki wpłynęły na konto Powiatu. Dodał, że dochód był niewłaściwie zaewidencjonowany, nie powinien być to dochód majątkowy lecz bieżący.

Ad. 1a)

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia upoważnienia dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego do zaciągania zobowiązań w latach 2014-2016 wraz z autopoprawką.

Radna Krystyna Kosmala poprosiła o więcej informacji na temat upoważnienia, o którym mowa w §1 projektu uchwały na druku nr 79/2014.

Skarbnik Powiatu powiedział, że ww. upoważnienie być może nie zostanie wykorzystane ale w związku z brakiem stanowiska Izby Skarbowej z Bielska Białej i zbliżającym się terminem zapłaty zobowiązania konieczne jest zabezpieczenie takiego upoważnienia. Dodał, że jest już przygotowywany wniosek do Urzędu Skarbowego w Tarnowskich Górach o rozłożenie tego zobowiązania na raty. Spłata będzie następowała od miesiąca grudnia br. i dlatego konieczne jest wprowadzenie takiego upoważnienia.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką w głosowaniu – 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”.

Ad. 1b)

Pan Cezary Barylko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok. Ponadto powiedział, że zapis zawarty w uzasadnieniu do projektu uchwały dotyczący dotacji z Gminy Ożarówice nie jest właściwy. Ponownie potwierdził,

że Powiat otrzymał dotację. Konieczna jest korekta polegająca na zdjęciu kwoty z zadania inwestycyjnego i zaewidencjonowanie jej jako bieżącego.

Radna Krystyna Kosmala zapytała dlaczego proponuje się zdjęcie kwoty 20 000 złotych a nie przesunięcia z dochodów majątkowych na dochody bieżące. Do budżetu Powiatu wpłynęła kwota 20 000 złotych dlatego uważa, że powinno nastąpić co najwyżej przesunięcia z dochodów majątkowych na dochody bieżące.

Skarbnik Powiatu powiedział, że projekt uchwały był przygotowywany według ówczesnego stanu wiedzy. Parę dni temu okazało się, że jest to remont dlatego zostanie przygotowana uchwała Zarządu, która zostanie przyjęta po 23 września br. W sensie finansowym nie ma żadnego błędu.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że wnioskuję o korektę „poprzez dokonanie zmniejszenia i zwiększenia”.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że Komisja nie ma możliwości wnoszenia poprawek do projektu uchwały.

Radna Krystyna Kosmala poinformowała o spotkaniu jakie odbyło się w Zendku w dniu 7 września br. gdzie została zapytana o to, dlaczego Rada Powiatu odmawia przyjęcia do budżetu Powiatu pieniędzy i przekazania ich Zarządowi Dróg Powiatowych, aby mógł wykonać prace przy ul. Głównej. Tymczasem została przygotowana uchwała, z której wynika, że gmina Ożarówice nie wpłaciła pieniędzy i dlatego zdejmuję się kwotę 20 000 złotych. Gmina „funduje” w ciągu drogi powiatowej odbudowę fragmentu rowu nie dostając nic w zamian. Dlatego uważa, że powinna być dokonana korekta czyli zostanie wyrażona zgoda na zdjęcie kwoty z dochodów majątkowych i równocześnie zwiększenie dochodów bieżących.

Skarbnik Powiatu zwrócił uwagę, że dochody bieżące musi przyjąć Zarząd ponieważ jest to dotacja.

Radna Krystyna Kosmala zapytała dlaczego w takim razie w posiedzeniu Komisji nie uczestniczy przedstawiciel Zarządu Powiatu.

Skarbnik Powiatu powiedział, że nie może się w tej sprawie wypowiadać. Następnie poprosił aby radni dzwonili do niego jeżeli uczestniczą w jakichś spotkaniach i pojawiają się jakieś wątpliwości. Chętnie udzieli informacji.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że podtrzymuje swój wniosek.

Przewodniczący Komisji poprosił radną Krystynę Kosmalę o sformułowanie wniosku do Zarządu Powiatu. Został sformułowany wniosek o następującej treści:

„Komisja Budżetu i Finansów wnioskuję do Zarządu Powiatu o zmianę (wprowadzenie autopoprawki) do projektu uchwały na druku nr 79 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok. Zmiana ma polegać na równoczesnym zmniejszeniu dochodów majątkowych w rozdziale 60014 o kwotę 20 tys. zł stanowi dotację z gminy Ożarówice dla Powiatu Tarnogórskiego z przeznaczeniem na remont rowu oraz nawierzchni jezdni w ciągu ul. Głównej w miejscowości Zendek na podstawie umowy nr TD4/2014 z dnia 28.08.2014 roku. Dotacja w kwocie 20 tys. złotych. Została przekazana na rachunek bankowy powiatu w dniu 17.09.2014 roku”.

Skarbnik Powiatu zwrócił uwagę, że to co proponuje radna nie jest kompetencją Rady. Powyższy wniosek nie ma oparcia w przepisach.

Radny Adam Morawiec zapytał czy gdyby Rada Powiatu przyjęła ww. uchwałę to Zarząd w drodze uchwały przyjmie zmiany.

Skarbnik Powiatu potwierdził, że tak się stanie.

Radny Adam Morawiec zapytał co stanie się z tymi pieniędzmi jeżeli Zarząd nie podjąłby uchwały. Czy są traktowane jako darowizna. Czy Zarząd może przyjąć wcześniej swoją uchwałę tj. przed głosowaniem uchwały przez Radę Powiatu.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że nie jest to darowizna, jest wykonany plan. Zarząd ma możliwość przyjęcia uchwały dopiero po sesji, po przyjęciu uchwały przez Radę. Ponadto powiedział, że przyjęcie w uchwale Rady Powiatu nowych dochodów bieżących oznacza wezwanie na posiedzenie kolegium RIO, bo nie jest to kompetencja Rady i RIO tego nie przyjmie.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że jest to wniosek do Zarządu Powiatu o zmianę, wprowadzenie autopoprawki do tego projektu uchwały.

Skarbnik Powiatu zwrócił uwagę, że taka autopoprawka nie ma racji bytu, bo taka zmiana nie ma podstaw prawnych. W uchwale Rady Powiatu można dokonać zmniejszenia w obszarze inwestycyjnym „na minus dochody i minus wydatki” ale „wprowadzaniem na bieżące” musi zająć się Zarząd.

Radna Krystyna Kosmala poprosiła o podanie przeciwwskazań do tego, aby Rada Powiatu mogła dokonać przesunięcia w dochodach z inwestycyjnych na bieżące.

Skarbnik Powiatu powiedział, że Rada może tego dokonać ale nie w przypadku dochodów z dotacji i to z samorządu.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że z zawartej umowy wynika, że jest to pomoc finansowa i nie używa się określenia dotacja. Nie mówi się, że gmina przekazuje dotację lecz środki finansowe.

Przewodniczący Komisji zapytał czy jest to dotacja czy pomoc finansowa.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że jeżeli gmina udziela takich środków na zadanie własne to daje dotację, a jeżeli przekazuje na zadanie powiatowe to daje pomoc finansową, bo nie wolno jej dać dotacji na niewłasne zadania. Dodał, że paragraf nosi nazwę „dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej”. Gmina Ożarówce daje środki na zadanie powiatowe więc nie może dać dotacji. Następnie powiedział, że zmiany można tego dokonać uchwałą Rady, ponieważ zmniejszenie następuje pomiędzy majątkowymi a bieżącymi. Gdyby Zarząd miał stosowne upoważnienie to mógłby dokonać takiego zmniejszenia uchwałą Zarządu. Ponieważ jednak Zarząd takiego upoważnienia nie ma to zmniejszenie następuje uchwałą Rady. Natomiast „nowy tytuł na bieżące raczej powinien być przyjęty już normalnym trybem”.

Radny Adam Morawiec stwierdził, że w tej dyskusji ucieka kwestia terminu wykonania robót. Po tym czego wysłuchał uważa, że te roboty zostaną wykonane szybciej jeżeli pójdzie się drogą proponowaną przez Skarbnika Powiatu a nie czekając na autopoprawkę Zarządu.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do radnej Krystyny Kosmali z pytaniem czy radna podtrzymuje swój wniosek.

Radna Krystyna Kosmala podtrzymała swój wniosek.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wcześniej sformułowany wniosek zgłoszony przez radną Krystynę Kosmalę.

Komisja nie przyjęła wniosku w głosowaniu – 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że z ww. projektu uchwały wynika, że angażowana jest znaczna kwota 721 000 złotych z przeznaczeniem na wypłatę dla nauczycieli. Tym sposobem podwyższa się plany finansowe szkół, wiedząc o tym, że i tak brakuje jeszcze 1 312 000 złotych bo subwencja nie została jeszcze wyrównana. Stwierdził, że sytuacja w budżecie jest dramatyczna.

Skarbnik Powiatu powiedział, że następuje oddanie części środków na plan jednostek.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że podwyższa się plany wiedząc o tym, że nie ma pokrycia w dochodach na te plany. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja nie wydała opinii do ww. projektu uchwały w głosowaniu - 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymując się”.

Radny Adam Chmiel zapytał czy może zdarzyć się, że jakaś jednostka nie otrzyma środków na wynagrodzenia.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Naczelnik Wydziału Edukacji na posiedzeniu Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu zapewniła, że pieniędzy na wynagrodzenia dla nauczycieli na pewno nie zabraknie.

Skarbnik Powiatu powiedział, że będą przesunięcia z wydatków bieżących i będą składane wnioski o przesunięcie terminu płatności za energię elektryczną i wodę.

Ad. f)

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia upoważnienia dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego na zaciągnięcie zobowiązania w latach 2014-2024.

Przewodniczący Komisji zapytał jakie będą koszty i jakie będzie ryzyko związane z tą transakcją i ile Powiat może na tym stracić.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że przyjęto następujące założenia: oprocentowanie w wysokości 5,5% przy czym WIBOR zakłada się w wysokości 2,54% a marżę w wysokości 3%. Dodał, że oprocentowanie i wysokość prowizji będzie przedmiotem przetargu. Prowizja będzie rozłożona na 10 lat. Następnie powiedział, że koszty tego przedsięwzięcia stanowią kwotę 2 516 000 złotych. Kwota ta może być niższa jeżeli oferta będzie tańsza. Jeżeli nie będzie surogacji to koszty wyniosą 4 630 000 złotych i środki na spłatę zostały zarezerwowane w WPF do 2020 roku. Trudno przewidzieć jaka będzie stopa WIBOR-u w kolejnych latach. W przedstawionej propozycji oparł się na stopie WIBOR z 2014 roku.

Przewodniczący Komisji powiedział, że mankamentem tego projektu uchwały jest to, że będzie rozpatrywany na miesiąc przed końcem kadencji. Podjęcie uchwały oznacza przyjęcie pewnego rozwiązania, które będzie rozwiązaniem ostatecznym. Dodał, że nie czuje się upoważniony do tego aby pod koniec kadencji „wchodzić w taką operację”. Uważa, że propozycja jest interesująca i myśli, że równie dobrze będzie można ją rozważyć w grudniu. Nowa Rada Powiatu rozważy, z którego rozwiązania skorzystać. Plusem dla Skarbnika jest to, że szuka wyjścia z tej sytuacji. Jest to drugie rozwiązanie które Skarbnik proponuje obok wcześniejszego kredytu konsolidacyjnego. Może nowy Zarząd Powiatu będzie na tyle operatywny, że znajdzie trzecie rozwiązanie. Uważa, że niezręcznie jest podejmować na koniec kadencji decyzję wiążącą na kolejne dwie i pół kadencji. Ponadto uważa, że transakcję należałoby dobrze przeanalizować, wziąć pod uwagę wszelkie zagrożenia. Pomysł uważa za interesujący ale jest teraz bardzo zły moment na podejmowanie tego rodzaju decyzji i nie ma przekonania, aby ten projekt w tym momencie poprzeć. Ponadto sprawa wymaga jeszcze bardziej rozwiniętej analizy co do kosztów przedsięwzięcia. Powinno być przedstawione jaka pod względem kosztów jest sytuacja bez podejmowania jakichkolwiek ruchów, jaka przy kredycie konsolidacyjnym a jaka przy umowie surrogacji. Pożytki są mniej więcej znane. Rozumie, że „Skarbnik chce złożyć budżet za wszelką cenę” ale powstaje pytanie czy warto wydać około 2 500 000 złotych „obawiając się tylko jednego, że RIO za nas będzie musiała skonstruować budżet”. Uważa, że takie niebezpieczeństwo jest małe.

Radny Adam Morawiec poprosił o więcej informacji na temat dalszego postępowania po podjęciu ww. uchwały na sesji w dniu 23 września br. i kiedy nastąpi pierwsza spłata.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że prace nad specyfikacją będzie można rozpocząć po podjęciu uchwały. Ogłoszenie musi wisieć 52 dni. Od I kwartału 2015 roku nastąpi pierwsza spłata. W grudniu 2014 roku nastąpi spłata odsetek.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że Powiat zyskuje to, że „14 000 000 złotych zadłużenia schodzi ze wszystkich ewidencji, RIO tego nie widzi, wskaźniki mamy dobre”. Zapytał czy umowa ta zostanie ujęta w rozchodach.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że zostanie to ujęte w rozchodach poprzez zmniejszenie korekty rozchodów. Nie będzie to ewidencjonowane poprzez uchwałę budżetową co musiałaby opiniować RIO, nie będzie tego widać w planie rozchodów, zmieni się tylko sam harmonogram spłat. Surogacja ma miejsce obok budżetu i jest to jej przewaga nad obligacjami i kredytem.

Radny Adam Morawiec zapytał czy zostanie to wykazane w projekcie budżetu, który jest kierowany do RIO przed rozstrzygnięciem przetargu.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że zostanie to wykazane w projekcie budżetu przed rozstrzygnięciem przetargu o ile uchwała zostanie podjęta. Rozumie, że radnym trudno jest podjąć taką decyzję przed końcem kadencji jednak w kontekście budżetu jako takiego to jest to kluczowa sprawa w rozumieniu tego co jeszcze dobrego radni mogą zrobić do końca kadencji. Daje to przyszłemu zarządowi „możliwość zrobienia dobrego budżetu, właściwego WPF-u, bez narażania się na program naprawczy”. Stwierdził, że droga do zrobienia budżetu przez Izbę jest daleka. Jeżeli uchwała nie zostanie podjęta, to zostanie przygotowany projekt budżetu „na niespełnienie”. Nie zostanie też przyjęty WPF. W takiej sytuacji projekt budżetu uzyska opinię negatywną RIO, która zwróci się o przygotowanie takich zmian do budżetu, aby się to zgodziło. Takich zmian nie da się przygotować, bo nie jest to możliwe do zrobienia między grudniem a styczniem bez konsolidacji. Następnie, w związku z wątpliwościami członków Komisji wyjaśnił, że odsetki są ujmowane w wydatkach a raty w rozchodach.

Radny Adam Chmiel zapytał, czy nowy Zarząd będzie mógł wybrać inną drogę.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że nowy Zarząd nie obierze innej drogi ponieważ będzie musiał być tylko i wyłącznie wykonawcą zaleceń Izby. Budżet zrobiony na niespełnienie Rada może przyjąć w styczniu lub nie i jeżeli go w ogóle nie przyjmie, to wówczas istnieje niebezpieczeństwo zrobienia budżetu przez Izbę. Jeżeli Rada przyjmie budżet „niespełniony” to Izba da nakaz zrobienia programu naprawczego. Jeżeli program powstanie, Rada go przyjmie a Izba zaopiniuje, to zostanie wdrożony. Jeżeli program powstanie ale Rada go nie przyjmie, to również Izba musi sama robić budżet. Bez przyjęcia tej uchwały nie uda się przygotować budżetu spełniającego wymogi.

Radny Adam Morawiec zapytał jaka jest data graniczna, do której należy dokonać korekty budżetu, który nie spełnia wymogów żeby nie otrzymać nakazu sporządzenia programu naprawczego. Ponadto zapytał czy jest przygotowywany program naprawczy, czy zlecono przygotowanie takiego programu.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że łącznie z uchwaleniem do 31 stycznia. Program naprawczy będzie na sesji, która odbędzie się między 28 października a 6 listopada 2014 roku.

Przewodniczący Komisji zapytał jaka firma przygotowuje program naprawczy.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że jest to Kancelaria Prawna Mariusza Siwonia, byłego Prezesa RIO w Katowicach.

Radna Krystyna Kosmala zapytała jaki jest koszt przygotowania programu naprawczego.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że koszt przygotowania programu to 18 450 złotych brutto.

Radna Krystyna Kosmala stwierdziła, że „ta uchwała to jest koło ratunkowe dla obecnego Zarządu”.

Skarbnik Powiatu zwrócił uwagę, że to wszystko jest robione dla budżetu.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że gdyby nawet ta uchwała została podjęta na najbliższej sesji to od 23 września do 15 listopada jest 53 dni czyli nie uda się nawet zakończyć przetargu. Dodała, że jest to „kukułcze jajo podrzucane następcom”.

Skarbnik Powiatu zwrócił uwagę, że przetarg może być później.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że budżet nie trzyma wskaźników i nawet po tej uchwale będzie je sztucznie trzymał od 15 listopada do końca grudnia. Uważa, że jest to koło ratunkowe dla obecnego Zarządu żeby nie było, że ucieka z tonącego okrętu, tylko wychodzi honorowo bo złożył

budżet, który trzyma wskaźniki. Jednak budżet ten trzyma wskaźniki po planie. Jeżeli zamknie się rok, to czy z tą uchwałą czy bez tej uchwały, wskaźników i tak nie uda się utrzymać. Gdyby dzisiaj urealniono plan, to nie ma budżetu na 2015 rok, który trzymałby wskaźniki, nawet gdyby podjęto uchwałę. Stwierdziła, że jest to jakiś pomysł ale nie podniesie ręki za tym ponieważ ma świadomość tego, że jest to tylko odłożenie egzekucji, która spadnie nie na tych, którzy przez cztery lata zarządzali Powiatem tylko na tych, którzy po 1 grudnia się pojawiają.

Skarbnik Powiatu zwrócił uwagę, że nowy Zarząd będzie miał podobne wyzwanie czyli naprawienie finansów. Ponadto powiedział, że zaproponowane rozwiązanie jest „sposobem szybkim, efektywnym i skutecznym”.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jednak sytuacja nie jest dogodna aby teraz tę kwestię rozstrzygać. Od samego początku mówiono o tym, że Starosta z Zarządem mogła rozważyć inne postępowanie w Radzie. Przyjęto strategię, że „będziemy dźwżyć władzę do końca, że nikt nam nie zagrozi, a my sobie ze wszystkim damy radę, damy sobie radę lepiej niż nasi poprzednicy, którzy wszystko popsuli”. Okazało się, że Zarząd sprawuje władzę do końca ale nie stanął na wysokości zadania a dodatkowo nie uzyskał porozumienia z opozycją, żeby wyjść z tej trudnej sytuacji w jakikolwiek sposób. W tej kadencji z tej sytuacji nie wyjdzie, może w przyszłej to się uda i nowy Zarząd będzie „mądrzejszy”. Następnie powiedział, że do podjęcia uchwały brakuje mu szerszej analizy a ponadto nie jest w porządku, aby pod koniec kadencji podejmować uchwałę wiążącą na tyle lat. Przydałoby się zestawienie porównujące przedstawione warianty pod względem kosztów.

Skarbnik Powiatu przypomniał, że za każdym razem dane te były przedstawiane. Powodem tego, że radni nie chcą przyjąć tej uchwały nie jest to, że nie ma porównania. Przy poprzednich propozycjach konsolidacji długu odbywały się spotkania, przygotowywał „prace dyplomowe” zawierające argumentację i to również nie przeszło. Były przedstawiane wyliczenia.

Przewodniczący Komisji powiedział, że na pewno dla radnych byłoby lepiej gdyby uzasadnienie było bardziej rozwinięte.

Radna Krystyna Kosmala zapytała o łączne obciążenie budżetu.

Skarbnik Powiatu powiedział, że radna powinna sięgnąć do materiałów z konsolidacji proponowanej w maju. W dzisiejszym projekcie uchwały tego nie ma, ponieważ nie było potrzeby aby to pisać.

Przewodniczący Komisji powiedział, że radni powinni otrzymywać gotową informację aby nie musieli szukać we wcześniejszych materiałach.

Radny Adam Morawiec powiedział, że łączna kwota do spłaty do 2020 roku wynosi 35 600 000 złotych.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że radny wskazał samą kwotę główną. Ponadto poprosił, aby szanować się wzajemnie bo brak „właściwego uzasadnienia” nie jest powodem głównym, dla którego radni nie chcą przyjąć tej uchwały. Dodał, że w trakcie omawiania projektu uchwały na sesji przedstawi zestawienie stanowiące porównanie: „jakie raty są gdyby były stare, jakie są nowe, jakie są różnice, zrobimy do tej wersji”.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że o wiele łatwiej byłoby radnym podjąć decyzję czy też mieć szersze rozeznanie gdyby uzasadnienie było obszerniejsze. Nie jest to jednak powód odrzucenia. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Ad. 2

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił informację o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za I półrocze 2014 roku, o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z przebiegiem realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2014 roku. Dodał, że RIO wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że Komisja Budżetu i Finansów powinna otrzymać ww. opinię RIO.

Radna Krystyna Kosmala zapytała na jaką kwotę będzie niewykonanie budżetu.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że na kwotę około 7 699 000 złotych. Kwota ta wynika z tego, że w oświacie jest niedoszacowanie na kwotę 3 000 000 złotych, plus 3 000 000 złotych niewykonane ze sprzedaży składników majątkowych, plus 800 000 złotych niewykonanie z dochodów z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych, plus 899 000 złotych z tytułu dziury budżetowej.

Skarbnik Powiatu potwierdził, że jest to ta kwota.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że należy do tego doliczyć kwotę 1 072 000 złotych.

Skarbnik Powiatu zwrócił uwagę, że tę kwotę należy uwzględnić w przychodach.

Przewodniczący Komisji powiedział, że informacja, która ukazała się na łamach Tygodnika „Gwarek”, że Zarząd zmniejszył zadłużenie Powiatu o 9 000 000 złotych jest prawdziwa ale do tej informacji należy dodać, że na koniec tego roku również około 9 000 000 złotych wyniesie „dziura” w budżecie. Następnie powiedział, że wykonanie budżetu za I półrocze zaopiniuje negatywnie z powodu niewykonania dochodów ze sprzedaży składników majątkowych. Dodał, że zarówno dochody jak i wydatki majątkowe w budżecie są nierealne. Planuje się zdobycie jakichś dochodów i zrealizowanie inwestycji a potem okazuje się, że dochodów nie udało się zdobyć i inwestycje nie są realizowane. Dodatkowo pogarsza się sytuacja związana z innymi zdarzeniami jak np. zmniejszeniem subwencji oświatowej czy niewykonaniem dochodów z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych. Dobrze byłoby gdyby „Zarząd Powiatu jaki by on nie był się zaktywizował aby dochody, które są w budżecie zostały wykonane”. Mówi się, że są obiektywne trudności i dodał: „chcę powiedzieć tylko tyle jako były Starosta, mnie żadne obiektywne trudności nie usprawiedliwiły”. Mówi się o braku wizji i przewidywania. W przyszłości powinno być tak, że to co zostanie zaplanowane powinno być zrealizowane z „rozzrutek plus minus 10%” a nie może być tak, że co roku pomyłka w zakresie dochodów i wydatków majątkowych wynosi 90%. Następnie powiedział, że nie podoba mu się to, że wyrzucono z WPF II etap remontu Centrum Kultury Śląskiej. Zarząd nie potrafił pozyskać środków na to, jak i na szereg innych drobniejszych przedsięwzięć. Dlatego nie będzie popierał Zarządu w takim działaniu. Następnie poddał pod głosowanie ww. informację.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Radna Krystyna Kosmala poprosiła o potwierdzenie, że należność wobec Wojewody nie została zapłacona wbrew temu co na posiedzeniu w lipcu deklarowała Starosta.

Skarbnik Powiatu potwierdził, że wpłata nie została dokonana. Ponadto powiedział, że opłata prolongacyjna jest naliczona do momentu spłaty tj. 15 listopada 2015 roku. Wcześniejsza wpłata nie zmienia wysokości opłaty prolongacyjnej, trzeba zwrócić się z wnioskiem o jej zmniejszenie ze względu na trudną sytuację. Tak zamierza się zrobić bo na pewno z wpłatą należności Powiat nie będzie czekał do 15 listopada 2015 roku.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji przedstawił następującą korespondencję:

- 1) pismo Starosty Tarnogórskiego, znak OP.074.72.2014 z dnia 1 sierpnia 2014 roku, stanowiące odpowiedź na wniosek Komisji przyjęty na posiedzeniu w dniu 29 lipca 2014 roku (sprawa BR.0012.7.19.2014) oraz pismo Przewodniczącego Rady Powiatu, znak BR.0003.1.61.2014 z dnia 10 września 2014 roku, kierowane do Starosty Tarnogórskiego z prośbą o wystąpienie do Ministra administracji i cyfryzacji o wydanie opinii prawnej dotyczącej uprawnień Rady Powiatu oraz Komisji Rady Powiatu w zakresie żądania informacji dotyczących funkcjonowania spółek prawa handlowego, w których 100% udziałowcem bądź akcjonariuszem jest Powiat Tarnogórski,
- 2) pismo Sekretarza Powiatu, znak SKPS.0012.1.21.2014 z dnia 13 sierpnia 2014 roku, stanowiące odpowiedź na wniosek Komisji przyjęty na posiedzenie w dniu 29 lipca 2014 roku (sprawa Br.0012.7.18.2014),

- 3) zarządzenie Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy RIO w Katowicach z dnia 26 sierpnia 2014 roku o przekazaniu informacji o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych złożonej przez Prezesa Agape Finanse Sp. z o.o. w Bielsku-Białej.

Komisja ustaliła, że omówieniem ww. sprawy zajmie się na posiedzeniu w dniu 23 września br. po zakończeniu XL sesji Rady Powiatu. Na posiedzenie Komisji zaproszeni zostaną: przedstawiciel Zarządu Powiatu właściwy w tej sprawie, Skarbnik Powiatu i Radca prawny.

Ustalono, że kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się w dniu 27 października 2014 roku o godz. 14.30.

Ad. 4

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja przyjęła protokół nr 73/14 z posiedzenia Komisji w dniu 29 lipca 2014 roku w głosowaniu – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

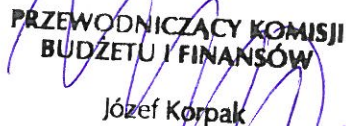
Komisja przyjęła protokół nr 74/14 z posiedzenia Komisji w dniu 25 sierpnia 2014 roku w głosowaniu – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

INSPEKTOR


mgr Dorota Sosinka


**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
BUDŻETU I FINANSÓW**
Józef Korpak

30.10.2014.