

**PROTOKÓŁ NR 73/14
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 29 LIPCA 2014 ROKU**

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna Krystyna Kosmala powitała przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdziła prawomocność obrad. Następnie odnosząc się do punktu 2. porządku obrad: „Ocena programu naprawczego wprowadzonego w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym S.A. NZOZ Szpital im. dr B. Hagera za okres roku 2013” przedstawiła pismo Prezesa Zarządu WSP S.A. w Tarnowskich Górach znak WSP-DO-060-113/2014 z dnia 18 lipca 2014 roku, dotyczące m.in. braku możliwości przedstawienia powyższej oceny Komisji Budżetu i Finansów oraz Radzie Powiatu. Ponadto odczytała treść poprzednich pism Prezesa Zarządu WSP S.A. w przedmiotowej sprawie: znak WSP-DOK-060-43/2-2014 z dnia 24 marca 2014 roku oraz znak WSP-DO-060-96/2014 z dnia 6 czerwca 2014 roku. Przypomniała, że powyższy punkt porządku obrad wynika z rocznego planu pracy Komisji. Komisja powinna podjąć decyzję czy zobowiązać Zarząd Powiatu, który pełni funkcję Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy do przedłożenia informacji na temat realizacji programu naprawczego czy też skreślić punkt z planu pracy Komisji, co wymaga podjęcia przez Radę Powiatu stosownej uchwały.

Radny Adam Chmiel zaproponował, aby za pośrednictwem Zarządu Powiatu zwrócić się do Prezesa Zarządu WSP S.A. z pytaniem czy ww. program istnieje.

Wiceprzewodnicząca Komisji powiedziała, że z korespondencji Prezesa Zarządu WSP S.A. wynika, że program naprawczy istnieje i jego ocena miała być przedmiotem posiedzenia Rady Nadzorczej Spółki. Zwróciła się do Starosty Tarnogórskiego z prośbą o informację na ten temat.

Przybył radny Adam Morawiec.

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert odpowiedziała, że Komisja otrzymała pismo Prezesa Zarządu WSP S.A. i nie czuje się zobligowana do wypowiedziania się w jego imieniu. Potwierdziła, że program naprawczy istnieje i nie był jeszcze oceniany przez Walne Zgromadzenie. Przypomniała, że radni otrzymali ww. program i był on omawiany przez ówczesnego Prezesa Zarządu WSP S.A. Bohdana Kozaka. Następnie powiedziała, że ma wątpliwości czy radni są władni, aby dokonywać takiej oceny. Wyjaśniła, że działalność spółki akcyjnej opiera się na przepisach kodeksu spółek handlowych. Organem, który wykonuje nadzór i kontrolę jest Rada Nadzorcza. Uważa, że w wyniku presji ze strony radnych bardzo dokładnie omawiano sytuację finansową spółki, pokazując bardzo szczegółowo analizy finansowe. Uważa, że Prezes Kozak popełnił błąd tak szczegółowo omawiając program naprawczy, ponieważ należy mieć na względzie „konkurencyjność pomiędzy szpitalami”. Uważa, że presja wywierana na Zarząd Spółki jest działaniem szkodliwym. Myśli, że Prezes Zarządu WSP S.A. przekaze informacje na temat programu naprawczego, ale może nie tak dokładnie jak do tej pory, ponieważ dochodzą sygnały o wykorzystywaniu przekazywanych w sposób jawny informacji.

Przybył radny Józef Korpak Przewodniczący Komisji i przejął prowadzenie obrad. Następnie zwrócił uwagę, że zgodnie z planem pracy Komisji punkt porządku obrad brzmi „ocena programu naprawczego” co oznacza, że ocenę chce przeprowadzić Komisja. Natomiast Prezes WSP S.A. pisze, że nie przedstawi oceny, bo może jej dokonać tylko Walne Zgromadzenie. Zaproponował, aby Komisja zwróciła się do radcy prawnego o opinię czy Komisja Budżetu i Finansów ma prawo oceniać program naprawczy realizowany w WSP S.A. Uważa, że Komisja może dokonać takiej oceny i prawo tego nie zabrania. Swoistym kuriozum byłoby to, że Rada Powiatu poprzez swoje komisje nie może formułować ocen na temat tego, jakie działania są realizowane w jednostce podporządkowanej.

Starosta Tarnogórski zwróciła uwagę, że spółka nie jest jednostką podporządkowaną a Prezes Zarządu WSP S.A. w swoim piśmie nie stwierdził, że w ogóle nie przedstawi informacji.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że nie jest to pierwszy spór na temat kompetencji. Dodał, że Prezes Zarządu WSP S.A. stoi na stanowisku, że oceny mogą dokonać tylko organy spółki. Uważa, że Prezes Zarządu WSP S.A. powinien przedstawić to co jest realizowane, bo jeżeli jest tak jak zostało to napisane, to po co Prezes przychodzi na sesję Rady Powiatu i przedstawia informację na temat wyniku finansowego spółki.

87

Starosta Tarnogórski powiedziała, że mówiła już wcześniej, że jej zdaniem informacje są przedstawiane zbyt szczegółowo bo „jest kwestia konkurencji i pewnej tajemnicy handlowej”.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w trakcie posiedzenia sformułuje wniosek o opinię prawną i podda go pod głosowanie.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że prawnicy powinni wypowiedzieć się również na temat tego, czy Komisja Budżetu i Finansów może wystąpić do Zarządu Powiatu jako Walnego Zgromadzenia o przedstawienie informacji z realizacji programu naprawczego w WSP S.A..

Starosta Tarnogórski odpowiedziała: „też nie, a właściwie szczególnie nie”. Stwierdziła, że Rada Powiatu wkracza w kompetencje innych organów. Ponadto zwróciła uwagę, że w każdym wystąpieniu Prezesa Zarządu WSP S.A. pojawia się informacja na temat przebiegu realizacji programu naprawczego.

Przewodniczący Komisji zapytał „dlaczego w takim razie Prezes Zarządu WSP S.A. broni się przed tym”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że należy uszanować kompetencje organów spółki.

Przewodniczący Komisji zapytał czy ktoś wnosi uwagi do porządku obrad. W związku z brakiem uwag poddał pod głosowanie następujący porządek obrad:

1. informacja Zarządu Powiatu w zakresie pozyskania środków zewnętrznych do budżetu Powiatu Tarnogórskiego za okres roku 2013 i I kwartał 2014 roku,
2. ocena programu naprawczego wprowadzonego w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym S.A. NZOZ Szpital im. dr B. Hagera za okres roku 2013,
3. sprawy bieżące,
4. przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Porządek obrad został przyjęty 5 głosami „za”.

Ad. 1

Pani Aleksandra Król-Skowron Sekretarz Powiatu przedstawiła informację Zarządu Powiatu w zakresie pozyskania środków zewnętrznych do budżetu Powiatu Tarnogórskiego za okres roku 2013 i I kwartał 2014 roku (załącznik nr 2).

Radny Adam Morawiec zwrócił uwagę, że Powiatowy Urząd Pracy w Tarnowskich Górach realizował projekty na kwotę 17 000 000 złotych. Zapytał czy jest możliwe porównanie liczby bezrobotnych w Powiecie Tarnogórskim na koniec 2012 roku, 2013 roku i po I kwartale 2014 roku, aby można było stwierdzić czy takie działania się opłacają.

Sekretarz Powiatu stwierdziła: „jak najbardziej to się opłaca”. Dodała, że PUP w Tarnowskich Górach pod względem aktywizacji osób bezrobotnych jest jednym z najlepszych urzędów w województwie śląskim. W realizacji projektów musi wykazać się efektywnością, która w województwie śląskim wynosi około 70% a na terenie powiatu powyżej 80%. Również pod względem liczby bezrobotnych przypadających na jednego urzędnika PUP zajmuje bardzo dobrą pozycję. Można stwierdzić, że przedstawione projekty skutkują pozytywnie na rynek pracy.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że stopa bezrobocia i liczba bezrobotnych na terenie powiatu utrzymują się od kilku lat na niezmiennym poziomie. Zapytał czego dotyczy wskazana przez Sekretarza Powiatu 80% efektywność.

Sekretarz Powiatu wyjaśniła, że bezrobotny, który skorzystał z pomocy typu staż czy prace interwencyjne, po ich zakończeniu ma pracę.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że nie wiadomo jak długo pracę realizuje. Nie twierdzi, że PUP źle pracuje, tylko że sytuacja na rynku pracy w Powiecie Tarnogórskim nie ulegała jakiegś znaczącej poprawie i utrzymuje się w zasadzie na tym samym poziomie.

Sekretarz Powiatu zwróciła uwagę, że na terenie powiatu niektóre przedsiębiorstwa ulegają likwidacji jak np. FAZOS i wiele osób traci pracę i gdyby nie starania Dyrektora PUP i pracowników urzędu to procent bezrobotnych znacznie by wzrósł. Dzięki temu, że udało się pozyskać środki i są one efektywnie wydatkowane, to stopa bezrobocia pozostaje constans. Jednak patrząc na otoczenie to Powiat Tarnogórski jest w o wiele lepszej sytuacji niż Piekary Śląskie czy Zabrze. Dodała, że należy porównywać się z tymi jednostkami, które miały możliwość pozyskania większej ilości środków niż Powiat Tarnogórski, bo miały środki na wkład własny.

Radny Adam Morawiec wyjaśnił, że zadane pytanie dotyczyło nie tyle efektywnego wykorzystania środków, co samej koncepcji walki z bezrobociem.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy kwota około 17 000 000 złotych dotyczy roku 2013 i I kwartału 2014 roku.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że są to wszystkie projekty, jakie PUP w tym czasie złożył o dofinansowanie i jakie środki otrzymał. To nie koniecznie są środki, które wpłynęły do budżetu Powiatu.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że chce przeliczyć jakie są nakłady na jednego bezrobotnego i gdyby kwotę 17 000 000 złotych przeliczyć przez okres 5 kwartałów jakich dotyczy ta informacja, to kwota wydatkowana na jednego bezrobotnego w ciągu kwartału wynosi 6 000 złotych. Uważa, że informacja wymaga uzupełnienia o to, na jaką kwotę podpisano umowę, ile w tym okresie zrealizowano i jaki jest okres realizacji pełnej kwoty wynikającej z umowy.

Radny Adam Chmiel powiedział, że jako członek Powiatowej Rady Zatrudnienia może stwierdzić, że PUP w Tarnowskich Górach na tle innych urzędów pracy ma bardzo dobre wyniki w walce z bezrobociem. Aby otrzymać środki potrzeba wielu starań. Dzięki działaniom Dyrektora PUP część osób zwalnianych z FAZOS-u znajdzie pracę w Hucie Miasteczko Śląskie.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że przedmiotem posiedzenia nie jest ocena programu przeciwdziałania bezrobociu. Następnie zapytał jakiego okresu czasu dotyczy kwota około 13 000 000 złotych.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że kwota dotyczy okresu od roku 2013, przez cały rok 2014 oraz w przypadku dwóch projektów również I kwartału 2015 roku.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Komisję interesuje ile pozyskano środków zewnętrznych do budżetu Powiatu w danym okresie czyli w ciągu roku 2013 i I kwartału 2014 roku.

Starosta Tarnogórski zapytała co zdaniem Przewodniczącego Komisji znaczy „pozyskano”. Prawdopodobnie Przewodniczący Komisji chce, aby pokazano ile zostało wydatkowane.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że „pozyskano” oznacza, że środki wpłynęły do budżetu powiatu. Komisja oczekuje, że Zarząd przedstawi informację na temat środków pozyskanych do budżetu w danych okresie. Na przykład podpisano umowę w 2011 roku na realizację programu „Mam zawód - mam pracę w regionie” a w roku 2013 z tego tytułu pozyskano określoną kwotę.

Sekretarz Powiatu wyjaśniła, że projekt „Mam zawód - mam pracę w regionie” jest w pewnej części prefinansowany przez Powiat Tarnogórski. Dlatego nie wiadomo jak podejść do tego tematu. Środki zostały przez Powiat wydatkowane a zrefundowane w terminie późniejszym. Przypomniała, że omawiając tabelę udzielała dodatkowych wyjaśnień na ten temat.

Przewodniczący Komisji powiedział, że punkt planu pracy Komisji został zrozumiany jako pozyskanie czyli podpisanie umowy na projekt. W takim razie należało napisać, że w danym okresie podpisano umowę na określone zadanie i kwotę, a projekt będzie realizowany przez dany okres czasu. Natomiast w przygotowanej tabeli dodano termomodernizację budynku szpitala, w przypadku której umowa została podpisana w 2012 roku. Należy albo przyjąć metodę, że pokazuje się środki, które w danym okresie zostały wydatkowane albo inną metodę czyli wymienia się środki, które w tym okresie zostały pozyskane. W przygotowanym materiale wpisano jedno i drugie, dzięki czemu uzyskano dużą kwotę i wszyscy są zadowoleni.

Starosta Tarnogórski zwróciła uwagę, że w przypadku projektu „Mam zawód - mam pracę w regionie” zgodnie z podpisaną umową, w przedstawionej tabeli powinna być ujęta kwota 4 500 000 złotych a pokazano tylko tyle, ile w tej chwili pozyskano i wydatkowano.

Sekretarz Powiatu zwróciła uwagę, że są zarówno środki, które wpłynęły jak i środki zaangażowane. Ponadto powiedziała, że w przypadku zadania dotyczącego budowy windy umowa została podpisana, zadanie jest zrealizowane i zaangażowane są środki ze strony Powiatu, które dopiero zostaną zrefundowane. Zapytała czy w takim przypadku należy uznać, że środki są pozyskane czy nie, i kiedy w tam razie są pozyskane.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że środki pozyskane w danym okresie, to środki pozyskane w danym okresie i jeżeli będzie się wpisywać zawarte umowy, to nie jest to informacja, której Komisja oczekuje.

Radna Krystyna Kosmala zgłosiła wniosek o ponowne przygotowanie informacji z podaniem daty podpisania umowy i okresu realizacji.

Sekretarz Powiatu zapytała co zrobić ze środkami zaangażowanymi. Dodała, że środki te zostały wydatkowane.

Radna Krystyna Kosmala zaproponowała, aby podać informację, że wydatkowano lub zrealizowano na określonej kwotę i oczekuje się na zwrot.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby zastosować jedno kryterium czyli takie, że pieniądze wpłynęły w danym okresie do budżetu. Zapytał czy w przedstawionym zestawieniu zostały wymienione wszystkie aktualnie realizowane projekty, niezależnie od tego kiedy umowy zostały podpisane.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że tak. Dodała, że nie została wpisana kwota 5 000 złotych dotyczących Centrum Kultury Śląskiej.

Starosta Tarnogórski zwróciła uwagę, że w ww. przypadku wpłynęły środki ale umowa była podpisana w 2009 roku. Jeżeli umowy są podpisane, to jest to pozyskanie środków. Kwota realizacji projektu na końcu może się różnić, bo jest jeszcze kwestia kwalifikalności wydatków. Ponadto w przedstawionej informacji pominięto dotację od Wojewody.

Sekretarz Powiatu przypomniała, że w poprzednich latach podawano kwotę pozyskaną w ramach umowy, chociaż środki wpływały w roku 2011 i 2012 a umowa była z lat 2008-2010.

Przewodniczący Komisji zgłosił wniosek o następującej treści: „Komisja Budżetu i Finansów wnioskuję do Zarządu Powiatu o uszczegółowienie przedstawionej na dzisiejszym posiedzeniu informacji tj. wykazu pozyskanych do budżetu Powiatu Tarnogórskiego środków finansowych ze źródeł zewnętrznych. Wykaz powinien obejmować kwoty środków zewnętrznych, które wpłynęły jako dochody do budżetu Powiatu Tarnogórskiego w okresie roku 2013 i I kwartału 2014 roku. Należy również podać nazwy programów lub projektów lub zadań, na które środki te zostały przeznaczone”. Następnie poddał ww. wniosek pod głosowanie.

Komisja przyjęła ww. wniosek w głosowaniu – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji zgłosił wniosek o następującej treści: „Komisja Budżetu i Finansów wnioskuję do Przewodniczącego Rady Powiatu w Tarnowskich Górach o wystąpienie do radcy prawnego o opinię prawną w sprawie czy Komisja Budżetu i Finansów jest uprawniona do dokonywania oceny realizacji programu naprawczego realizowanego w WSP S.A.. Program naprawczy od początku 2013 roku realizowany jest przez Prezesa WSP S.A. w Spółce Powiatowej, której 100% akcjonariuszem jest Powiat Tarnogórski. Zdaniem Prezesa WSP S.A. oceny realizacji programu naprawczego mogą dokonywać wyłącznie organy spółki a nie Komisja Rady Powiatu w Tarnowskich Górach. W załączeniu pismo Prezesa WSP S.A. nr WSP-DO-060-113/2014 z dnia 18 lipca 2014 roku”.

Poprosił, aby Biuro Rady Powiatu dołączyło do ww. wniosku pozostałe pisma Prezesa Zarządu WSP S.A. w przedmiotowej sprawie. Następnie poddał ww. wniosek pod głosowanie.

Komisja przyjęła ww. wniosek w głosowaniu – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Starosta twierdzi, że Komisja nie prawa dokonywania oceny programu naprawczego.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że nie jest prawnikiem a w wypowiedzi przedstawiła swoje zdanie na ten temat. Dodała: „ja nie mówię, że Państwo nie macie prawa ale uważam, że czasami przekraczacie Państwo kompetencje radnych”. Spółka ma swoje organy i to one nadzorują i kontrolują jej działalność. Nie znaczy to, że Prezes Zarządu WSP S.A. nie może czegoś przekazać informacyjnie, a nie pod takim kątem, że Komisja dokonuje oceny. Komisja ma prawo wystąpić o opinię prawną i ją otrzymać.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji przedstawił pismo, znak GN.0003.6.2014 z dnia 7 lipca 2014 roku, stanowiące odpowiedź na wniosek Komisji przyjęty na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2014 roku (sprawa BR.0012.7.15.2014). Odczytał fragment decyzji Wojewody Śląskiego znak FBIII.3152.13.2014 z dnia 23 kwietnia 2014 roku o treści: „ustalić Powiatowi Tarnogórskiemu opłatę prolongacyjną od należności, o których mowa w pkt. 1. w łącznej kwocie 77 046 złotych, płatną w terminie, o którym mowa w pkt. 1”. Zapytał czy ta opłata również jest płatna do dnia 25 listopada 2015 roku.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że jeżeli opłata zostanie uiszczona wcześniej, to odsetki będą naliczane na dzień dokonania wpłaty. Obecnie kwota została naliczona na dzień 25 listopada 2015 roku.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że we wniosku do Wojewody Śląskiego, znak GN.3152.4.2013 z dnia 9 kwietnia 2014 roku napisano, że prognozowany termin uzyskania korzystnego dla Powiatu i Skarbu Państwa rozstrzygnięcia w przedmiocie odblokowania konta bankowego, to I kwartał 2015 roku. Pytając w interpelacji o podejmowane wobec banku działania uzyskała na piśmie informację, że Zarząd Powiatu w dniu 9 kwietnia br. wystąpił do banku PKO BP, jak rozumie, z przedsądowym wezwaniem do odblokowania konta. Zapytała jakie działania zostały podjęte od tego czasu i na jakim etapie dzisiaj znajduje się sprawa roszczeń Powiatu wobec banku.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że cały czas trwają w tej sprawie rozmowy. Sprawa jest prowadzona przez pełnomocnika. W trakcie spotkania z Dyrektorem banku oraz innymi przedstawicielami rozmawiano na temat odblokowania konta. Dyrektor twierdzi, że nie może w tej chwili tego zrobić. To co mogłoby bank zobligować do odblokowania konta, to decyzja komornika. Natomiast komornik nie dokonuje egzekucji ale konto w dalszym ciągu jest zablokowane. Takie są przepisy, stwierdzili przedstawiciele banku. Proponowano różne warianty rozwiązań ale bank obawia się nadzoru bankowego. Bank popełnił błąd nie zamykając konta i teraz czeka na decyzję komornika. Rozważano na przykład możliwość przekazania środków lub zwrotu środków do dłużnika, czyli osób które dokonały wpłaty. Bank twierdzi, że nie jest to możliwe, ponieważ przelewy były dokonywane głównie za pośrednictwem poczty. Ustalono jeszcze pewne inne warunki rozwiązania tej sytuacji, pełnomocnik jest cały czas w kontakcie i w miesiącu sierpniu ma odbyć się kolejne spotkanie. Na dzień dzisiejszy konto jest w dalszym ciągu zablokowane. Sytuacja z bankiem jest bardzo trudna i skomplikowana. Została złożona skarga na działania banku i okaże się jakie działania będą podejmowane wobec banku przez nadzór bankowy. Starosta dodała, że stara się, aby „rozmowy przebiegały nie z roszczeniami i żeby nie były agresywne zarówno z jednej jak i drugiej strony”. Obie strony szukają wyjścia, które mieściłoby się w granicach prawa. Bank ma nad sobą nadzór bankowy a Powiat Regionalną Izbę Obrachunkową i Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Rozważana jest kwestia skierowania sprawy do sądu o czym powiadomiono Dyrektora banku.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że dochodzą sygnały od osób, które dokonały wpłaty, że są traktowane jako dłużnicy i są zobowiązane do spłaty długu wraz z odsetkami. Zwróciła uwagę, że z bankiem Starosta chce zachować poprawne stosunki.

Starosta Tarnogórski potwierdziła, że wystąpiono do tych osób. Wyjaśniła, że przekazano wszystkim informację o zmianie konta a i tak niektóre osoby, szczególnie starsze, wpłacają kwoty na poprzednie konto. Zwróciła uwagę, że niedochodzenie należności Skarbu Państwa stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Te działania są sugestią prawników. Odnosząc się do kwestii relacji z bankiem powiedziała: „my do sądu ich oddamy, ale to nie znaczy, że zapraszamy ich na rozmowę i krzyczymy wzajemnie do siebie”. Bank również szuka wyjścia, bo znalazł się w bardzo niekomfortowej sytuacji. Banki chcą przyciągnąć klientów a taka sytuacja nie sprzyja temu. Dodała, że nie może narazić się na to, żeby ponieść konsekwencje z tytułu niedochodzenia należności Skarbu Państwa. To prawda, że jeszcze raz wysłano informację na temat konta i wszystko odbyło się poprawnie.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że „podejmowane działania są z pokrzywdzeniem prywatnych osób”. Działania wobec prywatnych i najczęściej starszych osób są „dość restrykcyjne”. Osoby te są straszone konsekwencjami i naliczane są im odsetki mimo, że dokonały wpłaty. Natomiast nie ma działań wobec banku, aby kwoty które przyjął po zamknięciu rachunku, zostały zwrócone.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że żaden bank tego nie zwróci, bo musi być polecenie przelewu.

Radna Krystyna Kosmała stwierdziła, że wobec wzywania tych osób Starosta nie ma nawet „etycznego oporu”.

Starosta Tarnogórski poprosiła, aby radna nie mówiła o normach etycznych gdy grozi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Jeżeli osoby otrzymały informację o zmianie konta, to ich obowiązkiem było zapłacić i wpłacić na to właśnie konto, a nie na poprzednie.

Radna Krystyna Kosmała zapytała jakie były podejmowane działania żeby te kwoty, które po zamknięciu rachunku bankowego bank przyjął, zostały zwrócone.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że były i będą nadal prowadzone rozmowy w tej sprawie. Teraz sprawa jest po stronie banku. Zwróciła uwagę, że to o co radna w większości pyta, to są sprawy związane z administracją rządową i to o czym mówi odpowiadając radnej, mówi w ramach informacji. Rozmawiano z bankiem o zwolnieniu całego konta. Podczas ostatniej rozmowy mówiono również o tych osobach właśnie ze względów etycznych. Bank nie może sam od siebie tego zwrócić. Dyrektor banku powiedział, że zwróci ale należy dokonać polecenia przelewu. Zwróciła się do radnej z pytaniem: „Proszę mi powiedzieć jak mam podpisać przelew, wydać polecenie jeżeli mnie z tym bankiem nie łączy żadna umowa, proszę mi powiedzieć w jaki sposób?”.

Radna Krystyna Kosmała odpowiedziała, że wezwaniem do przekazania środków na prawidłowy rachunek bankowy.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że wezwania były i to nie ma nic wspólnego z poleceniem przelewu. Ponadto powiedziała, że bank nie wie komu ma zwrócić. Zaproponowano, aby zwrócił bezpośrednio dłużnikom.

Przewodniczący Komisji powiedział, że interesuje go w tej sprawie jeden aspekt, który można byłoby zbadać a mianowicie taki, że 1 kwietnia 2014 roku na sesji Rady Powiatu dokonano zmiany w budżecie polegającej na zabezpieczeniu środków na realizację decyzji Wojewody w tej materii. W dniu 3 kwietnia 2014 roku Starosta wystąpiła z wnioskiem o prolongatę płatności zdając sobie sprawę z tego, że od tej prolongaty będzie naliczona opłata prolongacyjna. Należy zadać pytanie czy Starosta była upoważniona do takich działań. Zaproponował, aby z takim pytaniem Komisja zwróciła się do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

Starosta Tarnogórski wyjaśniła, że 3 kwietnia 2014 roku zostało wysłane pismo do Wojewody, które było przygotowane dużo wcześniej. Dodała, że tłumaczyła już jak to było, „działania były prowadzone równolegle i jest to przezorność Zarządu a nie naruszenie dyscypliny czy przekroczenie uprawnień”. Gdyby radni nie wyrazili zgody a decyzji Wojewody by nie było, to środki należałoby przekazać do Wojewody. Na kolejnej sesji Zarząd chciał te środki przekazać na inny cel ale radni nie wyrazili na to zgody i środki w dalszym ciągu pozostają na tym paragrafie. Proszono o zmianę, ponieważ brakuje kwoty 1 300 000 złotych subwencji oświatowej. Radni powiedzieli: „nie”. Na poprzednim posiedzeniu komisji mówiła: „skoro Państwo uważacie, że te środki zgodnie z Państwa wolą winny być przekazane do Wojewody, to ja mówię Panie Skarbniku proszę

przygotować i je prześlemy". Na co Przewodniczący Komisji powiedział: „a co Pani taka szybka, w tym układzie te środki mogą się przydać”. Dodała, że Skarbnik Powiatu powiedział: „choćby, jeżeli Państwo wyrażacie na to zgodę na zmianę paragrafów na przykład na pokrycie częściowo VAT-u po wniesieniu aportem sprzętu do szpitala”. Tak samo powiedział Przewodniczący Komisji na sesji. Dodała, że sprawdzi czy zostało to odnotowane w protokołach. Uważa, że wystąpienie do Wojewody o prolongatę terminu nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych ale Komisja ma prawo wystąpić do Rzecznika. Dodała: „środki są dalej na tym paragrafie, jest decyzja i tyle”. Sprawdzi w protokole z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów czy jest zapis „że te środki w takim razie prześlemy do Wojewody”. Dodała, że rozmawiała ze służbami Wojewody, co by się stało i jak byłyby naliczane odsetki gdyby środki zostały wpłacone. Powiedziała również, że Rada nie wyraziła zgody na przesunięcie tych środków, w związku z czym środki te nadal znajdują się na tym paragrafie.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że Starosta formułując wniosek nie miała legitymacji do tego żeby obciążać budżet Powiatu Tarnogórskiego kwotą opłaty prolongacyjnej.

Starosta Tarnogórski przypomniała, że chciała przekazać środki Wojewodzie ale Przewodniczący Komisji na poprzednim posiedzeniu powiedział: „co pani taka szybka, dlaczego mamy to płacić, te środki zostaną zużyte”.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby Komisja Budżetu i Finansów zawnioskowała do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o zbadanie prawidłowości postępowania Starosty Tarnogórskiego w kwestii realizacji decyzji Wojewody.

Starosta Tarnogórski zapytała: „dlaczego już miesiąc temu, jak nie więcej, nie powiedzieliście Państwo to co mówicie w tej chwili: tak jest, proszę to wprowadzić, bo Pani przekroczyła uprawnienia, dlaczego?”. Poprosiła aby jej wypowiedź znalazła się w protokole.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że nie musi odpowiadać na te pytania. Uważa, że jeżeli Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych o to poprosi, to odpowie na jego pytania.

Starosta Tarnogórski poprosiła, aby powyższa wypowiedź znalazła się w protokole.

Radna Krystyna Kosmala przypomniała, że Komisja na poprzednim posiedzeniu wystąpiła z wnioskiem o udostępnienie decyzji Wojewody, ponieważ wcześniej otrzymała quasi-decyzję i sygnalizowała, że jest to jeden z etapów przyglądania się tej sprawie. Dodała, że od sesji w maju radni pytają jak została zrealizowana uchwała w sprawie zmiany budżetu.

Starosta Tarnogórski powiedziała: „oświadczam Państwu, w tej chwili, żeby nie było po raz drugi co jestem taka szybka, że zostaną przekazane środki do Wojewody, te które mamy na paragrafie”.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że jak rozumie będzie to realizacja uchwały z dnia 1 kwietnia 2014 roku. Ma nadzieję, że opłata prolongacyjna zostanie proporcjonalnie zmniejszona, co nie musi się stać, bo jest to opłata prolongacyjna za przedłużenie terminu do dnia.

Starosta Tarnogórski powiedziała: „zobaczymy jak będzie wydana decyzja”. Następnie w związku z zaplanowanym spotkaniem opuściła posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji zgłosił wniosek o następującej treści: „Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4a ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, Komisja Budżetu i Finansów wnioskuję do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, o zbadanie czy działania podejmowane przez Starostę Tarnogórskiego dotyczące odroczenia do dnia 25 listopada 2015 roku terminu zapłaty do budżetu państwa należności głównej w wysokości 384 572,91 złotych, odsetek w wysokości 54 776,88 złotych oraz opłaty prolongacyjnej w wysokości 77 046 złotych, stanowią naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na zaciągnięciu zobowiązania bez upoważnienia, tj. czyn określony w art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych” (załącznik nr 3). Następnie poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Komisja przyjęła wniosek w głosowaniu – 3 głosy „za, 2 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Radny Adam Chmiel poprosił o odnotowanie w protokole, że głosował przeciw przyjęciu wniosku. Dodał, że „jest to działanie Komisji Budżetu i Finansów na szkodę Powiatu, niewłaściwe i nieetyczne postępowanie członków Komisji”. Uważa, że „przy takiej mizerii budżetowej robienie tego typu numerów świadczy o niedojrzałości politycznej kolegów radnych”. Dodał: „wychodźcie z założenia, że im gorzej tym lepiej”.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że Rada Powiatu dała zgodę na zapłatę. Zapytał: „po co Zarząd wnioskował, to nie była inicjatywa radnych”.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała: „uważam, że działania Pani Starosty jako reprezentanta Skarbu Państwa godziły w interes budżetu Powiatu i my jako Rada Powiatu jesteśmy zobowiązani do dbania o budżet Powiatu”. Dodała, że naliczona opłata prolongacyjna obciąża budżet Powiatu.

Radny Adam Chmiel stwierdził, że „została przekroczona linia przyzwoitości i dobrego smaku”. Dodał, że szkoda, że radni jak rządzą w Powiecie, to nie dbali o finanse Powiatu tak jak teraz dbają.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że radny tak się wypowiada jakby już wiedział, że Starosta Tarnogórski źle postąpiła. Dodał: „ja nie wiem, niech się Rzecznik na ten temat wypowie”.

Radny Adam Chmiel stwierdził, że nie zawsze większość Rady ma rację.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy nie było przekroczeniem granicy dobrego smaku i przyzwoitości zatajenie przed Radą informacji, że wniosek o prolongatę terminu został złożony i poinformowanie o tym, że uchwała w sprawie zmian w budżecie została wykonana. Budżet Powiatu na tych wszystkich operacjach z pewnością ucierpi i te wszystkie zobowiązania są przenoszone poza bieżącą kadencję w „ściśle propagandowym celu”. Dodała, że nie należy do żadnej partii i nie reprezentuje żadnej partii. Stwierdziła: „jedyne co mnie interesuje to jest godne reprezentowanie interesu wyborców i do tego składając ślubowanie na początku tej kadencji się zobowiązałam i tego mam zamiar przestrzegać do końca bieżącej kadencji”.

Przewodniczący Komisji przedstawił pismo, znak ZS.0003.11.2014 z dnia 25 czerwca 2014 roku, stanowiące odpowiedź na wniosek Komisji przyjęty na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2014 roku w sprawie określenia wielkości możliwego do uzyskania kredytu przez Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. po wniesieniu aportem do spółki majątku w postaci nieruchomości zabudowanej położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51 (sprawa BR.0012.7.14.2014). Ponadto poinformował, że Komisja otrzymała do wiadomości pisma firmy Agape Finanse Sp. z o.o. z Bielska Białej, w których zwraca się do Zarządu Powiatu o spłatę zadłużenia Powiatu wobec podmiotów, których ta firma reprezentuje (sprawa BR.0004.57.2014). Poprosił o informację w tej sprawie Naczelnika Wydziału Budżetu.

Pan Mariusz Dzwonkowski Naczelnik Wydziału Budżetu poinformował, że zobowiązania wobec jednego z podmiotów w dniu wczorajszym zostały spłacone w całości. W sprawie zobowiązań wobec drugiego podmiotu toczą się negocjacje.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy wobec innych firm, w stosunku których SP ZOZ był dłużnikiem również toczą się negocjacje.

Sekretarz Powiatu powiedziała, że rozmowy z wierzycielami są prowadzone cały czas.

Radna Krystyna Kosmala zapytała na jakim etapie jest realizacja uchwały w sprawie budżetu partycypacyjnego i kiedy zostaną przygotowane stosowne zapisy.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała: „jest realizowana”. Uchwałę realizuje Wydział Organizacyjny. Zostały przeprowadzone rozmowy i konsultacje z jednostkami, które taki budżet już mają lub go wprowadzają. Niestety są to same gminy. Został przygotowany projekt uchwały, który jest już po konsultacjach wewnętrznych w Starostwie i pojawiło się dużo pytań. Ponadto poinformowała, że konsultowała się w tej sprawie z Sekretarzem Miasta Tarnowskie Góry, która stwierdziła, że jest

to „bardzo ciężki temat dla powiatu”, ponieważ przygotowanie budżetu partycypacyjnego dla powiatu, to nie to samo co przygotowanie budżetu partycypacyjnego dla gminy. Sprawa jest realizowana, działania są podejmowane na bieżąco. Dodała: „nie przedstawię Zarządowi projektu uchwały, za który ani ja ani radcy prawni ani służby finansowe nie są pewne”. Jeżeli uda się zakończyć prace do 15 sierpnia br. i zostanie to przyjęte przez Zarząd Powiatu, to stosowny projekt uchwały zostanie Radzie przedstawiony. Dodała: „ja muszę wziąć odpowiedzialność za przygotowanie projektu zgodnego z przepisami prawa i dostosowanego do przepisów jakimi rządzi się jednostka jaką jest Powiat”.

Radna Krystyna Kosmala zapytała kiedy zostanie przygotowany projekt uchwały w sprawie wniesienia aportem ruchomości do WSP S.A.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że wniesienie ruchomości aportem wynika bezpośrednio z uchwały o likwidacji SP ZOZ-u.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że na wniesienie aportu wymagana jest odrębna uchwała Rady Powiatu o wyrażeniu zgody z określeniem wartości.

Sekretarz Powiatu powiedziała, że uchwała podjęta przez Radę Powiatu w 2013 roku mówiła wyraźnie, że nastąpi wniesienie aportu.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy aport został wniesiony.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała: „nie wiem, nie jestem Pani w stanie odpowiedzieć na to pytanie”.

Radna Krystyna Kosmala przypomniała, że na każdej sesji pyta o to, kiedy zostanie przygotowany projekt uchwały a dzisiaj Sekretarz Powiatu opowiada rzeczy, które nie do końca są prawdziwe. Aport wymaga odrębnej uchwały Rady. Zapytała kiedy uchwała zostanie przygotowana.

Sekretarz Powiatu powiedziała, że nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie radnej.

Ad. 4

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja przyjęła protokół nr 72/14 z posiedzenia Komisji w dniu 23 czerwca 2014 roku w głosowaniu – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Ustalono, że kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się w dniu 25 sierpnia 2014 roku o godzinie 15.00.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

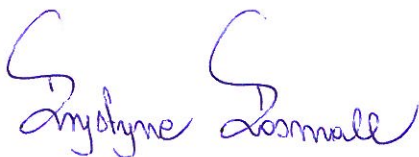
INSPEKTOR


mgr Dorota Sosinka

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
BUDŻETU I FINANSÓW**


Józef Korpak

18.09.2014.


Krystyna Kosmala