

**PROTOKÓŁ NR 68/14  
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,  
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 27 LUTEGO 2014 ROKU**

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził prawomocność obrad. Następnie poddał pod głosowanie następujący porządek obrad:

1. Opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu:
  - a) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na rok 2014 (**druk nr 8/2014**),
  - b) w sprawie poparcia działań mających na celu zahamowanie wpływu środków finansowych wypracowanych w regionie do budżetu centralnego oraz zwiększenia dochodów jednostek samorządu terytorialnego (**druk nr 9/2014**).
2. Polityka inwestycyjna Powiatu Tarnogórskiego. Przedstawienie planu inwestycji Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014-2020 z uwzględnieniem projektów, które Powiat chce przedstawić do dofinansowania ze środków UE.
3. Sprawy bieżące.
4. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

Porządek obrad został przyjęty 3 głosami „za”.

Ad. 1 a

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na rok 2014.

Przewodniczący Komisji zapytał czy obydwie zwiększenia dochodów są związane z lokalem przy ul. Głównej 2 w Nakle Śląskim.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że odszkodowanie dotyczy uszkodzenia dachu ww. budynku, natomiast kwota 766 złotych dotyczy lokalu mieszkalnego przy ul. Sikorskiego w Radzionkowie. Jest to lokal o małej powierzchni i kwota została ustalona w odniesieniu do sześciomiesięcznego czynszu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad. 1 b

Przewodniczący Komisji w imieniu Klubów Radnych Ruch Autonomii Śląska oraz Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego przedstawił projekt uchwały w sprawie poparcia działań mających na celu zahamowanie wpływu środków finansowych wypracowanych w regionie do budżetu centralnego oraz zwiększenia dochodów jednostek samorządu terytorialnego. Dodał, że w stanowisku podkreślono fakt, że powiaty ziemskie są najbardziej pokrzywdzoną jednostką samorządu terytorialnego pod względem udziału w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że uczestniczył w spotkaniu z Wiceministrem Finansów, któremu zasygnalizował te tematy. Okazało się, że Minister nie znał tego tematu i nie wiedział, że podatki są płacone tam gdzie jest siedziba firmy a nie tam gdzie zostały wytworzone. Obiecał, że zajmie się tym tematem.

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert powiedziała, że „merytorycznie nie ma nic przeciwko temu”. Zawsze i wszędzie mówi o tym, że udział samorządu powiatowego w podatkach jest za mały i niesprawiedliwy. Następnie powiedziała, że autorzy projektu uchwały wskazują do kogo uchwała powinna być przesłana i obliczono, że koszt przesłania uchwały to około 2 240 złotych. Natomiast opublikowanie w prasie wiąże się z wydatkiem w wysokości około 3 000 złotych. Do gmin można wysłać drogą e-mailową. Poprosiła o wskazanie źródła, z którego wydatek ma być sfinansowany. Zwróciła uwagę, że Zarząd jest organem wykonawczym i dysponuje określonym budżetem.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby zrezygnować z wysyłki pocztą bo inne samorządy przysyłały swoje uchwały drogą e-mailową. Natomiast w przypadku ogłoszenia w mediach lokalnych i regionalnych, projektodawcy uchwały nie mieli na myśli tego, że treść uchwały zostanie

opublikowana w całości lecz to, co robi rzecznik prasowy Starostwa i nie sądzi, że Starostwo za to płaci. Rzecznik prasowy Starostwa przygotowuje gotowe materiały dla „Gwarka” czy dla „Dziennika Zachodniego” i te materiały się ukazują.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie wszystkie materiały, które są przesyłane są następnie publikowane. Zależy to od tego czego „Gwarek” czy „Dziennik Zachodni” oczekują.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jego zdaniem w pierwszej kolejności należy pójść tą drogą, aby rzecznik prasowy Starostwa przygotowała stosowną informację o uchwale, postulatach i uzasadnieniu a następnie przekazała do mediów lokalnych i regionalnych z prośbą o nagłośnienie sprawy. Jeżeli nie będzie żadnego odzewu, to wówczas należy zastanowić się nad innym rozwiązaniem. Autorzy projektu uchwały nie mieli na myśli publikowania ogłoszeń prasowych. Powiat publikuje gazetę internetową i przesyła te informacje do mediów. Za wykonanie uchwały jest odpowiedzialny Przewodniczący Rady Powiatu, który jak sądzi podejrze do tej kwestii zdroworozsądkowo. Budżet Biura Rady Powiatu został na ten rok określony.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że w budżecie Biura Rady zawsze są jakieś oszczędności.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad. 2

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła „Plan inwestycji Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014-2020 – budynki i budowlę” (załącznik nr 2).

Przewodniczący Komisji zapytał, czy Powiat jest w stanie pozyskać środki z funduszy europejskich dla Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy takiej możliwości nie ma, chyba że pojawi się w ścieżce konkursowej. Następnie powiedziała, że w podregionie bytomskim zaproponowano, aby gminy oddały pewien procent alokacji środków i było to około 10%. Dodała: „dostosowano się do kwoty, która jest i do priorytetów i wszystkich celów tematycznych”. Natomiast nie przewiduje się środków na kulturę i dziedzictwo narodowe. Być może pojawi się taka możliwość w ścieżce konkursowej, ale będzie to już organizował Urząd Marszałkowski. Powiat ma do podziału te środki, które są. Następnie powiedziała, że obecnie należy przystąpić do opracowania dokumentacji. Prawdopodobnie jest już ostateczna wersja Regionalnego Programu Operacyjnego. Podpisywanie umów przewiduje się na listopad. Na dzień dzisiejszy niewiele jednostek ma przygotowaną dokumentację. W materiale przekazanym Komisji na dokumentację w środkach własnych wyszczególniono po około 50 000 złotych, co w sumie daje około 400 000 złotych. Konieczne będzie dokonanie analizy budżetu i być może trzeba będzie zrezygnować z pewnej części zadań tak, aby znaleźć środki na wykonanie dokumentacji. W materiale rozpisano jak kształtowałyby się szacunkowy koszt w poszczególnych latach według harmonogramu na te projekty. Ponadto powiedziała, że Zarząd chciałby wykonać to, co zaplanowano i o to będzie się ubiegał. Można powiedzieć, że na dzień dzisiejszy jest to zagwarantowane, bo udało się porozumieć w subregionie i podregionie ale pozostaje kwestia finansowania czyli kredytu. Jeżeli uda się znaleźć pieniądze na dokumentację, to na wkład własny konieczne będzie wzięcie kredytu inwestycyjnego ale będzie problem z jego spłaceniem. Stwierdziła, że trudno nie spróbować bo jeżeli się nie spróbuje, to trzeba będzie to oddać.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jak rozumie projekt, dla którego jest przewidziane dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej to modernizacja budynku warsztatów wraz z termomodernizacją w Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach. Rozumie, że szacunkowy koszt tego przedsięwzięcia to 1 500 000 złotych z czego 85% będzie sfinansowane ze środków UE.

Sekretarz Powiatu potwierdziła, że tak będzie.

Przewodniczący Komisji wymienił kolejne zadania wymienione w materiale - poz. 3, 4, 5, 8, 11, 12, 17. Następnie zapytał z jakiego źródła będzie pochodziło dofinansowanie dotyczące zadania wymienionego w poz. 15. pn. „Termomodernizacja budynku szpitala”.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że jeżeli będzie ścieżka konkursowa to środki będą pochodziły z konkursu.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że należy zastanowić się nad tym czy wchodzić w inwestycję wymienioną w poz. 17. pn. „Rewitalizacja budynku administracyjnego przy ul. Sienkiewicza 16 w Tarnowskich Górach”, czy nie lepiej poszukać innego rozwiązania.

Sekretarz Powiatu zwróciła uwagę, że jest to jedyna okazja, aby ten budynek dostosować, ponieważ Powiatu nie stać na realizację tego zadania ze środków własnych. Natomiast istnieje możliwość dofinansowania w ramach ZIT-u.

Starosta Tarnogórski zwróciła uwagę, że budynek jest w bardzo złym stanie, jest własnością Powiatu i można w niego inwestować. Uważa, że warto skorzystać z takiej możliwości.

Przewodniczący Komisji powiedział, że rewitalizacja tego budynku i uznanie, że będzie się w nim mieściło Starostwo oznacza trwały podział siedziby Starostwa na kilka lokalizacji już na zawsze.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że nie ma innego wyjścia, bo z budową nowego budynku wiąże się ogromny koszt.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że są inne wyjścia i należy na ten temat podyskutować. Wyjściem może być np. wybudowanie siedziby Starostwa w okolicy Karłuszowca, na sąsiedniej działce. Innym rozwiązaniem byłaby sprzedaż istniejącego obiektu i wybudowanie w innym miejscu. W przeszłości analizowano różne rozwiązania łącznie z wybudowaniem budynku przy ul. Kościuszki w miejscu istniejącego koszarowca, który zostałby rozebrany. Uważa, że podejście do tego tematu zaproponowane przez Zarząd oznacza „zakonserwowanie istniejącego stanu rzeczy”. Uważa, że taki błąd popełniono w 1999 roku w przypadku budynku przy ul. Karłuszowiec. Najpierw był traktowany jako tymczasowa siedziba Starostwa a potem okazało się, że jest to docelowa siedziba i „Starostwo ugrzęzło w bocznej ulicy Tarnowskich Gór”. Nie była to dobra decyzja. Powstaje pytanie czy ktoś kupiłby taki obiekt i zapłacił przynajmniej po wycenie biegłego rzeczoznawcy. Jeżeli tak by się stało, to uważa że za te pieniądze przy obecnych technologiach wybudowanie nowego biurowca przy ul. Kościuszki byłoby możliwe. Gdyby udało się sprzedać budynki przy ul. Karłuszowiec i ul. Sienkiewicza 16 i pozyskać 85% z 3 mln złotych to można byłoby się pokusić o stworzenie czegoś nowoczesnego, w jednym miejscu i w centrum. Oczekiwałby chociaż dyskusji na ten temat.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że pomysł jest dobry ale póki co zaproponowano remont budynku przy Sienkiewicza 16, bo warunki w tym budynku są fatalne.

Przewodniczący Komisji odnosząc się do wymienionych zadań powiedział, że rozumie, że wymienione projekty w ramach ZIT-u to wszystkie, które należą się Powiatowi w ramach podziału środków.

Sekretarz Powiatu potwierdziła, że tak.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że w ubiegłym roku Komisja na wniosek otrzymała zestawienie zadań inwestycyjnych na lata 2013-2020 przygotowane przez Zarząd Dróg Powiatowych. Zaproponował, aby Komisja również w tym roku wystąpiła z podobnym wnioskiem chociaż nie spodziewa się, aby zaproponowano coś innego. Następnie zapytał jak została ostatecznie zdecydowana sprawa dofinansowania z UE budowy czy też modernizacji dróg.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że niestety Powiat Tarnogórski nie otrzyma żadnego wsparcia. Takie wsparcie otrzymują jedynie drogi powiatowe, które łączą się z drogami TEN-T a żadna z takich dróg nie przebiega przez Powiat. Zostało to sprawdzone przez pracowników Biura Transportu i Dróg Publicznych.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że jedna z dróg powiatowych „zahacza” o autostradę A1 w Ożarowicach. Ponadto, przebieg drogi S11 jest w układzie TEN-T, tylko że droga ta nie jest jeszcze wytyczona przez teren powiatu tarnogórskiego i uważa, że jest to „duże zaniechanie polityczne”. Minione 4 lata w tej sprawie są „latami straconymi”. Skoro dwie drogi należące do układu TEN-T przebiegają przez teren powiatu tj. A1 i S11, to uważa, że należałoby wymusić na GDDKiA przekazanie koncepcji przebiegu drogi ekspresowej S11 i nawiązywać do tej koncepcji. Droga Boruszowice – Jędrysek - Kalety będzie przecinać drogę S11. Nie uważa, aby takie podejście do tematu, że pracownicy Biura Transportu i Dróg Publicznych stwierdzili, że takich dróg nie ma i nie trzeba się tym zajmować, było dobrym podejściem.

Sekretarz Powiatu zwróciła uwagę, że chodzi o istniejące drogi.

Przybyła radna Krystyna Kosmala.

Przewodniczący Komisji powiedział, że należy jak najszybciej drogę ekspresową od obwodnicy Lublińca, która jest wykonana w parametrach drogi ekspresowej doprowadzić do węzła autostrady A1 w Szarleju. Następnie powiedział, że Komisja przyjmuje informację, że na razie w programie regionalnym nie ma pieniędzy na drogi powiatowe, są tylko na te drogi które krzyżują się z istniejącymi drogami w układzie TEN-T. Prawdopodobnie będzie tak, że po roku 2020 Powiat nie dostanie już pieniędzy unijnych na drogi i będzie skazany tylko na własne możliwości. Ponadto powiedział, że sprawę drogi ekspresowej uważa za kluczową i należy zrobić wszystko, aby w końcu GDDKiA zabrała się za budowę tej drogi. Stwierdził: „sprawa się przeleżała i od roku 2006 w zasadzie jest martwa”.

Radna Krystyna Kosmala poinformowała, że z „Dokumentu implementacyjnego do Strategii Rozwoju Transportu do roku 2020 z przedłużeniem do 2030” wynika, że droga S11 do roku 2020 nie jest planowana do realizacji. Przez najbliższe dwa lata autostrada A1 Pyrzowice – Tuszyn również nie będzie robiona. Następnie odnosząc się do planu inwestycji zapytała jakie było wykonanie w zakresie nakładów inwestycyjnych w 2013 roku. Poprosiła o podanie rzędu wielkości.

Pani Joanna Krawczyńska odpowiedziała, że w tej chwili nie jest w stanie podać tej informacji. Przekaze informację przed sesją.

Radny Adam Morawiec zapytał na co zostaną przeznaczone środki, które zostały uwolnione w związku z brakiem dofinansowania z Mechanizmu Norweskiego dla Centrum Kultury Śląskiej. Ponadto zapytał o jaki budynek chodzi w przypadku zadania pn. „Termomodernizacja budynku szpitala”.

Pani Joanna Krawczyńska odpowiedziała, że można z tych środków sfinansować dokumentację. Termomodernizacja w Szpitalu dotyczy wszystkich pozostałych budynków Szpitala.

Radny Adam Morawiec przypomniał, że planowano pozyskać środki na remont budynku przy ul. Bocznej i zapytał czy coś się zmieniło w tej sprawie.

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że Powiat nie będzie się o to ubiegał, ponieważ Powiatu nie stać na to, aby cokolwiek tam zrobić.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby Komisja wystąpiła do Zarządu Powiatu z wnioskiem o treści: „Komisja Budżetu i Finansów wnioskuję do Zarządu Powiatu o uzupełnienie materiału przedłożonego na posiedzeniu Komisji w dniu 27 lutego 2014 roku o Plan inwestycji Powiatu Tarnogórskiego w zakresie zadań związanych z infrastrukturą transportową z podziałem na zadania inwestycyjne na drogach powiatowych oraz związane z poprawą bezpieczeństwa ruchu drogowego na lata 2014-2020. Komisja wnioskuję również o przekazanie informacji czy inwestycje i modernizacje dróg powiatowych w latach 2014-2020 mogą być dofinansowywane ze środków Unii Europejskiej”. Następnie poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Komisja przyjęła wniosek w głosowaniu – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji zapytał Skarbnika Powiatu jak budżet Powiatu oraz WPF zostały przyjęte przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że dokumenty były rozpatrywane razem. Zarząd nie otrzymał jeszcze uchwały ale z informacji przekazanej przez członka Kolegium, który prowadzi Powiat Tarnogórski wynika, że zostały wydane pozytywne opinie.

Radna Krystyna Kosmala zapytała, czy zadanie dotyczące budowy kładki w Krupskim Młynie zostało już rozliczone.

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że zadanie jeszcze nie zostało rozliczone. Kładka jeszcze nie została oddana do użytku.



Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy przewiduje się kary dla wykonawcy za niedotrzymanie terminu.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że na pewno będą kary bo wykonawca się nie wywiązał.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w prasie była podana informacja prawdopodobnie pochodząca ze Starostwa lub Zarządu Dróg Powiatowych, że wykonawca musiał przerwać pracę ze względu na minusowe temperatury w miesiącu styczniu. Dodał, że nie wiadomo dlaczego nie wykonał zadania do grudnia ale widocznie są pewne względy technologiczne, których nie da się przeskoczyć.

Przewodniczący Komisji zapytał Skarbnika jak wygląda zakończenie roku 2013, czy są już pierwsze sprawozdania z wykonania dochodów, wydatków.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że trwa zbieranie informacji. Jednostki przesyłają materiały opisowe. Sprawozdania główne budżetowe zostały przygotowane i obliczone na dzień 20 lutego br. Wykonanie zarówno po stronie dochodów jak i wydatków wynosi około 93% planu po zmianach. Rozchody zostały w 100% wykonane, natomiast przychody nie zostały wykonane w 100%.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w planie pracy Komisji na miesiąc marzec zaplanowano punkty: „Ocena programu naprawczego wprowadzonego w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym S.A. NZOZ Szpital im. dr. B. Hagera za okres roku 2013” oraz „Opiniowanie planu standaryzacji obiektów, w których prowadzi działalność Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A.”. Zwrócił się do Starosty z prośbą, aby stosowny materiał trafił do Komisji przed posiedzeniem, które wstępnie planuje na dzień 27 marca 2014 roku, na godzinę 14<sup>00</sup>. Następnie poinformował, że Komisja otrzymała pismo podpisane przez Członka Zarządu Powiatu Mariana Szukałskiego, znak ED.0012.1.2014 z dnia 26 lutego 2014 roku, stanowiące uzupełnienie informacji m.in. na temat dochodów i wydatków w dziale 801 i 854, liczby etatów nauczycielskich oraz liczby uczniów i słuchaczy (sprawa BR.0012.2.2.2014). Dodał, że ww. pismo zostało członkom Komisji przesłane drogą e-mailową.

Ad. 4

Komisja przyjęła protokół nr 64/13 z posiedzenia Komisji w dniu 19 grudnia 2013 roku w głosowaniu - 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.  
Komisja przyjęła protokół nr 65/13 z posiedzenia Komisji w dniu 19 grudnia 2013 roku w głosowaniu - 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.  
Komisja przyjęła protokół nr 66/14 z posiedzenia Komisji w dniu 3 stycznia 2014 roku w głosowaniu - 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.  
Komisja przyjęła protokół nr 67/14 z posiedzenia Komisji w dniu 30 stycznia 2014 roku w głosowaniu - 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

**INSPEKTOR**

  
mgr Dorota Sosinka

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI  
BUDŻETU I FINANSÓW**

  
Józef Korpak

27.03.2014