

PROTOKÓŁ NR 31/14
Z POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 27 STYCZNIA 2014 ROKU

Posiedzenie Komisji otworzył i poprowadził Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu. Na podstawie listy obecności - załącznik nr 1, stwierdził prawomocność obrad Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu.

Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu przedstawił porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu nr 30/13 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w dniu 21 października 2013 roku,
2. Zapoznanie ze skargą Pana A. S. na Starostę Tarnogórskiego,
3. Zapoznanie ze skargą Pani D. D. na działania Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach,
4. Sprawy bieżące.

Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania: „za” - 4 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów.

Komisja zatwierdziła porządek obrad.

Ad. 1.

Radni zapoznali się z protokołem nr 30/13 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w dniu 21 października 2013 roku. Nie wniesiono uwag do protokołu.

Przewodniczący zaproponował aby protokół zatwierdzić. Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania: „za” - 4 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów.

Komisja zatwierdziła protokół.

Ad. 2.

Przewodniczący Komisji przedstawił treść skargi na Starostę Tarnogórskiego związaną z postępowaniem w zakresie dbałości o stan techniczny drogi powiatowej S2352 Boruszowice - Mikołeska - załącznik nr 2.

Głos zabrał Skarżący opisując stan techniczny drogi oraz sposób korzystania z niej, sprawę zebrania wiejskiego w Mikołesce oraz obietnice składane na zebraniu.

Głos zabrał Dyrektor ZDP oświadczając, że jak będą środki, to droga zostanie wyremontowana, przed zimą wbudowano w ten odcinek drogi 2,5t masy na zimno, wcześniej 4 tony.

Radny Zdzisław Czapla zapytał o stan prawny gruntów, dyrektor odpowiedział, że nie są uregulowane. Dyrektor oświadczył, że remont generalny drogi to około 42 mln złotych,

w chwili obecnej na drodze ograniczono prędkość ale jest ona przejezdna, ponadto w chwili obecnej jej szerokość to 3 do 3,5 m, natomiast minimalna szerokość drogi powiatowej powinna wynosić 5,5 m.

Radny Adam Chmiel poruszył sprawę sposobu wykonywania remontu oraz braku środków na 2014 r. Oświadczył, że będzie zabiegał o środki na remont w przypadku zwolnienia jakichkolwiek w budżecie.

Dyrektor ZDP odpowiedział, że remont jest wykonywany własnymi siłami, co roku koszt remontu to około 50 tys. zł na całość, gdyby zrobić kawałek nakładki, to pozostała część stałaby się nieprzejezdna.

Radny Adam Morawiec stwierdził, że skarga dotyczy postępowania w zakresie dbałości o stan techniczny drogi i w jego mniemaniu jest zasadna, zwłaszcza w kontekście nie uchwalenia planu inwestycji i remontów, który pozwoliłby na usystematyzowanie działań remontowo inwestycyjnych nie tylko na drogach ale i na całym majątku powiatu.

Radna Krystyna Kosmala przedstawiła pogląd, że skarga jest zasadna z powodów o których wspomniał radny Adam Morawiec. Zapytała, czy można uzyskać dofinansowanie na drogę w ramach NPPDL, czy jest to najgorsza droga w powiecie i jakie są nakłady na jej utrzymanie.

Dyrektor ZDP odpowiedział, że około 50 tys. zł / rok, dofinansowania raczej nie otrzyma oraz że nie jest to najgorsza droga w powiecie, są gorsze ale mniej użytkowane.

Radny Zdzisław Czapla stwierdził, że uchwalenie plany nie spowoduje pojawienia się środków na remonty dróg.

Radny Adam Chmiel stwierdził, że w roku bieżącym nie znajdziemy środków, a z remontów zabrano jeszcze pieniądze na zadania inwestycyjne.

Po dyskusji postanowiono poddać pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uznania skargi za zasadną, poinformowano również skarżącego o dalszym sposobie procedowania nad projektem uchwały.

Przewodniczący zadał pytanie: „Kto jest za uznaniem skargi pani za zasadną?”

Wyniki głosowania: „za” - 2 głosy, „przeciw” - 1 głos, „wstrzymało się” - 1 głos.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna uznała skargę za zasadną.

Projekt uchwały Rady Powiatu stanowi załącznik numer 3.

Ad. 3.

Przewodniczący Komisji przedstawił materiały dotyczące skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego - załącznik nr 4.

Skarżący przedstawił przebieg postępowania w sprawie. PINB również przedstawił przebieg postępowania w sprawie - załącznik nr 5.

Przedstawiciel IPH zapytał, czy istnieje możliwość wyznaczenia w tej sprawie mediatora.

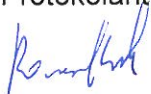
Radni podnieśli w dyskusji sprawy opracowanej dokumentacji i protokołów ze spotkań, konfliktów międzyludzkich, organów przed którymi toczy się postępowanie, bezzasadności skargi. Postanowiono przygotować projekt uchwały uznającej skargę za bezzasadną ponieważ PINB nie przekroczył w postępowaniach swoich uprawnień. Zasadność prowadzonych postępowań potwierdził Sąd. Przystąpiono do głosowania. Przewodniczący zadał pytanie: „Kto jest za uznaniem skargi pani za bezzasadną?” Wyniki głosowania: „za” - 4 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów. W związku z powyższym Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną. Projekt uchwały Rady Powiatu stanowi załącznik numer 6.

Ad. 4.

Przewodniczący poinformował że następne posiedzenie odbędzie się wg zatwierdzonego planu kontroli.

Na tym posiedzenie Komisji Rewizyjnej zakończono.

Protokolant



PRZEWODNICZĄCY

Komisji Rewizyjnej

Rady Powiatu



Roman Kowalik