

**PROTOKÓŁ NR 67/14
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 30 STYCZNIA 2014 ROKU**

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna Krystyna Kosmala powitała przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdziła prawomocność obrad. Następnie zaproponowała, aby w ramach spraw bieżących Komisja zapoznała się a następnie zaopiniowała projekt planu finansowego na 2014 rok Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim.

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert poinformowała, że nieporozumieniem jest to, że Komisja Budżetu i Finansów ma opiniować program działalności instytucji kultury, ponieważ zgodnie z § 5 porozumienia zawartego pomiędzy Powiatem Tarnogórskim a Centrum Kultury Śląskiej, program działalności instytucji kultury na dany rok kalendarzowy oraz projekt planu finansowego podlega kontroli formalnej dokonywanej przez Wydział Strategii, Promocji i Sportu oraz zaopiniowaniu przez właściwą Komisję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach. Komisją właściwą jest Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu. Dodała, że Komisja Budżetu i Finansów może zapoznać się z ww. programem i planem, jednak nie powinna opiniować gdyż wykracza to poza postanowienia zawartego porozumienia.

Wiceprzewodnicząca Komisji powiedziała, że Przewodniczący Rady Powiatu skierował ww. dokumenty do zaopiniowania przez Komisję, dlatego należy się nad tym zastanowić. Następnie poddała pod głosowanie następujący porządek obrad:

1. opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu:
 - a) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (**druk nr 2/2014**),
 - b) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu (**druk nr 3/2014**),
2. analiza dochodów i wydatków w dziedzinie oświaty i wychowania. Ocena metody ustalania planów finansowych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Tarnogórski za okres roku 2013,
3. sprawy bieżące,
4. przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Porządek obrad został przyjęty 3 głosami „za”.

Ad. 1a

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok. Dodał, że projekt uchwały został przygotowany w innym układzie graficznym niż dotychczas. Różnica polega na tym, że w większym stopniu nawiązano do budżetu czyli do wartości ogólnych, łącznych dochodów i wydatków, poprzez rozszerzenie tabeli o rubryki: plan przed zmianą, zmniejszenie, zwiększenie, plan po zmianach. Natomiast w podsumowaniu w celu przypomnienia będzie pokazane jak wygląda cały budżet czyli podsumowanie wszystkich tytułów dochodów i wydatków we wszystkich działach i rozdziałach klasyfikacji.

Radny Adam Morawiec zapytał, czy zmniejszenie wydatków z zadania pn. „Dokumentacja i budowa zaplecza sanitarno-szatniowego przy Powiatowym Młodzieżowym Domu Kultury im. H. Jordana w Tarnowskich Górach” oznacza, że dokumentacja została już wykonana, czy powstały oszczędności.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że Zarząd proponował, aby środki te zostały przeznaczone konkretnie na sporządzenie dokumentacji i chce powrotu do tego. Zmniejszenie nie oznacza, że dokumentacja nie zostanie sporządzona.

Wiceprzewodnicząca Komisji zapytała czy kwota 43 300 złotych w rozdziale 75075, która została przesunięta z przeznaczeniem na promocję jest tożsama z autopoprawką Zarządu z dnia 30 grudnia 2013 roku do projektu budżetu na 2014 rok.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że w autopoprawce znajdowała się kwota 49 000 złotych. Planowano przesunięcie wewnętrzne na kwotę 11 200 złotych i gdyby zostało to wykonane plus wniosek Komisji

na 90 000 złotych, to dałoby to minus 5 400 złotych. Wprowadzono wówczas 84 600 złotych. Natomiast to przesunięcie spowoduje, że gdyby od pierwotnego planu dotyczącego promocji, który wynosił 144 500 złotych odjąć zaproponowane przez komisję 90 000 złotych, to w rozdziale powinno zostać 54 500 i tyle zostaje, ponieważ 43 300 złotych zostaje przywrócone dzisiejszą zmianą a 11 200 złotych jest przesunięciem wewnętrznym. Proponowana zmiana powoduje, że następuje powrót do punktu pierwotnego tj. gdyby Zarząd nie wprowadził żadnej poprawki a propozycja Komisji dotyczyłaby tylko kwoty 90 000 złotych plus 11 200 złotych.

Radny Adam Chmiel zapytał, czy budżet jest zgodny z WPF i czy uda się spełnić wskaźniki.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że na dzień dzisiejszy obowiązuje WPF z ubiegłych lat i jest ona niedostosowana i niezgodna z budżetem uchwalonym 7 stycznia 2014 roku.

Wiceprzewodnicząca Komisji podała pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Ad. 1b

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu. Przypomniał, że został uchwalony budżet na 2014 rok ale Rada nie przyjęła WPF. Na dzień dzisiejszy obowiązuje WPF funkcjonująca w 2013 roku, która jest niezgodna z budżetem uchwalonym w dniu 7 stycznia 2014 roku. Ww. projekt uchwały, to projekt przekazany w terminie do dnia 15 listopada 2013 roku, skorygowany o autopoprawkę Zarządu oraz poprawkę Komisji Budżetu i Finansów. Projekt WPF, która ma obowiązywać w latach 2014-2020 pokrywa się z budżetem przyjętym w dniu 7 stycznia 2014 roku ale nie obejmuje zmiany do budżetu zaproponowanej na druku nr 2/2014, która zostanie wprowadzona uchwałą Zarządu. Wyjaśnił, że jest to zmiana, która nie powoduje zmiany wyniku finansowego, nie powoduje zmiany w zakresie długu publicznego oraz w zakresie przychodów i rozchodów, dlatego pozostaje w kompetencji Zarządu. Następnie odnosząc się do pytania radnego Adama Chmiela dotyczącego zachowania wskaźników odpowiedział, że zarówno autopoprawka Zarządu jak i poprawka Komisji nie spowodowały żadnych innych zmian, niż te które już występowały w pierwotnym projekcie prognozy, ponieważ większość proponowanych przez Komisję zmian dotyczyła zwiększenia wydatków majątkowych i jest ona zgodna ale tylko co do wielkości planistycznych. Natomiast w zakresie wykonania w 2014 i 2015 roku relacja jest na „nie”, ale tak było również w pierwotnym projekcie WPF. Poprawki nie pogorszyły sytuacji ale również nie poprawiły relacji, która jest na „nie”. Dodał, że nie powinno być żadnego problemu z przyjęciem WPF przez Regionalną Izbę Obrachunkową, która na ten moment sprawdza zgodność w kontekście relacji planistycznych a nie wykonania. Natomiast, gdy zostaną zawieszone sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok i zostanie przygotowany aktualny WPF, to dopiero wówczas będzie widoczna ta kategoria tylko w odniesieniu do wykonania i sam jest ciekaw jak RIO odniesie się do tego, bo już wiadomo, że relacja będzie na „nie”. Następnie powiedział, że rekomenduje ww. projekt ponieważ WPF musi być uaktualniona i zgodna z budżetem.

Radny Adam Morawiec zapytał ile lat do przodu powinna obejmować WPF.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że standardowo WPF obejmuje rok budżetowy plus trzy lata. Natomiast w sytuacji gdy w przedsięwzięciach czy rozchodach jest okres dłuższy obejmujący np. spłatę rat, to WPF powinna obejmować okres do końca roku, w którym kończy się przedsięwzięcie lub spłata. W przypadku Powiatu Tarnogórskiego jest to rok 2020, bo takie są raty kredytów. W innym razie byłby to rok 2017.

Przybył Przewodniczący Komisji radny Józef Korpak.

Wiceprzewodnicząca Komisji odnosząc się do wykazanego w załączniku nr 2 zadania 1.1.1.7 realizowanego przez I LO im. Stefanii Sempołowskiej w latach 2013 – 2015 zwróciła uwagę, że w przypadku limitu roku 2015 nie ma wykazanej żadnej liczby. Zapytała czy jest to błąd przy wskazywaniu czasookresu realizacji tego zadania czy też pominięto kwotę planowaną do wydatkowania w roku 2015.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że umowa nie została jeszcze podpisana i dlatego pokazany został limit roku 2014. Do czasu podpisania umowy nie można podawać następnych limitów wydatków i dlatego kwota 68 200 złotych została pokazana w limicie zobowiązań.

Przewodniczący Komisji przejął prowadzenie obrad i poprosił o wyjaśnienie dlaczego w treści uchwały znalazł się zapis: „W odniesieniu do drugiego, ważnego, ustawowego wskaźnika z art. 243 ustawy o finansach publicznych, sytuacja ma charakter dualny. We wszystkich latach objętych prognozą relacja jest spełniona przy przyjęciu w obliczeniach planu na koniec III kwartału roku 2013, a więc przy zastosowaniu do obliczeń podstawy zgodnej z zapisem art. 243 ust. 2. Komentarz o niespełnieniu wskaźnika pojawia się w latach 2014-2015 wobec oparcia wyliczeń na przewidywanym wykonaniu roku 2013. Wskaźnik liczony w ten sposób podawany jest jedynie uzupełniająco i wskazuje na zagrożenie jakie może wystąpić w przyszłości (gdy będzie już znane rzeczywiste wykonanie roku 2013 a więc w lutym 2014 roku) w związku z utrzymywaniem się zbyt wysokiego poziomu wydatków bieżących w stosunku do dochodów bieżących oraz zbyt wysokich obciążeń z tytułu spłaty rat kredytów i odsetek”. Dodał, że nie widzi powodu aby mówić o dualizmie sytuacji.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że zostało użyte określenie odnoszące się do dwóch stanów tego samego wskaźnika. Jeden stan jest liczony w oparciu o plan a drugi w oparciu o przewidywane wykonanie.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jest przepis, który mówi jak WPF ma być opracowana i uważa, że należy pokazać to, co wymaga przepis. Zapytał czy wymagane jest podawanie dwóch wariantów wskaźnika.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że biorąc pod uwagę niektóre pytania radnych uznał, że uzasadnienia do uchwał powinny być szersze i bardziej szczegółowe. Po 20 lutego br. wskaźnik będzie liczony tylko na podstawie wykonania. W załączniku nr 1 na stronie 6 są podane trzy rubryki. Rubryka 9.4 jest porównywana z 9.5, a następnie z 9.6 i 9.6.1.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w uzasadnieniu można pisać o zagrożeniach ale ma wątpliwości czy w samej uchwale należy podawać te dwa warianty.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że objaśnienia są wymogiem ustawowym.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że teraz nie ma na myśli objaśnień lecz załącznik nr 1.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że jest to załącznik ustawowy, w który nie można nic zmieniać.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że cały czas mówi o wskaźniku, który został podany w dwóch wariantach. Zapytał czy konieczne jest podawanie wskaźnika według planu za trzy kwartały.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że podawanie wskaźnika według planu za trzy kwartały 2013 roku to wymóg ustawy i jest to rubryka 9.6.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Ad. 2

Pan Arkadiusz Nowak Główny specjalista w Wydziale Edukacji przedstawił „Analizę dochodów i wydatków w dziedzinie oświaty i wychowania” (załącznik nr 2). Zwrócił uwagę, że przedstawione dane nie są ostateczne gdyż termin składania rocznych sprawozdań upływa w dniu 31 stycznia br. Dane dotyczą placówek powiatowych i pochodzą z informacji, które posiada Wydział Edukacji.

Radny Adam Chmiel odnosząc się do kwoty subwencji tj. 64 313 076 złotych zapytał o liczbę uczniów i wychowanków na dzień 30 września 2012 roku. Ponadto zapytał o dane dotyczące szkół, które nie są szkołami powiatowymi.

Pan Arkadiusz Nowak odpowiedział, że zgodnie z danymi otrzymanymi na dzień 8 marca 2013 roku subwencja została naliczona w odniesieniu do 7 330 uczniów w tym 1 310 uczniów podmiotów dotowanych.

Przewodniczący Komisji powiedziała, że z danych zawartych w przedstawionym materiale wynika, że subwencja oświatowa łącznie z częścią równoważącą wynosi 64 313 076 złotych, natomiast z podsumowania danych z działów 801, 854 oraz sektora niepublicznego o charakterze publicznym

wynika, że suma wynosi 61 586 278 złotych. Nie rozumie dlaczego jako dochody i wydatki w dziedzinie oświaty i wychowania podawana jest część równoważąca subwencji ogólnej.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że kwota ta została podana ale oświata tej kwoty nie konsumuje.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że dane pochodzą z materiałów podpisanych przez Członka Zarządu. Następnie poprosił, aby w takim razie tej kwoty nie podawać. Zadaniem Komisji było dokonanie porównania jakie dochody w tej dziedzinie Powiat otrzymuje i jest to głównie subwencja oświatowa a jakie są wydatki. Wiadomo, że są trzy rodzaje wydatków tj. dział 801 szkoły powiatowe, dział 854 placówki powiatowe oraz reszta, która też jest finansowana z subwencji. Skoro kwota 772 769 złotych nie ma być liczona do dochodów to i tak wychodzi blisko 2 000 000 złotych różnicy między dochodami a wydatkami i dochodów jest więcej niż wydatków. Porównując subwencję i wydatki w przypadku placówek powiatowych różnica jest niewielka i jest to różnica na niekorzyść dla placówek powiatowych. Powstaje pytanie skąd te oszczędności i na kim Powiat oszczędza.

Starosta Tarnogórski przypomniała, że Powiat musiał zapłacić 3 500 000 złotych w związku z przegraną sprawą dotyczącą MDK-ów i konieczne było ściągnięcie ww. kwoty z wydatków w tym części z subwencji i szkoły otrzymały mniej środków.

Przewodniczący Komisji powiedział, że szkoły otrzymały mniej o około 150 000 złotych, natomiast rozbieżność w całej reszcie tej subwencji dotyczy sektora publicznego. Zapytał czy to oznacza, że jest tam naliczana subwencja, która nie jest przekazywana.

Pan Arkadiusz Nowak powiedział, że w związku z tym, że termin składania rocznych sprawozdań upływa 31 stycznia br., w przedstawionych materiałach nie znalazło się podsumowanie, jeśli chodzi o działy w skali Powiatu. Opracowanie zostało przygotowane na podstawie informacji posiadanych przez Wydział Edukacji. Gdy Skarbnik Powiatu będzie miał podsumowany cały rok ze wszystkich jednostek wówczas będą widoczne wszystkie wydatki, które poniósł Powiat. Zwrócił uwagę, że Powiat realizuje również projekt „Mam zawód, mam pracę w regionie”, są ponoszone wydatki inwestycyjne, poniesiono wydatki związane z wyrokiem dotyczącym MDK-ów. Wszystkie te wydatki będą widoczne gdy rok zostanie zamknięty sprawozdaniem rocznym.

Przewodniczący Komisji powiedział, że skoro tak jest to należało w informacji napisać, że jest ona niepełna i czego brakuje i kiedy będzie możliwe jej uzupełnienie. Dodał, że w zasadzie w przypadku placówek powiatowych subwencja jest przekazywana w prawie 100%. Obawia się jednak, że któraś z placówek niepublicznych o charakterze publicznym dojdzie do przekonania, że Powiat przekazuje za mało środków.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że nie ma obowiązku przekazywania pełnej subwencji, bo to nie jest dotacja.

Przewodniczący Komisji powiedział, że rozumie, że Powiat może zatrzymać na własne potrzeby część środków jednak istnieje pewne niebezpieczeństwo, że podmioty wystąpią z roszczeniem i będzie trzeba zwrócić kwotę wraz z odsetkami.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że takie roszczenie byłoby nieskuteczne. Podmioty te mogą co najwyżej prosić o zwiększenie środków, bo brakuje im na realizację określonych zadań.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Starosta twierdzi, że żadnych zagrożeń roszczeniowych nie ma i w zasadzie Powiat może sobie wygospodarować około 2 000 000 złotych.

Starosta Powiatu stwierdziła, że jeżeli nie ma środków to tak to jest. Do subwencji najczęściej się dokłada.

Przewodniczący Komisji powtórzył, że skoro Starosta autorytatywnie twierdzi, że zagrożeń nie ma i co roku można sobie wygospodarować około 2 000 000 złotych to byłaby to dla Powiatu bardzo komfortowa sytuacja.

Starosta Tarnogórski stwierdziła: „tego nie powiedziałam”. Wyjaśniła, że mówiła tylko, że nie ma roszczeń.

Przewodniczący Komisji poprosił, aby Wydział Edukacji, gdy będą znane ostateczne dane przekazał je Komisji. Dodał, że Komisję interesuje: „zestawienie dochodów po stronie oświaty i wychowania

w działach 801, 854 i wydatków po stronie oświaty i wychowania w trzech sektorach". Dodał, że ma na myśli dział 801 szkoły ponadgimnazjalne powiatowe, 854 edukacyjna opieka wychowawcza oraz trzeci sektor gdzie mieszczą się niepubliczne placówki o charakterze edukacyjnym publicznym, które stanowią pewien odrębny element. Ponadto poprosił, aby wydatki dotyczące inwestycji i remontów zostały wyodrębnione w dziale 854, gdyż w dziale 801 podano ile wydano na remonty i inwestycje. Poprosił, aby w informacji opisać całość czyli „jak dochody to subwencja, a wydatki to bieżące i w tym remonty oraz oddzielnie wydatki majątkowe”. Dane powinny być podsumowane tak, aby można było stwierdzić czy różnice są na plus czy na minus. Zwrócił uwagę, że edukacja to połowa budżetu Powiatu i w zależności od prowadzonych posunięć w zakresie edukacji istnieje możliwość wypracowania nadwyżki, którą można przeznaczyć na remonty, inwestycje i prowadzić jakąś politykę w tym zakresie. Dlatego to zagadnienie znalazło się w planie pracy Komisji.

Radny Adam Chmiel poprosił o przygotowanie danych dotyczących ilości etatów czy też nauczycieli zatrudnionych w poszczególnych placówkach oraz ilości uczniów. Wyjaśnił, że ww. dane pozwolą mu na obliczenie subwencji.

Radna Krystyna Kosmala odnosząc się do wskazanego w dziale 801 jako wydatki inwestycyjne zadania pn. „awaryjna naprawa pokrycia dachowego w budynku filii Centrum Kształcenia Ustawicznego przy ul. Kościelnej oraz wymiana instalacji hydrantowej w Centrum Edukacji Ekonomiczno-Handlowej w Tarnowskich Górach” zwróciła uwagę, że zadanie nie zostało prawidłowo zakwalifikowane gdyż są to bardziej wydatki bieżące remontowe. Następnie zapytała czy są znane losy wniosku o kasację dotyczącą wyroku w sprawie MDK-ów.

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że kasacja została odrzucona.

Skarbnik Powiatu odnosząc się do wypowiedzi radnej Krystyny Kosmali powiedział, że aby ocenić to czy wydatek został prawidłowo zakwalifikowany konieczne byłoby zapoznanie się z zakresem prac. Dodał, że z przedstawionego opisu wynika, że prawidłowym byłoby zakwalifikowanie wydatku dotyczącego dachu jako wydatek remontowy. Natomiast w przypadku instalacji hydrantowej, jeżeli był to zakup gotowych dóbr, to wydatek może być zakwalifikowany jako wydatek majątkowy.

Pani Joanna Kwiecień Dyrektor Powiatowego Zespołu Obsługi Finansowej Oświaty w Tarnowskich Górach przedstawiła informację na temat „Oceny metody ustalania planów finansowych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Tarnogórski za okres roku 2013”. Powiedziała m.in., że od początku istnienia PZOFO plany finansowe w zakresie wydatków placowych i pochodnych są sporządzane w oparciu o zatwierdzone arkusze organizacyjne. W związku z tym, że nie przewidywano podwyżek dla nauczycieli, stawki zasadnicze i wszystkie pochodne w 2014 roku zostały ustalone na poziomie roku 2013. W przypadku wynagrodzeń pracowników administracji i obsługi, w projektach planów finansowych zgłoszonych do zatwierdzenia, uwzględniono 2,5% podwyżek dlatego, że w tamtym okresie założenia do ustawy budżetowej były takie, że wskaźnik inflacji wynosił 2,5%. Dodatkowe wynagrodzenie roczne zostało ustalone w wysokości 8,5% od planowanych wydatków placowych czyli od tych wydatków, które zostały poniesione na koniec sierpnia oraz od zaplanowanych wydatków za okres od września do grudnia. Wynagrodzenie jest już policzone i jest ono niższe od planu. W planie finansowym nie ujęto środków finansowych niezbędnych do zaopatrzenia wypłat odpraw emerytalnych oraz odpraw z tytułu rozwiązania stosunku pracy wynikających z zapisów ustawy Karta Nauczyciela. Wskazane przez dyrektorów wartości odpraw wyniosły 486 138 złotych. Odprawy wynikające z art. 20 ww. ustawy związane z likwidacją szkoły w Radzionkowie zostaną zrealizowane. Odprawy emerytalne są liczone w taki sposób, że dyrektorzy wskazują osoby, które nabywają uprawnienia, jednak do wypłaty dochodzi dopiero wówczas gdy pracownik zwróci się z wnioskiem o rozwiązanie umowy o pracę w związku z przejściem na emeryturę. Nie są ujęte w planach finansowych, ponieważ w ubiegłych latach były planowane a większość z nich nie została wykorzystana, bo nie było woli przejścia na emeryturę po stronie pracowników. Zaplanowane środki na doszkąlanie i doskonalenie zawodowe nauczycieli ustalono w wysokości 0,5% od planowanych wydatków placowych dla nauczycieli. Odpis na ZFŚS został ustalony w oparciu o znaną wówczas ilość pracowników w przeliczeniu na pełny etat i stawki obowiązujące w 2013 roku. W planie finansowym ujęto minimalną ilość środków na ewentualne pokrycie kosztów sądowych w związku ze sprawą zgłoszoną do rozstrzygnięcia w drodze kasacji, dotyczącą wynagrodzeń dla pracowników administracji oraz w związku z pozwami pracowników przebywających na urloпах wychowawczych o wyrównanie dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Środki na stypendia zaplanowano w takiej samej wysokości nominalnej jak w 2013 roku. Wydatki związane z opłatami za energię ciepłą, elektryczną, wodę i odprowadzenie nieczystości, zostały zaplanowane na poziomie przewidywanych wydatków w roku 2013. W planie na 2014 rok nie znalazły zabezpieczenia zobowiązania za miesiąc grudzień 2013, te które są wymagalne

w styczniu 2014 oraz te zobowiązania z tytułu energii cieplnej, które nie były płacone za miesiąc październik, listopad i grudzień gdyż uzyskano zgodę na przesunięcie terminu płatności. W związku ze sprzyjającą aurą zobowiązania te wyniosły zdecydowanie mniej niż planowano. Inne wydatki bieżące, takie jak zakup pomocy naukowych zostały zaplanowane na poziomie roku 2013, co jest zgodne z wytycznymi z narady Członka Zarządu Powiatu Mariana Szukalskiego z dyrektorami szkół, która odbyła się 18 września 2013 roku. Ponadto poinformowała, że nie zaplanowano wydatków na prace remontowe wynikające z różnorodnych zobowiązań, ponieważ od kilku lat te wydatki nie są planowane a są pokrywane w miarę zwalnianych środków. Stwierdziła: „projekty są trochę obcięte ale ubiegły rok pokazał, że początkowe braki wynikające z zatwierdzonych arkuszy wychodzą trochę większe a zazwyczaj, przy uwzględnieniu już faktycznego zatrudnienia, w drugiej połowie roku wykazane braki nieco się zmniejszają”.

Radny Adam Chmiel zapytał o liczbę nauczycieli, którzy nabyli prawa emerytalne i nie korzystają z tego uprawnienia.

Dyrektor PZOFO odpowiedziała, że może podać liczbę zatrudnionych emerytów bo taką informację posiada, natomiast ile osób ma uprawnienia emerytalne, wynikające z Karty Nauczyciela a nie korzysta z prawa przejścia na emeryturę, nie jest w stanie powiedzieć. Taką informację posiadają dyrektorzy szkół.

Radny Adam Morawiec powiedział, że jest 60 takich nauczycieli.

Radny Adam Chmiel zapytał ilu jest nauczycieli we wszystkich szkołach powiatowych.

Pani Joanna Kwiecień odpowiedziała, że jest około 1 000 etatów.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jest około 900 nauczycieli. Dodał, że gdyby emerytury były „godziwe” to sądzi, że wiele osób, które mają uprawnienia nie tylko w oświacie już dawno przeszłoby na emeryturę. Następnie powiedział, że zgodnie z tym, co zostało dzisiaj przedstawione, metoda ustalania planów finansowych została wypracowana kilka lat wcześniej i tak jest realizowana. Myśli, że z dość dobrym skutkiem, bo jak widać po zamknięciach poszczególnych lat nie zdarza się „jakaś wielka dziura w oświacie”. Dodał, że w przeszłości myślano o całościowym podejściu do zagadnień oświatowych dotyczących kwestii utrzymania bazy, która z reguły jest stara i należałoby się zastanowić jak najlepiej tę bazę wykorzystać.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy PZOFO zbiera nakazy wydane przez różne instytucje dotyczące prac w placówkach szkolnych czy jest to zadanie Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem. Zapytała ile jest tych nakazów i jakie są z tym związane koszty.

Pani Joanna Kwiecień odpowiedziała, że dyrektorzy taką informację przekazują do Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem ustalając terminy wykonania danych prac. Koszty na pewno są duże bo od kilku lat na prace remontowe nie ma środków i dyrektorzy proszą o przesunięcie terminów wykonania poszczególnych prac. PZOFO nie ma dokładnych informacji na ten temat, bo pieniądze na remonty nie są uwzględniane w planach i nie są w gestii PZOFO jeżeli chodzi o regulowanie zobowiązań z tego tytułu.

Starosta Tarnogórski dodała, że taka sytuacja trwa od kilkunastu lat.

Przewodniczący Komisji ponownie zwrócił się do pana Arkadiusza Nowaka z prośbą o przekazanie Naczelnikowi Wydziału Edukacji oraz Członkowi Zarządu prośby Komisji o uzupełnienie materiałów.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji poinformował, że Przewodniczący Rady Powiatu zadekretował do zaopiniowania przez Komisję projekt planu finansowego na 2014 rok Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim i Komisja zamierza wydać w tym zakresie opinię.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby Dyrektor CKŚ przedstawił ww. plan jednak jeżeli mowa jest o zaopiniowaniu, to zgodnie z porozumieniem zawartym pomiędzy Powiatem Tarnogórskim a Centrum Kultury Śląskiej, program działalności instytucji kultury na dany rok kalendarzowy oraz projekt planu finansowego podlega kontroli formalnej dokonywanej przez Wydział Strategii, Promocji i Sportu oraz zaopiniowaniu przez właściwą Komisję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach, czyli Komisję ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu.

Radny Adam Morawiec zwrócił uwagę, że obowiązuje statut instytucji kultury i organizator nie musi zawierać porozumienia z instytucją kultury. Ponadto powiedział, że w świetle ustawy o działalności kulturalnej żadna komisja nie ma ani obowiązku ani prawa opiniowania planu finansowego.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby Komisja zaopiniowała ww. projekt planu finansowego. Dodał, że jako przewodniczący komisji stosuje się do poleceń Przewodniczącego Rady. Następnie udzielił głosu Dyrektorowi CKŚ.

Pan Stanisław Zając Dyrektor Centrum Kultury Śląskiej przedstawił projekt planu finansowego na 2014 rok Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim (załącznik nr 3).

Radny Adam Chmiel zapytał ile kosztuje miesięcznie ogrzewanie Pałacu.

Pan Stanisław Zając odpowiedział, że w Pałacu funkcjonuje ogrzewanie gazowe. W miesiącu grudniu, z uwagi na korzystne warunki pogodowe, za ogrzewanie zapłacono 6 500 złotych. W miesiącu styczniu koszt ogrzewania wyniesie 10 000 – 15 000 złotych. W tym roku po raz pierwszy ponoszone będą koszty związane z przeglądami technicznymi i serwisami.

Przewodniczący Komisji poprosił o wyjaśnienie czym w przypadku CKŚ są usługi obce.

Pan Stanisław Zając odpowiedział, że jest to ochrona - 24 godziny na dobę przez 7 dni w tygodniu. Dodał, że bez zapewnienia ochrony nikt nie będzie zainteresowany wystawą. Ochrona ma miejsce nocą, natomiast w ciągu dnia są portierzy, którzy realizują również zadania dodatkowe m.in. obsługują imprezy. Ponadto w usługach obcych mieści się poczta, wywóz śmieci, przeglądy, serwisy itp.

Przewodniczący Komisji zapytał czy w usługach obcych mieszczą się również koszty związane z wystawami.

Pan Stanisław Zając odpowiedział, że koszty związane z kulturą również mieszczą się w usługach obcych i są to m.in. umowy o dzieło i koszty materiałów.

Przewodniczący Komisji zapytał ile z podanej kwoty 834 000 złotych będzie rzeczywiście przeznaczone na działalność stricte kulturalną.

Dyrektor CKŚ odpowiedział, że prowadzi taką ewidencję i po tym roku jest w stanie to pokazać w sprawozdaniu. W tym roku kwotę przeznaczoną stricte na kulturę szacuje w wysokości powyżej 100 000 złotych.

Radny Adam Morawiec zwrócił uwagę, że w instytucjach kultury powoli przechodzi się na budżet zadaniowy. Taki budżet zadaniowy lepiej pokazywałby jakie są wydatki związane z działalnością.

Radna Krystyna Kosmala zapytała na ile plan na rok 2013 jest zgodny z wykonaniem.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że należało napisać przewidywane wykonanie planu na 2013 rok co byłoby bardziej obrazowe. Tymczasem jest to plan na rok 2013 z dnia 20 grudnia 2013 roku. Zapytał czy wykonanie 2013 roku jest zbliżone do planu czy od niego odbiega.

Dyrektor CKŚ odpowiedział, że trudno jest mu w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie. Jeżeli będą konieczne szczegółowe wyjaśnienia w tym zakresie to w posiedzeniach komisji będzie uczestniczył główny księgowy CKŚ.

Radna Krystyna Kosmala odnosząc się do poz. 8 projektu planu finansowego „wartość sprzedanych towarów” zapytała czy zostało to wykazane jako strona przychodowa.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że wartość sprzedanych towarów jest zawsze elementem kosztowym.

Przewodniczący Komisji zapytał gdzie po stronie przychodów znajduje się ta rekompensata. Wartość sprzedanych towarów to 9 000 złotych a może sprzedano towary za 12 000 złotych.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że przychody ze sprzedaży materiałów i towarów to 15 000 złotych.

Skarbnik Powiatu stwierdził, że świadczy to o tym, że wynik na tzw. działalności sprzedaży towarów i materiałów jest „plusowy”.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że wynika z tego, że jest 6 000 złotych na plusie.

Dyrektor CKŚ powiedział, że w zakresie sprzedaży towarów i materiałów mieszczą się komisje i sprzedaż biletów.

Starosta Tarnogórski zwróciła uwagę, że należy mieć na względzie trwałość projektu. Działalność, która jest prowadzona mieści się w zakresie działalności statutowej.

Następnie wywiązała się dyskusja na temat wysokości zobowiązań, prac związanych z administrowaniem Centrum oraz działalności promocyjno – informacyjnej.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt planu finansowego na 2014 rok Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim.

Komisja wydała opinię pozytywną w głosowaniu – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Radna Krystyna Kosmala powróciła do tematu kasacji od wyroku w sprawie MDK-ów.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że kasacja została odrzucona a część środków wpłaconych w związku z wniesieniem kasacji, zostanie zwrócona.

Ad. 4

Komisja przyjęła protokół nr 63/2013 z posiedzenia Komisji w dniu 10 grudnia 2013 roku w głosowaniu - 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Ustalono, że protokoły nr 64/2013 oraz nr 65/2013 z posiedzeń Komisji w dniu 19 grudnia 2013 roku zostaną uzupełnione o godzinę rozpoczęcia posiedzenia i wraz z protokołem nr 66/2014 z posiedzenia Komisji w dniu 3 stycznia 2014 roku zostaną poddane głosowaniu na kolejnym posiedzeniu Komisji, którego termin ustalono wstępnie na dzień 27 lutego 2014 roku, godz. 15⁰⁰.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

INSPEKTOR

[Signature]
mgr Dorota Sosinka

[Signature]
Kosmala

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
BUDŻETU I FINANSÓW**

[Signature]
Józef Korpak

27.02.2014r.