

**PROTOKÓŁ NR 54/13
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 20 CZERWCA 2013 ROKU**

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził prawomocność obrad. Następnie poddał pod głosowanie następujący porządek obrad.

1. opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu,
2. opiniowanie sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2012 rok,
3. sprawy bieżące,
4. przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Porządek obrad został przyjęty 4 głosami „za”.

Przybył radny Antoni Żurek.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji odnosząc się do pakietu uchwał dotyczących WSP S.A. przypomniał, że na sesji Rady Powiatu w dniu 28 maja 2013 roku został zgłoszony wniosek o to, aby Zarząd Powiatu przedstawił analizę ekonomiczną rozwiązań dotyczących Szpitala. Dodał, że w uzasadnieniach do poprzednich projektów uchwał powoływano się na wykonane analizy. Ponadto powiedział, że w dniu dzisiejszym otrzymał drogą e-mailową zestawienie pn.: „Propozycje rozwiązań pozwalających na zabezpieczenie WSP S.A. - powiatowymi składnikami majątku nieruchomego celem należytego wykonywania zadań zdrowotnych oraz ich ekonomiczna wycena dla obu stron”. Stwierdził, że zestawienie nie zawiera żadnego podsumowania ani wniosków. Zapytał czy jest to analiza, o którą prosili radni i poprosił o jej przedstawienie.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że jest to analiza, o którą prosili radni a następnie ją przedstawiła (załącznik nr 2).

Przewodniczący Komisji odnosząc się do informacji, że najem nie został objęty analizą z uwagi na „bezzasadność w praktyce jako niekorzystny dla obu stron”, stwierdził, że to Zarząd wybrał takie rozwiązanie, więc musiał się czymś kierować. Teraz okazuje się, że jest to najgorsze rozwiązanie.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że w przypadku najmu Szpital nie może czerpać pożytków z poddzierżaw. Natomiast dla Powiatu pożytki z najmu są znacznie niższe. Następnie omówiła pozostałe rozwiązania przedstawione w zestawieniu.

Przewodniczący Komisji zapytał co dzieje się obecnie z majątkiem ruchomym czyli aparaturą i sprzętem medycznym. Gdzie on się znajduje i kto nim dysponuje.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że ww. sprzętem dysponuje WSP S.A. Zgodnie z opiniami prawnymi właścicielem tego majątku jest SP ZOZ.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Zarząd zachowuje się w sposób niejednoznaczny. Z jednej strony stoi na stanowisku, że SP ZOZ istnieje, więc nie spona zobowiązań Szpitala czym naraża się na rosnące odsetki, natomiast z drugiej strony, ruchomości które są własnością SP ZOZ przekazał do WSP S.A. Zapytał na podstawie jakiego aktu ruchomości te zostały przekazane Spółce.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu odpowiedział, że zostały przekazane jako kontynuacja działalności medycznej. Dodał, że takich niejednoznaczności będzie dużo i wynikają one z uchylenia uchwały likwidacyjnej.

Przewodniczący Komisji powiedział, że należy się zdecydować czy zamierza się SP ZOZ utrzymać w mocy czy też stoi się na stanowisku, że SP ZOZ-u nie ma. Widzi w tym zakresie pewną niekonsekwencję i niespójność.

Skarbnik Powiatu stwierdził, że Zarządowi przyświeca jeden cel, aby zaproponowanym pakietem uchwał doprowadzić do uregulowania obecnej sytuacji prawnej. Wybranie określonej drogi

postępowania pozwoli uregulować kwestie, które są niejednoznaczne. Ponadto powiedział, że została przygotowana uchwała o likwidacji SP ZOZ i obecnie Zarząd oczekuje na opinię związków zawodowych. Szpital świadczy usługi medyczne, posługuje się sprzętem, bez którego nie otrzymałby kontraktu, nie ma znaczenia czy sprzęt został przekazany czy nie. Dodał, że jego zdaniem przygotowana analiza jest wyczerpująca i rzeczowa.

Przewodniczący Komisji powiedział, że skoro pakiet uchwał ma być uzupełniony uchwałą likwidacyjną, to należy te sprawy rozpatrywać łącznie. Dodał, że pyta o sprzęt ponieważ na ostatniej sesji Rady Powiatu Prezes Spółki powiedział, że nie może naprawić i konserwować sprzętu ponieważ nie jest on własnością Spółki. Dlatego uważa, że skoro Zarząd chce iść w kierunku zalegalizowania likwidacji SP ZOZ-u, to powinien zacząć od uchwały w tej sprawie. Przypomniał, że poprzednia uchwała została uchylona na wniosek związków zawodowych. Pierwszy sygnał o tym, że może być uchylona pojawił się dwa lata temu. Zarząd przez ten czas nie robił nic w tej sprawie. Po dwóch latach mówi, że SP ZOZ należy zlikwidować.

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert odpowiedziała, że jeżeli związki zawodowe wydadzą opinię to uchwała zostanie przekazana pod obrady Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że przedstawiona analiza nie jest wyczerpująca. Nie zostały w niej podane koszty dostosowania i modernizacji budynku. Koszty te były już podawane wielokrotnie i za każdym razem była to inna kwota. Dlatego cały czas czeka na podanie kwoty ostatecznej. W analizie nie odniesiono się do kwestii podatku VAT, który występuje przy umowie dzierżawy i najmu.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że w tym przypadku VAT nie jest elementem kosztowym.

Przewodniczący Komisji powiedział, że wielokrotnie kwestia VAT była radnym przedstawiana w ten sposób, że jest to koszt, którego Spółka nie jest w stanie udźwignąć. Poprosił, aby analiza została uzupełniona o kwestie VAT-u. Ponadto powiedział, że dopóki nie będzie uchwały o likwidacji SP ZOZ to uchwały dotyczące WSP S.A. będzie opiniował negatywnie.

Radny Adam Morawiec zapytał czy w przypadku uchwały o likwidacji SP ZOZ jest wymagana opinia gmin z terenu powiatu.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że w świetle ustawy o działalności medycznej taka opinia nie jest wymagana. Ponadto powiedziała, że uchwała w sprawie likwidacji SP ZOZ została przygotowana i przekazana organizacjom związkowym. Dodała, że uchwała jest opatrzona wadą ponieważ zgodnie z ww. ustawą należy wskazać termin zakończenia działalności leczniczej. Nie wskazano tego terminu ponieważ tej działalności już dawno zaprzestano. Ponadto pozostaje jeszcze kwestia mienia. Jeżeli na dzień dzisiejszy w KRS widnieje SP ZOZ w likwidacji, to mienie jest mieniem SP ZOZ-u w likwidacji. Podmioty, do których zwrócono się o opinię uważają, że należy podjąć uchwałę porządkującą. Związki zawodowe na wydanie opinii mają 30 dni. Jeżeli opinia wpłynie do dnia sesji, to zwróci się z prośbą o wprowadzenie tej uchwały do porządku obrad.

Radny Adam Morawiec zapytał jak wygląda sytuacja sprzętu i prawo wierzycieli do tego sprzętu.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że sprzęt został przekazany protokołem zdawczo-odbiorczym do Powiatu przez likwidatora. Odkąd się to wówczas gdy uchwała o likwidacji była w obrocie prawnym. Zwróciła się z prośbą o opinię do Ministra Administracji i Cyfryzacji bo nie wiadomo czy powołać likwidatora i przekazać sprzęt. Następnie powiedziała, że nadal podtrzymuje stanowisko, że aport jest najlepszym rozwiązaniem bo spółka musi dysponować majątkiem.

Radny Adam Morawiec zapytał jak wygląda kwestia trwałości projektu dotyczącego sprzętu zakupionego z udziałem środków unijnych.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że ww. sprzęt nie jest dzierżawiony. Urząd Marszałkowski stoi na stanowisku, że jest to sprzęt SP ZOZ-u w likwidacji.

Radny Adam Morawiec zapytał czy po podjęciu uchwały likwidacyjnej sprzęt ten przejdzie na własność Starostwa jako mienie polikwidacyjne.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że tak się stanie i zmiana beneficjenta będzie wymagała zgłoszenia w Urzędzie Marszałkowskim.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że beneficjentem był WSP im. dr Br. Hagera w likwidacji.

Przewodniczący Komisji powiedział, że skoro sprzęt został przekazany do Starostwa protokołem zdawczo-odbiorczym, to dlaczego nie został wykazany w informacji o stanie mienia.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że sprzęt został wykazany w informacji o stanie mienia a następnie wskazała, w której części informacji został ujęty.

Przewodniczący Komisji powiedział, że skoro sprzęt należy do Powiatu i jest dzierżawiony przez Szpital, to dlaczego w umowie dzierżawy nie napisano, że sprzęt będzie przez Szpital na bieżąco utrzymywany.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że dzierżawiony jest ten sprzęt, który nie był zakupiony ze środków unijnych.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że skoro sprzęt do badań EEG widnieje jako środek trwały, to dlaczego Powiat nie płaci za niego i sprzęt jest wyłączony z użytkowania i nie został spełniony wymóg trwałości projektu.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że gdy radni próbują dojść do prawdy w tej kwestii, to za każdym razem „serwuje się im” różnego rodzaju informacje, które nie są ze sobą spójne.

Radny Adam Chmiel powiedział, że należy skupić się nad sednem sprawy. Uważa, że wszelkimi wątpliwościami powinna zająć się Komisja Rewizyjna. Rada musi obrać jakąś drogę i musi się na coś zdecydować. Sytuacja prawna jest skomplikowana i trzeba ją uporządkować tak, aby Szpital mógł prowadzić działalność. Jeżeli Rada do tego nie doprowadzi, to Szpital upadnie i to radni będą winni, a nie lekarze czy Prezes Spółki. Zaapelował aby podjąć decyzję i zakończyć dyskusję.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Rada podejmowała decyzję już kilka razy, ostatnio w dniu 2 października ubiegłego roku. Na dzień dzisiejszy podjęte wówczas uchwały obowiązują. Rada zaproponowała wydzierżawienie nieruchomości Szpitala a czynsz z tej dzierżawy proponowała wnieść w formie aportu do Spółki. Teraz okazuje się, że Zarządowi to się nie podoba. Dlatego należy wyjaśnić dlaczego ta propozycja się nie opłaca.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że w przypadku dzierżawy nieruchomości czynsz wyniósłby ok. 170 000 złotych miesięcznie. Wniesienie tej kwoty aportem na okres 5 lat wiązałoby się z koniecznością zapłacenia VAT-u w kwocie ok. 2 000 000 złotych.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w przedstawionym zestawieniu nie napisano ani słowa na ten temat. Miesiąc temu Zarząd został poproszony o przygotowanie analizy ekonomicznej różnych wariantów. Po miesiącu czasu radni otrzymali dwie kartki, w których kwestie zasadnicze w ogóle nie są poruszone. Zapytał „jak my jesteśmy traktowani”. Poprosił aby traktować radnych poważnie.

Radna Krystyna Kosmala odnosząc się do informacji, zgodnie z którą najem nie został objęty analizą z uwagi na „bezzasadność w praktyce jako niekorzystne dla obu stron”, powiedziała, że to nie Rada Powiatu decydowała o tym, że nieruchomość ma być przedmiotem najmu. To Zarząd Powiatu wspólnie z Zarządem Szpitala postanowił, bez zgody Rady Powiatu wymaganej przepisem prawa, zawrzeć umowę najmu ze Szpitalem.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że zgodnie z opinią radcy prawnego nie powinno być zawieranej umowy ale to radni zgłosili uchwałę dotyczącą wyrażenia zgody na dzierżawę. Powiedziała wówczas, że skoro radni mówią o dzierżawie, to istnieje pewna zbieżność myślenia, bo Zarząd myślał o aporcie dzierżawy. Zwrócono się do rzeczoznawcy o wycenę, bo gdyby tego nie zrobiono to Urząd Skarbowy wystąpiłby o taką wycenę. Szpital zwrócił się o wykładnię w tym zakresie i okazało się, że Powiat nie powinien wydzierżawiać Szpitalowi mienia jako zbędnego, ponieważ ochrona zdrowia jest zadaniem Powiatu.

R

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że Zarząd zawarł umowę najmu pomimo tego, że art. 12 pkt. 8 lit. a ustawy o samorządzie powiatowym stanowi, że uchwała Rady Powiatu jest wymagana również w przypadku gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do trzech lat, strony zawierają kolejną umowę. Takiej zgody Rada Powiatu nie wyrażała.

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że został zawarty aneks do umowy i posiada opinię radcy prawnego w tej sprawie.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że nie można aneksować umów zawartych na czas określony. Zapytała jak Rada Powiatu ma wyrazić zgodę na wniesienie wierzytelności z tytułu umowy najmu, na zawarcie której nie wyrażała zgody.

Przewodniczący Komisji powiedział, że uporządkowanie spraw Szpitala to problem wielowątkowy. Stwierdził, że „to porządkowanie idzie Zarządowi bardzo opornie”. Upłynęły dwa lata, aż Zarząd doszedł do wniosku, że trzeba SP ZOZ ponownie zlikwidować. Zaproponował, aby Komisja zaopiniowała uchwały negatywnie do momentu przygotowania rzetelnej analizy ekonomicznej różnych wariantów z uwzględnieniem podatku VAT, przepływów finansowych i z podaniem czy przedstawiona kwota np. z tytułu pożytków, to kwota roczna czy chodzi o inny okres czasu. Tego typu informacja wymaga skrupulatności a tymczasem jest podawana „na odczepnego bo Rada coś uchwaliła”. Stwierdził, że radni podchodzą do tej sprawy bardzo poważnie. Dzisiaj Komisja dowiedziała się, że część sprzętu jest dzierżawiona czym doprowadzono do sytuacji, że Prezes WSP S.A. właściwie nie wie czym dysponuje.

Radny Adam Morawiec powiedział, że sprawę SP ZOZ-u należy jak najszybciej uporządkować. Stwierdził, że nie można cały czas tkwić w przeszłości. Należy zastanowić się nad przyszłością Spółki a nie przerzucać tym kto w czym zawinił i na jakim etapie. Komisja powinna zastanowić się jak zacząć spłacać długi Spółki.

Radny Adam Chmiel poparł stanowisko radnego Adama Morawca.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że aby zamknąć sprawę SP ZOZ-u należy go najpierw skutecznie zlikwidować.

Radny Adam Chmiel zapytał czy Przewodniczący Komisji zgłasza za podjęciem uchwały o likwidacji SP ZOZ-u gdy uchwała ta pojawi się na sesji bo związki zawodowe pozytywnie ją zaopiniują.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że zdecyduje o tym gdy zapozna się z uchwałą.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że jeżeli jest szansa, że uchwała o likwidacji Szpitala zostanie skierowana na sesję, to proponuje, aby cały pakiet uchwał przełożyć do zaopiniowania na poniedziałek. Poprosiła również o przygotowanie uzupełnionej analizy.

Starosta Tarnogórski powiedział, że jeżeli tylko opinia związków zawodowych wpłynie do tego czasu do Starostwa, to Komisja zostanie o tym niezwłocznie poinformowana i będzie mogła zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały. Ponadto zobowiązała się do przesłania członkom Komisji w dniu następnym drogą e-mailową projektu uchwały, który został skierowany do zaopiniowania przez związki zawodowe.

Przewodniczący Komisji powiedział, że podjęcie zaproponowanych uchwał nie rozwiązuje problemu. Podstawową sprawą jest skuteczna likwidacja SP ZOZ-u. Nadal uważa, że gdyby nie „niefortunne postępowanie” Starosty z KRS, to SP ZOZ zostałby wykreślony i sprawa byłaby zamknięta.

Starosta Tarnogórski powiedział, że kolejny raz protestuje przeciwko takim stwierdzeniom. Mówiła już, że gdy postanowienie dotarło do Starostwa, to uchwały o likwidacji nie było w obrocie prawnym. Stwierdziła, że Przewodniczący Komisji zmusza ją do tego aby zataić przed sądem pewne fakty.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że do niczego Starosta nie zmusza tylko stwierdza, że było to niefortunne postępowanie. Następnie zaproponował zdjęcie z porządku obrad komisji i sesji Rady wszystkich uchwał dotyczących WSP S.A. do poki nie będzie projektu uchwały w sprawie likwidacji SP

ZOZ-u. Ponadto poprosił o uzupełnienie przedstawionej analizy. Dodał, że analiza powinna być szczegółowa, rzetelna, z wyliczeniami i nie może pomijać najmu skoro jest on obecnie stosowany.

Radny Adam Morawiec powiedział, że może już w tej chwili założyć bez zapoznawania się z projektem uchwały w sprawie likwidacji i bez względu na to jaka będzie opinia związków zawodowych, że będzie głosował za tym projektem. Dlatego nie widzi potrzeby, aby głosowanie nad pozostałymi projektami przesunąć na inny termin.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad sesji Rady projektów uchwał dotyczących WSP S.A. do momentu uzupełnienia analizy ekonomicznej i przedłożenia Radzie projektu uchwały w sprawie likwidacji SP ZOZ.

Wniosek nie został przyjęty w głosowaniu – 2 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXVIII/316/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie, w trybie bezprzetargowym, umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51 wraz z autopoprawką.

Radna Krystyna Kosmała zwróciła uwagę na konieczność wprowadzenia poprawki w podstawie prawnej, w zakresie tekstu jednolitego ustawy o samorządzie powiatowym.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu - 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/317/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie: prawa dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47-51 oraz prawa wierzytelności Powiatu Tarnogórskiego wobec Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego Spółka Akcyjna jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” siedzibą w Tarnowskich Górach wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu - 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie przekazania pod obrady Rady Powiatu w Tarnowskich Górach projektu uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości zabudowanej, położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47-51, ograniczonym prawem rzeczowym - użytkowaniem na rzecz spółki Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach.

Radna Krystyna Kosmała zapytała czy przewiduje się użytkowanie nieodpłatne czy odpłatne.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że przewiduje się użytkowanie odpłatne i zamierza się zaproponować ok. 50 000 złotych rocznie.

Radna Krystyna Kosmała zaproponowała aby kwota ta wyniosła „1 grosz za metr miesięcznie”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu - 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie prawa wierzytelności Powiatu Tarnogórskiego wobec Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu - 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji celowej Wielospecjalistycznemu Szpitalowi Powiatowemu S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach.

Radna Krystyna Kosmała zapytała czy ww. dotacja nie stanowi pomocy publicznej.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że nie jest to traktowane jak pomoc publiczna.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu - 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości dokonanej na rzecz Gminy Zbrosławice.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jeżeli Rada odstąpi od odwołania darowizny, to Wójt Gminy będzie mógł sprzedać nieruchomość komukolwiek z przeznaczeniem na cokolwiek. Gdy będzie sprzedawał nieruchomość mając zapis, że ma tam być ośrodek zdrowia, to będzie musiał wskazać, że sprzedaje z takim właśnie przeznaczeniem.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że Wójt w piśmie zapewniał, że zamierza kontynuować dotychczasową działalność.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu - 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki gruntu nr 820/1 położonej w Nakle Śląskim.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu - 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Pan Jarosław Wasążnik Główny specjalista w Wydziale Strategii, Promocji i Sportu przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie i przystąpienie do stowarzyszenia pod nazwą Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego z siedzibą w Gliwicach.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu - 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Ad. 1 i 2

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił sprawozdanie finansowe Powiatu Tarnogórskiego za 2012 rok.

Przewodniczący Komisji odnosząc się do danych dotyczących zobowiązań finansowych z początku i końca roku zapytał z czego wynika ich wzrost.

Skarbnik Powiatu powiedział, że wiąże się to ze zmianą zasad sprawozdawania i księgowania i wykazaniem odsetek od kredytów.

Przewodniczący Komisji zapytał o wzrost zobowiązań wobec budżetu.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że są to zobowiązania wynikające z rozrachunków z innymi budżetami i nie mają nic wspólnego z finansowymi zobowiązaniami w rozumieniu długu publicznego.

Przewodniczący Komisji zapytał o kwotę środków pieniężnych.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że są to środki pieniężne pochodzące ze wszystkich rachunków bankowych budżetu Powiatu, rachunków bankowych będących do rachunków budżetu kontami podrzędnymi, z projektów, programów oraz wszystkie zwroty z jednostek niewykorzystane na dzień bilansowy.

Przewodniczący Komisji zapytał z czego wynika wzrost zobowiązań krótkoterminowych.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że są to zobowiązania publiczno-prawne, handlowe, a ich wzrost wynika z pogarszającej się sytuacji, wzrostu zobowiązań operacyjnych oraz trudności płatniczych i „rolowania” pewnych zobowiązań na trochę dalszy termin.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie sprawozdanie finansowe Powiatu Tarnogórskiego za 2012 rok.

Komisja nie wydała opinii w głosowaniu – 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za okres 01.01.2012r. - 31.12.2012 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2012 rok.

Komisja nie wydała opinii w głosowaniu – 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji przedstawił uchwałę nr 1/2013 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 10 czerwca 2013 roku w sprawie rozpatrzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok, sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 rok i informacji o stanie mienia komunalnego za 2012 rok oraz wystąpienia z wnioskiem o nieudzielenie Zarządowi Powiatu w Tarnowskich Górach absolutorium za 2012 rok. Dodał, że przyjmując budżet zakładano, że będzie on zrównoważony a został wykonany z deficytem, który byłby większy gdyby nie to, że Komisja Budżetu i Finansów wniosowała o zmniejszenie dochodów z tytułu sprzedaży majątku.

Skarbnik Powiatu powiedział, że deficyt można zmniejszyć poprzez odpowiednie zabiegi. Nie mógł być on jednak większy niż plan, ponieważ nie byłoby z czego sfinansować takiego deficytu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w przypadku oszczędnego gospodarowania byłoby tak jak mówi Skarbnik, jednak w przypadku budżetu z podwyższonymi dochodami deficyt mógłby być większy.

Radny Adam Chmiel zapytał jaki wpływ ma Zarząd Powiatu na to, że opłata komunikacyjna nie wpłynęła w takiej wysokości w jakiej, w ocenie Komisji Rewizyjnej, powinna była wpłynąć. Ponadto powiedział, że Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę na koszty administracyjne. Poprosił aby radny Adam Morawiec jako Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił uzasadnienie Komisji i powiedział czy argumenty podane przez Komisję są powodem, aby nie udzielić absolutorium Zarządowi.

Radny Adam Morawiec odpowiedział, że nie jest w stanie przytoczyć wytłumaczenia, bo nie on sam formułował treść uzasadnienia. Uzasadnienie zostało w taki sposób zapisane na wniosek jednego z członków Komisji Rewizyjnej. Odnosząc się do kwestii opłaty komunikacyjnej powiedział, że założono większe dochody z tego tytułu żeby domknąć budżet a na koniec roku okazało się, że jest niedoszacowanie. Uważa, że tak nie powinno się robić.

Radny Adam Chmiel stwierdził, że uzasadnienie Komisji Rewizyjnej, aby nie udzielić Zarządowi Powiatu absolutorium jest „bardzo słabe”. Poprosił o odnotowanie wypowiedzi w protokole.

Przewodniczący Komisji powiedział, że budżet był kilkakrotnie modyfikowany między innymi z tego powodu, że założono w nim pozyskanie środków zewnętrznych. Jako przykład zadań, na które nie pozyskano środków podał przebudowę skrzyżowania ul. Wyspiańskiego – ul. Opolska oraz remont wieży Pałacu w Nakle Śląskim.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie ma wpływu na to, że złożony o dofinansowanie wniosek nie uzyskał akceptacji. Zarząd będzie nadal próbował pozyskać środki na remont wieży. Następnie poinformowała, że Regionalna Izba Obrachunkowa uchwałą nr 4100/III/136/2013 z dnia 14 czerwca 2013 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego wydała negatywną opinię o wniosku Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji odczytał uzasadnienie do ww. uchwały RIO.

Skarbnik Powiatu powiedział, że jednym z argumentów użytych przez Komisję Rewizyjną było to, że nie zatwierdzono sprawozdania z wykonania budżetu i sprawozdania finansowego. RIO w swojej opinii wskazuje, że jest to istotny błąd, ponieważ nie należy wiązać kwestii zatwierdzenia sprawozdań z absolutorium.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że zdaniem RIO Komisja Rewizyjna powinna była podjąć dwie uchwały. Jedną, opiniującą sprawozdania i drugą związaną z wnioskiem o udzielenie lub nieudzielenie absolutorium. Dodał, że RIO w swojej uchwale niejako usprawiedliwia istnienie zobowiązań wymagalnych wiążąc je z likwidacją Szpitala i unieważnieniem uchwały w tej sprawie. Ponadto powiedział, że jego zdaniem Komisja Rewizyjna powinna odnieść się do tego i albo przyjmie argumentację RIO albo przygotuje uchwałę Rady Powiatu w sprawie odwołania się od uchwały RIO. Ponadto powiedział, że sprawa likwidacji SP ZOZ ma związek zarówno ze sprawozdaniem finansowym Powiatu jak i sprawozdaniem z wykonania budżetu. Dopiero wyjaśnienie tej sprawy może pozwolić na to, aby takie sprawozdania mógł zatwierdzać. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za rok 2012.

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja nie wydała opinii w głosowaniu – 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Cezary Barylko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian do uchwały nr LIV/496/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 czerwca 2010 roku w sprawie ustalenia procedury uchwalania budżetu Powiatu Tarnogórskiego oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących budżetowi.

Przewodniczący Komisji zgłosił poprawkę polegającą na dopisaniu w § 2 pkt 8 słów: „i przedkłada je do wiadomości Komisji Budżetu i Finansów”. Następnie poddał pod głosowanie ww. poprawkę.

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja przyjęła poprawkę w głosowaniu – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z poprawką.

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z poprawką w głosowaniu – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że w trakcie posiedzeń komisji radni zgłaszali uwagi co do zmiany w budżecie korygującej wartość wolnych środków. W związku z powyższym Zarząd postanowił rozdzielić te kwestie na dwie uchwały: w sprawie zmian w budżecie Powiatu oraz zmian w planie przychodów i wydatków Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok. Następnie przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 93/2013).

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w planie przychodów i wydatków Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok.

Przewodniczący Komisji powiedział, że nie poprze tego projektu uchwały. Dodał, że skoro społeczność obydwu szkół chce dalej korzystać z budynku przy ul. Kościelnej, gdzie wystarczy wyremontować dach, to należy przeznaczyć na to środki. Dodał, że środki na ten cel były zabezpieczone w budżecie. Wygląda to tak, że „obiekt ma ulec zniszczeniu a młodzież niech szuka sobie innego miejsca”.

Radny Adam Chmiel powiedział, że jego zdaniem nie chodzi o młodzież lecz o miejsca pracy nauczycieli. Nie ma to nic wspólnego z dobrem ucznia i racjonalnym gospodarowaniem.

Radny Adam Morawiec powiedział, że w pierwszej kolejności należało zdecydować o połączeniu szkół a Zarząd zaczął od propozycji sprzedaży nieruchomości.

Starosta Tarnogórski przypomniała historię uchwał dotyczących budynku w Strzybnicy oraz przypomniała propozycje Zarządu dotyczącą połączenia szkół. Stwierdziła, że nie ma środków na remont w Strzybnicy i nie ma już z czego zdjąć.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Zarząd nie ma pomysłu i cały czas wraca do kwestii, która została już przez Radę rozstrzygnięta. Rada nie wyraziła zgody na sprzedaż budynku w Strzybnicy i Zarząd Powiatu ma obowiązek o ten budynek zadbać. Nie można dopuścić do dewastacji budynku z powodu przeciekającego dachu. Jeżeli Zarząd znalazł rozwiązanie, to powinien przekonać innych do niego. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja nie wydała opinii w głosowaniu – 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jeżeli zmiana dotycząca przychodów nie zyska akceptacji Rady, to wówczas WPF będzie wymagała zmiany.

Skarbnik Powiatu powiedział, że konieczne będzie wprowadzenia autopoprawki.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obejdnym na sali 4 członków Komisji.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Ad. 3

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił propozycję zmiany przeznaczenia rezerwy celowej w przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowej wypełniającej znamiona katastrofy budowlanej zgodnie z pismem znak BP.0012.13.2013 z dnia 14 czerwca 2013 roku.

Obejdnym na sali 4 członków Komisji.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. zmianę przeznaczenia rezerwy celowej w głosowaniu – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący zaproponował aby kolejne posiedzenie Komisji odbyło się po dniu 20 lipca 2013 roku.

Ad. 4


Komisja 3 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła protokół Nr 53/13 z posiedzenia Komisji z dnia 23 maja 2013 roku.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

INSPEKTOR

mgr Dorota Sosinka


**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
BUDŻETU I FINANSÓW**
Józef Korpak

30.07.2013v.