

**PROTOKÓŁ NR 50/13
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 21 MARCA 2013 ROKU**

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził prawomocność obrad.

Następnie poinformował, że na posiedzenie Komisji, w ramach punktu sprawy bieżące, został zaproszony kandydat na Wicestarostę Tarnogórskiego Pan Piotr Biały. Zapytał czy zaproszenie zostało przekazane kandydatowi i czy kandydat potwierdził swój udział w posiedzeniu Komisji.

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert odpowiedziała, że Pan Piotr Biały wiedział o zaproszeniu. Dodała, że kandydat będzie do dyspozycji wszystkich radnych na najbliższej sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji zapoznał obecnych z porządkiem obrad:

1. opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu,
2. ocena programu naprawczego wprowadzonego w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym S.A. NZOZ Szpital im. dr. B. Hagera w Tarnowskich Górach,
3. opiniowanie planu standaryzacji obiektów, w których prowadzi działalność Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A.,
4. sprawy bieżące,
5. przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

Porządek obrad został przyjęty 6 głosami „za”.

Ad. 1

Pani Klaudia Zyśk Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach za rok 2012. Poinformowała, że na sesji zostanie zgłoszona poprawka dotycząca:

tabeli 14. Wykonanie wydatków PCPR w Tarnowskich Górach w 2012 r. na stronie 48:

- lp. 9 „Dofinansowanie PFRON – „Aktywny Samorząd”
jest kwota 476 353,00 złotych,
powinna być 91 203,30 złotych (tak jak na stronie 65),
- suma (wiersze 8-9) Środki wydatkowane w ramach dofinansowań do zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych:
jest kwota 2 283 519,76 złotych,
powinna być kwota 1 898 370,06 złotych.

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Fiało zapytał jakie skutki finansowe w zakresie wydatków spowodowały zmiany ustawowe.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że nie dysponuje takimi wyliczeniami. Ponadto powiedziała, że informacja na temat tego jak kształtowały się wydatki na świadczenia dla rodzin zastępczych w latach 2009 – 2012 przedstawia wykres nr 1 na stronie 12 Sprawozdania. Dodała, że gdy porówna się wysokość środków jakie były w budżecie w styczniu 2012 roku z tym jak kończono rok w grudniu można stwierdzić, że brakowało około 1 500 000 złotych

Przewodniczący Komisji zapytał ile środków będzie brakowało w tym roku.

Dyrektor PCPR powiedziała, że szacuje się, że zabraknie około 1 000 000 złotych.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał o zasady rozliczania świadczeń fakultatywnych związanych z umieszczeniem dzieci z Powiatu Tarnogórskiego w rodzinach zastępczych na terenie innych powiatów.

Dyrektor PCPR powiedziała, że zgodnie z przyjętymi w tym zakresie zasadami powiaty, na terenie którym przebywają dzieci, zwracają się do powiatu, z którego dzieci pochodzą, o wyrażenie zgody na świadczenia fakultatywne.

Przewodniczący Komisji zapytał o koszty ponoszone przez gminy w przypadku umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej.

Dyrektor PCPR wyjaśniła, że dotyczy to dzieci, które po raz pierwszy w zeszłym roku zostały umieszczone w rodzinie zastępczej. Gmina, z której dziecko pochodzi ponosi w pierwszym roku 10% wszystkich kosztów, w kolejnym roku 30% kosztów, a od przyszłego roku będzie ponosiła połowę wszystkich kosztów.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie 6 głosami „za” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy kwoty związane z projektem partnerskim współfinansowanym z Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Kierunek przedsiębiorczość”, którego dotyczy kolejny projekt uchwały, zostały wpisane do budżetu na 2013 rok.

Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że jeszcze nie zostały wpisane. Z tego co się orientuje będzie przygotowany wniosek o ujęcie ww. kwot w projekcie uchwały, który zostanie skierowany na kolejną sesję.

Przewodniczący Komisji zapytał co oznacza sformułowanie „do zaciągania zobowiązań z tytułu umów zgodnych z art. 143 ustawy Prawo zamówień publicznych”. Dodał, że przepis ten reguluje zawieranie umów dotyczących mediów i nikt nie będzie badał zgodności w tym zakresie. Uważa, że zapis powinien brzmieć: „wynikających z zapisów art. 143 ustawy Prawo zamówień publicznych” lub „określonych w art. 143”. Następnie zapytał o jakich „pozostałych umowach” jest mowa.

Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że mogą to być na przykład umowy na dostawę internetu, prądu, administrowanie budynkami.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że wymienione umowy mieszczą się w zakresie wskazanym w art. 143 ww. ustawy.

Naczelnik Wydziału Budżetu powiedziała, że w art. 143 jest mowa o umowach zawieranych na czas nieoznaczony. Umowa na czas oznaczony powinna zostać zawarta na podstawie art. 142. Dodała, że umowa na dostawę prądu może być zawarta na czas nieoznaczony lub oznaczony do kilku lat. Ponadto są jeszcze zawierane umowy z zakresu ochrony środowiska dotyczące badania powietrza lub wody.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że w uzasadnieniu do projektu uchwały nie napisano nic na temat upoważnień. Zaproponował aby w zmianie 4 w pkt. 5 skreślić lit. c oraz w pkt 7 skreślić lit. b, i na następną sesję przygotować bardziej czytelne zapisy. Na dzień dzisiejszy mając takie upoważnienie Zarząd może zawrzeć jakąkolwiek umowę do kwoty 200 000 złotych do 4 lat, bez jakichkolwiek ograniczeń wynikających z WPF czy budżetu. Wyjaśnił, że radni nie zamierzają „blokować” pracy Zarządu ale chcą dokładnie wiedzieć na co będą wydawane pieniądze w najbliższych latach. Ponadto powiedział, że jego zdaniem umowa na czas nieokreślony zawsze zawiera klauzule dotyczące wypowiedzenia. Dlatego uważa, że w przypadku mediów taka umowa jest bardziej korzystna dla odbiorcy niż umowa na czas oznaczony. Stwierdził, że chyba nic w ciągu miesiąca się nie zdarzy chyba, że jest planowane zawarcie jakiejś umowy. Bo jeżeli tak jest, to można umowę dopisać i sprawa będzie załatwiona, bez konieczności zwoływania sesji nadzwyczajnej.

Starosta Tarnogórski powiedział, że nie jest w stanie w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie.

Radny Adam Chmiel zapytał co będzie gdy jeden z dyrektorów szkoły lub innej jednostki poinformuje Starostę, że konieczne jest zawarcie umowy, o której zapomniał.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że wiedza na temat większości umów jest znana już na etapie tworzenia budżetu, jako przykład podał program Comenius.

Starosta Tarnogórski powiedział, że kilku dyrektorów otrzymało pełnomocnictwa do złożenia wniosku ale nie ma jeszcze decyzji czy środki zostały przyznane. Możliwe, że za kilka dni będzie informacja, że środki zostały przyznane i będzie konieczne podpisanie umowy. Dlatego obecnie jest w stanie przewidzieć tylko te umowy, którymi zajmuje się Wydział Organizacyjny.

Przewodniczący Komisji powiedział, że mimo wszystko zgłasza ww. poprawkę. Dodał, że istnieje jeszcze możliwość wprowadzenia zmiany do projektu uchwały na sesji.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy pod sformulowaniem „do kwoty 500 000 złotych na modernizację kompleksową operatów ewidencji gruntów i budynków” rozumie się wszystkie modernizacje na okres 4 lat, czy kwota 500 000 złotych jest kwotą graniczną. Ponadto zapytała czy kwota 200 000 złotych na pozostałe umowy obejmuje sumę wszystkich umów, czy też na każdą z tych umów do kwoty 200 000 złotych. Stwierdziła, że należy zapis doprecyzować, bo w obecnym brzmieniu może być różnie odczytany.

Naczelnik Wydziału Budżetu powiedziała, że zapis ten oznacza, że na każdy rodzaj umowy jest 200 000 złotych.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że „jest to pewien skrót myślowy osób, które o tym wiedzą i to sporządzały”.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jego zdaniem wskazany przez radną Krystynę Kosmalę zapis powinien zostać uzupełniony. Dodał, że Komisja nie będzie formułowała w tym zakresie poprawki. Następnie powtórzył zgłoszoną wcześniej poprawkę polegającą na skreśleniu w zmianie 4 w pkt. 5 lit. c oraz w pkt 7 lit. b. i poddał ją pod głosowanie.

Komisja przyjęła poprawkę 4 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Nikt nie głosował „przeciw”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z poprawką.

Komisja pozytywnie 6 głosami „za” zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z poprawką. Nikt nie głosował „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Pani Katarzyna Jęć przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że w dalszym ciągu jest zablokowana kwota 2 905 300 złotych na spłatę zobowiązań po zlikwidowanym SP ZOZ. Zapytała jakie są dalsze zamiary w tym względzie.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że złożono zażalenie na postanowienie KRS zarówno ze strony Likwidatora jak i Powiatu. Cały czas nie ma odpowiedzi na pytanie czy Powiat jest zobligowany do spłaty zobowiązań w sytuacji gdy dysponuje majątkiem, Likwidator zrzekł się notarialnie nieodpłatnego użytkowania nieruchomości przy ul. Pyskowskiej a nie ma możliwości utworzenia podmiotu leczniczego. Dlatego zamierza wystąpić o bezpłatną opinię do Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji oraz do profesorów Uniwersytetu Śląskiego o pomoc w rozwiązaniu tego problemu. Jeżeli opinia będzie taka, że należy zobowiązania spłacać, to zostanie uruchomione podpisywanie dalszych ugód i dlatego pozostawiono te środki.

Radna Krystyna Kosmala zapytała, które z dochodów zwiększono w WPF żeby po stronie wydatków umieścić kwotę około 1 100 000 złotych w roku 2014.

Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że nie ma zmian zarówno po stronie dochodów jak i po stronie wydatków. Na rok 2014 jest określona kwota na wydatki inwestycyjne, a zadania nie są jeszcze sprecyzowane. W związku z tym kwota 1 100 000 złotych mieści się w kwocie Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Wieloletnia Prognoza Finansowa sporządzana w Starostwie jest jedną z najbardziej skomplikowanych spośród WPF przygotowywanych przez inne jednostki. Uważa, że powinna być tak sporządzana aby większa grupa radnych mogła ją „ogarnąć”, aby nie było sytuacji, że niektórzy w „nieświadomości głosują”, tak jak się to podobno zdarzało w poprzedniej kadencji.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że kwoty wynikające z uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu partnerskiego współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Kierunek przedsiębiorczość”, powinny zostać wpisane do WPF. Uważa, że zarówno przystąpienie do projektu jak i zmiany do WPF i budżetu w tym zakresie, powinny zostać przyjęte na jednej sesji.

Naczelnik Wydziału Budżetu powiedziała, że ww. projekt uchwały dotyczy przystąpienia do projektu i nie wiadomo czy będzie on realizowany. Kwota może zostać wpisana do budżetu dopiero wówczas gdy będzie decyzja o realizacji projektu. Jeżeli kwota zostanie teraz wpisana a projekt nie będzie realizowany, to będzie konieczne jej zdjęcie.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że obawia się, że za chwilę będzie konieczne zwołanie sesji nadzwyczajnej aby ww. projekt ujawnić w budżecie i WPF.

Radny Adam Chmiel odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji na temat nieświadomego głosowania powiedział, że otrzymał odpowiedź na zapytanie dotyczące projektu „Od klepiska do boiska” i wybudowania szatni. Z odpowiedzi wynika, że budowa zaplecza szatniowego nie była elementem dokumentacji projektowej. Opracowanie dokumentacji obejmowało budowę boisk sportowych wielofunkcyjnych bez zaplecza sanitarno-szatniowego. Powiedział, że informacje te przyjął ze zdziwieniem. Stwierdził, że zostało wydanych ponad 2 000 000 złotych i wybudowano boiska bez szatni. Dodał, że głosował za realizacją tego zadania bo był przekonany, że jak budowany jest kompleks boisk, to z pełnym zapleczem. Zapytał kto zlecił realizację czterech projektów bez szatni i dlaczego szatnie nie zostały zaprojektowane.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w większości przypadków szatnie znajdowały się w budynkach szkół, jedynie PMDK nie miał szatni. Dodał, że budowa zaplecza nie była objęta dofinansowaniem z Unii Europejskiej bo był to wydatek niekwalifikowany. Zamierzano szatnie wybudować. Myśli, że w końcu to zamierzenie zostanie zrealizowane i Zarząd zaangażuje się aby w końcu szatnie wybudować.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie jest to kwestia zaangażowania Zarządu lecz środków, których nie ma.

Przewodniczący Komisji powiedział, że radni wiedzieli jak projekt jest realizowany i jakie są problemy. Dlatego nie rozumie dlaczego radny Adam Chmiel o tym nie wiedział. Następnie zapytał czy jest już znana wysokość wolnych środków.

Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że kwota ta nie jest jeszcze obliczona.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Zarząd powinien wykonywać uchwały Rady i jeżeli nie potrafi wykonać albo są inne okoliczności uniemożliwiające ich realizację, to Zarząd powinien wystąpić z propozycją zmiany w budżecie. Uważa, że dopóki zadanie jest w budżecie, to powinno być realizowane. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 5 członków Komisji.

Komisja pozytywnie 2 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości położonych w Nakle Śląskim przy ul. Parkowej 1 dla Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim.

Przewodniczący Komisji zapytał dlaczego ww. uchwała wchodzi w życie od dnia 1 lutego 2013 roku.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że od tego czasu Dyrektor CKŚ zawarł umowy na media. Zmieniła się ustawa o prowadzeniu działalności kulturalnej i w chwili obecnej jest zapis, że instytucja gospodaruje samodzielnie przydzieloną i nabytą częścią mienia. Dlatego mienie nie może być w administrowaniu tylko użyczeniu.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jest to „stan prawny wątpliwy”.

Radny Adam Chmiel powiedział, że jeżeli chodzi tylko o zawarcie umowy na media, to można zawrzeć umowę z osobą, która nie posiada tytułu prawnego.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że działalność CKŚ odbywa się już od jakiegoś czasu i zgodnie z ustawą o działalności kulturalnej powinna być zastosowana forma użyczenia.

Przewodniczący Komisji powiedział, że istnieje zagrożenie, że Wojewoda uchyli § 3 uchwały.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że podziela wątpliwości członków Komisji. Również ma wątpliwości co do tego czy Wojewoda nie uchyli całej uchwały, bo nie wiadomo czy nie uzna, że nie są to kompetencje Rady Powiatu. Dodała, że były wydawane różne rozstrzygnięcia nadzorcze w tym zakresie i trudno przewidzieć jak będzie w przypadku Wydziału Nadzoru Prawnego Wojewody Śląskiego. Zgodnie z obowiązującą uchwałą Rady Powiatu to Rada wyraża zgodę na użyczenie mienia. W pierwszym momencie rozważano trwały zarząd, który jednak nie wchodzi w rachubę, bo dotyczy on jednostek, które nie mają osobowości prawnej. Użyczenie powoduje, że w przypadku każdej umowy Dyrektor CKŚ będzie musiał zwracać się o wszystko do Zarządu. Ponieważ czas nagli to wybrano formę, która wydawała się mało kontrowersyjna. Uważa jednak, że warto zastanowić się nad przekazaniem mienia Centrum na własność.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że w Nakle jest realizowany projekt unijny. Okres trwałości tego projektu wynosi 5 lat, ponadto jest zgłoszony kolejny wniosek na dofinansowanie. Dlatego uważa, że zanim przekaze się mienie na własność Centrum, należy tę sytuację dokładnie przeanalizować pod względem tego, kto będzie beneficjentem projektów. Uważa, że lepszą formą niż użyczenie byłoby użytkowanie i zaproponował aby Zarząd zastanowił się nad tym.

Radna Krystyna Kosmała zaproponowała aby w podstawie prawnej projektu uchwały przywołać ustawę o prowadzeniu działalności kulturalnej, bo jest w niej zapis, że „organizator tworzy i wyposaża”, co pozwoli na uniknięcie dywagacji czy Rada może podjąć uchwałę o użyczeniu mienia czy nie, bo w ten sposób Rada wyposaża instytucję kultury w majątek.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że może zgłosi to na sesji jako poprawkę.

Radny Adam Morawiec zapytał kto będzie ubezpieczał obiekt przy umowie użyczenia.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że powinien to zrobić Dyrektor CKŚ.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że ubezpieczycielem może być każdy.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 5 członków Komisji.

Komisja pozytywnie 1 głosem „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”.

Pani Małgorzata Balczarek Borecka Kierownik Biura ds. Osób Niepełnosprawnych przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Przewodniczący Komisji zapytał czy w porównaniu z rokiem poprzednim pieniędzy jest więcej czy mniej.

Kierownik Biura ds. Osób Niepełnosprawnych odpowiedziała, że pieniędzy jest mniej o około 100 000 złotych.

Radna Krystyna Kosmała zapytała na co zabraknie pieniędzy.

Kierownik Biura ds. Osób Niepełnosprawnych odpowiedziała, że trudno odpowiedzieć na to pytanie, bo zabraknie praktycznie na wszystko. Zamierza się jak największą pulę środków zabezpieczyć na bariery architektoniczne, w komunikowaniu się i techniczne oraz na zaopatrzenie w sprzęt.

Obecnych na sali 5 członków Komisji.

Komisja pozytywnie 5 głosami „za” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Pani Ewa Brachaczek Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia jako partner do realizacji projektu partnerskiego współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Kierunek przedsiębiorczość”.

Obecnych na sali 5 członków Komisji.

Komisja pozytywnie 5 głosami „za” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Ad. 2

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert powiedziała, że Program naprawczy WSP S.A. został przekazany radnym w wersji bardzo szczegółowej. Uważa, że niedobrze się stało, bo pewne informacje w nim zawarte mogą stanowić tajemnicę handlową Spółki. Stwierdziła, że jest za wcześnie aby ocenić wdrożenie ww. Programu. Program zostanie formalnie zaakceptowany na Walnym Zgromadzeniu w dniu jutrzejszym. Działania naprawcze były wdrażane już od momentu powołania poprzedniego Prezesa Zarządu Spółki. Działania te są kontynuowane przez obecnego Prezesa. Zniwelowano do minimum przekraczanie planów finansowych. Lekarze i ordynatorzy przyzwyczajają się do zmian i z informacji przekazanych przez Prezesa Zarządu wynika, że zaczyna to dobrze funkcjonować. Następnie przedstawiła dane dotyczące oszczędności

związanych z usprawnieniem systemu zakupów oraz w zakresie wynagrodzeń. Ponadto powiedziała, że pomimo nadwykonań w działalności oddziałów szpitalnych w miesiącu styczniu 2013 roku na kwotę 338 000 złotych tj. powyżej 11% planu, uzyskano oszczędności w okresie porównawczym styczeń 2012 i 2013, rzędu wielkości około 40 000 złotych. Gdyby nie wystąpiły nadwykonania, to wartość kosztów zmiennych zmalałaby o około 30% i dałoby to oszczędności w wysokości około 100 000 złotych. Nadwykonania są efektem prowadzenia inwestycji pod nazwą „Modernizacja gospodarki cieplnej w WSP S.A.”, w trakcie której planuje się ograniczenie pracy oddziałów w okresie od kwietnia do września 2013 roku. Program naprawczy zakładał osiągnięcie zbilansowania się wyniku finansowego w ciągu 12 miesięcy. Strata osiągnięta w styczniu 2012 roku stanowiła rząd wielkości 366 000 złotych, natomiast w styczniu 2013 roku wyniosła 159 700 złotych. Powiedziała, że jak widać są efekty podjętych działań. Dodała, że na sesji w kwietniu zostanie przekazana kwartalna informacja na temat sytuacji finansowej Spółki.

Przewodniczący Komisji zapytał czy jest znany szacunkowy wynik finansowy Szpitala za ubiegły rok. Dodał, że Prezes Zarządu Spółki Bohdan Kozak szacował, że strata skumulowana wyniesie minus 7 000 000 złotych.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Informacja na ten temat zostanie przekazana radnym w kwietniu.

Przewodniczący Komisji zapytał jakie jest stanowisko Zarządu odnośnie tworzenia spółek-córek i co w tym zakresie będzie dalej realizowane.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że to nie jest sprawa Zarządu Powiatu tylko Walnego Zgromadzenia. Zarząd Powiatu przyjął do wiadomości Program Naprawczy. Następnie powiedziała, że na posiedzeniu Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych powiedziała, że: „my wszyscy w Powiecie nie dorośliśmy do prowadzenia spółek zarówno akcyjnych jak i z o.o., dlatego że chcemy i traktujemy te spółki jak jednostki organizacyjne, na dodatek takie, które nie mają osobowości prawnej”. Dodała, że wszyscy chcieliby spółkami zarządzać, rządzić, decydować, a spółka ma swoje organy: Zarząd Spółki i Radę Nadzorczą. Nie można ingerować tak w spółkę jak jest to robione. Nie można działać na szkodę Spółki. Nie rozumie dlaczego spółka powiatowa zajmują się inne jednostki i jakie mają do tego prawo. Uważa, że spółkę należy pozostawić Zarządowi Spółki i Radzie Nadzorczej, która jest za to odpowiedzialna. Radni mają prawo uzyskiwać informacje co do sytuacji spółki, ale nie można wchodzić w kompetencje organów spółki.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że istnieje zasadnicza różnica zdań między stanowiskiem Zarządu Powiatu a stanowiskiem chociażby Klubu Radnych Ruch Samorządowy. Nie sądzi aby jakiś radny, komisja czy Rada chcieli ingerować w działania statutowych organów spółek. Chce jednak zwrócić uwagę na to, że są to spółki komunalne, w których 100% jest własnością Powiatu a więc własnością publiczną. W związku z tym, że podmioty te na dodatek realizują zadania o charakterze użyteczności publicznej, to nie należy się dziwić, że radni i mieszkańcy są zainteresowani funkcjonowaniem tych podmiotów, bo szpital dla mieszkańców oznacza bezpieczeństwo zdrowotne. Uważa, że żadnej ingerencji ze strony Rady Powiatu czy komisji w działalność statutowych organów nie było. Nikt niczego nie żądał i nie przymuszał do czegoś. Owszem dyskutowano, składano propozycje i zapytania, bo uważa, że to należy do obowiązków radnych. Myśli, że zarówno radni jak i mieszkańcy chcieliby dowiedzieć się jakie są plany związane z tzw. prywatyzacją Szpitala polegającą zgodnie z Programem naprawczym na tworzeniu spółek-córek. Program został przedstawiony na sesji w styczniu, mijają dwa miesiące. Dodał, że „Pani Starosta dzisiaj mówi, że na razie jeszcze nie wie co z tym Programem naprawczym będzie się działo bo jutro jest Walne Zgromadzenie, które podejmie ostateczne decyzje. Na temat spółek-córek Pani się nie chce wypowiadać”. Zapytał kto w końcu wypowie się na ten temat i powie mieszkańcom Powiatu jak będzie funkcjonował Szpital. Radni swoje zdanie wyrazili na sesji i uważają, że pomysł tworzenia spółek-córek jest złym pomysłem bo nie wiadomo do czego on doprowadzi. W Programie naprawczym nie przedstawiono finału tej całej operacji.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że nie powiedziała tak jak przedstawił to Przewodniczący Komisji. Działania naprawcze zostały wprowadzone od momentu powołania Prezesa Kozaka. Aby utrzymać kontynuację przyjętych założeń powierzono funkcję prezesa Panu Piotrowskiemu. Wprowadzenie działań naprawczych od samego początku pozwoliło na zmniejszenie kosztów. Prognozy wskazywały, że będzie ok. 700 000 złotych straty miesięcznie. Obecnie strata wynosi 159 000 złotych miesięcznie. Nie da się wszystkiego wprowadzić od razu tym bardziej, że znaczna część kosztów to wynagrodzenia. Dodała, że szkoda, że gdy jest obecny na jakimś spotkaniu Prezes Zarządu Spółki i Księgowa to nie ma osób, które chciałyby zadawać pytania. Jako przykład podała spotkanie, które odbyło się w październiku 2012 roku. Stwierdziła, że z planów i programu restrukturyzacji praktycznie nic nie zostało zrealizowane. Gdy nastąpiła zmiana funkcjonowania z SP ZOZ na NZOZ to „nastąpiła tylko zmiana szyldu”. Następnie powiedziała, że to co zostało wprowadzone jako działania naprawcze znalazło odzwierciedlenie w Programie naprawczym. Należy dać czas na to aby sprawdzić jak to funkcjonuje. Założenia w Programie naprawczym

Rf

są dobre i muszą być wdrażane. Odnosząc się do koncepcji spółek-córek zapytała „a jaki mamy wpływ na to czy spółki-córki powstaną czy nie”. Dodała, że to organy spółki będą o tym decydowały. Ponadto zapytała „jaka to jest prywatyzacja”. Dodała, że przecież w dalszym ciągu właścicielem 100% akcji spółki-matki będzie Powiat.

Przewodniczący Komisji powiedział, że chce odnieść się do wypowiedzi Starosty na temat tego, że w restrukturyzacji z poprzedniej kadencji niczego nie zrobiono. Dodał, że chce poinformować, że jednak zrobiono. Pracownicy, którzy pracowali w kuchni zostali przeniesieni do podmiotu, który wyremontował kuchnię. Ponadto pracownicy tzw. higieny szpitalnej również zostali przeniesieni do podmiotu, który wygrał przetarg na ww. zadania.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji zapytał jak będzie realizowany program związany z dostosowaniem Szpitala do wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że na dzień dzisiejszy właścicielem budynku Szpitala jest Powiat, który powinien finansować prowadzone tam inwestycje. Jednak zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia dostosowaniem powinien zająć się Szpital. Dostosowanie jest problemem bo na dzień dzisiejszy wiąże się z nim kwota ok. 9 000 000 złotych. Jednak należy przede wszystkim zająć się realizacją decyzji z zakresu bezpieczeństwa przeciwpożarowego. Od 2001 roku nie zajmowano się tym problemem.

Przewodniczący Komisji zapytał czy obecny Zarząd będzie realizował ww. decyzje i kiedy to nastąpi.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że będzie realizowała. Na sesję w kwietniu zostaną przygotowane zmiany do budżetu. Priorytetem na dzień dzisiejszy jest realizacja decyzji p.poż i opracowanie projektu dotyczącego remontu budynku, w którym mieści się Oddział Psychiatrii. W następnej kolejności jest dostosowanie do wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia..

Radny Adam Morawiec powiedział, że gdyby Spółka miała minimalną stratę lub byłaby „na zero” to faktycznie radni nie musieliby się nią zajmować. Dodał, że Starosta nie ma racji mówiąc, że radni nie mają nic do spółki. To Rada Powiatu decyduje o tym kto jest Zarządem w Powiecie i kto tym samym staje się Zgromadzeniem Wspólników. Jeżeli radnych dotyka zagrożenie, że służba zdrowia zostanie zubożona o ten Szpital, to radni mają coś do powiedzenia i dlatego się tym interesują. Sytuacja, że w ciągu dwóch lat jest czterech prezesów wskazuje, że nie dzieje się dobrze. Nawiązując do kwestii prywatyzacji powiedział, że nie uważa, że prywatyzacja jest czymś gorszym bo na pewno jest czymś lepszym i może dobrym rozwiązaniem byłaby sprzedaż pakietu większościowego tego Szpitala niż tworzenie spółek-córek, które mogą być dotknięte tą samą chorobą co spółka – matka.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że jednostki samorządu nie mają dużego doświadczenia w przeprowadzaniu restrukturyzacji. W przypadku szpitala powiatowego była przygotowywana restrukturyzacja, mnóstwo osób się napracowało ale zabrakło determinacji aby przynajmniej tak ją przeprowadzić jak określono to w programie. Nie można przeszkadzać i ingerować. Należy mieć pewne zaufanie. Następnie przypomniła, że zamierzano wnieść nieruchomością aportem do Szpitala. Istnieją szanse na pozyskanie środków na dostosowanie ale wymaga to tytułu własności. Nie wie dlaczego radni tak obawiają się przekazania nieruchomości Spółce. Tytuł własności jest potrzebny Spółce aby ubiegać się o środki.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że powątpiewa w to co mówi Starosta ponieważ radni wiedzą, że aport dotyczący nieruchomości przy ul. Pyskowskiej jest potrzebny tylko po to aby tworzyć spółki-córki.

Starosta Tarnogórski zapytała dlaczego radni mają negatywne zdanie na temat spółek-córek.

Przewodniczący Komisji powiedział, że radni chcą wiedzieć jaki będzie finał tej operacji a nikt o tym nie mówi.

Radny Adam Morawiec powiedział, że radni mają negatywne zdanie bo skoro już jedna spółka, która ma jednego prezesa i jedną radę nadzorczą ma problemy sama z sobą, to co będzie gdy powstanie ich więcej.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że przyniesie to „obopólne korzyści”.

Przewodniczący Komisji poprosił aby ktoś pokazał materiały na ten temat. Stwierdził, że radni dyskutują „o niczym” bo nie mają materiałów, a kolejny miesiąc mija.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że to zarząd Spółki będzie za to odpowiadał. Następnie opuściła posiedzenie Komisji w celu uczestniczenia w zaplanowanym wcześniej spotkaniu.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja musi wrócić do tego tematu. Poinformował, że Prezes Szpitala przysłał w dniu dzisiejszym usprawiedliwienie a następnie je odczytał. Ponadto powiedział, że na posiedzenie Komisji został zaproszony Przewodniczący Rady Nadzorczej WSP S.A. Zaproponował aby Komisja wróciła do tematu Programu naprawczego Szpitala na posiedzeniu w kwietniu lub maju. Stwierdził, że radni nie mogą tej sprawy pozostawić. Nie może być tak, że radni nie mają zajmować się Programem naprawczym, bo to nie jest ich interes. Nie może być tak, że Zarząd po ponad dwóch latach stwierdził, że w zasadzie jeśli chodzi o dostosowanie Szpitala skoncentruje się na dostosowaniu w zakresie bezpieczeństwa p.poż., „a reszta go nie interesuje”. Po to przekształcano Szpital aby można było poszerzyć możliwości w zakresie dostosowania do wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia. Utworzenie spółki akcyjnej daje możliwość udostępnienia akcji na różne sposoby. Nad tym należy się zastanowić. Propozycja tworzenia spółek-córek jest propozycją wątpliwą, nie są znane szczegóły tej operacji. To co zapisano w Programie naprawczym „rysuje bardzo mglisty obraz, którego finał jest nieznany i tego radni się obawiają”.

Ad. 4

Przewodniczący Komisji zapoznał członków Komisji z następującą korespondencją:

- 1) pismem Starosty Tarnogórskiego znak ZS.0003.9.2013 z dnia 19 marca 2013 roku stanowiącym odpowiedź na wniosek Komisji przyjęty na posiedzeniu w dniu 7 marca 2013 roku (sprawa BR.0012.9.8.2013),
- 2) pismem Starosty Tarnogórskiego IGM.0003.5.2013 z dnia 14 marca 2013 roku dotyczącym „Planu inwestycji Powiatu Tarnogórskiego na lata 2013-2020” wraz ze wskazaniem źródeł finansowania (sprawa BR.0012.9.6.2013),

ponadto poinformował, że członkom Komisji drogą e-mailową zostało przesłane pismo Starosty Tarnogórskiego znak SKPS.402.1.1.2013 z dnia 7 marca 2013 roku w sprawie zaopiniowania planu działalności i projektu planu finansowego na 2013 rok Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim (sprawa BR.0004.32.2013). Poprosił aby członkowie Komisji zapoznali się z treścią ww. planów aby Komisja mogła zająć się tym zagadnieniem na kolejnym posiedzeniu.

Ad. 5

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokoły z poprzednich posiedzeń Komisji:

- Nr 48/13 z dnia 21 lutego 2013 roku,
 - Nr 49/13 z dnia 7 marca 2013 roku,
- podda pod głosowanie na kolejnym posiedzeniu.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

INSPEKTOR


mgr Dorota Sosinka

18.04.2013



PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
BUDŻETU I FINANSÓW


Józef Korpak

23.04.2013r.