

**PROTOKÓŁ NR 47/13  
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,  
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 24 STYCZNIA 2013 ROKU**

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził prawomocność obrad.

Następnie powiedział, że materiały dotyczące punktu obrad: „Polityka inwestycyjna Powiatu Tarnogórskiego. Przedstawienie planu inwestycji Powiatu Tarnogórskiego na lata 2013 – 2020” został doręczony Komisji w chwili rozpoczęcia posiedzenia i Komisja nie miała możliwości zapoznania się z nim. Ponadto przekazany materiał powinien być firmowany przez Zarząd Powiatu, odpowiednio opisany i skomentowany. Poprosił aby ww. materiały zostały uzupełnione do dnia 7 lutego 2013 roku i zaproponował zdjęcie ww. punktu z porządku posiedzenia i rozpatrzenie na kolejnym posiedzeniu.

Starosta Tarnogórski poprosiła o umożliwienie dostarczenia ww. materiałów do dnia 14 lutego 2013 roku.

Przewodniczący Komisji zaproponował zdjęcie z porządku obrad ww. punktu i przyjęcie ustalenia, że do dnia 14 lutego br. Komisja otrzyma uzupełnione materiały w tym zakresie. Ponadto zaproponował wprowadzenie do porządku obrad punktu: „Zapoznanie się z Programem naprawczym Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach” i przyjęcie następującego porządku obrad:

1. wydanie opinii w zakresie przesunięcia środków z rezerwy celowej na zabezpieczenie środków finansowych na wypadek wystąpienia sytuacji kryzysowej,
2. opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu,
3. zapoznanie się z Programem naprawczym Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach,
4. zapoznanie się z uchwałami Zarządu Powiatu w sprawie realizacji budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok,
5. sprawy bieżące,
6. przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

Porządek obrad został przyjęty 5 głosami „za”.

Ad. 1

Pan Janusz Bentkowski Kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego omówił sprawę przesunięcia środków z rezerwy celowej na zabezpieczenie środków finansowych na wypadek wystąpienia sytuacji kryzysowej, zgodnie z pismem BP.0012.1.2013 z dnia 8 stycznia 2013 roku (załącznik nr 2).

Przewodniczący Komisji powiedział, że jego zdaniem należało zaproponować przesunięcie wyższej kwoty z rezerwy celowej i przewidzieć jeszcze inne potrzeby w tym zakresie. Dodał, że jest to tylko sugestia i na dzień dzisiejszy nie będzie niczego konkretnego proponował.

Pani Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski powiedziała, że propozycje wynikają z doświadczenia i poprosiła aby Komisja przyjęła zaproponowane kwoty. Dodała, że wspólnie z Kierownikiem Biura zastanowią się nad potrzebami i być może wskażą jeszcze jakiś inny konkretny cel.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie 5 głosami „za” zaopiniowała zaproponowane przesunięcie środków z rezerwy celowej.

Pan Krzysztof Siwy Główny specjalista w Biurze Transportu i Dróg Publicznych przedstawił projekt uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie 5 głosami „za” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Gminy Zbrosławice darowizny nieruchomości położonej w Zbrosławicach, w obrębie Łubie.

Przewodniczący Komisji zapytał czy ww. droga znajduje się w wykazie dróg gminnych gminy Zbrosławice. Jeżeli się nie znajduje to nie można mówić o drodze publicznej, tylko o działce gruntu. Jeżeli Gmina ma otrzymać tę darowiznę, to należy w umowie zapisać warunek, że na tej działce będzie zlokalizowana droga gminna. Dodał, że jest wiele terenów gminnych, które nie są drogami, chociaż stanowią dojazd do posesji.

Starosta Tarnogórski przyznała, że jest to dobry pomysł aby taki warunek zawrzeć w umowie.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że uznanie za drogę gminną może nastąpić w momencie kiedy gmina ma tytuł prawny do nieruchomości. Powołując się na rozstrzygnięcia Wydziału Nadzoru Prawnego Wojewody dodała, że najpierw należy przekazać własność z obwarowaniem, że nieruchomość będzie wchodzić w skład dróg publicznych gminnych.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Zarząd musi tych kwestii dopilnować, bo jeżeli nieruchomość nie będzie później wpisana do wykazu dróg gminnych to w zasadzie Powiat nie będzie mógł niczego od Gminy wyegzekwować. Nieruchomość może być przeznaczona na jakieś inne cele i Powiat nie będzie miał na to wpływu.

Radny Adam Chmiel powiedział, że z uzasadnienia do projektu uchwały wynika, że Gmina poczyniła już pewne nakłady i droga ta została utwardzona asfaltem oraz oświetlona.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie 5 głosami „za” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Pan Janusz Bentkowski Kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Starosty – Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa i Porządku z działalności komisji w 2012 roku

Przewodniczący Komisji powiedział, że w sprawozdaniu opisano czym zajmowała się Komisja ale najważniejsze jest to co z prac Komisji wyniknęło i jakie jej postanowienia zostały wdrożone do realizacji. Brak powyższych informacji został skrytykowany na posiedzeniu Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego. Podobną uwagę Komisja wyraziła rozpatrując sprawozdanie z 2011 roku. Ponadto w sprawozdaniu nie ujęto stanowiska Komisji na temat posterunku Policji w Starych Tarnowicach.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że ze sprawozdania nie wynika czy Komisja w 2012 roku zajmowała się zagrożeniami związanymi z funkcjonowaniem Portu Lotniczego. Następnie zapytała czy cztery posiedzenia Komisji w skali roku są ilością wystarczającą. Ponadto powiedziała, że jeżeli wypracowane przez Komisję wnioski nie zostały ujęte w sprawozdaniu, to tak jakby ich wcale nie było. Sprawozdanie podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego i powinno zawierać treść merytoryczną.

Kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego powiedział, że sprawa Portu Lotniczego była brana pod uwagę w roku 2011 i 2012. W roku 2011 odbywało się ćwiczenie wojewódzkie pod kryptonimem „Lotnisko 2011”, w którym udział brał Powiat Tarnogórski i wszystkie gminy z terenu powiatu. Wnioski z przeprowadzonych ćwiczeń zostały przekazane władzom gmin. W roku 2012 poprawiono to co nie funkcjonowało prawidłowo w roku 2011 oraz omówiono szczegółowo wszelkie zagrożenia. Następnie odniósł się do liczby posiedzeń Komisji ds. Bezpieczeństwa i Porządku i powiedział, że Starosta poza Komisją ma do dyspozycji Powiatowy Zespół Zarządzania Kryzysowego, który w działaniu jest bardziej „elastyczny” i ma większe kompetencje. Komisja ma charakter doradczy i opiniotwórczy. Wnioski, które Komisja wypracuje i przesyła do gmin czy instytucji mają jedynie charakter prośby, zawierają wskazanie pewnych kierunków działania i nie są wiążące. Dodał, że wypracowane przez Komisję wnioski zostały przesłane władzom gmin ale nadal nie ma odpowiedzi.

Starosta Tarnogórski zaproponowała przygotowanie autopoprawki do ww. projektu uchwały uwzględniającej wypracowane przez Komisję wnioski. Ponadto powiedziała, że liczba posiedzeń Komisji jest wystarczająca. W razie potrzeby reakcja Zespołu byłaby natychmiastowa.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie 3 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2013 roku z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne.

Przewodniczący Komisji zapytał jaki jest szacowany koszt ww. kredytu.

Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że oprocentowanie kredytu stanowi ok. 500 000 złotych.

Radna Krystyna Kosmala zapytała za jaką kwotę Powiat obejmie akcje WSP S.A.. Rozumie, że za wartość dzierżawy czyli 8 400 000 złotych oraz 1 500 000 złotych w gotówce.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że dzierżawa netto stanowi kwotę 8 400 000 złotych, do tego dochodzi podatek VAT w kwocie 1 932 000 złotych, w sumie to 10 332 000 złotych. Stanowisko Zarządu jest takie, że za taką kwotę Powiat powinien objąć akcje. Poprawką Komisji Budżetu i Finansów zostało to zmienione i środki zostały rozdysponowane na inwestycje drogowe. Na zakup akcji przeznaczono 8 400 000 złotych.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w poprawce Komisji była wskazana kwota 8 400 000 złotych jako dochód netto i kwota 8 400 000 złotych po wydatkach jako objęcie akcji. Natomiast kwestia dotycząca kwoty 1 500 000 złotych została pozostawiona Zarządowi. Następnie powiedział, że gotówkowo było 500 000 złotych, 8 400 000 złotych jako prawo dzierżawy i 1 500 000 złotych też w gotówce. Jak Powiat otrzyma kredyt to pieniądze te wprowadzi do Szpitala. Zapytał czy tak będzie.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie koniecznie tak będzie bo „bardzo się namieszało”.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w związku z tym należy sprecyzować cel wskazany w uchwale. Z projektu uchwały wynika, że zaciąga się kredyt aby otrzymać gotówkę, którą zamierza się przeznaczyć na zadanie inwestycyjne: „Podwyższenie kapitału zakładowego WSP S.A. oraz objęcie przez Powiat Tarnogórski w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki nowych akcji”. Jeżeli Zarząd chce zrobić coś innego to treść uchwały wymaga zmiany.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że jeżeli Zarząd chce objąć akcje w zamian za środki z kredytu, to nie ma takich środków, za wyjątkiem kwoty 500 000 złotych, zapisanych w budżecie.

Naczelnik Wydziału Budżetu powiedziała, że wcześniej była kwota 1 332 000 złotych po wydatkach i żeby uwolnić środki na spłatę długu z tytułu MDK-ów był zaciągnięty kredyt właśnie na to zadanie.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w dziale ochrona zdrowia na wydatki inwestycyjne zapisano kwotę 500 000 złotych jako gotówkę, 8 400 000 złotych jako wniesienie prawa wieczystego użytkowania natomiast nie ma zapisu dotyczącego 1 500 000 złotych. W przedstawionym projekcie uchwały zapisano, że zaciąga się kredyt w wysokości 1 500 000 złotych i wnosi do Szpitala. W takim razie kwota 1 500 000 złotych powinna być zapisana po stronie wydatkowej. Albo jest tak, że kredyt zaciągnięto na zadania inwestycyjne inne i wtedy się zbilansuje. Bo jeżeli wpisze się podwyższenie kapitału to oznacza, że gotówka zostanie przekazana do Szpitala. Poprosił aby zastanowić się nad taką operacją.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że uchwała Zarządu w sprawie kredytu długoterminowego została podjęta 14 stycznia 2013 roku czyli już po uchwaleniu budżetu. Nie jest tak, że uchwała Zarządu była przygotowana wcześniej a Rada „namieszała”.

Przewodniczący Komisji powiedział, że nie neguje zaciągnięcia kredytu, został on już zaakceptowany w budżecie. Proponuje jednak, aby Zarząd ponownie rozpatrzył kwestie celu, na który przeznaczają kredyt. Bo jeżeli kredyt przeznaczają na Szpital, to należy w tym dziale i paragrafie podwyższyć wydatki.

Starosta Tarnogórski zgodził się ze stwierdzeniem Przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Komisji powiedział, że kredyt został wpisany w przychodach w kwocie 1 500 000 złotych. Po stronie wydatków go nie ma, ale kwota wydatków jest równa temu progowi. Gdy kredyt zostanie dołożony, powstanie deficyt budżetowy. Dlatego uważa, że należy kwotę 1 500 000 złotych przeznaczyć na zadania inwestycyjne ujęte w budżecie. Następnie powiedział, że po stronie dochodów jest wpisana kwota 8 400 000 złotych netto z dzierżawy. Zgodnie z koncepcją Zarządu, po stronie wydatków wpisano kwotę brutto bo Zarząd zamierzał zapłacić podatek VAT. Szpital nie jest w stanie zapłacić VAT-u bo nie ma na środków. Dlatego Powiat miał zapłacić VAT za Szpital, a w zamian otrzymać akcje po kwocie brutto czyli 10 332 000 złotych. Inaczej mówiąc Szpital ma wpłacić VAT „wirtualnie”. Koncepcja Komisji jest inna. Skoro dochody są po stronie netto, to Powiat obejmie akcje również w kwocie netto. VAT pozostanie tak jak jest. W teorii powinien płacić dzierżawca. Komisja usłyszała od Starosty, że rozmawia z Naczelnikiem Urzędu Skarbowego, który twierdzi, że VAT, który Powiat ma zapłacić zostanie rozłożony na raty. Dlatego Komisja zrozumiała to tak, że VAT pozostanie poza budżetem, w zamian za te pieniądze z VAT-u wprowadzono zadania a kredyt pozostał nienaruszony. Dlatego aby sprawę uporządkować to należy kredyt przeznaczyć na zadania inwestycyjne Powiatu.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że rozmawiała z Naczelnikiem Urzędu Skarbowego na temat rozłożenia VAT-u na raty. Na dzień dzisiejszy, gdy wnoszone jest prawo dzierżawy w kwocie 8 400 000 złotych, są to wirtualne pieniądze i w budżecie powinien znaleźć się wirtualnie VAT w takiej wysokości w jakiej powinien być. Nie można VAT-u pozostawić w próżni, bo będzie spłacany. Jeżeli będzie zgoda na rozłożenie na raty to środki będą się uwalniać i wtedy można je na coś przeznaczać. Dodała, że wniesienie prawa dzierżawy jest bardzo skomplikowaną konstrukcją i należy bardzo uważać, aby nie popełnić błędu. Następnie poinformowała, że jeszcze raz przyglądnij się projektowi uchwały i albo zostanie przygotowana stosowna autopoprawka albo poprosi o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad sesji.

Radna Krystyna Kosmała przypomniała, że poprzednio kredyt dotyczył spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań i zadania inwestycyjnego.

Przewodniczący Komisji zapytał czy nie można celu zaciągnięcia kredytu określić jako spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że sprawa wymaga rozpoznania.

Przewodniczący Komisji zgłosił wniosek aby Komisja odstąpiła w dniu dzisiejszym od głosowania nad ww. projektem uchwały z uwagi na konieczność wyjaśnienia kwestii celu, na jaki przeznaczone zostaną środki z kredytu. Następnie poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Komisja przyjęła wniosek – 4 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Nikt nie głosował „przeciw”.

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu.

Przewodniczący Komisji poprosił o wyjaśnienie dlaczego uchwała w sprawie zmiany WPF, która była podjęta w listopadzie została przez RIO uchylona.

Naczelnik Wydziału Budżetu wyjaśniła, że projekt uchwały nie został w odpowiednim czasie przesłany do RIO.

Przewodniczący Komisji powiedział, że ma informację, że WPF z listopada została uchylona, bo RIO nie wyraziła opinii na ten temat.

Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że RIO wydała już opinię w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Komisja ma opiniować projekt w sprawie zmiany WPF, który został uchylony.

Naczelnik Wydziału Budżetu wyjaśniła, że opinia RIO dotyczyła uchwały Zarządu Powiatu, która została podjęta w listopadzie, a teraz jest zmiana uchwały, która została podjęta w grudniu. Uchwała została uchylona dlatego, że Rada przyjęła uchwałę bez przekazania projektu przez Zarząd.

Radna Krystyna Kosmała zwróciła uwagę na to aby nie doprowadzić do sytuacji, że przyjmuje się zmianę po uchwale, której faktycznie nie ma i „jest dziura”.

Przewodniczący Komisji przeczytał treść uchwały Nr 298/XXX/2012 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 18 grudnia 2012 roku w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXX/334/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie zmiany WPF Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu. Przyczyną stwierdzenia nieważności było naruszenie art. 231 ust. 1 i 3 o finansach publicznych. Zapytał o czym mówi ww. przepis.

Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że projekt uchwały kierowany na Radę powinien być przesłany do RIO do dnia 15 listopada. Projekt nie był przesłany i z tego powodu uchwała została uchylona.

Przewodniczący Komisji zapytał czy projekt uchwały przyjęty przez Zarząd w dniu 15 stycznia 2013 roku powinien być zaopiniowany przez RIO.

Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że nie musi być opiniowany ponieważ RIO nie ma takiego obowiązku. Zgodnie z przepisami, RIO wypowiada się na temat pierwszego projektu, który dotyczy roku 2013 i ten pierwszy projekt był przygotowany w listopadzie 2012 roku, został przyjęty przez Zarząd i zaopiniowany przez RIO. Uchylona została uchwała podjęta przez Radę. W grudniu została podjęta kolejna uchwała, która obejmowała wszystkie zmiany. Sprawa jest wyjaśniona i wszystko na chwilę obecną jest zgodne.



Przewodniczący Komisji zwracając się do Starosty Tarnogórskiego powiedział, że w dalszym ciągu uzasadnienia do WPF są bardzo niejasne. Następnie zapytał jak w WPF została ujęta sprawa objęcia akcji.

Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że samo objęcie akcji nie jest ujęte, są dostosowane kwoty i został wpisany kredyt na kwotę 1 500 000 złotych. Celu przeznaczenia środków nie wpisuje się do WPF. Objęcie akcji jest zakwalifikowane jako wydatek inwestycyjny w kwocie 8 900 000 złotych.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie 1 głosem „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”.

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie 5 głosami „za” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

#### Ad. 4

Ustalono, że Komisja zajmie się rozpatrzeniem punktu: „Zapoznanie się z uchwałami Zarządu Powiatu w sprawie realizacji budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok” na kolejnym posiedzeniu.

#### Ad. 3

Przewodniczący Komisji poprosił o przedstawienie aktualnej sytuacji finansowej oraz Programu naprawczego dla Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w aspekcie organizacyjno-prawnym i ekonomicznym.

Pani Bogusława Kurek Główna księgowa WSP S.A. przedstawiła informację o sytuacji finansowej WSP S.A. w Tarnowskich Górach ( Bilans na dzień 31 lipca 2012 roku, Rachunek zysków i strat za okres 01.01.2012 – 31.07.2012r., Bilans na dzień 31 grudnia 2012 roku - według stanu na dzień 21.01.2013r. oraz Rachunek zysków i strat za okres 01.01.2012r.– 30.11.2012 roku – wg stanu na dzień 21.01.2013r. - stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu).

Ponadto powiedziała, że strata za rok 2012 według jeszcze niepełnego wyniku wyniosła 4 186 991,57 złotych. Pełny wynik będzie znany na koniec miesiąca marca. W okresie pierwszych 7 miesięcy 2012 roku Szpital osiągnął stratę na poziomie 3 113 114,06 złotych. Średniomiesięczna strata wyniosła ponad 444 000 złotych. Dodała, że gdyby nie podjęto określonych działań to strata na koniec 2012 roku wyniosłaby ponad 5 300 000 złotych. Średnia strata w chwili obecnej wynosi ponad 200 000 złotych. Oznacza to, że koszty Spółki w okresie kolejnych 5 miesięcy uległy znacznemu obniżeniu.

Przewodniczący Komisji poprosił o podanie ile dokładnie wynosi obecnie średnia strata miesięcznie.

Pani Bogusława Kurek odpowiedziała, że średniomiesięczna strata wynosi 214 775 złotych za okres ostatnich 5 miesięcy, co oznacza, że o ok. 229 000 złotych jest średnio mniej straty miesięcznie. Zobowiązania uległy zmniejszeniu. W tym zakresie pomógł Powiat zwiększając kapitał Spółki o kwotę 1 000 000 złotych, w tym 500 000 w postaci „żywej gotówki” w postaci kapitału, a kolejne 500 000 złotych zmniejszeniem stricte zobowiązań i zwiększeniem kapitału w postaci aportu wierzytelności. Pomogło to Spółce w tym, aby nie zadłużać się w sposób lawinowy. Ponadto powiedziała, że zawarto kilkadziesiąt porozumień z wierzycielami.

Pan Bohdan Kozak Prezes Zarządu WSP S.A. w Tarnowskich Górach powiedział, że w zakresie kwestii ekonomicznych bardzo duże znaczenie ma realizacja przetargów czyli wszystkich umów zawartych na dłuższy okres czasu. Jako przykład podał umowę na dostawę żywności zawartą do 2017 roku. Dodał, że trudno jest wyjść z pewnych zależności umownych. Jednak duże oszczędności uzyskano w wyniku organizowanych przetargów. Jako przykład podał przetarg na materiały szewne gdzie udało się zaoszczędzić 150 000 złotych. Podobna sytuacja dotyczy leków i materiałów opatrunkowych. Następnie przystąpił do omawiania *Programu naprawczego Spółki dotyczącego bilansowania się Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach* (załącznik nr 4) i powiedział, że działania organizacyjne i ekonomiczne są powiązane z sobą i powinna być między nimi symbioza. Tymczasem sytuacja Szpitala wygląda tak, że Szpitala na nic nie stać. Podejmowane są działania aby utrzymać płynność. Dlatego w Programie naprawczym jednym z kluczowych elementów jest to, aby pozyskać partnerów, którzy mogliby wspomóc Szpital w dofinansowaniu i dostosowaniu. Następnie omówił kwestię tworzenia centrów budżetowych jako struktury, która pozwoli na dostosowanie Szpitala do wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia i umożliwi prowadzenie działalności w obiektach Szpitala. Ponadto omówił kwestię tworzenia spółek zależnych tzw. spółek-córek z mniejszościowym udziałem WSP

S.A. Następnie przystąpił do omawiania kwestii ekonomicznych. Powiedział, że projekt budżetu jednoznacznie określa jaki wynik finansowy przewiduje się w tym roku, po zastosowaniu wszystkich działań naprawczych. Jednak aby osiągnięcie takich wyników było możliwe konieczne było stworzenie ośrodków budżetowych, polegających na połączeniu oddziałów szpitalnych z poradniami. Następnie omówił działania podejmowane w celu osiągnięcia zbilansowania się działalności na przykładzie ośrodka budżetowego kardiologiczno-internistycznego. Ponadto odniósł się do kwestii pozyskiwania środków finansowych poprzez działalność komercyjną poradni oraz zmniejszenie kosztów na oddziale. Dodał, że dobrym rozwiązaniem byłoby przeniesienie oddziału wewnętrznego z ul. Opolskiej na Pyskowską, ale na dzień dzisiejszy nie ma na to pieniędzy. Będzie to możliwe gdy pozyska się partnera, który to sfinansuje.

Radny Adam Chmiel zapytał o procentowy udział kosztów osobowych do kosztów ogólnych Szpitala, w skali miesiąca. Ponadto zapytał o zapisy zawartego z pracownikami pakietu socjalnego oraz poprosił o podanie wysokości przeciętnego wynagrodzenia lekarza z uwzględnieniem m.in. wysokości dodatków za dyżury.

Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział, że w Programie naprawczym oraz założeniach do budżetu starał się wprowadzić równoważny czas pracy, co pozwoliło na uwzględnienie zmniejszenia wynagrodzenia. Uwzględnione zmniejszenie wynagrodzenia nie będzie się przekładało na zabranie wynagrodzenia czy też zwolnienie pracowników, tylko na zupełnie inną formę organizacyjną pracy. Następnie omówił koszt związany z pełnieniem dyżurów przez rezydentów.

Pani Bogusława Kurek odpowiadając na pytania radnego Adama Chmiela powiedziała, że w kosztach osobowych znajdują się wynagrodzenia i pochodne, ale należy pamiętać również o tym, że część dyżurów nie jest traktowana jako koszt wynagrodzeń ponieważ są zawarte kontrakty, umowy cywilno-prawne gdzie koszty są w usługach tzw. obcych. Wszystkie te elementy należy zsumować. Koszty związane z kosztami osobowymi stanowią ponad 76% w stosunku do przychodu a więc Szpital 76% swoich przychodów przeznacza na pokrycie kosztów osobowych.

Przewodniczący Komisji zapytał jaki będzie stosunek kosztów osobowych do przychodów po wdrożeniu Programu naprawczego.

Pani Bogusława Kurek odpowiedziała, że zmierza się do osiągnięcia ok. 60%.

Przewodniczący Komisji poprosił o przedstawienie opinii dotyczącej Programu naprawczego wydanej przez Radę Nadzorczą WSP S.A. oraz opinii Zarządu Powiatu.

Pan Łukasz Garus Przewodniczący Rady Nadzorczej WSP S.A. poinformował, że Rada Nadzorcza pozytywnie zaopiniowała Program naprawczy z uwagami. Rada zawnioskowała o sporządzenie części opisowej dla rozdziału „Projekt budżetu”, zaproponowała aby całość Programu naprawczego podzielić na trzy części i je zatytułować. Ponadto Rada zaleciła ostrożność w zakresie punktu dotyczącego tworzenia spółek-córek, bo obawia się czy nie doprowadzi to do zamknięcia oddziałów, które mogłyby okazać się spółkom-córkom nierentowne. Ponadto, Rada zastanawiała się czy nie wprowadzić programu pilotażowego polegającego na przekształceniu jednego z oddziałów w spółkę z partnerem zewnętrznym. Pozwoliłoby to na dokonanie oceny funkcjonowania i wyciągnięcie wniosków.

Przewodniczący Komisji poprosił o przekazanie radnym na piśmie opinii wydanej przez Radę Nadzorczą.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że zastanawiała się nad tym, w oparciu o jaką podstawę prawną Zarząd Powiatu jako Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy powinien opiniować Program naprawczy. To Rada Nadzorcza jest organem kontrolującym, nadzorczym i podejmuje uchwały. Zarząd Powiatu zapoznał się z Programem naprawczym i przyjął stanowisko. Walne Zgromadzenie powinno odbyć się w obecności notariusza i odbędzie się, gdy do Programu zostaną wprowadzone poprawki. Następnie powiedziała, że Zarząd zwrócił uwagę na konieczność uzupełnienia Programu o część opisową do rozdziału „Projekt budżetu na 2013 rok”. Zarządowi Powiatu podoba się pomysł utworzenia centrów i spółek-córek ale w związku z pewnymi zastrzeżeniami, skierowano pismo do obsługi prawnej o sprawdzenie czy istnieje prawna możliwość tworzenia spółek-córek. Jeżeli okaże się, że nie ma zastrzeżeń natury prawnej, to Zarząd jest jak najbardziej za tym, bo liczby przedstawione przez Prezesa mówią same za siebie, że byłby to dobry pomysł. Zarząd Powiatu ma świadomość, że Program ten dąży do zbilansowania się działalności. Program nie obejmuje dostosowania do wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia, remontów i inwestycji, bo Szpital nie ma na to środków.

Przewodniczący Komisji zapytał czy to oznacza, że Zarząd Powiatu pozytywnie zaopiniował Program naprawczy.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że Zarząd Powiatu zapoznał się z Programem ale nie można powiedzieć, że zaopiniował, bo nie ma takich kompetencji.

HP

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Zarząd Powiatu jest Zgromadzeniem Akcjonariuszy i nie wyobraża sobie sytuacji, że Zgromadzenie Akcjonariuszy właściwie nie wyraża zdania na ten temat. Rozumie, że łatwiej jest wyrazić stanowisko, bo nie potrzeba notariusza, ale Zarząd Powiatu jest Zgromadzeniem Akcjonariuszy i trudno wyobrazić sobie sytuację, że Akcjonariusz nie akceptuje tego co dzieje się w Szpitalu.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie można mówić, że nie akceptuje bo jest to nadużycie.

Radny Adam Morawiec powiedział, że w trakcie dyskusji na temat Szpitala zwracano uwagę na to, że efektem finalnym Programu naprawczego powinna być informacja na temat dostosowania Szpitala do wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia. Tak radni rozumieli wydłużony czas na przygotowanie programu naprawczego. To co zostało przedstawione, nie jest programem naprawczym. Podano informację, że rozważa się możliwość powoływania spółek-córek, po czym Starosta mówi, że to czy istnieje taka możliwość należy dopiero przeanalizować pod względem formalno-prawnym. Zapytał czy powoływanie spółek-córek z większościowym udziałem kapitału prywatnego można nazwać prywatyzacją czy nie.

Przewodniczący Rady Nadzorczej odpowiedział, że prywatyzacja to przekształcenie własnościowe na rzecz podmiotu prywatnego. Pytanie jest takie czy ten udziałowiec większościowy, który ma się pojawić, będzie to podmiot prywatny czy publiczny. Jeżeli będzie to podmiot prywatny to będzie prywatyzacja.

Radny Adam Morawiec zapytał czy zakłada się udział większościowy innego podmiotu publicznego.

Przewodniczący Rady Nadzorczej powiedział, że prywatyzacja może być związana z podmiotem stricte komercyjnym a może być też prywatyzacją pracowniczą, w postaci spółki pracowniczej.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że definicja prywatyzacji jest ustalona i nie ma potrzeby aby ją dzisiaj formułować.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do wypowiedzi radnego Adama Morawca powiedziała, że nie zgadza się co do tego, że Program naprawczy powinien obejmować inwestycje, remonty i dostosowanie. Nieruchomość przy ul. Pyskowickiej jest własnością Powiatu. Zapytała czy zdaniem radnego spółka kapitałowa ma inwestować w nie swoją nieruchomość. Na poprzednich posiedzeniach komisji dyskutowano na temat tego, kto ma dostosować Szpital do wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia: Powiat czy Szpital. W październiku odbyło się spotkanie ze związkami zawodowymi, Radą Nadzorczą i Zarządem Powiatu. Ustalono, że zostanie powołany zespół roboczy. Oczekuje się, że Szpital będzie partycypował w kosztach dostosowania, ale na dzień dzisiejszy inwestycje są po stronie Powiatu. Zapytała w jaki sposób Program naprawczy Szpitala ma obejmować jeszcze inwestycje i remonty. Szpitala na to nie stać. Cudem będzie osiągnięcie celu, który wyznaczył sobie Zarząd Spółki czyli zbilansowanie się działalności. Działania, które zostały podjęte już zmniejszyły koszty i jeżeli Szpital zbilansuje swoją działalność to naprawdę będzie dobrze i temu służy Program naprawczy. Sprawa dostosowania i remontów jest zupełnie inną kwestią.

Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział, że Program naprawczy służy temu aby naprawić coś co źle funkcjonowało, są to kwestie organizacyjne, finansowe, ekonomiczne, personalne. Dodał, że gdy obejmował stanowisko w Szpitalu nie było żadnego aktualnego regulaminu poza organizacyjnym. Program naprawczy powstał w ciągu półtora miesiąca.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Program restrukturyzacyjny opracowywano przez rok, za 60 000 złotych.

Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział, że program naprawczy obejmuje działania, które spowodują zbilansowanie się działalności. Zbilansowanie nie oznacza, że zostaną pokryte wszystkie straty tylko, że strata nie będzie generowana. Przychody będą równe kosztom. Program naprawczy jest pierwszym z dokumentów, który należy sporządzić. Następnym powinien być program restrukturyzacyjny, który obejmie zmiany organizacyjne w zakresie funkcjonowania Spółki po to, aby ją zrestrukturyzować, aby już nigdy nie doprowadzić do ujemnego wyniku. Należy naprawić to, co źle funkcjonuje, wprowadzić odpowiednie mechanizmy pozwalające na zbilansowanie działalności i zrestrukturyzować poprzez planowane ośrodki budżetowe. Plan finansowy pokazuje stworzenie ośrodka budżetowego po to, aby można było zbilansować działalność a zarazem jest już początkiem tworzenia programu restrukturyzacyjnego. Mając plan naprawczy i program restrukturyzacyjny tworzy się z automatu plan strategiczny, który musi określać kwestie przyszłości. W Programie naprawczym wielu rzeczy nie ma, w tym zabezpieczonych środków na dostosowanie, bo Szpitala na to nie stać.

Przewodniczący Komisji powiedział, że radni chcą mówić o Programie naprawczym Szpitala i jego dostosowaniu. Kwestią oceny jest czy dostosowanie ma być częścią Programu naprawczego czy ma być sporządzone odrębnie, nie ma to większego znaczenia. Na pewno dostosowanie Szpitala musi być



przeprowadzone w określonym terminie. Następnie odnosząc się do wypowiedzi Starosty powiedział, że Starosta z uporem powtarza, że program restrukturyzacji z poprzedniej kadencji był opracowywany przez rok i kosztował 60 000 złotych. W poprzedniej kadencji opracowanie programu restrukturyzacyjnego nie było zlecone. Był zatrudniony pełnomocnik zarządu ds. restrukturyzacji szpitala, na umowę zlecenia, który realizował różne zadania. Znacznym uproszczeniem jest mówienie, że program restrukturyzacji zlecono i zapłacono za niego 60 000 złotych.

Radny Adam Morawiec powiedział, że radni nie mają kompetencji aby „przepytować” Prezesa Zarządu WSP S.A. To, że w dzisiejszym posiedzeniu uczestniczy Prezes, Przewodniczący Rady Nadzorczej i Główna księgowa wynika tylko z dobrej woli tych osób. Radni spodziewali się i chcieli rozmawiać o kwestii dostosowania i „magicznej” dacie 2016 roku. Radni nie mają wpływu na działania, które podejmuje Zarząd Spółki. Dodał, że nie obawia się prywatyzacji bo żyje w takich realiach, że prędzej czy później podmiot taki musi zostać sprywatyzowany. Cieszy się, że w trakcie kilku miesięcy udało się o połowę zmniejszyć stratę, bo jest to naprawdę duży wyczyn, bez napięć i protestów społecznych. Jednak należy rozmawiać o tym, co będzie w 2016 roku.

Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział, że jest przygotowany na rozmowę o programie dostosowawczym i ma wykaz wszystkich remontów z tym związanych, z dokładnymi wyliczeniami. W programie naprawczym nie ma zabezpieczonych środków na jakiegokolwiek dostosowanie, bo Szpitala na to nie stać. Jeśli Program naprawczy nie będzie realizowany i nie zostanie wprowadzone restrykcyjne przestrzeganie kosztów i budżetowania, to praktycznie nie uzyskując wyniku dodatniego nigdy nie uda się uzyskać jakiegokolwiek kredytu. Chciałby, aby członkowie Komisji zobaczyli problemy Szpitala nie w kontekście politycznym tylko ekonomicznym, że potrzebuje 230 000 złotych na remont dachu bo okazało się, że ktoś napisał wniosek na termomodernizację budynku, bez zmiany pokrycia dachu. To są istotne kwestie ale na remonty bieżące i na dostosowanie Szpitala nie ma pieniędzy.

Radna Krystyna Kosmala przedstawiła swoje wątpliwości dotyczące różnicy w kwocie ok. 600 000 złotych związanej z funkcjonowaniem ośrodka budżetowego internistyczno-kardiologicznego.

Pani Bogusława Kurek wyjaśniła, że Szpital aby uzyskać 52 złote za punkt musi ponieść koszty. Szpital ma koszty stałe oraz zmienne, czyli tę część kosztów, która jest związana z leczeniem jak np. koszt leków. W związku z tym została pokazana struktura kosztów stałych i zmiennych dla każdego z ośrodków budżetowych. Jeżeli osiągnie się przychód dodatkowy na poziomie ok. 1 400 000 złotych, to część z tego przychodu zostanie przekazana na koszty zmienne czyli na leczenie. Bo w tym przychodzie jest całość. Za przychodem przychodzi pacjent, który wygeneruje minimum koszty zmienne.

Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział, że radna założyła, że skoro Szpital ma osiągnąć przychód w wysokości 1 411 000 złotych to nie poniesie żadnych kosztów.

Radna Krystyna Kosmala nie zgodziła się z przedstawionym wyjaśnieniem. Powiedziała, że próg rentowności liczony jest w odniesieniu do poniesionych kosztów. Progu rentowności nie ustala się dla przyszłej liczby pacjentów.

Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział, że po to aby uzyskać 27 150 punktów dodatkowych, które przyniesie 1 411 000 złotych należy również ponieść koszty, których radna nie uwzględniła.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że tak głębokie szczegóły planu radnych nie interesują. Skoro Prezes mówi, że ma program, który na koniec 2013 roku da wynik zerowy to za niedługo się to okaże. Interesuje go dlaczego Prezes twierdzi, że program zadziała dopiero wtedy gdy wydzielone centra budżetowe zostaną usamodzielnione czyli przekształcone w spółki. Polemizowałby z takim poglądem. Uważa, że Program może równie dobrze zadziałać bez przekształcenia centrów w spółki, o ile wdroży się odpowiednią dyscyplinę w tych centrach. Następnie odniósł się do kwestii prywatyzacji i zapytał kto ma być udziałowcem większościowym w spółkach, które zamierza się utworzyć. Aby program był kompletny to należy na to pytanie odpowiedzieć.

Prezes Zarządu WSP S.A. odpowiedział, że ta kwestia dotyczy programu restrukturyzacyjnego.

Przewodniczący Komisji powiedział, że program budżetowy z planem zamyka się 31 grudnia 2013 roku a Powiat będzie istniał po tej dacie. Radnych interesuje co będzie dalej. Powiedział, że Starosta powinna zapoznać się z programem, który był opracowany przez pełnomocnika. W programie tym są pewne propozycje jak rozwiązać problem dostosowania.

Starosta Tarnogórska powiedziała, że czytała ww. program oraz raport. Program został przez wiele osób obśmiany ale uważa, że osoby te nie miały racji. Program obejmuje wiele spraw powielonych wprost z internetu. Należało realizować program przed podjęciem uchwały. Cała praca Pełnomocnika, który opracował program poszła do kosza. Z programu nie zrealizowano nic. Biznes plan zakładał straty



na działalności operacyjnej do roku 2015. Gdyby zrobiono to co proponował Pełnomocnik to nie byłoby takiej sytuacji jaka ma miejsce obecnie.

Radny Andrzej Fiała Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił dokonaną przez siebie analizę Programu naprawczego.

Przewodniczący Komisji powiedział, że koncepcja budżetowania i wyodrębnienia centrów jest słuszna i mówi się o niej od lat, jednak jak dotąd nikt jej nie wdrożył. Jaki da to efekt będzie można przekonać się za rok. Samo zbilansowanie Szpitala nie zamyka jego problemów, bo jest jeszcze kwestia dostosowania Szpitala do wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia, co zostało wycenione przez poprzedniego Prezesa na 10 000 000 złotych. Dodał, że Zarząd Powiatu nie ma żadnego pomysłu na dostosowanie Szpitala. Pomysł musi być po stronie Powiatu, bo budynek jest jego własnością.

Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział, że Program naprawczy służy temu żeby naprawić to co źle działa. Za tym powinno iść przygotowanie programu restrukturyzacyjnego. Zadanie jego jako Prezesa polega na tym, aby Spółkę uratować.

Przewodniczący Komisji podsumował dyskusję i stwierdził, że Komisja zapoznała się z Programem naprawczym. Zarysowały się pewne kwestie wymagające wyjaśnienia.

Radna Krystyna Kosmala odczytała fragmenty Programu naprawczego dotyczące przeprowadzenia programu dostosowawczego przez większościowego udziałowcę, źródeł pokrycia kosztów z tym związanych oraz przeprowadzenia działań konsolidacyjnych poszczególnych oddziałów, przychodni i poradni jeszcze w strukturze WSP S.A.

Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział, że dlatego powstały ośrodki budżetowe. Ponadto powiedział, że zgadza się ze zdaniem Przewodniczącego Komisji, że gdyby te działania, w wyniku których powstają ośrodki budżetowe zbilansowałyby się, to po co spółki-córki. Jednak spółki – córki są po to aby Szpital dostosować. Jest jeszcze jedna ukryta intencja, bo nie można powołać spółki na blok operacyjny, bo nikt nie będzie tym zainteresowany. W programie jest zapisane skąd wziąć na to pieniądze. W tym roku jest nowe kontraktowanie, należy dać ofertę i pokazać w których miejscach spełnia się warunki, a w których nie. Nie ma czasu na dostosowanie do 2016 roku, na to jest czas do 2013.

Przewodniczący Komisji powiedział, że koncepcja tworzenia spółek-córek jest jednym z wariantów, który może być wdrożony w celu pozyskania środków. Ale są też inne rozwiązania. Powiat może ograniczyć swoje inwestycje do minimum i będzie dostosowywał Szpital ze swoich środków własnych. Ewentualnie możliwe jest pozyskanie kapitału z zewnątrz, w taki sposób jak proponuje to Prezes WSP S.A. lub tak jak proponował Pełnomocnik, poprzez udostępnienie akcji WSP S.A. czyli bezpośrednią prywatyzację. Z prywatyzacją pracowniczą są różne doświadczenia i dlatego nie jest do tego pomysłu przekonany. Uważa, że ze strony właściciela Spółki brakuje pomysłu. Ze strony Prezesa i Rady Nadzorczej jest pewna aktywność.

Ad. 5

Nikt nie zabrał głosu w punkcie „Sprawy bieżące”.

Ad. 6

Komisja 4 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła protokół Nr 44/12 z posiedzenia Komisji z dnia 11 grudnia 2012 roku.

Komisja 4 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła protokół Nr 45/12 z posiedzenia Komisji z dnia 19 grudnia 2012 roku.

Komisja 4 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła protokół Nr 46/13 z posiedzenia Komisji z dnia 7 stycznia 2013 roku.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

INSPEKTOR

mgr Dorota Sosinka

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI  
BUDŻETU I FINANSÓW

Józef Korpak

21.02.2013r.