

**PROTOKÓŁ NR XXIX/12 Z SESJI RADY POWIATU Z DNIA 30 PAŹDZIERNIKA 2012 ROKU,
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI SESYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO
PRZY UL. KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

XXIX sesja Rady Powiatu w Tarnowskich Górach rozpoczęła się w dniu 30 października 2012 roku o godzinie 10:10 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik Nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności gości (załącznik Nr 2).

Ad. 1

Sesję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach otworzył Przewodniczący Rady Powiatu radny Andrzej Fiał. Przywitał Zarząd Powiatu, przybyłych radnych i gości. Poinformował, że na sali jest obecnych 21 radnych i stwierdził prawomocność obrad.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś zgłasza propozycje zmian w porządku obrad.

Radna Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski zapytała dlaczego w porządku obrad nie znalazł się punkt dotyczący poszerzenia składu Zarządu Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że punkt ten nie został wprowadzony do porządku obrad, bo nie było wniosku w tej sprawie. Radcy prawni na ostatniej sesji stwierdzili, że nie jest konieczny projekt uchwały, ale Starosta zgodnie z przepisami prawa powinna złożyć wniosek z podaniem kandydata na członka zarządu powiatu. Wniosek taki nie został złożony, w związku z tym nie wprowadził tego punktu do porządku obrad.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że na poprzedniej sesji również pytała o to dlaczego nie wprowadzono powyższego punktu do porządku obrad. Przedstawiła wówczas interpretację radcy prawnego. Odpowiedzi udzielił Wiceprzewodniczący Rady Powiatu radny Joachim Ganszyniec, który stwierdził, że gdyby wiedział, że Starosta nie musi podawać danych kandydata wcześniej, to wprowadziłby ten punkt do porządku obrad. Dzisiaj jest dokładnie taka sama sytuacja. Oświadczyła, że złoży skargę do Wojewody Śląskiego na działanie Rady Powiatu, na działanie Przewodniczącego Rady Powiatu lub ewentualnie całego Prezydium Rady, za uniemożliwienie Staroście wypełnienia delegacji ustawowej i doprowadzenia do stanu zgodnego ze Statutem Powiatu Tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby radcy prawni wypowiedzieli się na temat kwestii wniosku Starosty o wprowadzenie do porządku obrad punktu w sprawie wyboru członka zarządu Powiatu.

Pani Barbara Bulak – Borówka Radca prawny powiedziała, że o ile pamięta to wniosek podpisany przez Wicestarostę Tarnogórskiego został złożony. W związku z wątpliwościami Biura Rady Powiatu była poproszona o wydanie opinii, której konkluzja była taka, aby wprowadzić do porządku obrad powyższy punkt. Prezentacja kandydata na etapie składania wniosku nie jest wymagana. Powinna ona nastąpić na sesji wraz z podaniem danych personalnych kandydata. Wyjaśniono również, że nie ma wymogu i potrzeby złożenia projektu uchwały w tej sprawie. Jeżeli w terminie określonym w ustawie o samorządzie powiatowym oraz Statucie Powiatu Tarnogórskiego, czyli na 7 dni przed, taki wniosek został złożony, a poprzedni nie został rozpoznany, to występuje obligatoryjny obowiązek wprowadzenia punktu do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że taki wniosek nie został nigdy przedstawiony.

Przybył radny Dariusz Nowodworski.

Radny Józef Korpak powiedział, że porządek obrad podpisany przez Przewodniczącego Rady Powiatu został dostarczony. Jeżeli ktoś ma jakieś propozycje zmian to powinien je zgłosić. Zaproponował, aby temat zamknąć i kontynuować sesję.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie chodzi o to, aby teraz składać wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad. Wniosek został w odpowiednim terminie skierowany do Przewodniczącego Rady Powiatu. Ponownie poinformowała o zamiarze złożenia skargi do Wojewody Śląskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że taki wniosek formalnie nie został ani razu zgłoszony w związku z tym nie ma nad czym dyskutować. Gdy zostanie złożony wniosek zgodnie z interpretacją radcy prawnego, to punkt zostanie wprowadzony do porządku obrad.

W związku z brakiem propozycji zmian przystąpiono do realizacji następującego porządku obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad oraz rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Powiatu w dniu 28 sierpnia 2012 roku, 6 września 2012 roku oraz 2 października 2012 roku.
4. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
5. Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych.
6. Przedstawienie wyników ankiety przeprowadzonej wśród mieszkańców dzielnicy Stare Tarnowice w Tarnowskich Górach dotyczącej poczucia bezpieczeństwa.
7. „Właściwe zarządzanie środowiskiem gwarantem bezpieczeństwa zdrowia mieszkańców Powiatu Tarnogórskiego” – raport i zestawienia wyników badań prowadzonych na terenie powiatu tarnogórskiego dla wody, powietrza i gleby w latach 2010 i 2011.
8. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Powiecie Tarnogórskim w roku szkolnym 2011/2012.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XLVI/433/2009 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 grudnia 2009 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej w 2015 roku z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2013 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz na zadania inwestycyjne.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów w myśl art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Powiatu Tarnogórskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013.
16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu tarnogórskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Tarnogórski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVI/171/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach z późn. zm.
19. Przedstawienie informacji w sprawie oświadczeń majątkowych radnych oraz członków zarządu powiatu, sekretarza, skarbnika, kierowników jednostek organizacyjnych.
20. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
21. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
22. Zakończenie sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś wnosi jakieś uwagi do protokołów z dnia 28 sierpnia 2012 roku, 6 września 2012 roku i 2 października 2012 roku.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że protokół z dnia 6 września 2012 roku należy głosować i przyjąć wraz z uzupełnieniem. Przypomniała, że na poprzedniej sesji były zgłoszone uwagi do ww. protokołu, które znalazły odzwierciedlenie w dokumencie o nazwie „uzupełnienie do protokołu”. Uzupełnienie to stanowi odrębny dokument i po przyjęciu stanie się integralną częścią protokołu. Następnie zgłosiła wniosek o to, aby nagrania z sesji, począwszy od sesji z dnia 6 września 2012 roku i kolejne, nie podlegały skasowaniu w momencie przyjęcia protokołu z danej sesji, lecz były archiwizowane razem z protokołami.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że zanim podda pod głosowanie wniosek radnej Krystyny Kosmali chce poinformować, że na posiedzeniach Komisji zgłaszano propozycje zdjęcia z porządku obrad dzisiejszej sesji punktu dotyczącego Statutu Powiatu Tarnogórskiego i przesunięcia na kolejną

sesję, aby umożliwić radnym, komisjom i klubom radnych złożenie swoich propozycji do Statutu. Następnie zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu 17 pn. „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego” i poddał go pod głosowanie.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych.

„Przeciw” głosowało 11 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

Pani Barbara Bulak – Borówka Radca prawny odnosząc się do kwestii archiwizowania nagrań z sesji powiedziała, że zgodnie z § 35 Statutu: „Nagrania przechowywane są do chwili przyjęcia protokołu z danej sesji Rady Powiatu oraz protokołu z danego posiedzenia Komisji Rady Powiatu”. Dodała, że inne regulacje w tym zakresie muszą być wprowadzone poprzez przyjęcie zmian do Statutu.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że na posiedzeniach Komisji zgłaszał propozycję archiwizowania nagrań. W dzisiejszych czasach przeniesienie nagrania na płytę CD nie jest skomplikowane. Zgłaszano zarzuty, że jakość nagrań może być niezbyt dobra, bo nie wszyscy włączają mikrofon. Dlatego będzie prosił, aby osoby zaproszone chcąc zabrać głos podchodziły do mikrofonu, aby wypowiedź została nagrana. Po latach będzie możliwość odsłuchania nagrań z przebiegu dyskusji szczególnie tych, które dotyczą spornych kwestii. Oczekuje, że propozycje zmian do Statutu będą zgłaszane, stąd propozycja zdjęcia tego punktu z porządku obrad. Zaproponował, aby na spotkaniu, które zamierza zorganizować przedyskutować propozycje i przygotować zmiany do Statutu na kolejną sesję.

Pani Aleksandra Król – Skowron Sekretarz Powiatu powiedziała, że zgodnie z art. 19 ustawy o dostępie do informacji publicznej: „Organy, (...) sporządzają i udostępniają protokoły lub stenogramy swoich obrad, chyba że sporządzają i udostępniają materiały audiowizualne lub teleinformatyczne rejestrujące w pełni te obrady”. Ponieważ nie wszystkie osoby włączają mikrofon i przebieg sesji nie nagrywa się w pełni, nie ma możliwości, aby takie materiały były udostępniane na zasadzie informacji publicznej. Jeżeli nagrania będą archiwizowane, to wszyscy będą zwracać się o udostępnienie tych materiałów. Aby nagrania w pełni odzwierciedlały przebieg sesji konieczny jest w pełni profesjonalny sprzęt, który umożliwi pełną rejestrację obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że Sekretarz Powiatu przedstawiła mu propozycję sprzętu profesjonalnego z audiowizualizacją, którego koszt wynosi ok. 50 000 złotych. Uważa, że zapisy Statutu należy ustalić na spotkaniu, aby nie zabierać czasu na sesji. Dlatego zgłosił propozycję, aby nie debatować nad Statutem w dniu dzisiejszym.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że skoro są przeszkody, aby zachowywać nagrania ze wszystkich sesji, to wnioskuję o to, aby nagranie z sesji z dnia 6 września 2012 roku, po przyjęciu w dniu dzisiejszym protokołu z uzupełnieniem, nie podlegało skasowaniu. Dodała, że orzeczenia sądów dotyczące udostępnienia informacji publicznej idą zdecydowanie w innym kierunku niż przedstawiła to Sekretarz Powiatu. Na kolejną sesję zostanie przygotowane pełne orzecznictwo sądów w zakresie realizacji ustawy o dostępie informacji publicznej.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jego zdaniem nie ma problemu żeby to jedno nagranie zachować, nawet prywatnie, bo wiadomo, że w tej sprawie wpłynęły pisma i trwa jeszcze dyskusja. Następnie poddał pod głosowanie wniosek radnej Krystyny Kosmali o zachowanie nagrania z sesji z dnia 6 września 2012 roku.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych.

„Przeciw” przyjęciu głosowało 11 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokoły z sesji Rady Powiatu w Tarnowskich Górach w dniu 28 sierpnia 2012 roku wraz z uzupełnieniem złożonym przez Starostę Tarnogórskiego.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” przyjęciem ww. protokołu głosowało 18 radnych.
„Przeciw” przyjęciu ww. protokołu głosowało 3 radnych.
Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Protokół z dnia 28 sierpnia 2012 roku został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji Rady Powiatu w Tarnowskich Górach w dniu 6 września 2012 roku wraz z uzupełnieniem podpisanym przez Przewodniczącego Rady Powiatu.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” przyjęciem ww. protokołu głosował 1 radny.
„Przeciw” przyjęciu protokołu głosowało 11 radnych.
9 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Protokół z dnia 6 września 2012 roku nie został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji Rady Powiatu w Tarnowskich Górach w dniu 2 października 2012 roku wraz ze sprostowaniem złożonym przez Starostę Tarnogórskiego.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” przyjęciem ww. protokołu głosowało 14 radnych.
Nikt nie głosował „przeciw”.
7 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Protokół z dnia 2 października 2012 roku został przyjęty.

Ad. 4

Radna Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski przedstawiła „Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu w Tarnowskich Górach” (załącznik Nr 3).

Ponadto poinformowała, że Krajowy Sąd Rejestracyjny wydał postanowienie i oddalił wniosek Likwidatora o wykreślenie SP ZOZ im. dr. B. Hagera z Krajowego Rejestru Sądowego. Szpital w dalszym ciągu pozostaje wpisany w KRS. Dodała, że jest to konsekwencja uchylenia uchwały z dnia 25 lutego 2010 roku w sprawie likwidacji Szpitala.

Następnie powiedziała, że sprawa Młodzieżowych Domów Kultury została wygrana przez Powiat w 8%, a w 92% przegrana, a więc wygrana przez Gminę Tarnowskie Góry. Następnie wyjaśniła, że Sąd Apelacyjny zmienił na niekorzyść Powiatu wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach w sprawie Młodzieżowych Domów Kultury i zasądził od Powiatu na rzecz Gminy Tarnowskie Góry kwotę 2 535 817,38 złotych wraz z ustawowymi odsetkami naliczonymi od dnia 5 lutego 2010 roku oraz kosztami procesu w wysokości 99 900 złotych. Gmina miała roszczenia co do odsetek od 2008 roku. Sąd uznał inaczej. Wyrok jest prawomocny i podlega wykonaniu. Poinformowała, że jest umówiona w piątek na rozmowę z Burmistrzem Miasta Tarnowskie Góry.

Przybyła radna Gerda Ochman.

Radny Józef Korpak powiedział, że Starosta zdając relację z wykonania uchwał podjętych na ostatniej sesji a dotyczących ratowania Szpitala poinformowała, że:

„– uchwała w sprawie dzierżawy nieruchomości – umowę przygotowuje wydział,
– uchwała w sprawie prawa dzierżawy – pozyskano ofertę na ocenę,
– uchwała w sprawie wniesienia aportu – oczekuje na opinię Izby Skarbowej w sprawie VAT”.

Poprosił, aby Starosta przedstawiła w przybliżeniu termin wykonania tych uchwał. Podstawowym tematem obrad przez ostatnie dwa miesiące było ratowanie Szpitala. Okazuje się, że sesja nadzwyczajna była niepotrzebna, bo upłynął miesiąc od kolejnej sesji a w zakresie realizacji uchwał nic się nie zmieniło. Poprosił o przedstawienie harmonogramu działań, do kiedy przedsięwzięcia należy zrealizować. Opinia publiczna chciałaby się dowiedzieć kiedy nastąpi ratunek dla Szpitala. Z informacji przekazanej przez Starostę wynika, że minął miesiąc a Szpital nadal ratunku nie otrzymał. Następnie zapytał o kwestię pokrycia straty bilansowej za pierwsze półrocze. Uchwała jest krytykowana za to, że nie wskazano źródła pokrycia, ale to Zarząd jest dysponentem budżetu Powiatu i tylko Zarząd, po uchwaleniu budżetu, ma możliwość proponowania zmian w budżecie. Radni mają ustawowy zakaz proponowania zmian.

Starosta poinformowała, że uchwała będzie realizowana tak jak postanowiło Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy, czyli Zarząd Powiatu.

Poprosił o podanie w jaki sposób Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy zamierza uchwałę zrealizować.

Starosta powiedziała również, że Zarząd Powiatu zdecydował, że podwyższy kapitał zakładowy WSP S.A. o 500 000 złotych.

Zapytał kiedy i z jakich środków nastąpi podwyższenie kapitału. Czy będą to środki z tegorocznego czy przyszłorocznego budżetu.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że umowa dzierżawy dotycząca nieruchomości zostanie zawarta od dnia 1 stycznia 2013 roku, ponieważ do końca roku obowiązuje umowa najmu, zgodnie z uchwałą z grudnia 2011 roku. W związku z tym, że uchwała dotyczyła wniesienia aportem wierzytelności należało te wierzytelności określić. W związku z tym, sporządzono aneksy do umów, które dotyczyły płatności wcześniejszej tak, aby można było określić wierzytelność do końca 2012 roku. Obecnie umowy zostały przekazane do Szpitala i Zarząd czeka na ich podpisanie. Sprawa dzierżawy zostanie sformalizowana w postaci umowy. Zostanie wniesione prawo dzierżawy jako wkład niepieniężny. Wyłoniono rzeczoznawcę, który określi wysokość dzierżawy. Na dzień dzisiejszy jest to kwota ok. 23 000 złotych netto co w przeliczeniu daje ok. 1,55 złotych za m². Stwierdziła, że nigdzie nie ma takiej stawki. Wycena zostanie wykonana przez rzeczoznawcę w ciągu dwóch tygodni. Ilość lat na jakie zostanie zawarta umowa jest uzależniona od wysokości tej kwoty. Następnie odniosła się do pytania w sprawie Izby Skarbowej i powiedziała, że wniosek wystosowano w lipcu br. Tydzień temu z Izby Skarbowej wpłynęło pismo zobowiązujące do uzupełnienia i wyjaśnienia pewnych kwestii. Podatek cywilnoprawny jest po stronie Szpitala a nie Powiatu. Dlatego w tej sprawie odpowiedzi nie da się uzyskać. Wniosek został uzupełniony i należy czekać na decyzję Izby Skarbowej. Następnie odniosła się do kwestii pokrycia straty i powiedziała, że odbyło się Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy W momencie zatwierdzania bilansu została podjęta uchwała o pokryciu strat z zysków kolejnych lat. Stwierdziła, że znalezienie oszczędności było trudne, ale udało się takie środki finansowe wygospodarować i kwota 500 000 złotych zostanie przekazana jako wkład pieniężny, który jest bardzo potrzebny, aby można było zawierać ugody z wierzycielami.

Radny Józef Korpak zapytał czy dobrze rozumie, że do końca roku pożytki z dzierżaw nieruchomości Szpitala będzie pobierał Powiat.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że zgodnie z umową tak, ale wchodzi to w wierzytelności, czyli kapitał Spółki zostanie podniesiony.

Radny Józef Korpak zapytał czy podwyższenie z tytułu wierzytelności nastąpi w przyszłym roku. Poprosił o podanie informacji kiedy to nastąpi i w jakiej wysokości.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że jest to kwota rzędu 550 000 złotych z wierzytelności do końca roku. Pożytki zgodnie z umową do końca tego roku są po stronie Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że padło jeszcze pytanie na temat środków, z których pochodzi kwota 500 000 złotych na podwyższenie kapitału.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że jest to kwota pozyskana z Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że trakcie przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli Wydziału Gospodarki Nieruchomościami pozyskała informację, że Wojewoda Śląski wydał decyzje zobowiązujące Powiat do zapłaty kwot, które komornik zabrał z konta Skarbu Państwa jako wynagrodzenie firmy ENPOL za roboty w Zakładach Chemicznych. Zapytała jaka jest kwota zobowiązań, które Powiat powinien ponieść i kiedy ww. decyzje są wymagalne.

Pan Andrzej Pilot Wicestarosta Tarnogórski potwierdził, że takie decyzje zostały wydane. Następnie poinformował, że odbyła się rozprawa, na której racje Powiatu zostały odrzucone. Powiat został zobligowany do zapłacenia kwoty 384 572 złotych. Rozmawiano z Wojewodą i złożono wniosek o odroczenie egzekucji do 2014 roku. Jest to bezpieczny termin i sprawa się nie przedawni. Obecnie służby finansowe i prawne Wojewody będą wniosek rozpatrywały, żeby komornik nie zajął na konta.

Radny Adam Morawiec zapytał czy Pan Krzysztof Gwóźdź, który został wybrany do komisji konkursowej w związku z konkursem na stanowisko dyrektora Centrum Kultury Śląskiej jest członkiem Społecznej Rady Kultury. Następnie zapytał kto reprezentował Powiat w sądzie na rozprawie w sprawie MDK-ów. Ponadto odnosząc się do kwestii podwyższenia kapitału zakładowego WSP S.A. o kwotę 500 000 złotych zapytał czy to podwyższenie odbędzie się w ramach pokrycia straty. Następnie odnosząc się do wypowiedzi Starosty na temat pokrycia straty zyskiem uzyskanym w latach następnych zapytał jaki zysk jest planowany na koniec 2012 roku, ponieważ z informacji o działalności Spółki za 2011 rok napisano, że na koniec 2012 roku Spółka osiągnie zysk w wysokości 2 000 000 złotych.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że Pan Krzysztof Gwóźdź był Przewodniczącym Społecznej Rady Kultury, która zakończyła swoją kadencję. Dodała, że Społeczna Rada Kultury nie ma żadnego umocowania prawnego, aby istnieć i należy zastanowić się nad innym sformalizowanym rozwiązaniem, aby można było korzystać z wiedzy i doświadczenia tego środowiska. Odpowiadając na pytanie w sprawie MDK-ów powiedziała, że Powiat był reprezentowany przez Pana Łukasza Strzelca i jego Kancelarię, która została wyłoniona zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych. Następnie powiedziała, że kwota 500 000 złotych zostanie przekazana na spłatę zobowiązań.

Radny Adam Morawiec zapytał czy podniesienie kapitału zakładowego odbędzie się w ramach pokrycia straty, bo jeżeli nie będzie to w ramach pokrycia straty, to Rada Powiatu powinna podjąć uchwałę na temat podwyższenia kapitału zakładowego.

Starosta Tarnogórski poprosiła Naczelnika Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego o sprawdzenie powyższych kwestii. Następnie odpowiadając na pytanie dotyczące zysku jaki osiągnie Szpital w 2012 roku powiedziała, że były Prezes Spółki napisał w informacji, że sytuacja jest stabilna i przewidywał nie tylko pokrycie strat, ale również 2 000 000 złotych zysku.

Radny Adam Chmiel poprosił, aby Zarząd przedstawił jakie widzi zagrożenia dla finansów Powiatu, gdy Gmina Tarnowskie Góry zacznie egzekwować wyrok w sprawie MDK-ów. Zapytał czy jest zagrożona płynność finansów Powiatu.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Gmina może już teraz złożyć wniosek o nadanie wyrokowi klauzuli wykonalności a sąd taki wniosek rozpatruje i nadaje klauzulę wykonalności niezwłocznie nie później niż w ciągu 3 dni. Poinformowała, że Powiat zamierza wnieść skargę kasacyjną. Następnie powiedziała, że wszelkie wątpliwości dotyczące MDK-ów należało z Gminą wyjaśnić w momencie, kiedy powiaty w 1999 roku przejmowały prowadzenie placówek pozaszkolnych. Gdyby to uczyniono, nie byłoby sprawy. Gmina po złożeniu wypowiedzenia powinna była skutecznie przekazać MDK-i Powiatowi. Pomimo braku poczucia odpowiedzialności za finansowanie po stronie Gminy i braku możliwości finansowania MDK-ów po stronie Powiatu, Gmina dalej prowadziła je przez 6 lat. Powiat wygrał sprawę w I instancji. Ustawa o rachunkowości mówi, że jeżeli przekazuje się zadanie to przekazuje się również środki na jego realizację. W 2004 roku oddalono apelację Powiatu i wyrok zasądający na rzecz Gminy należności za prowadzenie MDK-ów z roku 2000 stał się prawomocny. Zasądzono wówczas kwotę 492 841 złotych z odsetkami. Powiat zapłacił po wydaniu wyroku apelacyjnego, ale nie wystąpił o kasację. Należności, które są wyliczone są to należności za prowadzenie MDK-ów za lata 2001 – 2005. W 2006 roku Powiat przejął MDK-i do prowadzenia. Kasacja będzie złożona niezwłocznie po przygotowaniu dokumentacji przez kancelarię prawną. W razie uznania zasadności wniesienia skargi kasacyjnej istnieje możliwość wniesienia wniosku do sądu II instancji o wstrzymanie wykonania wyroku. Sąd może, ale nie musi wstrzymać wykonania wyroku zaskarżonego skargą kasacyjną. Do czasu zakończenia postępowania kasacyjnego może uzależnić wykonanie wyroku od złożenia przez Gminę stosownego zabezpieczenia, gdyby na skutek wykonania wyroku Powiatowi groziła niepowetowana szkoda. W przypadku, gdy postępowanie egzekucyjne zostało już wszczęte, postanowienie sądu wstrzymujące wykonanie zaskarżonego orzeczenia jest podstawą do obligatoryjnego zawieszenia postępowania egzekucyjnego na wniosek Powiatu. To są działania na przyszłość. Na dzień dzisiejszy Gmina może już teraz złożyć wniosek o nadanie wyrokowi klauzuli wykonalności, co grozi utratą płynności finansowej przez Powiat. Poinformowała, że jest umówiona na rozmowę z Burmistrzem Miasta Tarnowskie Góry. Rozważane są różne warianty. Radni zostaną powiadomieni o podjętych decyzjach.

Radny Joachim Ganszyniec poprosił o uściślenie czy umorzenie długów Szpitala i przekazanie kwoty 500 000 złotych będzie stanowiło w sumie podniesienie kapitału o 1 000 000 złotych.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że jeżeli na dzień dzisiejszy będzie wniesione 500 000 złotych, to będzie tylko 500 000 złotych.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że przecież zamierza się umorzyć zadłużenie.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że w takim wypadku będzie to kwota 1 000 000 złotych. Następnie powiedziała, że zgodnie z § 1 pkt 1 i 2 Uchwały nr LVI/509/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Powiat Tarnogórski:

„Zarząd Powiatu Tarnogórskiego jest upoważniony do wnoszenia wkładów oraz obejmowania i nabywania udziałów i akcji w ramach kwot przewidzianych na ten cel(...). Wnoszenie wkładów może nastąpić w formie gotówki lub aportu, przy czym wniesienie jako wkładu niepieniężnego prawa własności nieruchomości albo prawa użytkowania wieczystego nieruchomości przekraczającej równowartość 25 000 € (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy euro) wymaga uprzedniej zgody Rady Powiatu Tarnogórskiego”.

Radny Przemysław Oleś zapytał czy ktoś personalnie odpowiada za przegraną sprawę i może ponieść konsekwencje czy tylko Powiat ma zapłacić tę kwotę i nie ma winnych.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że jest jej trudno odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ nie jest prawnikiem. Myśli, że odpowiedzialność ponoszą te osoby, które były zaangażowane, które prowadziły MDK-i. O tym, kto mógłby być odpowiedzialny za określony czyn wolałaby podyskutować po skardze kasacyjnej.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że po wypowiedzi Starosty pojawiła się pewna wątpliwość. Dodała, że Starosta cytując fragment uchwały pominęła istotny zapis, że „Zarząd Powiatu Tarnogórskiego jest upoważniony do wnoszenia wkładów oraz obejmowania i nabywania udziałów i akcji w ramach kwot przewidzianych na ten cel w danym roku budżetowym”. Poprosiła o informację jaki jest zapis w uchwale budżetowej, ponieważ nie kojarzy, aby w tym roku była zapisana jakakolwiek kwota na nabywanie udziałów i akcji, a z tym wiąże się podwyższenie kapitału. W zamian za gotówkę wniesioną do Szpitala Powiat obejmie kolejne akcje.

Ad. 5

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że zwrócił się z interpelacją i interwencją w sprawie łóżek ortopedycznych na Oddziale Neurologii WSP S.A. i otrzymał odpowiedź, że łóżka, które znajdują się na oddziale spełniają wymagania. Zapytał czy ktoś wie jak te łóżka wyglądają, bo miał okazję je widzieć. Stwierdził, że na takim Oddziale powinny być łóżka dostosowane do wymogów tego Oddziału. Ponadto nie ma sali gimnastycznej. W interpelacji pytał również o pokój socjalny dla pracowników laboratorium i o budynek, w którym mieści się klinika psychiatryczna. Budynek ten wymaga natychmiastowego remontu. Otrzymał odpowiedź wymijającą. Następnie powiedział, że w Szpitalu nie ma wszystkich specjalistów, jako przykład podał gastrologa. Aby dostać się do ortopedy trzeba czekać kilka miesięcy. W szpitalu jest Rada Nadzorcza i Zarząd, ale Starosta i Zarząd Powiatu również mają ogromny wpływ na to co się dzieje. W Szpitalu brakuje wielu rzeczy. Wprowadza się różne ograniczenia. Zapytał czy w takich warunkach Szpital może służyć właściwie. Szpital miał być przekształcony po to, aby było lepiej. Mówi się, że za „komuny” nie było niczego, ale teraz też nie ma niczego. Na nic nie ma pieniędzy. Następnie powiedział, że pytał swoich wyborców czy znają swojego dzielnicowego. Okazuje się, że nie znają. Ponadto powiedział, że jak najszybciej należy przygotować oznakowanie skrzyżowania na ul. Opolskiej i ul. Powstańców, ponieważ miejsce to często jest zakorkowane.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że chce powrócić do braku realizacji interpelacji zgłoszonej na sesji w dniu 28 sierpnia br. i powtórzonej w dniu 2 października br. Do dnia dzisiejszego nie otrzymała odpowiedzi. Interpelacja dotyczyła określenia wysokości „dziury budżetowej” w dziale edukacja i edukacyjna opieka wychowawcza. Przepisy prawa zarówno stanowione przez organy państwowe jak i przez Radę Powiatu mówią o tym kto za takie zaniedbania w przypadku Starostwa odpowiada i jakie prawa z tym związane przypisane są radnym i obywatelom. W związku z tym zamierza, na razie ustnie a za chwilę uczyni to pisemnie, złożyć skargę na Sekretarza Powiatu. Dodała, że art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbywanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez organ albo pracownika. Zgodnie z § 11 pkt. 8 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa do zadań Sekretarza należy w szczególności nadzorowanie terminowości i właściwości rozpatrywania skarg i wniosków oraz interpelacji radnych. W związku z tym, że nadzoru nie było a termin odpowiedzi dawno upłynął składa skargę na Sekretarza Powiatu.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że na poprzedniej sesji ustnie odpowiedziała radnej na pytanie dotyczące „dziury budżetowej”. Radna powiedziała wówczas, że nie będzie interpelacji i wniosków składała na piśmie. Przypomniała, że na sesji w sierpniu, ale i wcześniej zwracała się w tej sprawie

z prośbą do Przewodniczącego Rady Powiatu, który ją poparł i zwrócił się z apelem do radnych, aby występowali z interpelacjami na piśmie. Przyznała, że w Statucie jest taki a nie inny zapis i radni mają prawo zwracać się również ustnie. Odnosnie „dziury budżetowej” powiedziała, że nie jest w stanie odpowiedzieć dokładnie ile środków będzie brakowało. Na pewno środki na wynagrodzenia są zabezpieczone do końca miesiąca listopada. Pozostaje kwestia grudnia. Jednak nie mogą to być braki w postaci wielu milionów złotych, bo w Powiecie nie ma tylu jednostek, które w zakresie wynagrodzeń spowodowałyby taką dziurę. Przypomniała, że mówiła również, że trwa przeliczanie środków przez PZOFO i dyrektorów szkół. Na pewno będą braki, ale nie potrafi w tej chwili powiedzieć jak duże, ale na pewno nie wielomilionowe. Braki być może uda się pokryć poprzez dokonanie przesunięć w budżecie. Dyrektor PZOFO i dyrektorzy szkół zostali zobowiązani do podania rzetelnej kwoty jakiej ewentualnie będzie brakować w miesiącu grudniu. Powiedziała, że radna otrzyma pisemną odpowiedź w tej sprawie. Dodała, że radna ma prawo złożyć skargę i zostanie ona rozpatrzona zgodnie z procedurą. Następnie odnosząc się do uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Powiat Tarnogórski i zapytania złożonego przez radnego Adama Morawca oraz radną Krystynę Kosmałą powiedziała, że sprawę wyjaśni, bo być może została wprowadzona w błąd przez służby finansowe i prawnika. Następnie powiedziała, że zgodnie z § 6 ust. 5 pkt 2 uchwały budżetowej z dnia 26 stycznia 2012 roku Zarząd jest upoważniony do dokonywania zmian w planie wydatków majątkowych. Zakup akcji jest wydatkiem majątkowym, dlatego Zarząd Powiatu podjął decyzję o podwyższeniu kapitału zakładowego i taka uchwała zostanie podjęta. Kapitał zakładowy zostanie podwyższony w drodze aktu notarialnego. Jeżeli zastosowano złą interpretację, to wycofa się i postąpi zgodnie z prawem. Na dzień dzisiejszy zgodnie z opiniami radcy prawnego i służb finansowych takie prawo posiada Zarząd Powiatu.

Radny Józef Korpak poinformował, że w dniu dzisiejszym składa dwie interpelacje. Następnie zwrócił się z prośbą, aby Starosta, która bezpośrednio nadzoruje pion dotyczący służby zdrowia zajęła się sprawą weryfikacji umów zatrudnienia osób w zespole zarządzającym Szpitalem. Powiedział, że doszły do niego słuchy być może plotki, które warto zweryfikować w kontekście wypowiedzi poprzedniego Prezesa Zarządu WSP S.A., który twierdził, że na koniec roku Spółka osiągnie zysk w wysokości 2 000 000 złotych, a obecny Prezes twierdzi, że będzie 7 000 000 złotych straty. Doszły go słuchy, że w Szpitalu z pensją prezesa zatrudniony jest Prezes Zarządu Spółki, były Likwidator, zastępca dyrektora ds. lecznictwa, były Prezes Zarządu Spółki. Ponadto otrzymał informację, że nowy Prezes Szpitala, który sprawiał wrażenie osoby obeznanej, kompetentnej a przez Starostę był rekomendowany jako wysokiej klasy specjalista w zakresie zarządzania szpitalem, a sam deklarował, że do końca roku przedstawi program naprawczy dla Szpitala, podobno zlecił opracowanie ww. programu innej osobie. Dodał, że domyśla się, że będzie to kosztowało co najmniej jedną pensję Prezesa jeżeli nie kilka takich pensji miesięcznie. Następnie powiedział, że zdziwienie jego budzi fakt, że były Prezes nadal pracuje w Szpitalu skoro stanowisko prezesa w spółce prawa handlowego to stanowisko z powołania. Został odwołany, więc stosunek pracy powinien zostać rozwiązany. Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii. Jeżeli były Prezes oprócz powołania był zatrudniony na umowę o pracę, to z pewnością jest to błąd obecnego Zarządu Powiatu, a nie byłego Zarządu i Starosty Józefa Korpaka. Następnie powiedział, że na poprzedniej sesji składał interpelację w sprawie sytuacji finansowej Przedsiębiorstwa „NOVA” sp. z o.o. i prosił o odpowiedź na pytanie jakie działania zamierza podjąć Zarząd Powiatu, aby poprawić sytuację finansową ww. Spółki. Otrzymał odpowiedź, w której jest prawie wszystko na temat powstania Spółki i jej problemów, natomiast na pytanie jakie działania zamierza podjąć Zarząd Powiatu, aby sytuację poprawić, nie ma ani słowa. Poprosił o konkretną odpowiedź.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że postara się odpowiedzieć na pytania. Jeżeli odpowiedzi nie będą satysfakcjonujące dla radnego, to uzupełni je zgodnie ze Statutem. W sprawie weryfikacji zatrudnienia powiedziała, że będzie tych kwestii pilnować, ale nie może wchodzić w kompetencje samodzielnego kierownika jakim jest Prezes Szpitala. Będzie tych kwestii pilnować tym bardziej, że prosi o analizy dotyczące zwiększenia lub zmniejszenia zatrudnienia w Szpitalu. W sprawie zatrudnienia byłego Prezesa Zarządu Szpitala powiedziała, że jeszcze za poprzedniego Starosty Józefa Korpaka była zatrudniona Pani Barbara Wawrzeńczyk-Anders, która była powołana na stanowisko Prezesa. Przypomniała, że umowę z prezesem Zarządu Szpitala zawiera nie powiat, nie starosta lecz Przewodniczący Rady Nadzorczej. Dlatego umowę o pracę z Panem Krzysztofem Rewersem zawarła ówczesna Przewodnicząca Rady Nadzorczej Pani Lidia Kwiecińska – Bożek. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę dotyczącą powołania „prezesa – dyrektora”. Teraz również uważa, że uchwała była zła. Prezes Rewers był powołany i miał zawartą umowę o pracę, którą należało wypowiedzieć. Okres wypowiedzenia kończy się, o ile dobrze pamięta, pod koniec października br. Pan Rewers był częściowo zwolniony z wykonywania pracy. Poprosiła radcę prawnego o ewentualne skorygowanie wypowiedzi.

Pani Barbara Bulak – Borówka Radca prawny powiedziała, że jeżeli chodzi o podstawę do świadczenia tzw. pracy przez osobę powołaną do organu spółki akcyjnej są następujące możliwości: osoba jest powołana do składu organu i wtedy występuje w spółce w stosunku organizacyjnym, oprócz tego z taką osobą zawierana jest umowa o pracę i osoba ta pozostaje w stosunku pracy. Zgodnie z kodeksem spółek handlowych żeby mogło dojść do zawarcia umowy o pracę musi być powołany uchwałą Zgromadzenia Akcjonariuszy pełnomocnik do zawarcia umowy o pracę. Osoba prezesa była w dwóch stosunkach: pracy i organizacyjnym. Zgodnie z przepisami i orzecznictwem Sądu Najwyższego samo odwołanie ze stanowiska prezesa zarządu spółki nie powoduje automatycznie rozwiązania stosunku pracy. W tym zakresie konieczne jest wypowiedzenie z podaniem przyczyny. Po odwołaniu ze składu organu czynności z zakresu prawa pracy wykonuje zarząd spółki. Ponadto powiedziała, że nie ma wiedzy na temat tego czy Prezes odwołał się od wypowiedzenia stosunku pracy. Wiedzę w tym zakresie posiada Szpital jako pracodawca.

Starosta Tarnogórski ponownie poinformowała, że jeżeli udzielona odpowiedź dla radnego nie jest satysfakcjonująca, to odpowie na piśmie. Następnie odnosząc się do pytania w sprawie Spółki „NOVA” powiedziała, że informowała już o działaniach jakie mogą być podejmowane przez Zarząd, tj. respektowanie zawartych umów, ich przedłużanie, zlecanie zadań, które spółka wykonuje. Nic ponad to. Powiat nie jest w stanie na dzień dzisiejszy podnieść kapitału Spółki. Następnie powiedziała, że Spółka na wstępie została obciążona kwotą zobowiązań w wysokości ok. 880 000 złotych. To pokutuje do dnia dzisiejszego. Jako spółka komunalna może wykonywać wyłącznie zadania z zakresu użyteczności publicznej. Do sądu został skierowany wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu. Szanse są niewielkie, ponieważ Prezes podał we wniosku pewne źródła, pewne należności ze strony Powiatu, które należnościami nie są. Spółka „NOVA” jest w fatalnej sytuacji finansowej. Jednym z zadań jest pobieranie i przekazywanie środków z tytułu czynszów od wspólnot mieszkaniowych. Pomimo monitów Prezes nie przekazywał tych środków na konto Powiatu. Prezes przesłał pismo, w którym pisze, że ze względu na niedoszacowanie umów zawartych z Powiatem Tarnogórskim Spółka na bieżące funkcjonowanie przeznacza od 20 kwietnia br. środki uzyskane z wpłat czynszowych od najemców lokali mieszkalnych. Takie postępowanie jest niedopuszczalne i stanowi przywłaszczenie grożące sankcją karną. Zostało przygotowane pismo wzywające Prezesa do natychmiastowego przekazania środków z pouczeniem, że w przeciwnym razie zostaną podjęte kroki określone w przepisach. Następnie odczytała fragment umowy zawartej ze spółką, zgodnie z którą: „Powiat ma prawo rozwiązać umowę z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego w przypadku istotnej zmiany, po uzyskaniu informacji o podjęciu przez wykonawcę działalności gospodarczej wykraczającej poza zadania o charakterze użyteczności publicznej”. Poinformowała, że w ubiegłym tygodniu odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej, na którym okazało się, że Prezes zawarł taką umowę. Został poinformowany, że w takiej sytuacji umowa z Powiatem powinna zostać rozwiązana. Jest to kolejne niewłaściwe postępowanie. Dodała, że usługi oferowane przez Spółkę są dużo droższe niż te, które Powiat zlecałby firmie wyłonionej w drodze przetargu. Zastanawia się czy to jest działanie na korzyść Powiatu, a przecież Zarząd Powiatu powinien działać na korzyść Powiatu. Następnie odniosła się do artykułu, który ukazał się w Tygodniku „Gwarek” pt.: „Czyściochy reprezentacyjne”. Stwierdziła, że nie udzielono w nim wyczerpującej odpowiedzi na temat tego ile kosztują prace wykonywane przez pracowników Spółki. Wyjaśniła, że Spółka zajmuje się sprzątaniem i zakupem środków. Koszt podany w „Gwarku” to koszt dotyczący jednego budynku.

Radny Józef Korpak poprosił, aby na zadane przez niego pytania odpowiedzi zostały udzielone na piśmie. Dodał, że stara się składać interpelacje na piśmie i prosi o udzielenie odpowiedzi w tej samej formie. Następnie odnosząc się do kwestii zatrudnienia Prezesa Szpitala powiedział, że nie przeczy, że forma taka jest prawnie dopuszczalna, ale pojawia się pytanie czy Prezes powinien mieć umowę o pracę. W przypadku spółek prawa handlowego jest wiele możliwości w zakresie form zatrudnienia osób zarządzających. Przypomniął, że prosił o ocenę zatrudnienia poszczególnych osób, form zatrudnienia i wysokości wynagrodzenia. Skoro mówi się o ratowaniu Szpitala a Prezes obiecuje, że wszystkie umowy niekorzystne dla Szpitala zweryfikuje, to należy to zrobić. Ponadto jeżeli potwierdzi się to, że Prezes zlecił opracowanie programu naprawczego, to należy poszukać nowego prezesa. Poprosił o odpowiedź na piśmie zarówno w tej sprawie jak i w sprawie Spółki „NOVA”. Dodał, że z wypowiedzi Starosty wynika, że Zarząd Powiatu nie ma zamiaru pomóc Spółce w takiej formie jak Szpitalowi, któremu w takiej lub innej formie przekazano konkretne pieniądze. Wypowiedź Starosty odebrał w ten sposób, że Spółka w zasadzie tak działa, że powinna być zlikwidowana.

Radny Paweł Mrachacz poprosił, aby Radca prawny udzieliła odpowiedzi na pytanie jakie koszty poniesie Spółka jeżeli były Prezes Szpitala wystąpi do sądu o odszkodowanie.

Radca prawny odpowiedziała, że złożenie odwołania do sądu pracy zgodnie z pouczeniem zawartym w wypowiedzeniu umowy o pracę powoduje wszczęcie procedury. Sąd bada czy zostały spełnione warunki formalne, aby wypowiedzenie było zgodne z prawem a następnie bada kwestie merytoryczne. Jeżeli wartość przedmiotu sporu jest wyższa niż 50 000 złotych sąd wzywa stronę do opłacenia takiego odwołania. Skutki trudno przewidywać, ale mogą mieć miejsce następujące rozwiązania: sąd może uznać, że wypowiedzenie jest nieuzasadnione lub narusza przepisy prawa i przywróci pracownika na poprzednie stanowisko co w przypadku Prezesa nie byłoby możliwe, bo stanowisko jest już obsadzone lub zasądza odszkodowanie. Dodała, że w przypadku umów o pracę na czas określony nie ma obowiązku podawania przyczyny wypowiedzenia.

Radny Grzegorz Waloszczyk powiedział, że w przypadku Szpitala wiadomo kto jest winny, bo wizerunki radnych nadal wiszą na terenie miasta. Pan Łukasz Garus pisze w prasie, że radni powinni wpłacać po 1 000 złotych na Szpital, bo to oni są winni. Z wypowiedzi Pana Łukasza Garusa, który twierdzi, że był źle informowany wynika, że ktoś działał na niekorzyść Spółki. W żadnej sprawie nie ma winnych a wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej i Zarządu Spółki wynosi rocznie ok. 700 000 złotych. Planu naprawczego do tej pory nie ma. Następnie odniósł się do sprawy warsztatów szkolnych w Strzybnicy i przypomniał, że na poprzedniej sesji Rady Powiatu prosił o przedstawienie projektu, koncepcji stworzenia centrum kształcenia zawodowego w powiecie. Poinformował, że do Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęło pismo Rady Pedagogicznej z Wieloprofilowego Zespołu Szkół, w którym Rada zwraca się z prośbą o niepodjęcie uchwały w sprawie sprzedaży i przeniesienia zajęć z budynku w Strzybnicy przy ul. Kościelnej. Zaproponował, aby radni zapoznali się z treścią pisma. Dodał, że należy w pierwszej kolejności przygotować miejsce, w którym uczniowie będą mogli się kształcić, a potem zamykać warsztaty. W piśmie Rada Pedagogiczna zwraca uwagę, że likwidacja warsztatów spowoduje konieczność nauczania w systemie dwuzmianowym i prosi o powtórna analizę społecznych skutków tej decyzji. Stosuje się zasadę, że jak brakuje pieniędzy, to należy coś zamknąć. Przypomniał, że po likwidacji Filii PMDK w Kaletach, PMDK w Tarnowskich Górach nie otrzymał ani jednej dodatkowej godziny zajęć.

Starosta Tarnogórski powiedział, że jest godzina 12:00 i do tej pory zaproszeni na dzisiejszą sesję goście nadal oczekują na punkt w porządku obrad, w związku z którym zostali zaproszeni. Kiedyś dobrym zwyczajem było, aby punkt interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych był na końcu porządku obrad. Tak jest w większości jednostek samorządu terytorialnego. Tymczasem goście czekają już dwie godziny, a śpieszą się do swoich obowiązków służbowych. Nie zgłasza tego jako wniosek formalny, ale proponuje, aby powrócić do dobrych tradycji, że interpelacje są na końcu albo ustalić porządek obrad tak, aby punkt interpelacje był po punktach w związku, z którymi zaprasza się gości. Następnie poprosiła o umożliwienie Dyrektorowi CKU ustosunkowanie się do kwestii warsztatów w Strzybnicy.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że przyjmuje propozycję. Często było tak, że Biuro Rady powiadamiało gości, którzy chcą przyjść tylko na swój punkt mniej więcej, o której godzinie będzie on rozpatrywany. Dodał, że niektórzy goście są zainteresowani i chcą przyjrzeć się pracy Rady.

Pan Wojciech Łempicki Dyrektor Centrum Kształcenia Ustawicznego w Tarnowskich Górach powiedział, że administratorem budynku w Strzybnicy jest CKU, a nie Wieloprofilowy Zespół Szkół. Na działce w Strzybnicy znajdują się trzy budynki: budynek przebieralni, budynek byłych warsztatów i budynek szkolny, z którego korzystają uczniowie WZS oraz słuchacze CKU. W przedstawionym piśmie jest mowa o budynku szkolnym. Budynki warsztatów i przebieralni od samego początku, tj. od kiedy CKU dostało je we władanie, nie są wykorzystywane w żadnych innych celach oprócz magazynowych. Sporadycznie z jednego z budynków korzysta Towarzystwo Przyjaciół Gołębi ze Strzybnicy. Dyrekcje obydwu szkół są w bieżącym kontakcie z Wydziałem Edukacji i Zarządem Powiatu i prowadzą rozmowy na temat tego co zrobić na przyszłość, z troską i obawą, aby działania służyły rozwojowi jednej i drugiej szkoły oraz dobru uczniów. Zostały poczynione pewne ustalenia dotyczące przeniesienia pracowni do budynku głównego obu szkół przy ul. Sienkiewicza 6. Za miesiąc rozpoczyna się pierwsze prace przygotowujące pracownię. Stanowisko przedstawione przez Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu nie jest stanowiskiem żadnej z dyrekcji szkół. Zgodnie z ustawą o systemie oświaty tylko dyrektor może reprezentować szkołę na zewnątrz. Dyrekcje szkół po uzgodnieniach z Zarządem Powiatu i Wydziałem Edukacji realizują politykę oświatową ustaloną na kolejne lata. Zapewnił, że przeniesienie pracowni do budynku przy ul. Sienkiewicza 6 przeprowadzone będą tak, aby nie odbywało się to kosztem dzieci i słuchaczy.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zapytał czy to oznacza, że nie będzie systemu dwuzmianowego i związanych z tym problemów i wszystko uda się zmieścić w jednym budynku.

Dyrektor CKU odpowiedział, że obowiązkiem obu dyrekcji jest zapewnienie jak najbardziej optymalnych warunków, w oparciu o przyznany budżet i politykę oświatową, którą realizuje Zarząd Powiatu, bo wynika to z określonych przepisów ustawowych. Stanowiska obu dyrekcji są takie, że muszą sobie poradzić. Nikt oficjalnie nie zgłaszał do dyrekcji szkół obaw, które przedstawił Wiceprzewodniczący Rady Powiatu.

Radny Paweł Mrachacz poinformował, że przygotował Plan rozwoju Centrum Kształcenia Ustawicznego i Wieloprofilowego Zespołu Szkół w Tarnowskich Górach i Strzybnicy, z którego wynika co można zrobić z budynkiem warsztatów. Ww. plan opublikował na swojej stronie internetowej. Następnie powiedział, że najlepsze placówki chce się sprzedać. Zapytał kto stoi za tym żeby to kupić. Oczekuje, że jego propozycja będzie realizowana.

Radna Gerda Ochman powiedziała, że radni od lat mówili o konieczności uporządkowania tarnogórskiej oświaty. Zwracano uwagę na niż demograficzny i koszty związane z funkcjonowaniem oświaty. Oczekiwano od kolejnych zarządów powiatu, że uporządkują te kwestie i uda się stworzyć szkoły na miarę XXI wieku. Twierdzono, że nie należy naprawiać wszystkiego czym Powiat dysponuje. Gdy pojawił się pomysł likwidacji filii szkoły w Strzybnicy, na posiedzeniach Komisji Edukacji na ten temat dyskutowano i członkowie Komisji, którzy obecnie zasiadają w Prezydium Rady doskonale to pamiętają. Wówczas myślała, że należy bronić warsztatów, ale to radni przekonywali ją, że zasoby są stare i należy pomyśleć o znalezieniu nowej siedziby. Komisja Edukacji wspólnie z Naczelnikiem Wydziału Edukacji wypracowała plan, zgodnie z którym pracownice miały być przeniesione do budynku przy ul. Sienkiewicza. Wyglądało na to, że wszystko jest w porządku. Do tej pory zarówno rodzice jak i nauczyciele nie zajmowali się za bardzo tą sprawą. Dlatego dziwi ją taka zmiana. Uważa, że należy się zastanowić. Pracownice zostaną przeniesione i wyposażone i nie będzie trzeba remontować dachu za 2 500 000 złotych. Osoby, które domagały się, aby oświatę uporządkować tak bardzo zmieniły swoje stanowisko. Najpierw żąda się uporządkowania pewnych spraw a potem okazuje się, że nie można nic zrobić. Powiedziała, że jej głos jest głosem troski.

Radny Adam Chmiel zwrócił się z pytaniem do radnego Pawła Mrachacza czy jest autorem planu naprawczego, o którym mówił czy ktoś mu pomógł w jego przygotowaniu. Poprosił, aby radny powiedział kto tak dogłębnie przemyślał tę sprawę. Jeżeli radny sam to opracował, to jest pełen uznania, że radny ma tak głębokie przemyślenia.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że projekt naprawczy pisał sam. Następnie powiedział, że szkoły zawodowe zostały zaniedbane.

Radny Adam Chmiel zaproponował, aby radny Paweł Mrachacz napisał program naprawczy dla Szpitala.

Radny Adam Morawiec zaproponował zakończenie dyskusji w tym temacie. Następnie przypomniał, że mowa jest o dwóch różnych sprawach. Jedna sprawa to likwidacja placówki, która leży w gestii dyrektora w jaki sposób zorganizowana jest szkoła a drugą sprawą jest projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości. Poprosił, aby tych dwóch tematów nie mylić.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że w przypadku szkół i nieruchomości są to wieloletnie zaniedbania. Należy brać pod uwagę sytuację Powiatu, którego nie stać na utrzymanie budynku i ogrzewanie powietrza. Budynek wymaga remontu. Dlatego przedstawiono taki projekt uchwały. Nikt nie likwiduje szkół, oferta edukacyjna jest wzbogacana. Mówi się o szkolnictwie zawodowym po to, aby stworzyć je na miarę XXI wieku. Mowa jest o budynku a nie o szkole jako podmiocie. Następnie powiedziała, że liczba godzin w PMDK nie została zwiększona, ale są przygotowane środki na rozbudowę PMDK. Po jego rozbudowie liczba godzin na pewno zostanie zwiększona.

Radny Grzegorz Waloszczyk powiedział, że zwracał się z prośbą o przygotowanie projektu, koncepcji dotyczącej zmian w zakresie kształcenia zawodowego. Takie informacje powinny być przedstawiane członkom Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu.

Radny Józef Korpak powiedział, że zgodnie z porządkiem obrad jest to punkt Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych, który przekształcił się w dyskusję na tematy oświatowe. Powiedział, że radni chcą dyskutować na ten temat, ale dyskusja powinna być przygotowana. Zaproponował, aby w połowie listopada zwołać sesję i podyskutować na tematy oświatowe. Poprosił, aby radni składali interpelacje zwięzłe a Starosta zamiast wyczerpujących odpowiedzi na sesji, odpowiadała na piśmie. Jeżeli ktoś będzie z udzielonej odpowiedzi niezadowolony, to powtórzy interpelację. Zawniósł, aby w sprawie oświaty i wychowania oraz prowadzenia szkół ponadgimnazjalnych i PMDK przygotować osobny punkt

na kolejnej sesji. Aby Zarząd przedstawił koncepcję, o którą prosił radny Grzegorz Waloszczyk a nie atakował radnych pojedynczymi sprawami. Należy dyskutować i oddzielić sprawy edukacji od spraw zarządzania majątkiem.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że nie przekonało go kryterium likwidacji placówki w Strzybnicy przedstawione przez radną Gerdę Ochman i Starostę, którym jest to, że budynek jest stary. W taki sposób równie dobrze można zlikwidować LO im. S. Staszica.

Radny Marian Szukalski Członek Zarządu Powiatu powiedział, że od roku wspólnie z Dyrektorem CKU pracują nad tym, aby powołać powiatowe centrum kształcenia zawodowego i na kolejnej sesji Zarząd zamierza przedstawić pewne zagadnienia, propozycje i kierunki rozwoju edukacji. W poprzednich latach taki program nie został opracowany. Program będzie przedstawiany etapami.

Radna Gerda Ochman powiedziała, że dzisiejsza sesja pokazuje jak ważne są sprawy oświaty i jak ważne jest, aby radni byli odpowiednio poinformowani. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Józefa Kalinowskiego powiedziała, że nie jest za likwidacją placówki. Sprawa dotyczy części szkoły i ma na myśli stworzenie nowoczesnych pracowni w innym miejscu. Następnie powiedziała, że to, że tyle czasu poświęcono na sesji na sprawy edukacji wynika z tego w jaki sposób przebiegają posiedzenia Komisji Edukacji. Wyjaśniła, że posiedzenia toczą się w bardzo szybkim tempie, tematy są rozpatrywane pobieżnie. Od kilku posiedzeń zwraca uwagę na to, że w tym samym dniu odbywają się posiedzenia innych komisji i pozostaje tylko godzina, aby zaopiniować uchwały i zajmować się sprawami oświaty. Radni opuszczają posiedzenie, aby uczestniczyć w posiedzeniu kolejnej komisji. Zwróciła się do Przewodniczącego Rady Powiatu z prośbą, aby zadbał o to, by posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu odbywały tak, aby sprawom oświaty został poświęcony wystarczający czas.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił przewodniczących komisji o pozostanie po sesji w celu ustalenia nowych stałych terminów posiedzeń komisji.

Ad. 5

Pan Wojciech Żmudziński Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach powiedział, że sprawa dotycząca bezpieczeństwa mieszkańców dzielnicy Stare Tarnowice rozpoczęła się trzy lata temu, gdy na wniosek Przewodniczącego Rady Dzielnicy Stare Tarnowice przy aprobacie 1315 mieszkańców dzielnicy został złożony wniosek do Komendanta Powiatowego Policji o utworzenie posterunku Policji w Dzielnicy Stare Tarnowice. Od lutego 2009 roku zorganizowano szereg spotkań mających na celu utworzenie ww. posterunku. Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry zadeklarował przekazanie części obiektu, Zarząd Powiatu zadeklarował przekazanie pewnej kwoty na wyposażenie obiektu. Zarówno władze Miasta jak i Powiatu były za utworzeniem posterunku. Przeciwny utworzeniu posterunku Policji był Komendant Powiatowy Policji. W listopadzie 2010 roku odbyło się spotkanie w Komendzie Wojewódzkiej Policji gdzie Komendant Wojewódzki Policji również sprzeciwił się utworzeniu posterunku. Idea utworzenia posterunki odżyła w listopadzie 2011 roku i wówczas Komendant Powiatowy Policji poprosił o bardziej wiarygodne informacje na temat poczucia bezpieczeństwa mieszkańców dzielnicy. W lutym 2012 roku utworzyła się grupa, w skład której weszli przedstawiciele Starostwa Powiatowego, Urzędu Miejskiego, Rady Dzielnicy Stare Tarnowice oraz Policji, która opracowała stosowną ankietę. Następnie przedstawił wyniki ankiety przeprowadzonej wśród mieszkańców dzielnicy Stare Tarnowice w Tarnowskich Górach dotyczącej poczucia bezpieczeństwa (załącznik nr 4).

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że wie od mieszkańców dzielnicy, że wiele osób nie otrzymało ankiet. Ankiety były rozprowadzane przez administrację Spółdzielni Mieszkaniowej „Gwarek”, która swoim działaniem obejmuje coraz mniejszą część Osiedla ze względu na powstające wspólnoty mieszkaniowe. Do mieszkańców domów jednorodzinnych ankiety nie dotarły. W Opatowicach nikt nie otrzymał ankiet. Wiele osób, które otrzymały ankietę wyrzuciły ją do kosza, bo nie chciały się pod nią podpisać. Zdaniem wielu mieszkańców ankietą powinna być anonimowa. Kiedyś co prawda mieszkańcy podpisali się z imienia i nazwiska pod wnioskiem o utworzenie posterunku, ale teraz nie wypełnili ankiety. Być może czują się bezpiecznie. Zgodnie z regulaminem Osiedla wszelkie reklamy i ulotki nie są wrzucane do skrzynek na listy lecz są pozostawione przy wejściu. Być może tak samo było z ankietami.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że zgodnie z ustawą o Policji to Komendant Powiatowy Policji powołuje komisariaty i posterunki. Dopóki Komendant Powiatowy Policji w Tarnowskich Górach nie będzie chciał utworzenia takich struktur, to można bić głową w mur. Następnie powiedział, że od około trzech tygodni jest trzeci dzielnicowy na Osiedlu Przyjaźń. Zwrócił uwagę jak duży teren ma do obejścia. Powiedział, że pytał mieszkańców ul. Pomorskiej, ul. Szczygłów, ul. Repeckiej,

ul. Niedziałkowskiego i ul. Pyskowickiej czy otrzymali ankietę. Odpowiedzieli mu, że nie otrzymali ankiety. Burmistrz Miasta jest za utworzeniem posterunku i udostępnia pomieszczenia. Powiedział, że mieszkańcy żądają utworzenia posterunku w Dzielnicy Stare Tarnowice. Następnie powiedział, że Starosta powinna odpowiedzieć na pytanie czy chce utworzenia posterunku czy nie.

Radny Adam Chmiel zwrócił się do radnego Pawła Mrachacza z pytaniem czy jeżeli 600 mieszkańców, którzy wypełnili ankietę opowiedziałoby się za utworzeniem posterunku, to wyniki ankiety uznałby za miarodajne. Podejrzewa, że wówczas wyniki odpowiadałyby radnemu. Jeżeli wyniki nie będą zgodne z kierunkiem obranym przez radnego, to nigdy nie będą pasować. Radny stawia znak równości pomiędzy bezpieczeństwem mieszkańców a posterunkiem, a tak nie powinno być, ponieważ ankietą dotyczyła bezpieczeństwa. Komendant Powiatowy Policji może przedstawić jakimi sposobami doprowadzić do tego, aby mieszkańcy czuli się bezpiecznie i to jest istotą sprawy. Radny uważa, że jak będzie posterunek, to będzie bezpiecznie. Stwierdził, że nie tędy droga.

Radny Józef Korpak powiedział, że chce zabrać głos na temat relacji jakie występują pomiędzy organami samorządu terytorialnego a Policją i na temat tego co mu się nie podoba i co należałoby poprawić. Mieszkańcy dzielnicy Stare Tarnowice, potem radni, następnie Burmistrz i Starosta zabiegali o to, aby utworzyć posterunek Policji. Okazało się to niemożliwe, ale nie ze względu na ankietę, bo była ona przeprowadzana dopiero w tym roku. Na samym początku sprawy w 2009 roku Komendant Powiatowy Policji nie widział potrzeby utworzenia posterunku. Nastąpiła zmiana na stanowiskach Wojewódzkiego Komendanta Policji i Powiatowego Komendanta Policji, który uważa, że struktura Policji będzie układana według własnego uznania a organy samorządu w zasadzie nie mają nic do powiedzenia. Przypomniał, że Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie utworzenia posterunku Policji w Starych Tarnowicach, następnie uchwałę będącą protestem przeciwko likwidacji posterunków Policji w powiecie tarnogórskim. Okazuje się, że głosy radnych są kompletnie ignorowane. Świadczy to tylko o jednym, że w Policji w dalszym ciągu funkcjonuje centralny model zarządzania i żaden komendant powiatowy policji nie wychyli z utworzeniem posterunku lub komisariatu, jeżeli najpierw nie dostanie na to zgody z Komendy Wojewódzkiej. W powiecie było 7 posterunków Policji a pozostało 5 komisariatów. Nikt nie pytał radnych, Starosty czy Komisji Bezpieczeństwa i Porządku czy to się podoba czy nie. Poinformowano Starostę w sierpniu, że od 1 września będzie taka struktura. On sam dowiedział się o tym z Radia Piekary a inni dowiedzieli się z prasy. To mu się nie podoba. Jeżeli Policja, ma zamiar jak to deklaruje współpracować ze społeczeństwem, nawiązywać kontakty, bardzo ściśle współpracować z samorządem terytorialnym, to nie tak powinny te relacje wyglądać. Jeżeli Policja chce współpracować, to powinna to robić przed podjęciem decyzji. Poprosił Komendanta Powiatowego Policji o przekazanie tego swoim przełożonym. Stwierdził, że ankietą nie udało się, nie wie z jakich powodów i nie szuka winnych. Nie wierzy w to, że 5400 osób nie odpowiedziało na ankietę, bo ich nie interesują sprawy bezpieczeństwa. Poprosił Komendanta, aby przekazał swoim przełożonym, że radni oczekują konsultacji w tej materii. Ponadto poprosił o zorganizowanie spotkania Komendanta Wojewódzkiego Policji z samorządem terytorialnym z terenu powiatu tarnogórskiego. Powiedział, że nadal nie podoba mu się podział 197 etatów w Komendzie Powiatowej Policji do 93 etatów w komisariatach Policji. Nie podoba mu się ilość patroli 15 – 17 na dobę, czyli 34 policjantów na 290 etatów. Radnym się to nie podoba i chcą o tym mówić. Chcą, aby słowa te dotarły do decydentów. Jeżeli nie uda się takiego spotkania zorganizować to prosi, aby Komendant przekazał swoim przełożonym co należy zmienić. Z ankiety wynika, że mieszkańcy oczekują, aby Policja była na ulicach, chociaż odpowiedzi na pytanie w sprawie posterunku też nie wypadły źle. Aby utrzymać odpowiedni poziom bezpieczeństwa w powiecie trzeba ciągle nad tym pracować.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy przy opracowywaniu pytań zawartych w ankiecie i przy dokonywaniu analizy oddanych ankiet korzystano z pomocy fachowców, np. socjologów. Ma wątpliwości czy ankietę zwróconą w 11% w świetle badań statystycznych może być uznana za reprezentatywną. Nie uniknięto pewnych błędów metodologicznych, bo nie wiadomo np. z jaką kategorią wiekową mamy do czynienia w przypadku zwróconych ankiet. Na przyszłość może warto byłoby zatrudnić fachowców, którzy zrobią to w sposób profesjonalny. Analizując otrzymane wyniki nie należy bagatelizować 363 odpowiedzi za tym, że utworzenie posterunku czy komisariatu Policji ma bardzo duży wpływ na poczucie bezpieczeństwa, bo stanowi to prawie 60% ogółu oddanych ankiet. Prawie 72% uznało, że zwiększenie liczby patroli jest czynnikiem bardzo istotnie oddziałującym na poczucie bezpieczeństwa mieszkańców. Następnie zwróciła się z pytaniem do Komendanta Powiatowego Policji o ile wzrosła liczba patroli w dzielnicy Stare Tarnowice, bo jest to główny postulat mieszkańców wynikający z ankiety. Jeżeli nie wzrosła to dlaczego i czy wysiłek włożony w przeprowadzenie ankiety nie poszedł na marne i czy oznacza to, że organy Policji niekoniecznie chcą współpracować i wsłuchać się w głos mieszkańców.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że działania w celu utworzenia posterunku Policji były podejmowane od 2009 roku. Należy mieć świadomość, że nie wszystko czego się oczekuje jest w granicach możliwości i decyzyjności władz samorządowych. Wróciło 696 ankiet, co stanowi 11%. Jeżeli weźmie się pod uwagę, że Osiedle Przyjaźń liczy ok. 13 000 mieszkańców a podpisów było około 1 400, to radny Paweł Mrachacz i pozostali wypowiadają się w imieniu 11% czy też 12%.. Na pytanie „czy chcesz utworzenia posterunku?” każdy odpowie, że chce, bo to jest tak jak z pytaniem „czy chcesz żeby było dobrze?”. Każdy odpowie, że chce. Gdy została Starostą, to radny Paweł Mrachacz mówił bardzo przyjaźnie, doradczo, przypominał jej, że jako Starosta zgodnie z ustawami jest odpowiedzialna za bezpieczeństwo. W dniu dzisiejszym mówi to w złości i z przekąsem. Stwierdziła, że ma poczucie odpowiedzialności. Jest odpowiedzialna za bezpieczeństwo, a nie za utworzenie posterunku. Radni wypowiadają się w imieniu bardzo niewielkiego procentu mieszkańców. Przypomniała, że na wniosek radnego Pawła Mrachacza został zorganizowany tzw. okrągły stół. Ustalono, że należy przeprowadzić konsultacje, aby zdiagnozować czego życzą sobie mieszkańcy i jak pojmują bezpieczeństwo. Powołano zespół do opracowania ankiety. Ankieta została skonsultowana z socjologiem. Nie było możliwości zlecenia opracowania ankiety firmie zewnętrznej, bo nie ma na to środków. Z wyników ankiety wynika, że mieszkańcy czują się bezpiecznie, gdy widzą patrol policji. Możliwości Powiatu są bardzo skromne, ale postara się wyasygnować jakąś niewielką sumę w okresie wakacyjnym, aby zwiększyć liczbę patroli. Na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w dniu 5 października 2012 roku powiedziano: „Sprawę utworzenia posterunku uważamy za zamkniętą”, ale należy ukierunkować wszystkie wysiłki na zwiększenie liczby patroli. Uważa, że ankieta spełniła swoją rolę. Bardzo dobrze się stało, że zdiagnozowano kwestie poczucia bezpieczeństwa. Ankieta pozwoliła na poznanie czego oczekuje społeczeństwo. Istnieje możliwość ponownego przeprowadzenia ankiety w taki sposób, aby dotarła ona do większej liczby osób.

Radny Przemysław Oleś odnosząc się do wypowiedzi radnego Pawła Mrachacza i radnego Józefa Korpaka powiedział, że odnosi wrażenie, że radni tęsknią za czasami, gdy na każdym skrzyżowaniu stał milicjant albo ubek. Czasy się zmieniły. Są telefony komórkowe, sprawniejsze i szybsze samochody i nie jest potrzebnych 10 posterunków w Tarnowskich Górach, wystarczy 1 komisariat i Policja też może działać sprawnie.

Pan Andrzej Wystalski Komendant Powiatowy Policji powiedział, że poczucie bezpieczeństwa społeczeństwa jest najważniejszym priorytetem zarówno policji jak i radnych i mieszkańców. Dlatego od wszystkich oczekuje zaangażowania, aby wspólnie dążyli do tego, by w powiecie, mieście, dzielnicy i osiedlu było bezpiecznie. Ponadto powiedział, że żyjemy w dobie telefonów komórkowych. Priorytetem jest to, aby do miejsca zdarzenia dotrzeć jak najszybciej, aby policjanci podjęli właściwą, skuteczną i szybką reakcję. Policja wychodzi do społeczeństwa. Nie ma policjantów na każdym rogu i skrzyżowaniu, bo tak wygląda sytuacja w kraju. Tytuł jest policjantów w powiecie iloma dysponuje. Na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego jeden z radnych zarzucił mu, że nie informował i rozmawiał wcześniej z radnymi. Obejmując funkcję Komendanta zastał już pewną sytuację. Decyzja o likwidacji posterunków w Miasteczku Śląskim i Świerklańcu zapadła już w maju. Wykonanie jej było wstrzymane na okres EURO 2012. Posterunek Policji w Miasteczku Śląskim został włączony w strukturę Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach, a policjanci ze Świerklańca do komisariatu w Radzionkowie. Informacja ta była przekazywana na sesji Rady Powiatu. Uważa, że w sposób dobitny wyjaśniono, dlaczego posterunki zostały zlikwidowane. Radni rozmawiali dzisiaj o likwidacji szkół ze względu na sytuację finansową. To samo dotknęło policję. Policja chce, aby budynki policyjne mogły być poddane standaryzacji. To nie budynek jakim jest posterunek lub komisariat zapewni bezpieczeństwo w mieście lecz więcej policjantów na ulicy. Dąży się do tego, aby zlikwidować małe lokalne struktury takie jak posterunki 5-8 osobowe i utworzyć większe jak komisariat w Radzionkowie liczący 33 osoby, Komisariaty w Kaletach, Tworogu, Zbrostawicach i Pyrzowicach, które liczą po 15 osób. Dotarcie do miejsca zdarzenia w mieście Tarnowskie Góry trwa kilka minut. Następnie powiedział, że chce przedstawić informacje na temat dzielnic Stare Tarnowice, które wyjaśnia dlaczego nie jest za tym aby został tam utworzony posterunek Policji. Powiedział, że w kraju są takie struktury, ale w województwie śląskim struktur na nazwie posterunek już nie ma, a najmniejszy komisariat liczy 15 osób. Następnie przedstawił dane dotyczące liczby zdarzeń przestępczych w poszczególnych latach:

- w 2009 roku – 233 zdarzeń przestępczych i 778 zgłoszonych interwencji,
- w 2010 roku – 230 zdarzeń przestępczych i 651 zgłoszonych interwencji,
- w 2011 roku – 248 zdarzeń przestępczych i 749 zgłoszonych interwencji,
- 9 m-cy 2012 roku – 89 zdarzeń przestępczych i 430 zgłoszonych interwencji.

Policja cały czas analizuje rodzaj i miejsce występowania zagrożenia i nie widzi powodu, aby tworzyć kolejną strukturę i kolejny budynek, który będzie musiał być utrzymywany.

Następnie powiedział, że w zakresie zagrożenia w ruchu drogowym na terenie Starych Tarnowic odnotowano w ciągu 9 m-cy 2012 roku 5 wypadków – 0 osób zabitych, 8 osób rannych oraz 12 kolizji.

Nie ma większego zagrożenia. Na terenie miasta jest 15 dzielnicowych w tym na terenie Starych Tarnowic 3 dzielnicowych. Oprócz dzielnicowych na terenie Starych Tarnowic działają również policjanci z komórek patrolowych, wywiadowczych, ruchu drogowego oraz służby operacyjnej. Odległość od Komendy do dzielnicy Stare Tarnowice dzieli 3 km, co oznacza, że aby dotrzeć na miejsce zdarzenia potrzeba kilku minut. Analizując spadek ilości zdarzeń oraz odległość od Komendy nie ma podstaw do utworzenia posterunku lub komisariatu. Niemniej najważniejszym dla mieszkańców tej dzielnicy jest to, aby policjanci byli widoczni i do tego będzie dążył. Odnosnie znajomości dzielnicowego przez mieszkańców powiedział, że jak ktoś chce poznać dzielnicowego, to go na pewno pozna, ponieważ informacja na ten temat jest w prasie, na stronie internetowej a ponadto dzielnicowy przebywa w terenie. Nie każdy z mieszkańców życzy sobie, aby policjant pukał do jego drzwi bez konkretnej przyczyny. W jego ocenie policjanci są na terenie miasta. W 2011 roku było 268 etatów, do tego doszło z Komendy Wojewódzkiej Policji 14 etatów. W tym roku dodano jeszcze 8. Na dzień dzisiejszy jest 290 etatów, nie oznacza to, że wszystkie są obsadzone i wszyscy policjanci pracują w terenie. 27 policjantów pobiera naukę w szkołach. Gdy obejmował funkcję było 36 wakatów obecnie jest 16. Jego zadaniem jest, aby policjanci byli w terenie zgodnie z prowadzoną analizą zagrożeń. W celu poprawy bezpieczeństwa współpraca między samorządem a Komendantem Powiatowej Policji oraz Komendantem a Komendą powinna się układać na dobrym poziomie. Jako Komendant wolałby, aby środki, które Powiat zamierzał przeznaczyć na utworzenie posterunku policji przeznaczyć na zakup samochodów po to, aby policjanci mogli szybciej dotrzeć na miejsce zdarzenia. Powiedział, że chce zachęcić wszystkich mieszkańców do współpracy z Policją. To nie jest donosicielstwo. Mieszkańcy powinni zwracać uwagę na to, co się dzieje wokół ich miejsca zamieszkania. Najistotniejsze jest to, aby reagować i zawiadamiać anonimowo lub imiennie. Na zakończenie wypowiedzi poinformował o utworzeniu w Komendzie Powiatowej Policji zespołu ds. nieletnich oraz działaniach podjętych w celu prewencji kryminalnej wśród młodzieży.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że oczekuje od Komendanta skoro nie chce utworzenia posterunku, aby natychmiast spowodował, że w dzielnicy Stare Tarnowice będzie 7 dzielnicowych.

Komendant Powiatowej Policji zaprosił radnego Pawła Mrachacza do Komendy Powiatowej Policji w celu podyskutowania na temat bezpieczeństwa i przekonania się ile patroli wyjeżdża na teren miasta. Dodał, że większa przestępczość występuje w centrum miasta niż na terenie Starych Tarnowic. Siły i środki należy tak ukierunkować, aby zapewnić bezpieczeństwo. Chciałby, aby bezpieczeństwo było dostrzegane w każdej dzielnicy poprzez widoczne patrole. Zobowiązał się do zwiększenia ilości patroli w Starych Tarnowicach. Nie ma możliwości etatowych, aby zwiększyć liczbę dzielnicowych chyba, że zmniejszy się ich liczbę w centrum miasta. Aby ocenić czy ilość 3 dzielnicowych jest wystarczająca czy nie należy przeanalizować ilość dokumentacji w poszczególnych częściach miasta. W jego ocenie na chwilę obecną jest wystarczająca. Jeżeli będzie większe zagrożenie i będzie miał taką informację od naczelników, to być może podejmie decyzję o skierowaniu większej liczby dzielnicowych.

Radna Krystyna Kosmala ponownie zapytała o ile zwiększyła się liczba patroli po uzyskaniu wyników ankiety oraz ile tych patroli funkcjonuje w ramach jednej zmiany.

Komendant Powiatowej Policji odpowiedział, że łącznie na teren powiatu na pierwszej zmianie wyjeżdża 13 patroli, na drugiej 15, na trzeciej 11. Oprócz tego są jeszcze w terenie policjanci innych służb, którzy również podejmują interwencję.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 10 minut przerwy.

Ad. 7

Pani Irena Gatys Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa przedstawiła raport i zestawienia wyników badań prowadzonych na terenie powiatu tarnogórskiego dla wody, powietrza i gleby w latach 2010 i 2011 w ramach projektu „Właściwe zarządzanie środowiskiem gwarantem bezpieczeństwa zdrowia mieszkańców Powiatu Tarnogórskiego” (załącznik nr 5). Następnie zaprezentowała wizualizację programu oraz omówiła zasady korzystania z danych zawartych na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że w 2010 roku w 83 próbach doszło do przekroczenia na trzech badanych ciekach. W roku 2011 liczba przekroczeń wzrosła do 91. Niepokojące jest to, co się dzieje na Potoku Pniowieckim, który w roku 2010 miał 24 przekroczenia, a w roku 2011 ilość przekroczeń wzrosła do 35. Ponadto zwróciła uwagę na wzrost opadów pyłu w gminie Ożarówce, jako przykład podała opad kadmu, który w roku 2011 w stosunku do 2010 jest dwukrotnie wyższy. Uważa, że Wydział powinien nie tylko zbierać dane, ale zastanowić się nad tym co się dzieje, że opad pyłu w roku 2011 we

wszystkich gminach jest wyższy w porównaniu z rokiem 2010. Albo metodologia została zmieniona albo wystąpiły inne czynniki.

Wicestarosta Tarnogórski powiedział, że nie ma punktu odniesienia, ponieważ pomiary dokonywane są tylko na terenie powiatu tarnogórskiego. Rok po roku można stwierdzić przekroczenia, ale wyników nie ma do czego porównać. Gdyby była możliwość porównania wyników z takich samych badań z 5 powiatów, to można by stwierdzić czy jest to dużo czy mało. Trudno jest wysnuć jednoznaczne wnioski aczkolwiek zgadza się, że należy sprawdzić czy w przypadku gminy Ożarów jest to kwestia metodologii czy czynników zewnętrznych. Podwyższony poziom kadmu może wynikać z tego, że na terenie Gminy jest lotnisko, a pierwiastek ten wydziela się w trakcie startów i lądowań samolotów. W zakresie gleb jest możliwość odniesienia się do wyników za 5 lat. Polecił zapoznanie się z opracowaniem na temat zanieczyszczenia gleb przez kwaśne deszcze, który został przygotowany na zlecenie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej trzy lata temu. Na podstawie tego opracowania rolnicy z województwa śląskiego jako jedyni otrzymują pieniądze z Funduszu na zakup wapna. Po szczegółowe informacje odesłał do Prezesa Powiatowej Izby Rolniczej.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa powiedziała, że różnice w wynikach spowodowane są warunkami atmosferycznymi. W 2015 roku będzie przeprowadzonych już szereg badań i planuje się, aby w trakcie ostatniego badania była również analiza warunków atmosferycznych. Podejrzewa, że rok 2012 będzie jeszcze gorszy z uwagi na mały opad deszczu. Zakup informacji meteorologicznej już teraz nie jest możliwy, bo jest zbyt droga. Metodologia jest taka sama.

Ad. 8

Pani Elżbieta Susek Naczelnik Wydziału Edukacji przedstawiła Informację o stanie realizacji zadań oświatowych w powiecie tarnogórskim w roku szkolnym 2011/2012 (załącznik nr 6). Ponadto powiedziała, że informacja jest tak przygotowana jak wymagają tego przepisy ustawy. Nie jest to koncepcja ani strategia rozwoju. Taką samą informację przygotowują inne samorządy. Następnie powiedziała, że centra kształcenia zawodowego są tworzone na bazie CKU. Dlatego dobrą bazą dla utworzenia takiego centrum w powiecie tarnogórskim jest CKU i Wieloprofilowy Zespół Szkół. Uważa takie rozwiązanie za korzystne dla powiatu tym bardziej, że zamierza się utworzyć powiatowy ośrodek egzaminacyjny pozwalający na egzaminowanie uczniów we własnej jednostce. Zaznaczyła, że odnosi się do szkoły jako jednostki organizacyjnej a nie mówi o bazie, która powinna być dostosowana do tego w jakich zawodach zamierza się kształcić. Obowiązuje nowa klasyfikacja zawodów dająca możliwość wprowadzenia innych zawodów. Ponadto udzieliła dodatkowych informacji na temat liczby uczniów w oddziałach szkół.

Radny Józef Korpak powiedział, że informacja o stanie realizacji zadań oświatowych jest jedną z nielicznych okazji, aby porozmawiać na tematy edukacyjne. Następnie zwrócił uwagę, że informacja nie zawiera uwarunkowań demograficznych. Uważa, że takie dane w informacji są potrzebne i warto je podać. Następnie odniósł się do informacji na temat kształcenia ogólnego i zawodowego, gdzie podano ilu uczniów uczy się w danej szkole, ilu przystępuje do egzaminu maturalnego i jaka jest zdawalność w procentach. Uważa, że informacje można by rozszerzyć o poziom zdawalności i które z powiatowych szkół mają uczniów bardzo zdolnych, a które mają mniej zdolnych uczniów. Kształcenie w aspekcie rynku pracy nie powinno się ograniczać tylko i wyłącznie do kształcenia zawodowego. Także kształcenie w liceach ogólnokształcących powinno być rozważane w aspekcie rynku pracy. Nie byłoby też dużym problemem, aby zebrać informacje co dzieje się z absolwentami liceów ogólnokształcących. Czy podejmują dalszą edukację na studiach czy idą do szkół policealnych i kształcą się zawodowo. W sprawie kształcenia zawodowego w aspekcie rynku pracy powiedział, że należy podać, co dzieje się z tymi osobami, czy znalazły pracę, czy dalej się uczą, czy też są osobami bezrobotnymi. Następnie odniósł się do sprawy szkolnictwa niepublicznego i powiedział, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów w zasadzie stwierdzono, że kontrola nad wydatkowaniem dotacji, która stanowi kwotę rzędu 14 000 000 złotych rocznie jest „mizerna”. Należy wzmocnić kontrolę, aby sprawdzić na co wydatkowane są pieniądze i czy są wydatkowane właściwie. Ponadto uważa, że informacja powinna być rozszerzona o kwestie bazy edukacyjnej i zaspokojenia potrzeb w tym zakresie. W których szkołach ta baza edukacyjna wymaga inwestycji. Może warto pokusić się o standaryzację tej bazy, co wiąże się ze sprawami strategicznymi.

Następnie podsumował swoją wypowiedź i stwierdził, że: informacja powinna być rozszerzona o następujące kwestie:

- kształcenie w liceach i szkołach zawodowych w aspekcie rynku pracy,
- szkolnictwo niepubliczne,
- baza edukacyjna i stopień zaspokojenia potrzeb,

a ponadto informacja powinna być obowiązkowo uzupełniona o badania demograficzne.

Naczelnik Wydziału Edukacji powiedziała, że nie ma przepisów, z których wynikałoby, że ww. informacja powinna zawierać dane demograficzne. Wszystko, o czym mówi radny, stanowi odrębny temat do rozmowy i analizy, ale nie powinno znaleźć się w informacji oświatowej. Ustawodawca określił dokładnie co powinno być w niej zawarte. Na pewno nie losy absolwentów. Następnie zaproponowała, aby radny uczestniczył w posiedzeniach Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, bo tam wszystkie tego typu zagadnienia są omawiane. O ile dobrze zrozumiała, to radny pytał też o wartość edukacyjną dodaną, czyli wiedzę z jaką uczniowie przychodzą do szkół ponadgimnazjalnych. Jeżeli nie o to chodzi, to prosi o sprecyzowanie pytania. Odnosząc się do kwestii dotacji dla szkół niepublicznych powiedziała, że kontrola jest przeprowadzana w oparciu o uchwałę Rady Powiatu. Jest sprawdzana prawidłowość przyznawania i rozliczania dotacji. Uważa, że system nie jest dobry, ponieważ wysokość dotacji uzależniona jest od liczby słuchaczy. Każda szkoła zainteresowana jest tym, aby mieć jak największą liczbę słuchaczy, aby otrzymać jak najwięcej pieniędzy. Zweryfikowanie liczby słuchaczy nie jest proste, a wyniki też nie będą od razu. Następnie powiedziała, że baza edukacyjna nie jest uwzględniona w informacji, bo nie wymagają tego przepisy. To co mówi radny może być cenne, ale nie powinno znaleźć się w informacji oświatowej lecz być może w planie rozwoju szkolnictwa ponadgimnazjalnego w powiecie lub w koncepcji czy też strategii.

Radny Józef Korpak powiedział, że gdyby to możliwe, to już dzisiaj zapisałby się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu. Następnie powiedział, że sformułuje uwagi na piśmie i poprosi o odpowiedź na niektóre zagadnienia. Na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów otrzymał informację, że kontrolowanych jest 7 podmiotów, które otrzymują dotację. W tym roku w trakcie kontroli są dwa podmioty.

Naczelnik Wydziału Edukacji powiedziała, że dwa podmioty zostały skontrolowane, trzeci jest w trakcie i rozpocznie się kontrola czwartego podmiotu.

Radny Józef Korpak powiedział, że do końca roku 7 podmiotów nie uda się skontrolować. Uważa, że wszystkie podmioty powinny być skontrolowane w zakresie w jakim jest to możliwe. Przypomniawszy, że Naczelnik Wydziału Edukacji w dniu 28 sierpnia 2012 roku obiecała przekazać informację o szczegółach planu rzeczowo-finansowego dotyczącego projektu konkursowego Nr 1/POKL/3.5/2012 organizowanego przez Ośrodek Rozwoju Edukacji – Instytucję pośredniczącą II stopnia w ramach działania 3.5 Kompleksowe wspomaganie rozwoju szkół Priorytet III Wysoka jakość systemu oświaty Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007 – 2013.

Naczelnik Wydziału Edukacji powiedziała jak będzie przygotowany program, to na pewno go dostarczy. Dodała, że budżet był określony na 1 400 000 złotych, ale jest uzupełniany. Jak na razie w całym kraju zostało przygotowanych tylko 8 projektów. Wnioski mogą być przyjmowane jeszcze w tym roku, czyli projekty mogą być realizowane w 2013 roku. Program przekaze na początku 2013 roku.

Radny Józef Korpak poprosił o przekazanie pisemnej informacji na ten temat.

Naczelnik Wydziału Edukacji odnosząc się do kwestii kontroli w zakresie przyznawania dotacji powiedziała, że kontrola jest przeprowadzana praktycznie co miesiąc. Ponadto kontrola jest przeprowadzana raz na pół roku i raz na rok. Jest sprawdzana liczba słuchaczy. Podmioty otrzymujące dotację muszą przedstawiać dokumenty, że uczeń został przyjęty i uczęszcza na zajęcia. Dane są weryfikowane zgodnie z uchwałą. Nie jest tak, że podmioty otrzymują pieniądze i nikt na to nie zwraca uwagi. Jest kontrola bieżąca, którą przeprowadza się co miesiąc dotując dany podmiot oraz kontrola kompleksowa.

Radny Paweł Mrachacz zapytał czy Wydział posiada informację jakich zawodów brakuje obecnie na rynku pracy w powiecie tarnogórskim. Ma informację, że brakuje ślusarzy, tokarzy i kelnerów. Ponadto zapytał o bazę praktyczną w szkołach powiatowych.

Naczelnik Wydziału Edukacji powiedziała, że jeżeli są wątpliwości, co do wyboru zawodu przez dziecko jest możliwość skorzystania z pomocy pedagoga, który jest w każdej szkole oraz pomocy Powiatowej Poradni Pedagogiczno-Psychologicznej. W sprawie monitorowania rynku pracy pod względem zawodów deficytowych i nadwyżkowych powiedziała, że monitoring taki jest prowadzony we współpracy z Powiatowym Urzędem Pracy. Zwróciła uwagę na to, że zawody nadwyżkowe to te, w których najczęściej uczniów rozpoczyna kształcenie. Gdyby zawody nadwyżkowe zostały zablokowane i pozostawiono tylko te, które są zawodami deficytowymi, to nie byłoby uczniów szczególnie w pierwszych klasach, bo odeszliby do szkół ponadgimnazjalnych, dla których organem prowadzącym byłyby inne powiaty. W kwestii bazy praktycznej odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy są warsztaty

w Zespole Szkół Gastronomiczno-Hotelarskich, Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących. Ponadto w innych szkołach i placówkach oświatowych funkcjonują pracownice. Bazę należy wzbogacać, ale można to robić przy użyciu środków zewnętrznych. Gdyby udało się podpisać porozumienie z centralną komisją egzaminacyjną, to być może udałoby się pozyskać środki na utworzenie ośrodka egzaminacyjnego a na pewno na przeprowadzenie egzaminu.

Radny Józef Kalinowski zapytał o kwestie zarobków w szkołach niepublicznych w stosunku do publicznych. Ponadto poprosił o materiały, które zostały przekazane Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu. Poprosił także o takie same materiały z 2011 roku.

Naczelnik Wydziału Edukacji odpowiedziała, że stawka wynagrodzenia nauczyciela dyplomowanego wynosi na dzień dzisiejszy 3 109 złotych, do tego należy doliczyć średnio 15 % wysługi lat i dodatek motywacyjny. Ten sam nauczyciel zatrudniony w szkole niepublicznej jest zatrudniony na tyle godzin ile realizuje w danym semestrze i otrzymuje wynagrodzenie obliczane według różnych stawek. Na dzisiejszym rynku pracy w szkolnictwie niepublicznym stawki ustala się od 12-24 złotych brutto za godzinę. Zarobki nauczycieli oraz dyrektorów dydaktycznych zatrudnionych przez organ prowadzący są dużo niższe niż w szkołach, nie ma funduszu socjalnego, trzynastej pensji i nie ma wysługi lat. Ponadto powiedziała, że wszystkie materiały, o które prosi radny są możliwe do przekazania.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że dyskusja na temat edukacji jest szczególnie potrzebna. Istnieje możliwość, aby na którejś z sesji dokonać podsumowania, diagnozy i określenia działań na przyszłość. Następnie powiedziała, że zgodnie z art. 5a ust. 4 ustawy o systemie oświaty: „Organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 31 października, przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego informację o stanie realizacji zadań oświatowych tej jednostki za poprzedni rok szkolny (...)”. Nie ma przepisów wykonawczych, które określałyby w sposób zunifikowany jak taka informacja ma wyglądać. Wszystkie wnioski, które zgłaszał radny Józef Korpak mogą być tematem do dyskusji, ale nie w tym punkcie. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Pawła Mrachacza powiedziała, że każdy nowy kierunek kształcenia jest opiniowany przez Powiatową Radę Zatrudnienia. Dodała, że jest pewna moda co do wyboru kierunku kształcenia i byłoby bardzo dobrze, gdyby zainteresowania młodych ludzi pokrywały się z zapotrzebowaniami rynku pracy, ale tak nie jest. Dużą rolę odgrywają doradcy zawodowi w gimnazjum, o czym mówi się od wielu lat. Szkolnictwo zawodowe jest odbudowywane i podejmowane są wszelkie działania zmierzające do przywrócenia tzw. etosu pracy w znaczeniu szkolnictwa zawodowego. Powiedziała, że w dniu dzisiejszym zostało podanych bardzo dużo informacji, pozostałe informacje, zostaną przygotowane i zaproponowała zamknięcie dyskusji.

Radny Józef Korpak powiedział, że nie podoba mu się kształt w jakim informacja została przedstawiona. Nie mówił o tym, aby informację uzupełniać o strategię lecz mówił o tym, aby informacja została uzupełniona m.in. o informację w zakresie uwarunkowań demograficznych, losów absolwentów szkół zawodowych i ogólnokształcących. Jest to wskazane i wszyscy radni byliby zainteresowani tym żeby informacja o realizacji zadań oświatowych była bardziej konkretna. Stwierdził, że z przedstawionej informacji nic nie wynika.

Naczelnik Wydziału Edukacji powiedziała, że z przedstawionej informacji nie ma coś konkretnego wynikać, bo ma ona na celu przekazanie tego, co było. Rozumie, że dla radnego jest to mało ciekawe, ale nie jest to jej wina.

Radny Przemysław Oleś zwrócił się do radnego Józefa Korpaka z prośbą, aby nie używał stwierdzenia „wszyscy radni”, bo nie życzy sobie, aby radny wypowiadał się w jego imieniu.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jest zaniepokojony tym jak funkcjonują szkoły niepubliczne, zarówno średnie jak i wyższe, które dają wykształcenie wątpliwej jakości. Zwrócił uwagę, że coraz częściej pojawiają się w mediach stwierdzenia, że społeczeństwo jest pod tym względem oszukiwane. Osoby kończące takie szkoły nie znajdują zatrudnienia. Podmioty te nie są dostatecznie kontrolowane i wydają dokumenty za pieniądze. Dlatego uważa, że należy podjąć jakieś działania i zaprotestować. Uważa, że samorząd w pewnym sensie przyczynia się do tego co się dzieje, bo ułatwia takim podmiotom wchodzenie na swój rynek. Dyrektorzy gimnazjów udostępniają pomieszczenia za symboliczne stawki. Następnie powiedział, że na wielu spotkaniach w Izbie Przemysłowo-Handlowej i Powiatowym Urzędzie Pracy zwracał uwagę, że działania związane z badaniem orientacji prozawodowej w szkołach ponadgimnazjalnych są działaniami podejmowanymi zbyt późno. Samo wskazywanie przez doradców zawodowych tego co jest potrzebne nie jest skuteczne. Należy dotrzeć przede wszystkim do rodziców i wrócić do starych metod wypróbowanych w innej epoce. Jeżeli pracodawca potrzebuje w danym zawodzie pracowników, to powinien przekonywać na spotkaniach

w gimnazjach jakie są zalety danego zawodu. Następnie powiedział, że jest zaniepokojony tym czy na bazie jednej placówki jakim jest CKU i jednego budynku uda się stworzyć tyle instytucji. Ponadto stwierdził, że przedstawiona informacja świadczy o tym, że żyje się tym co było w zeszłym roku, tym że było dobrze, a należy wyprzedzać pewne sprawy. Fala problemów, które są w gimnazjach czyli braku naboru i konieczność zmniejszenia liczby nauczycieli trafi również do powiatu. Uważa, że należy zebrać odpowiednie dane i zorganizować debatę na temat oświaty, na którą należy zaprosić przedstawicieli gmin, którzy zajmują się szkolnictwem gimnazjalnym. Myśli, że debata w sprawie oświaty powinna odbyć się na specjalnej sesji.

Naczelnik Wydziału Edukacji powiedziała, że w zakresie doradztwa zawodowego zrealizowano program prowadzony przez Izbę Przemysłowo-Handlową pn. „Na przeciw zmianom”. Doradztwo zawodowe powinno być prowadzone od pierwszej lub drugiej klasy gimnazjum. Musi to być aktywne doradztwo zawodowe. Następnie odnosząc się do koncepcji centrum kształcenia zawodowego powiedziała, że nie ma powodu do niepokoju. Założeniem takich centrów jest kształcenie w zawodzie równocześnie młodzieży i dorosłych. Kursy kwalifikacyjne to też nie jest nic nowego, jedynie to, że od 1 września może je prowadzić każda szkoła. Kurs jest rozciągnięty w czasie i jest przypisany do kwalifikacji i nawet specjalnie nie obciąża jednostki. Jak sprawa będzie wyglądała lokalowo zależy od tego jaką strukturę będzie miało centrum.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że słuchając wypowiedzi Przewodniczącego Rady Powiatu nie wierzyła, że powiedział to co powiedział. Przewodniczący wymienił czym Powiat powinien się zająć. Stwierdziła, że Powiat nie ma takich kompetencji w stosunku do szkół niepublicznych. Zgodnie z art. 80 ust. 4 ustawy o systemie oświaty: „Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji (...) oraz tryb i zakres kontroli (...)”. Kontrola jest przeprowadzana. Przewodniczący dokonał oceny szkół niepublicznych na tak publicznym forum i dziwi się temu, bo sama nie odważyłaby się. Przewodniczący może wypowiadać się w taki sposób, ale jako osoba prywatna a nie na forum Rady Powiatu. Zapytała co Przewodniczący miał na myśli mówiąc, że ułatwia się wchodzenie takim podmiotom na rynek. Powiat udzielając dotacji wypełnia obowiązek ustawowy. To co może Powiat jako organ prowadzący wynika z przepisów ustawy.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że Starosta występuje jako urzędnik a on wypowiadał się jako społecznik i przekazał sygnały jakie dochodzą do niego od społeczeństwa. Wie jakie są kompetencje Powiatu, ale należy problemy sygnalizować i przekazywać do wyższych organów. Rada może wnioskować i apelować do mediów i organów wyższego rzędu lub kuratorium. Uważa, że działalność szkół niepublicznych, przynajmniej niektórych, należy sprawdzić pod względem tego jak odbywają się w nich zajęcia, ilu uczniów jest obecnych a ilu nie. Nie można przyjmować tego co się dzieje milcząco, siedzieć cicho i nie reagować.

Ad. 9

Pani Elżbieta Susek przedstawiła projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XLVI/433/2009 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 grudnia 2009 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXIX/321/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 30 października 2012 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XLVI/433/2009 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 grudnia 2009 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że zastanawia się czy w związku z tym, że minęła szósta godzina sesji a porządek obrad nie został jeszcze wyczerpany, nie przerwać sesji w dniu dzisiejszym i kontynuować ją we wtorek w następnym tygodniu. Następnie zaproponował, że ogłosi przerwę.

Radny Zdzisław Czapla zgłosił wniosek formalny o nie ogłaszanie przerwy.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych.

„Przeciw” przyjęciu wniosku głosowało 11 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Ad. 10

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej w 2015 roku z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów opiniowała ww. projekt uchwały bez autopoprawki. Komisja wydała opinię pozytywną.

Komisja Infrastruktury i Środowiska opiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką. Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały wraz z autopoprawką.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXIX/322/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 30 października 2012 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej w 2015 roku z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 8 do projektu uchwały.

Ad. 11

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2013 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz na zadania inwestycyjne.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały z poprawką. Wyjaśnił, że stanowisko Komisji jest takie, że jeżeli zaciągnięcie kredytu jest konieczne, to tylko i wyłącznie na zadanie inwestycyjne, czyli tylko i wyłącznie w kwocie 350 517 złotych.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o zgłaszanie się do dyskusji. Chęć zabrania głosu w dyskusji wyrazili: radny Józef Korpak, radny Adam Morawiec i radna Krystyna Kosmala.

Radny Przemysław Oleś zgłosił wniosek o ograniczenie czasu wystąpienia do 3 minut, ze względu na późną porę oraz to, że wypowiedzi często odbiegają od tematu dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że w Statucie jest zapis, że czas wypowiedzi radnych może wynosić 10 minut. Projekt uchwały dotyczy dużej kwoty i należy umożliwić radnym wypowiedzenie się na ten temat.

Pani Barbara Bulak-Borówka Radca prawny powiedziała, że zgłoszenie takiego wniosku w trakcie obrad jest dopuszczalne. Zgodnie ze Statutem długość wypowiedzi w wymiarze 10 minut dotyczy interpelacji. W pozostałych przypadkach wniosek o ograniczenie czasu wypowiedzi ze względów organizacyjnych spowodowanych późną porą należy poddać pod głosowanie.

Radny Józef Korpak powiedział, że sprawa zaciągania zobowiązań i zadłużania Powiatu jest sprawą bardzo istotną i nie można zamykać ust radnym, którzy są dzisiaj w mniejszości. Stwierdził, że radny Przemysław Oleś, który dotychczas twierdził, że jest przeciwnikiem zadłużania Powiatu w dniu dzisiejszym będzie entuzjastą zadłużania Powiatu.

Radny Przemysław Oleś poprosił o poddanie wniosku pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że wniosek został zgłoszony po ustaleniu listy radnych, którzy chcą zabrać głos w dyskusji. Po wypowiedzeniu się ww. radnych podda pod głosowanie wniosek radnego Przemysława Olesia. Stwierdził, że wniosek został zgłoszony po niewczasie.

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że każdy zgłoszony wniosek formalny należy poddać pod głosowanie.

Pani Barbara Bulak – Borówka Radca prawny powiedziała, że zgodnie z § 23 ust. 2 pkt 3 „Przewodniczący Rady Powiatu udziela głosu poza kolejnością w sprawie wniosków o charakterze formalnym, w szczególności dotyczących ograniczenia czasu wystąpień mówców”, ponadto „Przewodniczący niezwłocznie poddaje wniosek formalny pod głosowanie”. Dodała, że obojętne kto by taki wniosek złożył, to podlega on głosowaniu.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że wniosek nie działa wstecz. Następnie powiedział, że do wypowiedzi zapisał trzech radnych. Jako czwarty zgłosił się radny Przemysław Oleś z wnioskiem i będzie on dotyczył następnych wypowiedzi. Prawo nie działa wstecz.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że Przewodniczący Rady Powiatu odczytał kolejny punkt obrad i jeżeli po odczytaniu tego punktu przechodzi się do dyskusji, to wtedy przyjmuje się ewentualne zmiany w zakresie omówienia czy też nie omówienia. Trzech radnych chce przedstawić swoje uwagi w ramach dyskusji i uważa, że po ich wypowiedzi można przegłosować wniosek i ustalić czas kolejnych wypowiedzi jeżeli takie będą.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że na początku zapytał kto się zgłasza do dyskusji i wniosek formalny nie został zgłoszony, to znaczy, że radny Przemysław Oleś czeka. Gdyby do dyskusji zgłosiły się osoby z drugiej strony, to wniosku by nie było.

Pani Barbara Bulak – Borówka Radca prawny powiedziała, że zgodnie z § 23 ust. 3: „Przewodniczący niezwłocznie poddaje wniosek formalny pod głosowanie”. Dodała, że wniosek należy rozpatrzyć niezwłocznie obojętnie kiedy został złożony.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że zgadza się, ale wniosek nie obowiązuje wstecz.

Starosta Tarnogórski powiedział, że radca prawny po raz kolejny mówi jak należy postąpić zgodnie ze Statutem. Był wniosek formalny i należy go przegłosować. Jeżeli Przewodniczący Rady Powiatu tego nie uczyni, bo nie chce, to będzie kolejna skarga na Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek radnego Przemysława Olesia.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych.

„Przeciw” głosowało 10 radnych.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że czas wypowiedzi radnych został ograniczony do 3 minut.

Radny Józef Korpak powiedział, że ww. projekt uchwały po raz drugi wpłynął pod obrady Rady Powiatu. Zarząd koniecznie chce dalej zadłużać Powiat, a radni z opozycji tego nie chcą. Myśli, że po podjęciu tej uchwały w dniu dzisiejszym sprawa wróci pod obrady po raz trzeci i będzie podlegała uchyleniu. Nie powinno się stosować „mentalności Kalego” jaka jest przez Zarząd stosowana. Gdy w poprzedniej kadencji były zaciągane kredyty, to było to bardzo złe i postawiło Powiat w bardzo trudnej sytuacji. Natomiast teraz Zarząd po raz kolejny od 2011 roku zamierza zadłużyć Powiat i teraz jest to dobre. Poprosił, aby się zdecydować czy zadłużanie jest złe i nie należy się zadłużać, czy dobre i należy zaciągnąć kredyt. Obecnie Zarząd chce wziąć kredyt na spłatę wcześniejszych kredytów. Wiadomo, że taka spłata może nastąpić z dochodów majątkowych. Zgodnie z informacją na temat realizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej według stanu na dzień 30 września 2012 roku, którą otrzymała Komisja Budżetu i Finansów wydatki majątkowe Powiatu są na poziomie 22,46 %. Wydatki majątkowe były zaplanowane w kwocie 9 673 000 złotych. Do końca września wydano 2 172 000 złotych. W związku z tym nadwyżka wynosi ponad 7 000 000 złotych. Uważa, że z tej nadwyżki można spokojnie spłacić raty kredytu. Dlatego nie ma powodu, aby już w dniu dzisiejszym zadłużać się. Klub Radnych Ruch Samorządowy będzie głosował przeciwko tej uchwale, jeżeli nie przejdzie poprawka zgłoszona przez Komisję Budżetu i Finansów.

Radny Adam Morawiec poprosił o podanie łącznej kwoty kredytów zaciągniętych od grudnia 2010 roku do dnia dzisiejszego. Ponadto powiedział, że po raz kolejny zgłoszono projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu. Uważa, że po raz kolejny traci się szansę na to, aby wyznaczyć sobie granicę, od której rozpocznie się oszczędzanie. Mówi się, że nie ma na czym oszczędzać. Wprowadzenie odważnych rozwiązań i odważnych reform w naszym Powiecie mogłoby tym skutkować. W projekcie uchwały niepokoi go to, że po raz kolejny Zarząd próbuje wymusić niepopularne decyzje, podpierając się fortem polegającym na braniu kredytu na inwestycję dotyczącą Domu Pomocy Społecznej. Budzi to w nim zdecydowany niesmak. Dlatego również będzie głosował przeciwko temu kredytowi.

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że w 2012 roku zaciągnięto kredyt w wysokości 5 937 077 złotych, w 2011 roku była to kwota 2 500 000 złotych. Nie pamięta wysokości kredytu z 2010 roku.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że również chce zwrócić uwagę na kwestie realizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej za trzy kwartały br. Pytała na posiedzeniu Komisji czy mowa jest o kwotach faktycznie poniesionych czy o wydatkach zaangażowanych i prosiła o podanie wydatków, które nie zostały zrealizowane. Przepis mówi, że dochody majątkowe mogą być przeznaczane na wydatki majątkowe. Z dokumentu przekazanego Komisji wynika, że dochody majątkowe według stanu na koniec trzeciego kwartału wyniosły 6 985 171 złotych. Wydatki majątkowe wyniosły 2 172 000 złotych, czyli nadwyżka dochodów majątkowych nad wydatkami stanowi kwotę ponad 4 800 000 złotych. Raty kapitałowe kredytu mogą być spłacane z dochodów majątkowych. Mając ww. rezerwę zamierza się na spłatę zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciągnąć ok. 3 800 000 złotych. Nie jest to prawidłowe gospodarowanie środkami finansowymi. Wszyscy byli świadkiem „darcia szat”, że za chwilę prawdopodobnie będzie trzeba zaciągnąć kolejny kredyt na spłatę zobowiązań wobec gminy Tarnowskie Góry. Ponadto zobowiązania wobec Wojewody za nie odprowadzone środki z tytułu dochodów Skarbu Państwa wynoszą 380 000 złotych.

Radny Józef Korpak poprosił o podanie jakie są szacunkowe koszty tego kredytu, ile odsetek będzie płaconych od tego kredytu.

Naczelnik Wydziału Budżetu odnosząc się do kwestii wykonania wydatków majątkowych w trzech kwartałach br. powiedziała, że największe wykonanie będzie w czwartym kwartale, zadania są realizowane i niektóre faktury na duże kwoty już wpłynęły i zostały zapłacone. Dlatego nie można jeszcze mówić o kwocie na jaką nie będzie wykonania, bo możliwe, że wszystkie wydatki majątkowe zostaną wykonane. Następnie powiedziała, że szacunkowy koszt kredytu to około 1 500 000 złotych odsetek.

Starosta Tarnogórski poprosiła, aby radni spojrzeli na uzasadnienie do projektu uchwały, gdzie jest napisane na co środki zostaną przeznaczone. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Adama Morawca na temat wyznaczenia granicy, od której będzie się oszczędzać powiedziała, że należało to zrobić dużo wcześniej. W żadnym ze znanych jej powiatów nie było tak dużego zadłużenia jak 39 000 000 złotych. Takie zadłużenie było na dzień 1 grudnia 2010 roku. Sytuacja jest trudna. Przypomniała, że nastąpiła zmiana przepisów, które są niekorzystne dla zaciągania kredytów, ale jest to pewien „kaganiec” dla jednostek samorządu terytorialnego. Nie można zaciągnąć kredytu na wydatki bieżące a tego brakuje. Kredyt ma być zaciągnięty nie na kolejne wydatki, ale na spłacenie wcześniejszych kredytów.

Powiat jest w takiej a nie innej sytuacji. Jeżeli kredyty nie będą spłacone, to Powiat będzie w jeszcze gorszej sytuacji.

Radny Józef Korpak powiedział, że wcześniej Zarząd proponował zaciągnięcie kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań a teraz wzbogacił go o ok. 350 000 złotych na wydatki inwestycyjne w DPS „Przyjaźń”. Następnie zgłosił poprawkę zaproponowaną przez Komisję Budżetu i Finansów polegającą na:

- nadaniu § 1 ust. 1 brzmienia: „Zaciąga się kredyt długoterminowy w banku wyłonionym w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2010 roku Dz. U. Nr 113, poz. 759) w wysokości 350 517 złotych.”,
- nadaniu §1 ust. 2 brzmienia: „Kredyt przeznacza się na zadanie inwestycyjne pn: „Termomodernizacja budynków Domu Pomocy Społecznej „Przyjaźń” – etap I – wymiana stolarki okiennej i drzwi.”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. poprawkę.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 11 radnych.

„Przeciw” przyjęciu poprawki głosowało 12 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Poprawka nie została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

„Przeciw” głosowało 11 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXIX/323/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 30 października 2012 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2013 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz na zadania inwestycyjne została podjęta wymagana większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. 12

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje opiniowały ww. projekt uchwały bez autopoprawki. Komisje wydały opinie pozytywne.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że na początku sesji miała zarzut, że mówi o wielomilionowym niedoszacowaniu wydatków w dziale 801 i 854. O tym, że miała rację świadczy to co zostało zapisane w ww. projekcie uchwały. Dodała, że 1 275 018 złotych przesuwa się na wynagrodzenia w oświacie. Zapytała ile jeszcze pieniędzy jest potrzebnych na wynagrodzenia i pochodne dla pracowników oświaty w tym roku. Zadała to pytanie na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, ale nie uzyskała odpowiedzi. Być może powaga sesji Rady jest lepszym audytorium i uda się tą bardzo tajną informację uzyskać. Ponadto zapytała co to są za środki i z jakiego tytułu Powiat będzie płacił odsetki. Dodała, że zapłata odsetek podlega odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że odsetki dotyczą kwoty odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Starosta Tarnogórski przypomniała, że mówiła już, że środki na wynagrodzenia w oświacie są przesuwane i zabezpieczony jest listopad. Nie jest tak, że nie chce podać kwoty, bo to tajemnica tylko dlatego, że nie zna dokładnej kwoty. Gdy poda jakąś kwotę i będzie ona niewłaściwa to radna powie, że została celowo wprowadzona w błąd. Obecnie dokonuje się obliczeń i analizy. Po ich zakończeniu

zostanie podana kwota ile prawdopodobnie będzie brakowało na miesiąc grudzień i wówczas ww. wyliczenia zostaną radnej przekazane.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały wraz z autopoprawką.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

„Przeciw” głosowało 2 radnych.

8 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXIX/324/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 30 października 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad. 13

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów opiniowała ww. projekt uchwały bez autopoprawki. Komisja nie wydała opinii.

Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska opiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką. Komisja wydała opinię negatywną.

Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych opiniowała ww. projekt bez autopoprawki. Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały wraz z autopoprawką.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

„Przeciw” głosowało 6 radnych.

4 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXIX/325/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 30 października 2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 14

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów w myśl art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego oraz Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że w związku z przeprowadzonymi konsultacjami z organizacjami pozarządowymi projekt uchwały wymaga uzupełnienia w zakresie podstawy prawnej.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że podstawa prawna ww. projektu uchwały została uzupełniona o zapis: „po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”. Następnie zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały uwzględniającym uzupełnienie podstawy prawnej.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 21 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.
1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXIX/326/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 30 października 2012 roku w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów w myśl art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad. 15

Pani Justyna Schmidt – Łakomy Naczelnik Wydziału Strategii, Kultury, Promocji i Sportu przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Powiatu Tarnogórskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 22 radnych.
„Za” podjęciem uchwały głosowało 21 radnych.
Nikt nie głosował „przeciw”.
1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXIX/327/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 30 października 2012 roku w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Powiatu Tarnogórskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013 została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad. 16

Pan Michał Dzionsko Główny specjalista w Wydziale Transportu i Dróg Publicznych przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu tarnogórskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Tarnogórski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków. Ponadto poinformował, że w sprawie ww. projektu uchwały wpłynął wniosek Wójta Gminy Ożarówice o wniesienie autopoprawki do załącznika nr 1 ww. projektu uchwały pn. „Wykaz przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Tarnogórski”. Wnioskowana zmiana polega na wykreśleniu dwóch przystanków zlokalizowanych w ciągu ul. Leśnej. Wójt Gminy twierdzi, że ul. Leśna jest drogą gminną. Po sprawdzeniu sprawy zgodnie z uchwałą Nr XXX/294/2008 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 października 2008 roku w sprawie ustalenia przebiegu dróg powiatowych na terenie Powiatu Tarnogórskiego stwierdzono, że ul. Leśna jest zaliczana do kategorii dróg powiatowych i wchodzi w skład drogi o numerze 3201S. W związku z tym uchwała powinna być przyjęta w przedstawionej formie.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że również otrzymała ww. pismo podpisane przez Sekretarza Gminy z upoważnienia Wójta. W piśmie tym powołano się na to, że uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego ul. Leśna ma nadany numer jako droga gminna, w związku z tym Gmina Ożarówice dokonała uprzednio nakładów i posadowiła tam dwa przystanki komunikacyjne. Dodała, że wobec takiej rozbieżności nie można dopuścić do tego, aby droga była i powiatowa i gminna jednocześnie. Powiedziała, że Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych odżegnywał się od ul. Leśnej. Następnie wniosła o zdjęcie ww. projektu uchwały z porządku obrad, do czasu wyjaśnienia rozbieżności.

Pan Michał Dzionsko powiedział, że w 1999 roku, kiedy powstały powiaty, Powiat Tarnogórski zgodnie z protokołem odbioru odebrał od poprzedniego zarządcy drogi, którym był Zarząd Dróg Wojewódzkich, ww. drogę w takim przebiegu jak w uchwale Rady Powiatu. Stan obecny jest zgodny z protokołem odbioru z 1999 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

1 radny głosował „przeciw”.

4 radnych „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXIX/328/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 30 października 2012 roku w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu tarnogórskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Tarnogórski oraz warunków z zasad korzystania z tych przystanków została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad. 17

Radna Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski poinformowała, że projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego nie był konsultowany z organizacjami pozarządowymi i zgłosiła wniosek o jego zdjęcie z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że zdjęcie ww. projektu uchwały z dzisiejszego porządku obrad umożliwi radnym dokładne zapoznanie się z ww. projektem i zgłoszenie swoich propozycji. Następnie poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Ad. 18

Pani Anna Bielecka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/171/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach z późn. zm.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska, Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radna Krystyna Kosmala zapytała jakie jest uzasadnienie wprowadzenia punktu 2a w § 43 w brzmieniu „Uzasadnienie do projektu uchwały Rady Powiatu złożonego przez Przewodniczącego Rady Powiatu, grupę radnych, Kluby radnych lub Komisje Rady podpisuje wnioskodawca”. Dodała, że tryb i sposób składania projektów uchwał i to co wraz z projektem ma być złożone zostało uregulowane w Statucie. Stwierdziła, że Regulamin Organizacyjny Starostwa nie jest dokumentem wiążącym dla radnych.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Sekretarz Powiatu udzieliła radnej odpowiedzi na to pytanie na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Poprosiła o umożliwienie wypowiedzenia się na ten temat Radcy prawnemu.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał o przyczynę zmiany nazwy Wydziału Transportu i Dróg Publicznych na Biuro. Dodał, że kiedyś była taka propozycja, aby ww. Wydział połączyć z Zarządem Dróg Powiatowych. Myślał, że w ramach oszczędności zostanie to zrealizowane, tymczasem proponuje się tylko zmianę nazwy. Wie, że był opór związków zawodowych, ale jest okazja, aby to uporządkować.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie było oporu związków zawodowych i nie wie skąd Przewodniczący ma takie informacje. Przy poprzedniej zmianie regulaminu łączono małe wydziały. Obecnie Wydział Transportu i Dróg Publicznych pozostałby najmniejszym pod względem liczby pracowników, bo trzyosobowym wydziałem. Stąd propozycja „biura” jako mniejszej jednostki. Zarząd Dróg Powiatowych powinien pozostać jako jednostka wyodrębniona.

Pani Barbara Bulak – Borówka Radca prawny powiedziała, że pytanie radnej Krystyny Kosmali powinno być skierowane do wnioskodawcy projektu uchwały. Regulamin Organizacyjny Starostwa, a więc jednostki powołanej do obsługi zadań Powiatu, ma na celu pokazanie jak funkcjonuje dana jednostka. Zapis, o który pyta radna został wprowadzony w związku z tym, że jest bardzo dużo uchwał i jest bardzo wielu wnioskodawców i może powstać wątpliwość kto taki projekt powinien podpisywać. Zapis ten znalazł się w § 43, ponieważ cały ten paragraf dotyczy procedowania uchwał rady i zarządu powiatu. Dla niej jako prawnika ust. 2a ma charakter uzupełniający, mający na celu doprowadzenie do spójności całego paragrafu.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, wypowiedź radcy jest „mętna i pokrętna”. Zapytała jakie przełożenie mają postanowienia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa na wymagania wobec radnych. Dlaczego zapis ten nie został ujęty w Statucie. Obligowanie radnych czy klubów radnych do zastosowania się do wymogów określonych w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa uważa za dalece nieuprawnione.

Pani Barbara Bulak – Borówka Radca prawny zwróciła uwagę na to, że w Regulaminie Organizacyjnym jest Rozdział IX pn. „Zasady redagowania i tryb opracowywania aktów prawnych Powiatu”. Uważa, że zasada kto ma podpisać projekt uchwały jest zasadą, która mieści się w zasadach redagowania i trybie. Radna może mieć inne zdanie, ale prosi, aby jej nie krytykowała, bo zna się na tym co mówi i potrafi w sposób zrozumiały i czytelny wyjaśnić dlaczego taki zapis akurat w tym miejscu się znajduje.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że Regulamin Organizacyjny dotyczy działalności pracowników wynikającej ze stosunku pracy. Wmawiano mu, że radni nie mają stosunku pracy ze Starostwem i dlatego nie rozumie, dlaczego te warunki są wpisane w Regulaminie. Następnie zapytał o zmianę polegającą na dodaniu w § 15 punktu 1a w brzmieniu: „zapewnienie terminowego i zgodnego z ustawą Prawo zamówień publicznych przygotowania, przeprowadzenia i realizacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie właściwości Wydziału”. Czy oznacza to, że wszyscy naczelnicy są odpowiedzialni za przygotowanie, przeprowadzenie i rozliczenie przetargu. Nie ma już komórki, która sprawdza to co przygotował naczelnik wydziału. Uważa, że następuje rozmycie odpowiedzialności. Zapytał kto wcześniej zatwierdzał ostatecznie przygotowanie do przetargu skoro teraz zobowiązuje się do całości naczelników. Dotychczas naczelnicy przygotowywali stronę merytoryczną, czyli to co jest przedmiotem przetargu.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że Wydział realizuje tylko tą część zamówienia publicznego, która gwarantuje terminowe działania tak, aby procedura zamówień publicznych, która w niektórych przypadkach trwa bardzo długo mogła być przeprowadzona w takim terminie, aby Powiat nie był narażony na jakieś opóźnienia albo zawieranie umów na czas krótszy. Jest to związane z tym, że naczelnicy odpowiadają za terminowość. W Wydziale Organizacyjnym jest komórka ds. zamówień publicznych, której pracownicy opracowują całą część związaną z ustawą Prawo zamówień publicznych, ale nie mają takiej wiedzy jak naczelnicy poszczególnych wydziałów. Kwestie te nie były uszczegółowione, ustawa Prawo zamówień publicznych nie była wymieniona wprost i dochodziło do pewnych dyskusji, kto odpowiada za termin ogłoszenia zamówienia publicznego: czy wydział merytoryczny czy komórka ds. zamówień publicznych. To naczelnik musi wiedzieć z jakim wyprzedzeniem przygotować całą procedurę.

Radna Krystyna Kosmala odczytała §1 Regulaminu Organizacyjnego, zgodnie z którym: „Regulamin Organizacyjny określa zasady działania wewnętrznych komórek organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, tryb pracy a także inne postanowienia związane z pracą Starostwa”. Stwierdziła, że w tym katalogu radni i kluby radnych się nie mieszczą.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

„Przeciw” głosowało 8 radnych.

1 radny „wstrzymał się” od głosu

Uchwała Nr XXIX/329/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 30 października 2012 roku w sprawie: zmiany uchwały Nr XVI/171/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach z późn. zm. została podjęta wymagana większością głosów.
Uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego projektu uchwały.

Ad. 19

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił Analizę oświadczeń majątkowych radnych składanych na dzień 31 grudnia 2011 roku (załącznik nr 16).

Starosta Tarnogórski przedstawiła Informację z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych (załącznik nr 17).

Ad. 20

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie ze swojej bieżącej działalności (załącznik Nr 18).

Ad. 21

Radny Józef Korpak odczytał w imieniu Klubu Radnych Ruch Samorządowy oraz Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego pismo skierowane do Pana Jacka Szarka Przewodniczącego Zarządu Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „Solidarność” działającej przy WSP S.A. w Tarnowskich Górach dotyczące akcji ulotkowej wymierzonej przeciwko radnym Rady Powiatu w Tarnowskich Górach (załącznik nr 19).

Radny Paweł Mrachacz oświadczył, że nigdy nie głosował za likwidacją Szpitala. Stwierdził, że został pomówiony. Następnie zapytał czy Starosta Tarnogórski będzie realizowała uchwałę o posterunku Policji.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie będzie odpowiadała na to pytanie, bo sprawa została już omówiona. Następnie odniosła się do stwierdzonych przez Przewodniczącego Rady Powiatu brakach w złożonym oświadczeniu majątkowymi i powiedziała, że nie została wezwana do uzupełnienia. Z informacji uzyskanej w Biurze Rady dowiedziała się, że nikt nie został wezwany do uzupełnienia czy też korekty, a oświadczenia zostały przez Przewodniczącego przesłane do Urzędu Skarbowego. Zgodnie z art. 25 c ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym radny składa oświadczenie majątkowe wraz z kopią swojego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT) za rok poprzedni i jego korektą.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że oświadczenia majątkowe są przekazywane do Urzędu Skarbowego w takiej formie w jakiej zostały złożone i dopiero Urząd Skarbowy żąda korekty. Urząd do dnia dzisiejszego nie przekazał żadnej informacji.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że to Przewodniczący wyszukał braki i przesłał oświadczenia bez korekty.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że takie są zalecenia i tak mówią na szkoleniach. Dopiero, gdy Urząd Skarbowy żąda korekty, to zobowiązuje się radnego do jej złożenia. Następnie zapytał czy są jeszcze jakieś komunikaty.

Starosta Tarnogórski zaprosiła radnych na obchody Święta Niepodległości 11 Listopada.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o pozostanie po sesji Przewodniczących Komisji, których posiedzenia odbywają się we wtorek oraz zainteresowanych radnych w celu ustalenia nowych stałych terminów Komisji.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że nie otrzymał od Starosty odpowiedzi na pytanie czy będzie respektowała prawo.

Ad. 22

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godzinie 17:40 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął posiedzenie XXIX sesji Rady Powiatu.

Protokolant:

INSPEKTOR

Sosinka
mgr Dorota Sosinka

**PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**
Andrzej Piata
Andrzej Piata