

**PROTOKÓŁ NR XXVII/12 Z SESJI RADY POWIATU Z DNIA 6 WRZEŚNIA 2012 ROKU,
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI SESYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO
PRZY UL. KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

XXVII sesja Rady Powiatu w Tarnowskich Górach rozpoczęła się w dniu 6 września 2012 roku o godzinie 15:36 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik Nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności gości (załącznik Nr 2).

Sesję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach otworzył Przewodniczący Rady Powiatu radny Andrzej Fiała. Przywitał Zarząd Powiatu, przybyłych radnych i gości.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że sesja w dniu dzisiejszym została zwołana na wniosek Zarządu Powiatu. Przewodniczący odczytał treść w/w wniosku wraz z następującym porządkiem obrad:

1. Informacja na temat działalności i sytuacji finansowej Inkubatora Przedsiębiorczości Sp. z o.o.
2. Informacja na temat działalności i sytuacji finansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A.,
3. Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości zabudowanej położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51 jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” z siedzibą w Tarnowskich Górach,
4. Informacja na temat działalności i sytuacji finansowej Przedsiębiorstwa Nova Sp. z o.o.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że sesję zwołał w ustawowym terminie do 7 dni licząc od dnia złożenia wniosku. Poinformował zebranych, że w przypadku zwołania sesji nadzwyczajnej porządek sesji ustala wnioskodawca.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że wniosek Zarządu Powiatu nie jest kompletny, bowiem nie zawiera wszystkich materiałów, tj.: informacji na temat działalności i sytuacji finansowej Inkubatora Przedsiębiorczości Sp. z o.o. oraz informacji na temat działalności i sytuacji finansowej Przedsiębiorstwa Nova Sp. z o.o. Radni nie mieli możliwości zapoznania się z treścią w/w informacji, nie mogli zastanowić się, przemyśleć jakie pytania zadać, co ich interesuje. Przewodniczący stwierdził, że to jest działanie „ad hoc”. W związku z powyższym zaproponował zdjęcie pkt. 1 i 4 z porządku obrad nadzwyczajnej sesji.

Radny Józef Korpak powiedział, że gdyby radni otrzymali wcześniej materiały, mieli okazję zapoznać się z nimi, to mogliby na ten temat debatować. Stwierdził, że Zarząd Powiatu zastosował chwyt reklamowy. Radny Józef Korpak zaproponował również zdjęcie tych punktów z porządku obrad. Poprosił o podanie powodu omówienia w trybie nadzwyczajnym sytuacji w spółkach NOVA i Inkubatorze Przedsiębiorczości.

Radny Andrzej Elwart członek Zarządu Powiatu odczytał ust. 6a § 18 Statutu: „Do zmiany porządku obrad sesji zwołanej na wniosek Zarządu Powiatu lub co najmniej ¼ ustawowego składu Rady Powiatu wymagana jest dodatkowo zgoda wnioskodawcy.”. Stwierdził, że Zarząd Powiatu nie wyraża zgody na zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o bardziej szczegółowe wczytanie się w treść Statutu. Stwierdził, że radni powinni otrzymać porządek obrad wraz ze wszystkimi materiałami, nie tylko projekt uchwały.

Radny Zdzisław Czapła powiedział, że skoro Prezesi spółek są obecni na sali, to należy im dać możliwość przedstawienia przygotowanych informacji.

Radny Adam Chmiel stwierdził, że brak materiałów nie jest żadnym argumentem, przemawiającym za tym, aby zdjąć te dwa punkty z porządku obrad.

Radny Marian Szukalski członek Zarządu Powiatu zwrócił się do radcy prawnego z pytaniem czy można zmienić porządek obrad sesji bez zgody wnioskodawcy.



Barbara Bulak – Borówka radca prawny odnosząc się do zapisów Statutu powiedziała, że wprowadzenie zmian do porządku obrad sesji zwołanej w trybie nadzwyczajnym wymaga zgody wnioskodawcy. Zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym oraz Statutem Powiatu Tarnogórskiego do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał. Ustawodawca nie przewiduje dodatkowego warunku w postaci obowiązku dołączenia materiałów.

Radna Krystyna Kosmala odczytała treść ust. 5 § 18 Statutu Powiatu Tarnogórskiego: „Po otwarciu sesji Przewodniczący Rady Powiatu stwierdza na podstawie listy obecności prawomocność obrad, przedstawia porządek obrad; z wnioskiem o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad może wystąpić radny, komisja, klub radnych, Zarząd Powiatu lub Starosta oraz poddaje pod głosowanie wnioski, o których mowa w pkt 2. oraz porządek obrad.”. Stwierdziła, że porządek obrad dzisiejszej sesji musi być przegłosowany.

Radny Adam Morawiec zasugerował, że skoro nie ma możliwości zmiany porządku obrad, to należy zastosować istniejący porządek obrad.

Radny Józef Korpak poprosił o przegłosowanie wniosku o zmianę porządku obrad. Zgodnie ze Statutem Rada Powiatu ustala porządek obrad każdej sesji, niezależnie od tego czy jest to sesja zwyczajna czy nadzwyczajna. Zdaniem radnego Józefa Korpaka porządek obrad sesji może zostać zmieniony zwłaszcza wtedy, kiedy nie zostały dostarczone wszystkie materiały.

Barbara Bulak – Borówka radca prawny powołując się na art. 15 ustawy o samorządzie powiatowym powiedziała, że do zmiany porządku obrad sesji zwołanej na wniosek Zarządu lub grupy radnych wymagana jest zgoda wnioskodawcy. Jeśli nie ma zgody wnioskodawcy zmiany do porządku obrad nie mogą zostać wprowadzone.

Radny Joachim Ganszyniec stwierdził, że bez materiałów wstępnych, tylko na podstawie prezentacji sytuacji w spółce, nie ma możliwości przygotowania pytań, ani też nie można wyrobić sobie stanowiska co się wydarzyło w spółce NOVA. Zasadnym jest, wobec nieudzielenia absolutorium dla Prezesa Przedsiębiorstwa NOVA sp. z o.o., zapoznanie się z sytuacją tej spółki tak, aby można przeprowadzić merytoryczną dyskusję. Radny poparł wniosek o zmianę porządku obrad.

Radny Józef Korpak zapytał przedstawicieli Zarządu dlaczego w miesiącu sierpniu 2012 roku nie zostały przedstawione informacje dotyczące sytuacji poszczególnych spółek oraz zwrócił się do radcy prawnego z pytaniem kto ma ustalić porządek obrad dzisiejszej sesji.

Barbara Bulak – Borówka radca prawny odpowiedziała, że porządek obrad został przedstawiony we wniosku i jest ustalony.

Radny Józef Korpak stwierdził, że skoro porządek sesji został ustalony, to nie ma nad czym dyskutować i należy kontynuować obrady.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się z prośbą do Zarządu Powiatu o zmianę kolejności punktów porządku obrad, tak, aby w pierwszej kolejności omówić sprawę związane z sytuacją szpitala, a potem zapoznać się z sytuacją dwóch pozostałych spółek.

Zarząd Powiatu nie wyraził zgody na zmianę porządku obrad.

Ad. 1

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że na sali jest obecnych 23 radnych i stwierdził prawomocność obrad.

Izabela Dittmann Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego przedstawiła informację dotyczącą powstania spółki (załącznik nr 3).

Krystian Wonchala Prezes Inkubatora Przedsiębiorczości sp. z o.o. omówił Informację na temat działalności i sytuacji finansowej Inkubatora Przedsiębiorczości sp. z o.o. (załącznik nr 4).



Radny Grzegorz Waloszczyk zapytał Prezesa Inkubatora Przedsiębiorczości czy w związku z brakiem zwolnienia z podatku od nieruchomości zwracał się do innych burmistrzów z prośbą o pomoc, skoro w Inkubatorze kształcą się osoby z całego powiatu.

Krystian Wonchala Prezes Inkubatora Przedsiębiorczości sp. z o.o. odpowiedział, że zdecydowana większość osób korzystających z usług Inkubatora to mieszkańcy Tarnowskich Gór.

Radny Przemysław Oleś zadał pytanie Prezesowi Inkubatora czy zwracał się z wnioskiem o wpisanie do Strefy Aktywności Gospodarczej, bowiem podmioty działające w tej strefie zostały zwolnione z podatku od nieruchomości.

Prezes Inkubatora odpowiedział, że nie wie czy podmioty działające w Strefie Aktywności Gospodarczej są zwolnione z podatku od nieruchomości.

Radna Krystyna Kosmala poprosiła Prezesa Inkubatora o podanie wysokości kapitału zapasowego, kapitału zakładowego oraz kapitałów rezerwowych wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz wysokości straty skumulowanej wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz wg stanu na dzień 30 czerwca 2012 roku.

Prezes Inkubatora odpowiedział, że nie ma przy sobie pełnej dokumentacji.

Radny Józef Korpak poprosił Zarząd Powiatu o podanie przyczyny zwołania nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu.

Radny Marian Szukalski członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że Zarząd Powiatu chciał zapoznać radnych z sytuacją wszystkich spółek.

Radna Krystyna Kosmala uważa, że na nadzwyczajną sesję Prezes Inkubatora zobowiązany był przygotować pełną informację na temat sytuacji finansowej spółki.

Prezes Inkubatora odpowiedział, że prezentacja zawierała sporo istotnych informacji finansowych.

Ad. 2

Izabela Dittmann Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego przedstawiła informację dotyczącą powstania spółki (załącznik nr 5).

Bohdan Kozak Prezes Zarządu WSP S.A. omówił Informację na temat działalności i sytuacji finansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. (załącznik nr 6).

Radny Józef Korpak zwrócił się z pytaniem do Zarządu Powiatu o podanie przyczyny zwołania nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu. Zapytał Prezesa Zarządu WSP S.A. o przyczynę lawinowo narastającego zadłużenia szpitala.

Bohdan Kozak Prezes Zarządu WSP S.A. odpowiedział, że na wzrost zadłużenia miały wpływ m.in. zawierane umowy oraz przekroczone koszty.

Radna Krystyna Kosmala uważa, że dobrze się stało, że sesja Rady Powiatu została zwołana. Informacje, które zostały przekazane otworzyły radnym oczy. Nie dziwi nieobecność Starosty i Wicestarosty Tarnogórskiego na dzisiejszej nadzwyczajnej sesji. Zapytała jakie działania podjął przez minione 20 miesięcy Zarząd Powiatu w spółce, działający jako Zgromadzenie Akcjonariuszy? Zdaniem radnej Krystyny Kosmali Zarząd biernie przyglądał się temu, że ten szpital, ta spółka tonie. Radna odwołała się do swojej wypowiedzi z ostatniej sesji Rady Powiatu, kiedy to powiedziała, że odwołanie Zarządu to byłaby przysługa oddana obecnemu Zarządowi, która wybawiłaby Zarząd od problemów, których nie chciał lub nie umiał rozwiązać. Powołując się na zapisy Kodeksu handlowego radna Krystyna Kosmala powiedziała, że jeżeli bilans sporządzony przez zarząd spółki wykaże stratę przewyższającą sumę kapitału zapasowego i rezerwowego oraz 1/3 kapitału zakładowego, to zarząd spółki zobowiązany jest do zwołania walnego zgromadzenia akcjonariuszy, tak aby podjąć uchwałę dotyczącą dalszej działalności szpitala. Radna zadała pytanie gdzie był Zarząd Szpitala, gdzie była Rada Nadzorcza Szpitala, gdzie było walne Zgromadzenie Akcjonariuszy, gdzie był Zarząd Powiatu? Stwierdziła, że tym aportem ratujemy Szpital, a to nie jest płynna gotówka,



która może być wkładem własnym do różnych programów. To są nieruchomości, rzeczy trudno zbywalne. 1/3 kapitału spółki po przekazaniu aportu będzie wynosiła ok. 10 mln zł, więc powinno wystarczyć do końca kadencji, a potem niech nastąpi i potop. Do czego doprowadził obecny Zarząd? Jakie będą konsekwencje dla Zgromadzenia Akcjonariuszy za niepodejmowanie działań?

Radny Józef Korpak stwierdził, że ma już dość okłamywania radnych przez Zarząd Powiatu. To jest kolejne kłamstwo. To jest zasłona dymna. Ta uchwała nie jest potrzebna, aby uzupełnić wniosek aplikacyjny, tylko po to, aby ratować szpital. Aby spółka nie została postawiona w stan likwidacji. Poprosił Zarząd Powiatu o przekazywanie materiałów przed sesją Rady Powiatu.

Radny Paweł Mrachacz zapytał czy szpital jest zakładem produkcyjnym? Co produkuje szpital? Radny mówił o występujących brakach w szpitalu.

Radny Zdzisław Czapla zwracając się do radnego Józefa Korpaka stwierdził, że Prezes Szpitala wielokrotnie mówił dlaczego przekazać szpitalowi aport. A co do kłamstw, to chyba należy popatrzeć w przeszłość.

Radny Joachim Ganszyniec uważa, że wniesienie aportu to tylko doraźne złagodzenie problemu. Prezes Szpitala nie przekonał w jaki sposób chce zatrzymać zadłużanie szpitala i w jaki sposób chce wykorzystać ten aport. Dzięki wniesieniu aportu ten szpital przetrwa jeszcze kilka lat. Wniesienie aportu to ostatnia pomoc jaką można wyświadczyć szpitalowi. Wniesienie aportu spowoduje brak całkowitej kontroli nad działalnością szpitala. Należy zastanowić się czy rzeczywiście jest szansa utrzymać ten szpital, zatrzymać proces zadłużania szpitala. „Proszę nie dziwić się, że zastanawiamy się nad wniesieniem tego aportu.”

Radny Józef Korpak powtórzył, że nie lubi jak się go okłamuje. Poprosił, aby Zarząd Powiatu i Prezes Szpitala szczerze powiedzieli do czego potrzebny jest ten aport? Zwracając się do Jacka Szarka Przewodniczącego MOZ NSZZ „Solidarność” powiedział, że związki zawodowe szpitala były przeciwne powstaniu spółki. To związki zawodowe doprowadziły do uchylenia uchwały w sprawie likwidacji SPZOZ. Między innymi został uchylony zapis dotyczący wniesienia aportu do spółki, wobec powyższego na dzień dzisiejszy Rada Powiatu nie ma żadnych zobowiązań w sprawie wnoszenia aportu do tej spółki. Stwierdził, że to związki zawodowe są w jakiejś mierze odpowiedzialne za ten szpital. „Pomimo tego, że Prezes Anders była zła, Prezes Rewers był zły, a teraz mamy trzeciego prezesa, którego nazwiska nie pamiętam, bo nie został przedstawiony, który nie zagwarantuje nam, że cokolwiek zmieni. Szpital został przekształcony w spółkę, aby więcej się już nie zadłużał. Po to Powiat przejął na siebie ciężar ok. 13 mln zł spłaty zadłużenia, aby więcej już tego nie robić. Okazuje się, że po dwóch latach zarządzania przez obecny Zarząd szpital dalej się zadłuża. Mało tego dalej nie wiemy dlaczego się zadłuża i dalej nie mamy programu, aby wyjść z tego zadłużenia. Nie mamy żadnego programu restrukturyzacji, nie mamy programu dostosowawczego. Nie wiemy jak się skończy dla nas rok 2016, a dzisiaj każe nam się wprowadzić 25 mln do Szpitala, aby Prezes mógł realizować projekt na 500 tys. zł. Proszę z nas nie robić imbecyli.”

Radny Adam Chmiel uważa, że aport jest potrzebny, aby ratować szpital. Uważa, że wniesienie tego aportu pozwoli na dalszą egzystencję spółki. Dzięki termomodernizacji można ograniczyć koszty działalności.

Jacek Szarek Przewodniczący MOZ NSZZ „Solidarność” zwrócił się do radnego Korpaka, mówiąc, że w momencie przekształcenia szpitala nie chciał przyjąć argumentów dotyczących kolejności działania, kierunku przekształcenia szpitala w spółkę, ale nie akcyjną tylko w sp. z o.o. Nie jest fanem radnej Kosmali, ale uważa, że ma rację, bo dzisiejsza dyskusja powinna dotyczyć likwidacji spółki. Nie jest fanem radnego Mrachacza, bo szpital nie produkuje długów, szpital leczy ludzi. Nie można powiedzieć choremu, że musi odejść. „Dzisiaj powinniście zakopać topór, bo jeżeli nie zostaną podjęte decyzje to szpital zostanie zlikwidowany. Każdy Prezes nam powtarzał, że będzie przeprowadzał analizę kosztów, ale tylko mówił, nie realizował. Takich spotkań powinno odbyć się o wiele więcej. Pracownicy też chcą wiedzieć co się będzie działo za rok, za dwa. Gdyby poprzedni Zarząd podjął inne decyzje bylibyśmy w innym miejscu. Nieraz prosiłiśmy o pomoc, a pan Korpak zawsze mówił, że Powiat nie ma środków na remonty. Radny Korpak zarzuca, że inni nie mówią prawdy. Chciałbym, żeby pan też mówił prawdę. To pan na tej sali obiecał nam złote góry. Jak mówił, że w nowej spółce będzie nam dobrze. Tylko pan jeden parł w stronę przekształcenia szpitala w spółkę. Mówiliśmy przygotujmy się do tego. Program przekształcenia szpitala był źle przygotowany przez Pańską ekipę.

Były błędy formalne. To nie Szarek Jacek uchylił uchwałę, uchylił ją Naczelny Sąd Administracyjny, bo były w niej błędy formalne. Uderz się Pan w piersi i przyznaj do winy. Mówi Pan, że wszyscy dookoła są winni tylko nie pan.”.

Radny Józef Korpak powiedział, że Powiat nie dostał pieniędzy z planu B, tj. ok. 4 mln zł, głównie z tego powodu, że biznes plan szpitala opracowany przez Zarząd Spółki WSP S.A. pod przewodnictwem Prezesa Rewersa – został odrzucony przez Bank Gospodarstwa Krajowego. To była główna przyczyna. Uchwała w sprawie likwidacji szpitala została uchylona w tym roku w czerwcu. Do tej pory uchwała znajdowała się w obrocie prawnym. W tamtym roku Zarząd Powiatu mógł pozyskać te środki finansowe, gdyby biznes plan był dopracowany. Faktycznie biznes plan nie był realistyczny, nie bilansował się. Nie bilansuje się do dnia dzisiejszego. „Cały czas stoimy w miejscu i drepczemy.”.

Marian Szukalski członek Zarządu Powiatu powiedział, że radny Korpak zapomniał już jak błagał obecny Zarząd, aby przedłożyć ten biznes plan. „Straciliśmy 80 tys. zł., bo biznes plan był źle przygotowany. A przez kogo był źle przygotowany? Zapomniał pan? Błagał nas pan, aby przedstawić ten biznes plan, bo będą dodatkowe środki. A dzisiaj pan kpi ze wszystkich.”.

Łukasz Garus Przewodniczący Rady Nadzorczej uważa, że podjęcie uchwały w sprawie przekazania aportu dla szpitala będzie korzystne. Szpital płaci Powiatowi rocznie czynsz z tytułu dzierżawy ok. 354 tys. zł. W momencie przekazania budynku szpitalowi sytuacja finansowa szpitala poprawi się. Również kwota 318 tys. zł z tytułu dzierżawy anten na telefony komórkowe nie będzie przekazywana do budżetu Powiatu. Szpital będzie mógł dysponować kwotą ok. 670 tys. zł. Przewodniczący Rady Nadzorczej zaapelował o konsekwencję działania. Zwieńczeniem procesu przekształcenia powinno być przekazanie składników majątkowych spółce do wykonywania działalności leczniczej, a z czasem przekazanie szpitalowi sprzętu medycznego.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy zgodnie z ustawą Zarząd Spółki zwołał Walne Zgromadzenie i czy została podjęta stosowna uchwała wymagana prawem. Radna Krystyna Kosmala zapytała dlaczego została zawarta umowa najmu, a nie umowa dzierżawy nieruchomości. Różnica między nimi polega na tym, że umowa najmu decyduje o tym, że pożytki z nieruchomości czerpie właściciel. To Powiat zabezpieczał sobie dochody z czynszu. Natomiast przy umowie dzierżawy pożytki z nieruchomości czerpie dzierżawca. Prosty zabieg polegający na zawarciu umowy dzierżawy ze szpitalem pozwalał zachować 800 tys. pochodzących z najmu nieruchomości i najmu sprzętu oraz wyposażenia. Dzisiaj wystarczy przekształcenie umowy najmu w umowę dzierżawy. To będzie żywa gotówka przekazana szpitalowi.

Dr n. med. Adam Tiszler ordynator Oddziału Ginekologiczno – Położniczego powiedział, że już dawno temu radny Józef Korpak powiedział, że ma bliżej do szpitala do Bytomia i ten szpital w Tarnowskich Górach go nie interesuje. W 2010 roku podjęto decyzję, że na gwałt należy utworzyć spółkę akcyjną. W spółce, która została utworzona są tylko pracownicy medyczni. Spółka nie posiada sprzętu, ani budynku. Szpital nie ma nowego bloku operacyjnego, nie ma nawet komputerów. Zadał pytanie czy dzisiaj radni chcą ogłosić upadłość szpitala? Wszystkie wcześniejsze działania, tj. termomodernizacja budynku szpitala przy ul. Opolskiej za 5 mln zł, który został sprzedany za 1,6 mln zł, remont kuchni za 2 mln zł oraz remont apteki za 1 mln, są marnotrawstwem powiatowych pieniędzy. „Ogłosimy dzisiaj upadłość szpitala i rozejdźmy się do domów.”.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że przygląda się historii szpitala od 16 lat. Generalnie przyczyny takiej sytuacji leżą gdzie indziej. Szpitalom zaczęto podnosić poprzeczkę m.in. w zakresie wymagań specjalistów. Przymusowo wszystkie szpitale powinny zostać przekształcone w spółki prawa handlowego. Szpitale podzielono na 3 grupy A, B i C. Do grupy A zostały zakwalifikowane szpitale, które sobie nieźle radzą, do grupy B szpitale, które są do uratowania, natomiast do grupy C szpitale, którym grozi upadłość. Nasz szpital został zakwalifikowany do grupy B. Szpitale z grupy B należało przekształcić w spółki prawa handlowego. Wszystkie te szpitale miały skorzystać z Planu B, zobowiązania wobec skarbu państwa miały zostać zrekompensowane. Taką ideę głosił rząd. Możemy przekazać ten aport, bo chyba nie ma innego wyjścia, ale generalnie to nie rozwiąże problemu. Wydaje się, że zmiana umowy z umowy najmu na umowę dzierżawy spowoduje wpływ środków finansowych w wysokości ok. 800 tys. zł. Należy zastanowić się jak z tego wyjść.

Radny Andrzej Elwart członek Zarządu Powiatu złożył formalny wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do następnego punktu porządku obrad.

Radny Józef Korpak uważa, że skoro Zarząd Powiatu zwołał tę sesję, to nie powinien teraz radnym zamykać ust. Dyskusję można zakończyć po wyczerpaniu listy mówców.

Radny Adam Morawiec zwrócił się do Zarządu Powiatu o udostępnienie listy członków Rady Nadzorczej od momentu powołania spółki akcyjnej.

Urszula Czajka Przewodnicząca Międzyzakładowego Związku Zawodowego Pracowników Ochrony Zdrowia przy WSP S.A. wyjaśniła, że spółka akcyjna była zmuszona zapłacić SPZOZ-owi w likwidacji wysokie kwoty. „Skoro szpital nie ma majątku, to dlaczego przy termomodernizacji mamy wnieść wkład własny.”.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że spółka akcyjna nie jest następcą prawnym zlikwidowanego szpitala, więc nie powinien płacić żadnych zobowiązań.

Radny Marian Szukalski członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że spółka nie płaciła żadnych zobowiązań tylko dzierżawę.

Barbara Bulak – Borówka radca prawny stwierdziła, że sukcesorem zobowiązań likwidowanego szpitala, ale po zakończeniu likwidacji jest Powiat.

Radny Zdzisław Czapla zaapelował do radnych opozycji, aby zrozumieli potrzebę wniesienia aportu, aby przestali się kłócić i dali szansę nowemu Zarządowi Szpitala na zmniejszenie zadłużenia.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że nikt nie mówi nie. Wszyscy szukamy wyjścia z tej patowej sytuacji.

Radny Józef Korpak uważa, że decyzja w tej sprawie jest bardzo ważna, kluczowa dla Powiatu i będzie miała ogromne skutki. „Decyzja w sprawie przekształcenia w spółkę zapadała m. in. dlatego, żeby „zdać” rosnące zadłużenie na SPZOZ-ie. Koszty finansowe obsługi zadłużenia, które wahało się w granicach 15 mln zł, rocznie wynosiły ok. 600-700 tys zł. Przekształcenie w spółkę spowodowało, że działalność medyczna została pozbawiona tych kosztów finansowych. Spółka rozpoczynała działalność z bilansem zerowym. Obecnie Powiat spłaca zadłużenie po zlikwidowanym SPZOZ-ie, czyli ok. 11 mln zł. Nikt nie może powiedzieć, że Powiat w stosunku do szpitala zachowuje się biernie, czy też nie chce pomóc. Rada Powiatu zawsze pomagała temu szpitalowi. Pomagała na różne sposoby, jak tylko mogła. Pomoc była na miarę możliwości, jakie Powiat posiadał. Spółka musi być świadoma tego, że jako właściciel tych nieruchomości będzie miała obowiązek dostosowania obiektów do wymagań ministerstwa zdrowia. Koszt tego dostosowania wyniesie ok. 8,9 mln zł. W tej kwocie nie został ujęty koszt termomodernizacji czy też budowy bloku operacyjnego. Te środki wystarczą na drobny remont. 20 lutego 2012 roku Prezes Rewers przedstawił koszt standaryzacji obiektów na kwotę ok. 20 mln zł. Musimy poznać jaki jest rzeczywisty koszt dostosowania szpitala i czy to dostosowanie gwarantuje jakąś perspektywę dalszą funkcjonowania szpitala. Decyzja o wniesieniu aportu musi być obudowana większą informacją dla Rady Powiatu, a przede wszystkim powinniśmy poznać biznes plan szpitala. Musimy mieć jakąś gwarancję, że ten szpital w jakiejś perspektywie będzie się bilansował. Musimy zadać sobie pytanie co będzie za 4 – 5 lat. Ta decyzja musi zostać przemyślana i nie musi być podjęta dzisiaj w atmosferze dużych emocji. Radny Józef Korpak zaapelował, aby dać radnym czas na przemyślenie. Ponownie zapytał jaki jest biznes plan i jaki jest program dostosowawczy szpitala. Prezes Szpitala Bohdan Kozak podał kwotę ok. 9 mln zł, byli Prezes Krzysztof Rewers podał kwotę ok. 21 mln. Nie można na podstawie tak rozbieżnych informacji podejmować tak ważnych decyzji.”. Radny Józef Korpak domaga się rzetelnych danych.

Jerzy Rdes Zastępca Dyrektora ds. lecznictwa WSP S.A. przypomniał, jak ponad dwa lata temu razem z członkami zarządu uczestniczył w spotkaniach w gminach, żeby przybliżyć ideę powstania spółki. Mówiono wtedy, że jeżeli powstanie spółka, to będzie miała 100 tys zł, później 1 mln zł oraz nieruchomości i sprzęt. „Mówiłem wtedy, że jeżeli dostaniemy te środki finansowe i nieruchomości, mając kontrakt z NFZ, który został obroniony, będziemy mogli funkcjonować. A dzisiaj radni nie chcą wnieść aportu. To może lepiej nas zlikwidujcie. Zaapelował do radnych o pomoc i przekazanie aportu.”.



Radna Krystyna Kosmala zastanawia się dlaczego dzisiaj nie został przygotowany aport sprzętu. Jeżeli chcemy przekazać wszystko, to czemu nie przekazujemy sprzętu. Uważa, że sprzęt byłby szybszym aportem i mniej problematycznym dla samego obdarowanego tym aportem. „Po wniesieniu aportu szpital będzie musiał naliczać amortyzację od tego majątku, co wcale nie poprawi sytuacji finansowej szpitala. Po drugie my w żadnej innej formie już nie będziemy w stanie pomóc temu szpitalowi. Wszystkie prawa i obowiązki przejdą na spółkę.”.

Radna Krystyna Kosmala zapytała p. Jerzego Rdesa czy będzie kandydował na zastępcę Dyrektora ds. lecznictwa.

Jerzy Rdes Zastępca Dyrektora ds. lecznictwa odpowiedział, że podjął decyzję i nie będzie kandydował.

Ad. 3

Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości zabudowanej położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51 jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” z siedzibą w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych wydały pozytywne opinie.

Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska nie wydała opinii.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Klubów Radnych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Klub Radnych Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego wydał negatywną opinię ze względu na podanie w uzasadnieniu nieprawdziwej informacji dotyczącej przyczyn przyspieszonego wnoszenia aportu. Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że Zarząd Powiatu nie podał prawdziwych przyczyn, że spółka musi gwałtownie i szybko podwyższać kapitał, dlatego, że w spółce jest zła sytuacja finansowa. Ponadto w dalszym ciągu działania związane z cofaniem aportu, czy ze zwrotem nieruchomości mieszczących się przy ul. Opolskiej są działaniami bezprawnymi, nie ma takiej możliwości. Natomiast Zarząd Powiatu po raz kolejny upiera się i podaje to w uzasadnieniu. „Decyzję o wniesieniu aportu podejmiemy w momencie, kiedy zostaniemy zapoznani z biznes planem dotyczącym restrukturyzacji spółki i po określeniu terminu podjęcia działań związanymi z dostosowaniem szpitala.”.

Klub Radnych Platformy Obywatelskiej RP Rady Powiatu Tarnogórskiego wydał pozytywną opinię.

Klub Radnych „Przyjazny Samorząd” wydał pozytywną opinię.

Klub Radnych Ruch Samorządowy jest za tym, aby spółka działała, aby spółka została wzmocniona, aby wprowadzić ten aport. Radny Józef Korpak powiedział, że nie można zgodzić się na to, aby ten aport wprowadzać w ciemno, nie wiedząc, jaka będzie przyszłość tej spółki. W pierwszej kolejności Zarząd Szpitala oraz Zarząd Powiatu, jako Zgromadzenie Akcjonariuszy powinni przedstawić Radzie Powiatu biznes plan szpitala w okresie 5-letnim, tak jak tego wymagał Bank Gospodarstwa Krajowego oraz program dostosowawczy, który ma być zrealizowany do końca 2016 roku, określający zakres rzeczowy, finansowy, harmonogram i źródła finansowania tego programu dostosowawczego. Dopiero po przedłożeniu tych dokumentów można podjąć decyzję, czy ten majątek wprowadzać do spółki i wtedy na spółce będą ciążyły obowiązki właściciela, albo też przejąć program dostosowawczy do realizacji przez Powiat, jako właściciela. Ta decyzja jest kluczowa, dlatego bez tych dokumentów biznes planu 5-letniego i programu dostosowawczego dzisiaj tej decyzji nie można podjąć. Po przedłożeniu tych dokumentów sprawa wróci pod obrady Rady Powiatu i będzie można głosować „za”.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że do tej pory pojawiały się różne kwoty dotyczące programu dostosowawczego. Prezes Rewers podał kwotę 21-30 mln zł, dzisiaj ta kwota spadła do ok. 9 mln zł. Zauważył, że projekt uchwały nie zawiera podpisu Skarbnika Powiatu.

Ewa Wachowiak Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że w dniu 31 sierpnia 2012 roku była na szkoleniu.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 10 radnych.

„Przeciw” podjęciu uchwały głosowało 11 radnych.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości zabudowanej położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51 jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” z siedzibą w Tarnowskich Górach nie została podjęta.

Ad. 4

Izabela Dittmann Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego przedstawiła informację dotyczącą powstania spółki (załącznik nr 7).

Jan Smętek Prezes Przedsiębiorstwa NOVA sp. z o.o. omówił Informację na temat działalności i sytuacji finansowej Przedsiębiorstwa Nova Sp. z o.o. (załącznik nr 8).

Jan Smętek Prezes Przedsiębiorstwa NOVA sp. z o.o. stwierdził, że w miesiącu styczniu 2011 roku zakwestionowano podstawę prawną przejmowanych umów. Nowe umowy zostały zawarte dopiero w kwietniu 2011 roku. Spółce odmówiono płacenia faktur. Naczelnicy wydziałów funkcjonujących w Starostwie nie wyrazili zgody na opisanie faktur.

Radny Józef Korpak poprosił Prezesa Spółki o wyjaśnienie kto konkretnie nie wyraził zgody.

Prezes Spółki odpowiedział, że byli to naczelnicy Wydziału Organizacyjnego oraz Wydziału Gospodarki Mieniem. W/w naczelnicy nie opisali faktur kwestionując te umowy. Ich zadaniem faktury zostały wystawione niezgodnie z prawem. Cała sprawa została już wyjaśniona.

Aleksandra Król – Skowron Sekretarz Powiatu odniosła się do prezentacji Prezesa Spółki. Stwierdziła, że Spółka otrzymała wszystkie umowy, które były zawarte za wyjątkiem umowy dotyczącej Skarbu Państwa, ponieważ okres umowy wygasł. Kwota, o której mówi Prezes Spółki to nie jest kwota 800 tys zł, tylko maksymalnie 120 tys zł. VAT w roku 2010 nie został zabezpieczony w uchwale budżetowej na rok 2011. Dodatkowo Spółka jako osoba prawna ma możliwość odliczenia podatku VAT. Powiat przejął umowy o 11,5% większe ze Spółką niż były zawarte z PZB. Umowy, dotyczące szkół nie były podpisane, za wyjątkiem jednej szkoły. Prezes Spółki wlicza kwoty z niepodpisanych umów do kwoty 800 tys zł. Sekretarz Powiatu odczytała uchwały Rady Powiatu dotyczące likwidacji PZB oraz powołania Przedsiębiorstwa NOVA sp. z o.o. Jedyna kwota, o którą może wnioskować prezes Spółki to kwota ok. 120 tys zł.

Jan Smętek Prezes Spółki mówił o kwotach netto zapisanych w umowach przejętych przez Spółkę po zlikwidowanym PZB.

Radny Józef Korpak stwierdził, że na podstawie prezentacji można wywnioskować, że 31 grudnia 2010 roku Zarząd Powiatu zawarł umowę ze Spółką na różnego rodzaju usługi. Następnie Spółka wystawiła faktury, a naczelnicy wydziałów odmówili opisanie tych faktur. W związku z tym Spółka przez 3 m-ce nie otrzymywała żadnych pieniędzy. Prezes Spółki twierdzi, że 3 miesiące trwało wyjaśnianie sprawy. Po tym okresie zaczęto płacić, a Spółka straciła na tym ponad 890 tys zł. Radny Józef Korpak wystąpił z wnioskiem, aby tą sprawą zajęła się Komisja Rewizyjna, która została powołana do kontroli działalności Zarządu Powiatu. Kto przyczynił się do tego, że Spółka straciła przychody na blisko 900 tys zł. Radny Józef Korpak poprosił o udzielenie odpowiedzi na pytanie, dlaczego Zarząd Powiatu, mając możliwość zlecania Spółce zadań użyteczności publicznej pozaprzetargowo, nie korzysta z tego trybu.



Radny Przemysław Oleś zapytał czy w biznes planie spółki zostały ujęte straty, które były do przewidzenia i czy ten biznes plan został przedstawiony poprzedniemu Zarządowi Powiatu.

Radny Adam Chmiel zapytał jak to się stało, że poprzedni Zarząd Powiatu sztywno ustalił stawkę na dostawę ciepła. Stwierdził, że poprzedni Zarząd Powiatu dał „pocalunek śmierci” tej spółce już na początku działalności oraz doprowadził do sytuacji w jakiej znajduje się obecnie ta Spółka. „To jest niegospodarność poprzedniego Zarządu Powiatu.”

Radny Przemysław Oleś zapytał o zobowiązania wobec Mennicy.

Prezes Spółki odpowiedział, że dla uczczenia 10-lecia restytucji Powiatu Tarnogórskiego zostały zamówione floreny. Wszystko to co należało do PZB zostało przekazane Powiatowi. Środki trwałe i wyposażenie zostało przekazane Spółce dopiero w lipcu 2011 roku, a należności i zobowiązania zostały przekazane w październiku 2011 roku. W dniu 20 października 2011 roku Prezes Spółki podpisał protokół zdawczo – odbiorczy. W dniu 22 października 2011 roku Prezes Spółki wystąpił o zwrot zobowiązań i rzeczy, które należały się Spółce. Miał węglowy został przekazany Spółce w kwietniu 2012 roku, natomiast floreny mają zostać wniesione do Spółki aportem.

Radny Józef Korpak ponowił wniosek o przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek radnego Józefa Korpaka, aby Komisja Rewizyjna zajęła się zbadaniem relacji pomiędzy Zarządem a Spółką i odwrotnie za okres od utworzenia spółki do dnia dzisiejszego.

Obechnych 18 radnych.

„Za” głosowało 13 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

5 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Wniosek został przyjęty wymaganą liczbą głosów.

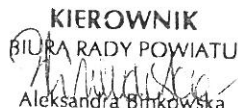
Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o przesłanie radnym Informacji, które były przedstawiane na dzisiejszej sesji.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Joachim Ganszyniec uważa, że Prezes Przedsiębiorstwa NOVA sp. z o.o. pokazał jak się walczy o utrzymanie Spółki. „Szkoda, że w tym momencie nie ma przedstawicieli Szpitala, bo mogliby zobaczyć jak należy angażować siebie i Zarząd, jak walczyć o utrzymanie i rozwój Spółki.”

Radny Marian Szukalski członek Zarządu powiedział, że Prezes Spółki bardzo zdezinformował wszystkich zgromadzonych na dzisiejszej sesji Rady Powiatu.

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godzinie 20:47 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął posiedzenie XXVII sesji Rady Powiatu.

Protokolant:

KIEROWNIK
BIURA RADY POWIATU

Aleksandra Binkowska

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU

Andrzej Kala

**UZUPEŁNIENIE PROTOKOŁU NR XXVII/12 Z SESJI RADY POWIATU
Z DNIA 6 WRZEŚNIA 2012 ROKU,
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI SESYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO
PRZY UL. KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

Ad. 1

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że na sali jest obecnych 23 radnych i stwierdził prawomocność obrad.

Izabela Dittmann Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego przedstawiła informację dotyczącą powstania spółki (załącznik nr 3).

Krystian Wonchała Prezes Inkubatora Przedsiębiorczości sp. z o.o. omówił Informację na temat działalności i sytuacji finansowej Inkubatora Przedsiębiorczości sp. z o.o. (załącznik nr 4).

Przy omawianiu jednego ze slajdów Prezes Inkubatora Przedsiębiorczości sp. z o.o. zaznaczył, że w roku 2012 znacznie wzrosły koszty działalności spółki w pozycji „podatki” do poziomu 40,2 tys. zł. Jest to koszt podatku od nieruchomości za 7 miesięcy 2012 roku. W listopadzie 2011 roku Rada Miasta Tarnowskie Góry podjęła uchwałę, na mocy której zostało cofnięte zwolnienie z podatku od nieruchomości. W 2012 roku wysokość podatku od nieruchomości wyniesie ok. 70 tys. zł. Naliczony przez Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry podatek stanowi 1/3 przychodów spółki. Można odczytać to jako zamach na funkcjonowanie instytucji. W dalszej części prezentacji Prezes spółki porównał stratę spółki do odpisów amortyzacyjnych i stwierdził, że w 2012 roku strata netto jest większa od amortyzacji, gdyż nakłada się na to podatek od nieruchomości, który wyniesie 68 752 zł. Prezes spółki poinformował, że podejmował wiele prób, aby ponegocjować, bowiem nadal istnieje możliwość zwolnienia Inkubatora od tego podatku, ale musi tutaj być wola tych osób, które ten podatek naliczają. Tej woli, jak do tej pory, nie ma. Prezes spółki powiedział, że w miesiącu lutym zapisał się na spotkanie do Burmistrza Miasta i czekał na to spotkanie do połowy czerwca. Sekretarka przez cały czas informowała, że Burmistrz jest na spotkaniach, delegacjach i nie ma czasu. Prezes spółki zapisał się do Burmistrza na interwencję i dopiero wtedy został przyjęty, ale niestety nie było rozmowy, był tylko monolog. Ta rozmowa nie przyniosła efektu. Dodał także, że jeżeli Burmistrz doprowadzi do zlikwidowania Inkubatora, to na tym straci. Straci kwotę podatku od nieruchomości, podatek, który płacą osoby zatrudnione oraz podatek od powstałych firm. Poprosił radnych miejskich obecnych na sali oraz radnych Powiatu o stworzenie klimatu do rozmów.

Radny Grzegorz Waloszczyk zapytał Prezesa Inkubatora Przedsiębiorczości czy w związku z brakiem zwolnienia z podatku od nieruchomości zwracał się do innych burmistrzów z prośbą o pomoc, skoro w Inkubatorze kształcą się osoby z całego powiatu.

Krystian Wonchała Prezes Inkubatora Przedsiębiorczości sp. z o.o. odpowiedział, że zdecydowana większość osób korzystających z usług Inkubatora to mieszkańcy Tarnowskich Gór.

Radny Przemysław Oleś zadał pytanie Prezesowi Inkubatora czy zwracał się z wnioskiem o wpisanie do Strefy Aktywności Gospodarczej, bowiem cały zakład FAZOS został zwolniony przez Burmistrza z podatku od nieruchomości.

Prezes Inkubatora odpowiedział, że nie wie czy FAZOS, działający w Strefie Aktywności Gospodarczej został zwolniony z podatku od nieruchomości. Prezes spółki poinformował, że rozmawiał także z Przewodniczącym Rady Miejskiej p. Kowolikiem na temat zwolnienia z podatku od nieruchomości. Przewodniczący wysłuchał, ale niczego to nie zmieniło.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że pewne zmiany w systemie opodatkowania wprowadził Sejm i Inkubator nie był jedynym podmiotem, który utracił tzw. zwolnienia podatkowe. „To jest poza dywagacjami objętymi tą sesją dotyczy do innego szczebla samorządu, więc nie będziemy się tym zajmować. Przynajmniej ja nie zamierzam”. Poprosiła Prezesa Inkubatora o podanie wysokości kapitału zapasowego, kapitału zakładowego oraz kapitałów rezerwowych wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz wysokości straty skumulowanej wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz wg stanu na dzień 30 czerwca 2012 roku.

Prezes Inkubatora odpowiedział, że nie ma przy sobie pełnej dokumentacji.



Radny Paweł Mrachacz zapytał ile osób bezrobotnych zatrudnia Inkubator oraz dlaczego Burmistrz Miasta ma umarzać komuś podatki?

Prezes spółki powiedział, że pytania są dosyć trudne.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Prezes może odpowiedzieć na powyższe pytania później.

Radny Józef Korpak poprosił Zarząd Powiatu o podanie przyczyny zwołania nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu. Co takiego nadzwyczajnego stało się w Inkubatorze Przedsiębiorczości, że została zwołana nadzwyczajna sesja Rady Powiatu.

Radny Marian Szukalski członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że Zarząd Powiatu chciał zapoznać radnych z sytuacją wszystkich spółek.

Przewodniczący Rady Powiatu zabrał głos w sprawie konieczności zwoływania nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu. Stwierdził, że pkt. 1 i 4 porządku obrad to nie są tematy na nadzwyczajną sesję Rady Powiatu. Stwierdził, że dzisiejsza sesja jest nadzwyczajna, bowiem Zarząd Powiatu jest w bardzo okrojonym składzie. Natomiast propozycje Przewodniczącego Rady Powiatu dotyczące zdjęcia z porządku obrad pkt. 1 i 4 zostały odebrane jako ingerencja, ukrycie czegoś.

Radna Krystyna Kosmala stwierdziła, że na temat sytuacji finansowej Prezes spółki przygotował wystąpienie, że „brzydki” Burmistrz nie umorzył podatków. To nie jest cała sytuacja finansowa spółki. Uważa, że na nadzwyczajną sesję Prezes Inkubatora zobowiązany był przygotować pełną informację na temat sytuacji finansowej spółki. Poprosiła o przedstawienie wielkości znajdujących się sprawozdaniu finansowym, zatwierdzonym w miesiącu czerwcu.

Prezes Inkubatora odpowiedział, że prezentacja zawierała sporo istotnych informacji finansowych i nie wie jakiego poziomu szczegółowości radni oczekiwali.

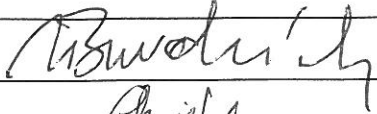
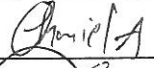
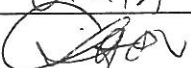


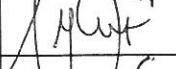

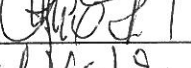
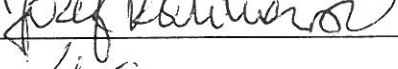

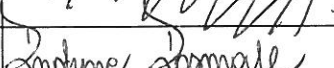
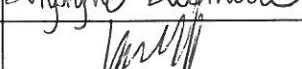

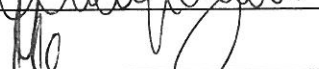
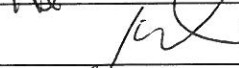


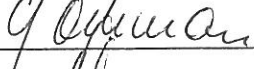
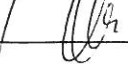
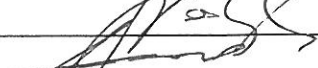



Przewodniczący Rady Powiatu, stwierdził, że gdyby materiały zostały przekazane radnym wcześniej, na komisje, wszelkie braki zostałyby uzupełnione, to nie byłoby szopek na dzisiejszej sesji. Zakończył ten temat.

CAF

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU

Andrzej Fiał

**LISTA OBECNOŚCI RADNYCH OBECNYCH NA SESJI
RADY POWIATU W TARNOWSKICH GÓRACH
W DNIU 6 WRZEŚNIA 2012 ROKU**

LP.	NAZWISKO I IMIĘ	PODPIS
1.	Burdziak Józef	
2.	Chmiel Adam	
3.	Czapla Zdzisław	
4.	Ekkert Lucyna	
5.	Elwart Andrzej	
6.	Fiała Andrzej	
7.	Ganszyniec Joachim	
8.	Gryc Jan	
9.	Gwóźdź Kazimierz	
10.	Kalinowski Józef	
11.	Klakla Katarzyna	
12.	Korpak Józef	
13.	Kosmala Krystyna	
14.	Kowolik Roman	
15.	Maligłowska Artur	
16.	Morawiec Adam	
17.	Mrachacz Paweł	
18.	Nawrat Tomasz	
19.	Nowodworski Dariusz	
20.	Ochman Gerda	
21.	Oleś Przemysław	
22.	Słodczyk Jerzy	
23.	Szukalski Marian	
24.	Waloszczyk Grzegorz	
25.	Antoni Żurek	

JARUZ NOWOWORSKI
RADNY POWIATU

TG. 09.09.2012

Uprawnienie

BR. CC.32.2.2012

CA Pita

Szanowny Pan

Andrzej Pita

Przewodniczący Rady
Powiatu Tarnogórskiego

STAROSTWO POWIATOWE w Tarnowskich Górach KANCELARIA	
Wpłynęło	11.09.2012
L.dz.	4410/2012
Podpis	Rel

Proszę o uprawnienie mój
miejscowość w obrębie Rady
Powiatu w dniu 06.09.2012

u
Jaruz Nowowski

LISTA OBECNOŚCI GOŚCI OBECNYCH NA SESJI RADY POWIATU W DNIU 6 WRZEŚNIA 2012 ROKU

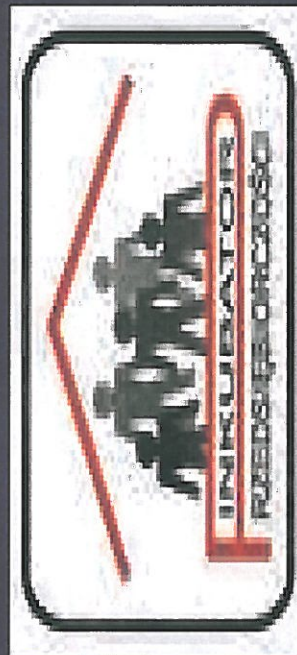
LP.	IMIĘ I NAZWISKO	FUNKCJA I NAZWA PODMIOTU	PODPIS
1.	Anne Mikloszewska	radca prawny	
2.	B. Bulaszk - Bonińska	radca prawny	
3.	Krzysztof Wondolowski	Prezes IP	
4.	Bożena Gier	WS. SA G. Kijp.	
5.	Zdzisław Gajda	Przew. RN WSP SA W T G	
6.	Beata Pieniążek	Wiceprzew. WSP SA T. G	
7.	Urszula Bąk	1422 PLZ	
8.	PAWEŁ SZAREK	NSZZ 5 ⁴	
9.	Robert Jędrzej	- II -	
10.	Grzegorz Tondzi	"Gwardia"	
11.	Przemysław Wójcik	V-ic Przew. RDT Tow. Górn.	
12.	Adam Trz	Odpr. do Odpr. C	
13.	Poprawa Tomasz	Odpr. do Odpr. C	
14.	BOHDAN TOZAK	PRZES WSP. A.	
15.	Mł. Much	Mł. Much	
16.	Elżbieta Chmielewska	sp. Nova	
17.	Akrot Skowra	Secretarz	
18.	Isabelle D'Hunau	Naukowiec 25	
19.	Barbara Krawczyńska	Naukowiec 16M	
20.	Krzysztof Flakus	G. Świątkiewicz	
21.	Jan Smętek	Prezes NOVA	
22.	Feliks Kowalski	Radny R. M. T. G.	
23.	Szymon Dęba	Radny P. 9196.	
24.	Tomasz Stępień	Posetna sejm. RP	
25.	TERZY RDEB	sp. SA	

**LISTA OBECNOŚCI GOŚCI OBECNYCH NA SESJI RADY
POWIATU W DNIU 6 WRZEŚNIA 2012 ROKU**

LP.	IMIĘ I NAZWISKO	FUNKCJA I NAZWA PODMIOTU	PODPIS
26.	Guci Wachowiak	Starosta	[Signature]
27.	Krzysztof Szamtuła	Dziennikarz	[Signature]
28.	Krzysztof Koperek	Prezydent	[Signature]
29.	Krzysztof Łozinowski	RADNY RM - T. GÓRY	[Signature]
30.	Tadeusz Ostropalski	gwarant	[Signature]
31.	Werner Lubos	0221 WSP T. GÓRY	[Signature]
32.			
33.			
34.			
35.			
36.			
37.			
38.			
39.			
40.			
41.			
42.			
43.			
44.			
45.			
46.			
47.			
48.			
49.			
50.			

Inkubator Przedsiębiorczości Sp. z o.o

w Tarnowskich Górach



- Uchwała Rady Powiatu w Tarnogórskich Górach z dnia 28.03.2006 r. Nr XLVII/479/2006 w sprawie utworzenia Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Inkubator Przedsiębiorczości Sp. z o.o.” z siedzibą w Tarnowskich Górach, zmieniona uchwałą z dnia 30 maja 2006 roku Nr LI/510/2006
- Akt Założycielski Spółki z dnia 31.05.2006 roku - Repertorium A Numer 2535/2006.
- Zgodnie z Postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 28.11.2006 r. Inkubator Przedsiębiorczości Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach została w dniu 28.11.2006 r. r. wpisana w rejestrze przedsiębiorców pod nr 0000375702

Przedmiot działalności spółki

- Tworzenie warunków do powstawania nowych miejsc pracy

Władze spółki

Zarząd Spółki:

Prezes Zarządu – Krystian Wonchala

Rada Nadzorcza:

Tomasz Kaczmarek

Agnieszka Świnder

Robert Surmicki

Zgromadzenie Wspólników:

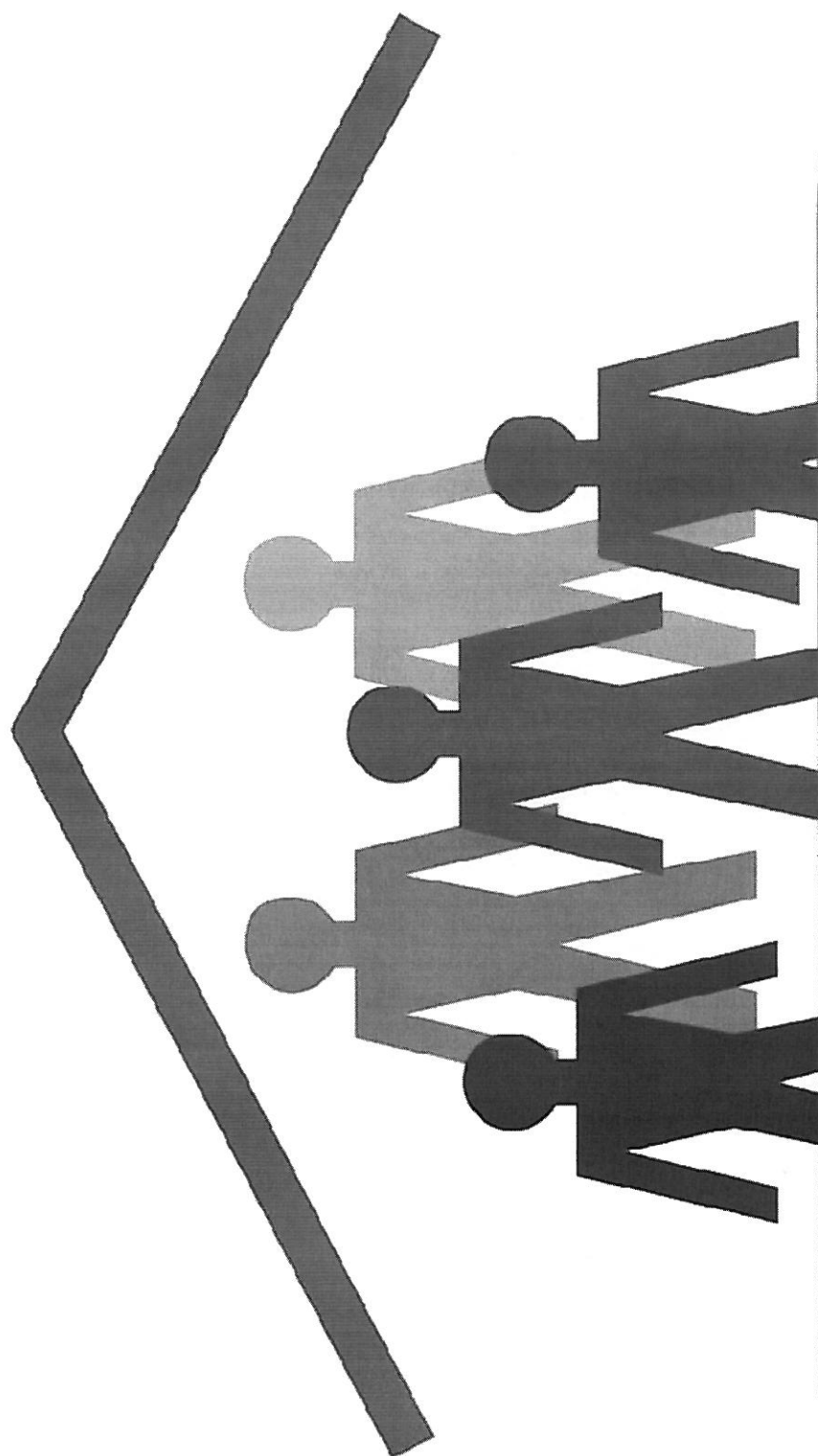
Zarząd Powiatu Tarnogórskiego

Kapitał spółki

- Kapitał początkowy wynosił: 2.650.000,00 zł
- Kapitał zakładowy Spółki obecnie wynosi: 3.943.000,00 zł
- Kapitał zakładowy dzieli się na 3943 udziałów, o wartości nominalnej jednego udziału równego 1000,00 zł każdy
- Powiat Tarnogórski jest jedynym udziałowcem i posiada 100% udziałów w Spółce

Finanse

- Rachunek zysków i strat za okres od dnia 01.01.2011 r. do dnia 31.12.2011 r. wykazuje stratę netto w kwocie - 34.823,45 zł
- Rachunek zysków i strat na dzień 31.07.2012 r. wykazuje stratę netto w kwocie -53.256,78 zł



INKUBATOR

RZEDSIĘBIORCZOŚCI

Cel działania

- ▣ Celem Inkubatora Przedsiębiorczości jest stworzenie warunków do powstawania nowych trwałych miejsc pracy przez przedsiębiorstwa inkubowane, oraz poprzez samozatrudnienie osób fizycznych zakładających własną działalność gospodarczą.
- ▣ *(Regulamin działania Inkubatora Przedsiębiorczości.)*

Obiekty Inkubatora Przedsiębiorczości

- ▣ Budynek biurowy - powierzchnia - 1181,34 m²
- ▣ Hala przemysłowo -magazynowa
- ▣ -parter - 974,91 m²,
- ▣ -piętro - 1019,19 m²

Remonty obiektów

- ▣ W roku 2006 został ukończony pierwszy remont budynku biurowego realizowany w ramach dotacji z Funduszu na rzecz Rozwoju Infrastruktury Lokalnej Skierowanej na Rozwój Przedsiębiorczości o wartości 847 706,53 zł.
 - ▣ W roku 2008 obiekty inkubatora zostały poddane modernizacji wykonanej podczas inwestycji pn. „Inkubator Przedsiębiorczości rozwój w korzystnych warunkach” realizowanej w ramach ZPORR działanie 3.3.2
- wartość - 1.293 000 zł, o którą to kwotę został podniesiony kapitał zakładowy spółki.

Remonty i inwestycje Inkubatora

- ▣ Ze środków własnych wykonano:
- ▣ parking obok budynku hali o wartości 50. 000zł,

Przyłącze energetyczne do obiektów Inkubatora -11 000 zł,
Remont dachu budynku biurowego, -12 000zł,
Instalację c.w.u w budynku biurowym - 1600 zł
Urządzono i wyposażono 2- gą salę konferencyjną
szkoleniową

Wyposażono pokoje śniadaniowe w niezbędne meble i
urządzenia

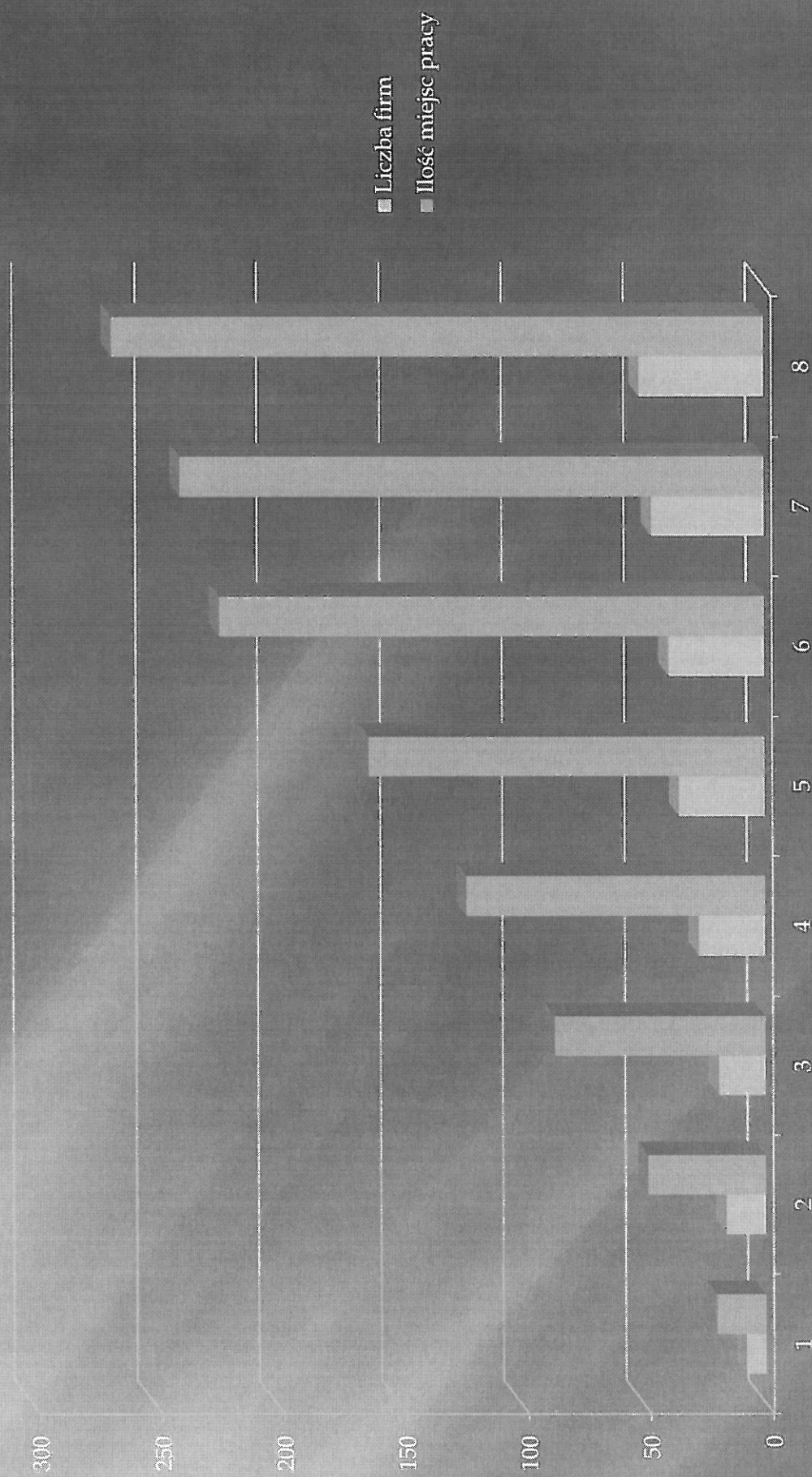
Wyremontowano klatkę schodową na parterze i
przebudowano na cele biurowe

Oraz wiele innych prac remontowych i konserwacyjnych.

Miejsca pracy

Rok	Liczba firm	Ilość miejsc pracy
2005	8	20
2006	16	48
2007	19	86
2008	27	122
2009	35	162
2010	39	223
2011	46	239
2012	51	267

Liczba firm/miejsc pracy



Miejsca pracy powstałe w wyniku realizacji projektów POKL dz. 6.2

▣ W wyniku realizacji projektów w ramach POKL działanie 6.2 - "Wsparcie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia. " powstały następne miejsca pracy oraz firmy

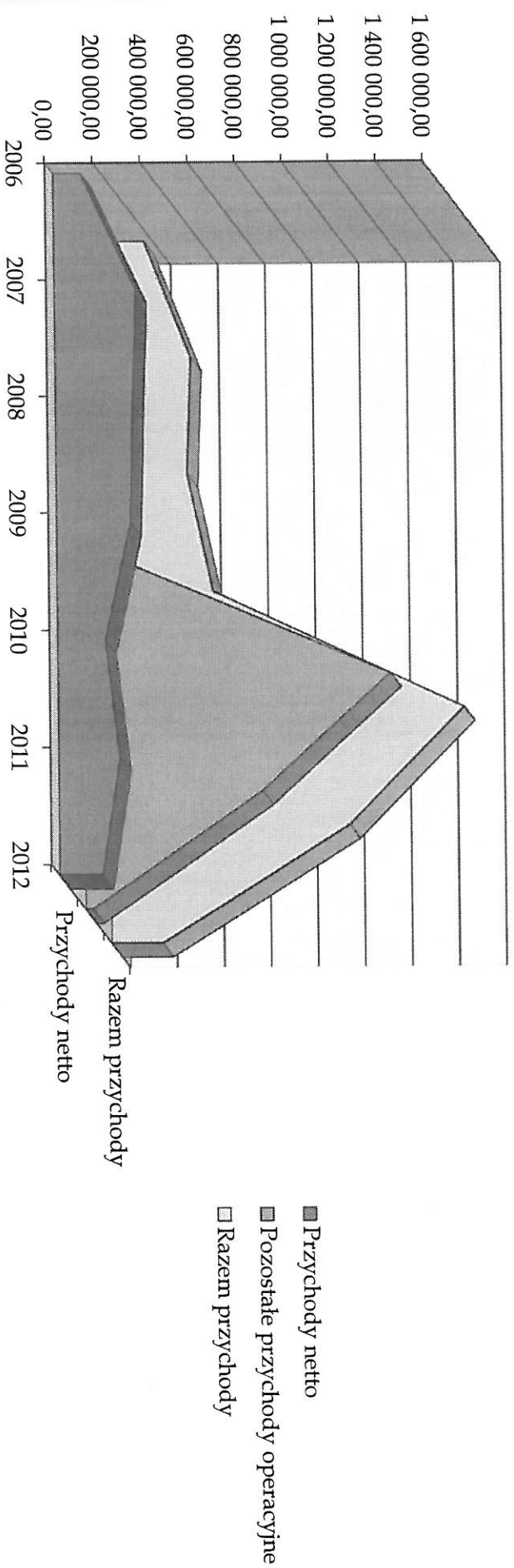
▣ 36 - miejsc pracy

▣ 28 - nowych firm

Ilość miejsc pracy -razem

- ▣ Działalność Inkubatora Przedsiębiorczości umożliwiła powstanie 303 miejsc pracy w okresie 2006-2012 oraz umożliwiła powstanie i rozwój 79 nowym firmom .

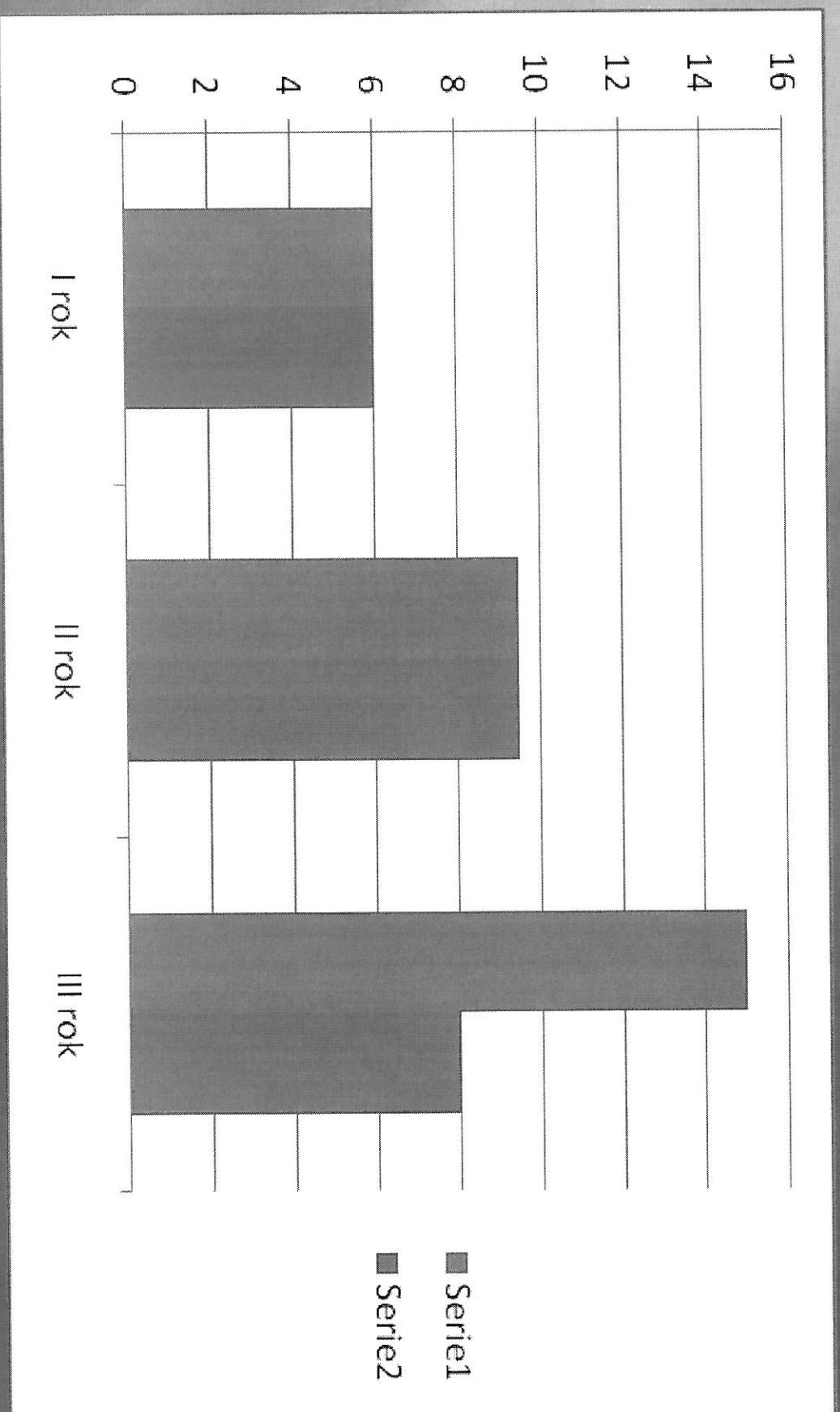
Przychody 2006-2012



Przychody w tys. zł

Rodzaj przychodów	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 za 7 m-cy
Przychody netto	114	344	326	313	202	261	183
Pozostałe przychody operacyjne	48	11	10	129	1303	755	32
Razem przychody	162	355	336	442	1505	1016	215

Proгноzy i realizacja wynajmu



Koszty działalności 2006-2012 w tys. zł

Lp.		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 za 7 mcy
1	Koszty działalności operacyjnej	196,6	403,2	414,1	522,0	1 518	1 055	267
2	Amortyzacja	50,7	66,2	73,5	116,1	62,6	60,7	34,9
3	Zużycie materiałów i energii	40,5	103,8	99,1	97,3	82,2	87,8	39,6
4	Usługi obce	42,6	90,6	72,3	68,6	165,7	111,8	13,6
5	Podatki	1,7	2,5	3,1	3,0	4,4	7,5	40,2
6	Wynagrodzenia	46,5	112,9	129,2	168,3	372,2	192,7	101
7	Ubezpieczenia społeczne	9,4	19,7	22,5	30,1	40,0	34,0	19,3
8	Pozostałe rodzajowe koszty	5,0	7,3	14,3	37,6	791,7	561,1	18,2

SZKOLENIA ZORGANIZOWANE W 2011 R

lp	TEMAT	TERMIN	LICZBA UCZESTNIKÓW
1	"Język obcy nam nieobcy - kursy językowe dla dorosłych osób pracujących"	styczeń - maj 2011	40
2	"Miejsce i rola rady gminy i powiatu oraz radnego we wspólnocie samorządowej"	20.01.2011	
3	"Udzielanie zamówień publicznych przez JST po zmianach w przepisach dot. zamówień publicznych jakie miały miejsce w latach 2009-2010 - najistotniejsze zagadnienia i problemy znowelizowanych przepisów, z uwzględnieniem orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej"	26.01.2011	
4	"Ograniczenia antykorupcyjne w JST"	28.01.2011	
5	"Kontrola zarządcza - zarządzanie ryzykiem"	17.03.2011	
6	"Jak założyć własną firmę" -edycja X	16.03.2011	26
7	"Funkcjonowanie JST"	28.03.2011	13
8	"Protokół dyplomacyjny"	09.06.2011	
9	"Jak wyznaczać cele?"	24.05.2011	25
10	"Udzielanie zamówień publicznych przez JST po zmianach w przepisach dot. zamówień publicznych jakie miały miejsce w latach 2009-2010 - najistotniejsze zagadnienia i problemy znowelizowanych przepisów, z uwzględnieniem orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej"	09.06.2011	
11	"Jak założyć własną firmę" -edycja XI	01.07.2011	19
12	"Księgowość małej firmy"	01.07.2011	
13	"Kontrola zarządcza - zarządzanie ryzykiem"	24.08.2011	
14	"Profesjonalna obsługa klienta"	26.08.2011	8
15	"Jak założyć własną firmę" -edycja XII	03.11.2011	28

Projekty unijne

- ▣ Obecnie Spółka rozpoczyna realizację dwóch projektów finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w Programie Operacyjnym Kapitał Ludzki są to:
 - ▣ „Drogowskaz na przedsiębiorczość”
działanie 6.2 wartość realizowanego projektu - 3 211 908 zł.

„Własna firma twoją szansą” działanie 8.1.2,
Wartość realizowanego projektu 1 308 000zł

Zrealizowane projekty unijne

- ▣ 1. POKL 8.1.1 - „Język obcy nam nie obcy - kursy językowe dla dorosłych osób pracujących” projekt skierowany był do osób dorosłych, grupa 80 osób z powiatu tarnogórskiego miała szansę nauki jednego z dwóch języków angielskiego lub niemieckiego w okresie 2 lat. Projekt ma na celu wspieranie rozwoju kwalifikacji zawodowych pracowników. W trakcie realizacji I etapu projektu „Język obcy nam nie obcy” prowadzona była nauka języka angielskiego na poziomie podstawowym i średniozaawansowanym, oraz nauka języka niemieckiego również na 2 poziomach zaawansowania dla 40 osób. W maju 2010r. zakończono ten etap projektu, natomiast we wrześniu 2010r. rozpoczął się II etap projektu który miał podobne założenia jak etap I. Do rekrutacji przystąpiło 238 osób na 40 miejsc. Projekt zakończono 29 lipca 2011r.
- ▣ Wartość - 256 162 zł

Zrealizowane projekty unijne

- ▣ POKL 6.2. – „Wsparcie na start” - projekt skierowany był do osób zakładających własną firmę, grupa 40 osób uczestniczyła w cyklu szkoleń. Po złożeniu biznes planów wybrana została grupa 10 osób która otrzymała dotację inwestycyjną do 40 tys. zł. W ramach projektu 9 osób otrzymało podstawowe wsparcie pomostowe do wysokości 1126,00 zł miesięcznie przez okres pół roku. Przedłużone wsparcie pomostowe przez kolejne pół roku otrzymały 2 osoby. Projekt zakończono 30 lipca 2011r.
- ▣ Wartość 663 987 zł

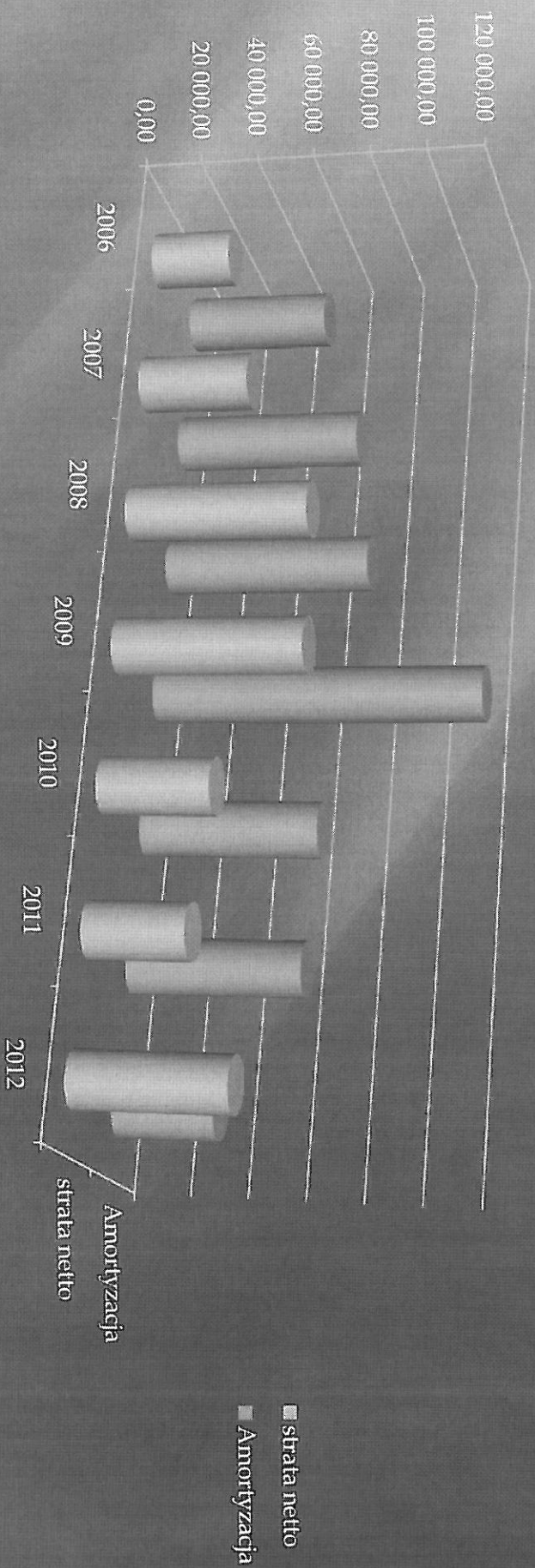
Zrealizowane projekty unijne

- ▣ POKL 6.2 - „Być przedsiębiorcą” - projekt skierowany był do osób zakładających własną firmę, grupa 40 osób uczestniczyła w cyklu szkoleń. Po złożeniu biznes planów wybrana została grupa 9 osób która otrzymała dotację inwestycyjną do 40 tys. zł. W ramach projektu 9 osób otrzymało podstawowe wsparcie pomostowe do wysokości 1276,00 zł miesięcznie przez okres pół roku. Przedłużone wsparcie pomostowe przez kolejne pół roku otrzymały 4 osoby. Projekt zakończono 30 grudnia 2011r.
- ▣ Wartość 627 521 zł

Zrealizowane projekty unijne

- POKL 6.2 - „Moja firma- przepis na sukces” - projekt skierowany był do osób zakładających własną firmę, grupa 40 osób uczestniczyła w cyklu szkoleń. Po złożeniu biznes planów wybrana została grupa 9 osób która otrzymała dotację inwestycyjną do 40 tys. zł. W ramach projektu 7 osób otrzymało podstawowe wsparcie pomostowe do wysokości 1276,00 zł miesięcznie przez okres pół roku. Przedłużone wsparcie pomostowe przez kolejne pół roku otrzymały 4 osoby. Projekt zakończono 30 marca 2012r.
- Wartość 632 560 zł

Strata w porównaniu do amortyzacji



Wykorzystanie powierzchni biurowej

W roku 2011 wynajem powierzchni biurowej kształtował się na poziomie **98,83 %** wykorzystania a średnia cena m² czynszu wynosiła 9,13 zł/m².

	2007	2008	2009	2010	2011
pomieszczenia biurowe					
wynajęta powierzchnia średnio/miesiąc	542,53	519,32	527,41	537,76	470,93
średni miesięczny za m ²	7,61	8,87	8,51	8,21	9,13

Wykorzystanie powierzchni magazynowo- produkcyjnej

Wykorzystanie powierzchni produkcyjno magazynowej w roku 2011 utrzymywało się w granicach 65,15 %

Z ogólnej powierzchni produkcyjno montażowej 2273 m² wynajęto w 2011 roku 1480 m², a średnia cena wynajęcia 1 m² wynosiła 7,32 zł.

pomieszczenia przemysłowe	2007	2008	2009	2010	2011	2012
wynajęta powierzchnia średnio/miesiąc	1769	1794	1722	843,12	1480,83	1200
średni czynsz miesięczny za m ²	6,25	6,94	7,00	6,99	7,32	8,75

Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A.

w Tarnowskich Górach



- Uchwała Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25.08.2009 r. Nr XLII/400/2009 w sprawie utworzenia przez Powiat Tarnogórski Spółki prawa handlowego pod firmą „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” z siedzibą w Tarnowskich Górach
- Akt Założycielski Spółki z dnia 08.12.2009 roku - Repertorium A Numer 6298/2009
- Zgodnie z Postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 23.02.2010 r. Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna została w dniu 24.02.2010 r. wpisana w rejestrze przedsiębiorców pod nr 0000349762
- Uchwała Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 lutego 2010 r. Nr XLVIII/444/2010 w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowieckiej 47-51
- Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 13 czerwca 2011 r. w sprawie stwierdzenia nieważności zaskarżonej Uchwały Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 lutego 2010 r. Nr XLVIII/444/2010
- Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 czerwca 2012 r. oddalający skargę kasacyjną na Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 13 czerwca 2011 r.

Przedmiot działalności spółki

- Działalność szpitali
- Pozostała usługowa działalność gastronomiczna
- Wynajmowanie i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierzawionymi
- Pozostałe pozaszkolne formy edukacji
- Działalność usługowa związana z poprawą kondycji fizycznej

Władze spółki

Zarząd Spółki:

Prezes Zarządu – Bohdan Kozak

Rada Nadzorcza:

Łukasz Garus - Przewodniczący

Kazimierz Bartkowiak - Wiceprzewodniczący

Dawid Borowik – Sekretarz

Krzysztof Bobek

Tomasz Świąs

Walne Zgromadzenie Wspólników:

Zarząd Powiatu Tarnogórskiego

Kapitał spółki

- Kapitał początkowy wynosił -100.000,00 zł
- Kapitał zakładowy Spółki obecnie wynosi – 6.140.000,00 zł
- Kapitał zakładowy dzieli się na 6.140 akcji o wartości nominalnej 1.000,00 zł każda
- Powiat Tarnogórski jest jedynym akcjonariuszem i posiada 100% akcji w Spółce

Finanse

- Rachunek zysków i strat za okres od dnia 01.01.2011 r. do dnia 31.12.2011 r. wykazuje stratę netto w kwocie - 2.234.030,52 zł.
- Rachunek zysków i strat na dzień 31.07.2012 r. wykazuje stratę netto w kwocie – 3.113.114,06 zł

Przedstawienie aktualnej sytuacji finansowej Spółki

TRUDNOŚCI ZWIĄZANE Z PŁYNNOŚCIĄ FINANSOWĄ

NA WARTOŚĆ ZOBOWIĄZAŃ SKŁADA SIĘ:

- ZOBOWIĄZANIA Z TYTUŁU DOSTAW I USŁUG
- ZOBOWIĄZANIA PUBLICZNO-PRAWNE
- ZOBOWIĄZANIA Z TYTUŁU WYNAGRODZEŃ
- INNE ZOBOWIĄZANIA
- FUNDUSZE SPECJALNE (FUNDUSZ SOCJALNY)

Zobowiązania za lata 2010-2012

Rodzaj zobowiązania	stan na 31.12.2010r	stan na 31.12.2011r	stan na 31.07.2012r	wzrost 2011- 2010	2012-2011	2012-2010
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	2 775 366,20	6 987 454,45	8 983 255,86	4 212 088,25	1 995 801,41	6 207 889,66
Zobowiązania publiczno-prawne	1 905 583,11	1 741 447,32	2 047 339,40	-164 135,79	305 892,08	141 756,29
Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń	1 328 485,05	1 391 323,23	1 436 059,02	62 838,18	44 735,79	107 573,97
Inne zobowiązania	157 601,81	159 051,62	170 929,26	1 449,81	11 877,64	13 327,45
Fundusze specjalne (fundusz socyjalny)	283 073,22	295 313,19	454 471,77	12 239,97	159 158,58	171 398,55
Razem zobowiązania krótkoterminowe	6 450 109,39	10 574 589,81	13 092 055,31	4 124 480,42	2 517 465,50	6 641 945,92

Dynamika wzrostu zobowiązań za lata 2010-2012			
Rodzaj zobowiązania	% wzrost roku 2011 do 2010	% wzrost roku 2012 do 2011	% wzrost roku 2012 do 2010
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	151,77%	28,56%	223,68%
Zobowiązania publiczno-prawne	-8,61%	17,57%	7,44%
Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń	4,73%	3,22%	8,10%
Inne zobowiązania	0,92%	7,47%	8,46%
Fundusze specjalne (fundusz socjalny)	4,32%	53,89%	60,55%
Razem	153,13%	110,71%	308,22%

Struktura czasowa zobowiązań				
zobowiązania	stan na 31.12.2010r	stan na 31.12.2011r	stan na 31.07.2012r	
do 3 miesięcy	2 775 366,20	5 102 028,13	4 883 645,66	
od 3 do 6 miesięcy		1 595 388,94	2 418 204,90	
powyżej 6 miesięcy		213 226,80	1 603 109,53	
powyżej 12 miesięcy		76 810,58	78 294,99	
Razem	2 775 366,20	6 987 454,45	8 983 255,08	
w tym przeteterminowane	0,00	5 269 592,42	7 838 737,61	

Struktura przychodów i kosztów za okres 01-07/2012

dane za okres

	01.2012	02.2012	03.2012	04.2012	05.2012	06.2012	07.2012	01-07.2012
Ogółem przychody	3 872 599,95	4 349 256,58	4 111 984,55	3 867 245,37	4 250 152,94	4 100 901,45	4 017 661,80	28 569 802,64
Ogółem koszty	4 238 606,11	4 743 237,74	4 546 453,52	4 513 046,57	4 648 563,19	4 488 440,03	4 504 569,54	31 682 916,70
Strata brutto	-366 006,16	-393 981,16	-434 468,97	-645 801,20	-398 410,25	-387 538,58	-486 907,74	-3 113 114,06
struktura PIK w %	91,36%	91,69%	90,44%	85,69%	91,43%	91,37%	89,19%	90,17%
struktura K/P w %	109,45%	109,06%	110,57%	116,70%	109,37%	109,45%	112,12%	110,90%

	dane za okres				struktura %	Razem strata za okres 07.2010r - 31.07.2012r
	07-12/ 2010r	01-12/ 2011r	01-07/ 2012r	07-12/ 2010r	01-12/ 2011r	01-07/ 2012r
Ogółem przychody	25 881 542,56	50 955 267,40	28 569 802,64	98,83%	95,82%	90,17%
Ogółem koszty	26 188 050,88	53 176 989,92	31 682 916,70	101,18%	104,36%	110,90%
Strata brutto	-306 508,32	-2 221 722,52	-3 113 114,06	x	x	x
						-5 641 344,90

planowana strata za okres 01-12/2012r		
	wykonanie	planowane wykonanie
	01-07/2012r	01-12/2012
Ogółem przychody	28 569 802,64	48 976 804,53
Ogółem koszty	31 682 916,70	54 313 571,49
Strata brutto	-3 113 114,06	-5 336 766,96

planowana strata za lata 2010-2012	
	Wartość
strata brutto za rok 2010	-306 508,32
strata brutto za rok 2011	-2 221 722,52
strata brutto za rok 2012	-5 336 766,96
razem:	-7 864 997,80

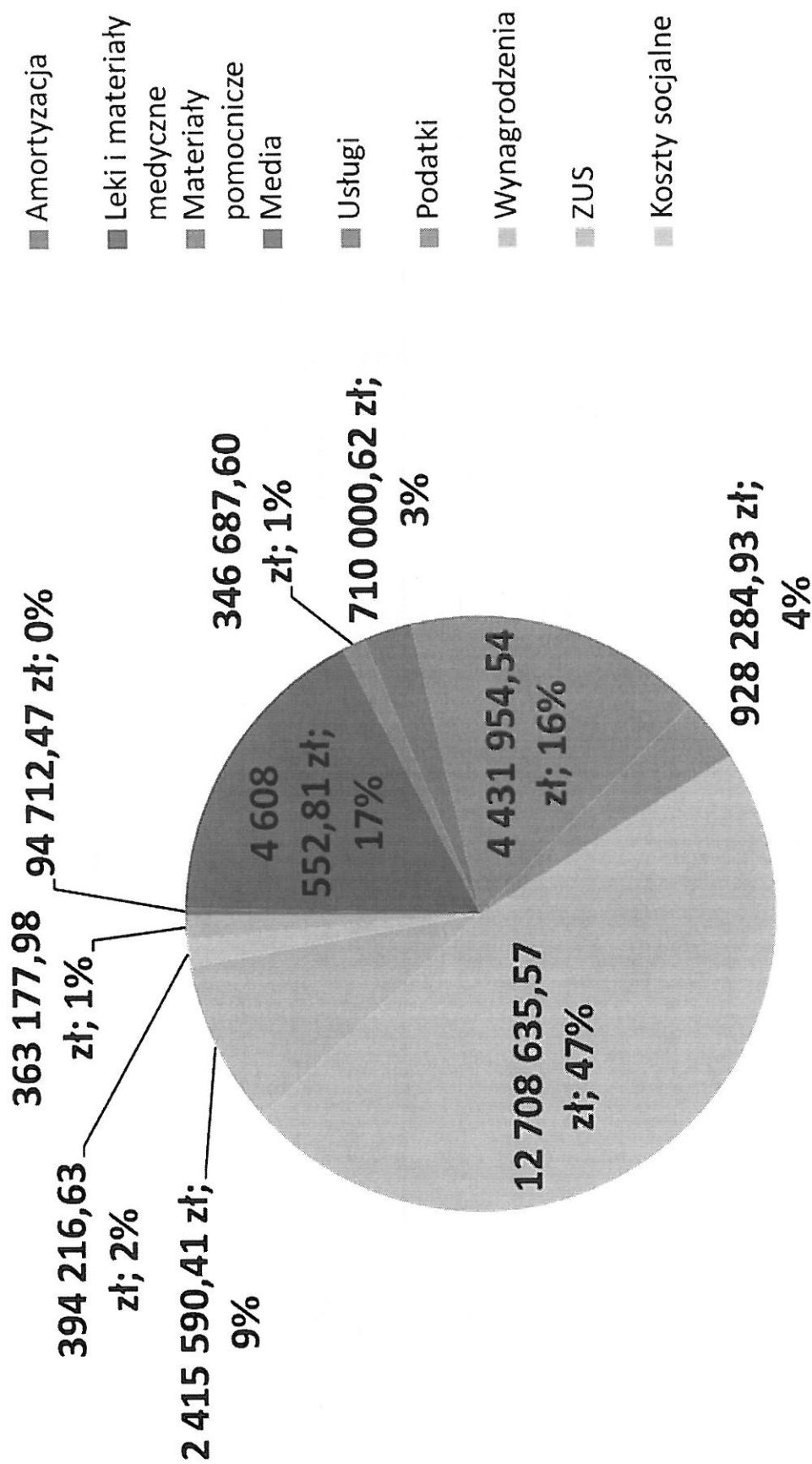
	stan na 31.12.2010r	stan na 31.12.2011r	stan na 31.07.2012r
Należności krótkoterminowe	5 445 839,55	5 732 235,95	4 591 021,83
Środki pieniężne	1 018 862,76	1 609 321,95	2 388 341,54
Razem należności plus środki pieniężne	6 464 702,31	7 341 557,90	6 979 363,37
Zobowiązania krótkoterminowe	6 450 109,39	10 574 589,81	13 092 055,31
Nadwyżka	14 592,92	x	x
Brak pokrycia	x	-3 233 031,91	-6 112 691,94

Zajęcia komornicze w okresie od 01-07/2012

Data	nr Km	kwota przekazana	kwota przekazana
23.04.2012	1125/2012	58 481,71	
25.04.2012	1125/2012	34 007,07	
27.04.2012	1125/2012	1 726,71	
30.04.2012	1125/2012	55 505,32	
	Razem		149 720,81
30.04.2012	1203/2012	51 321,65	
	Razem		51 321,65
13.07.2012	1317/2012	6 546,17	
13.07.2012	1317/2012	148 302,38	
	Razem		154 848,55
13.04.2012	1394/2012	3 224,45	
	Razem		3 224,45
15.05.2012	1628/2012	6 564,94	
15.05.2012	1628/2012	2 426,42	
	Razem		8 991,36
14.06.2012	1640/2012	6 448,18	
	Razem		6 448,18
13.07.2012	2161/2012	1 001,00	
10.08.2012	2161/2012	3 950,56	
	Razem		4 951,56
15.05.2012	2951/2012	5 317,37	
15.05.2012	2951/2012	5 686,81	
	Razem		11 004,18

15.05.2012	2952/2012	6 212,66	
	Razem		6 212,66
15.05.2012	3568/2012	64 957,13	
	Razem		64 957,13
01.06.2012	4794/2012	249,50	
01.06.2012	4794/2012	2 808,00	
04.06.2012	4794/2012	19,60	
04.06.2012	4794/2012	13,50	
05.06.2012	4794/2012	2 571,05	
	Razem		5 661,65
16.03.2012	778/2012	6 551,46	
16.03.2012	778/2012	11 796,75	
16.03.2012	778/2012	10 012,16	
	Razem		28 360,37
30.04.2012	952/2012	627,98	
	Razem		627,98
Ogółem:		496 330,53	496 330,53

Struktura kosztów za I półrocze 2012r



Zestawienie i struktura kosztów na 30.06.2012r

Nazwa	Wartość	koszt zmienny	koszt stały
Amortyzacja środ.trw.- własne	86 472,77 zł		86 472,77 zł
Amortyzacja wartości niematerialnych i prawnych	8 239,70 zł		8 239,70 zł
Razem	Amortyzacja	0,00 zł	94 712,47 zł
Antybiotyki	187 745,72 zł	187 745,72 zł	
Środki znieczulające	62 813,84 zł	62 813,84 zł	
Narkotyki i leki psychotropowe	60 964,91 zł	60 964,91 zł	
Środki opatrunkowe	144 256,08 zł	144 256,08 zł	
Leki refundowane	54 240,00 zł	54 240,00 zł	
Specyficzne materiały żywieniowe(płyny, mieszanki)	210 550,77 zł	210 550,77 zł	
Pozostałe leki	1 758 189,43 zł	1 758 189,43 zł	

Krew, osocze	219 467,80 zł	219 467,80 zł
Tlen medyczny	98 620,33 zł	98 620,33 zł
Sprzęt jednorazowego użytku	823 409,02 zł	823 409,02 zł
Soczewki i protezy oczne	87 665,00 zł	87 665,00 zł
Materiały szewne	117 069,16 zł	117 069,16 zł
Materiały medyczne	130 486,38 zł	130 486,38 zł
Błony RTG	24 375,00 zł	24 375,00 zł
Odczynniki	545 056,82 zł	545 056,82 zł
Materiały apteczne (dla apteki)	2 375,82 zł	2 375,82 zł
Środki dezynfekcyjne dla pacj. i personelu	44 709,69 zł	44 709,69 zł
Środki dezynfekcyjne do pomieszczeń i narzędzi	36 557,04 zł	36 557,04 zł
Leki i materiały medyczne	4 608 552,81 zł	
Środki czystości	26 373,96 zł	26 373,96 zł
Pościel	28 677,48 zł	28 677,48 zł
Paliwo do samochodu	23 102,97 zł	23 102,97 zł

Paliwo do celów gospodarczych		905,05 zł		905,05 zł
Materiały biurowe i druki		78 702,60 zł	78 702,60 zł	
Materiały techniczne		61 109,40 zł		61 109,40 zł
Materiały gospodarcze		28 266,44 zł		28 266,44 zł
Książki , gazety, biuletyny		3 218,98 zł		3 218,98 zł
Zakup wyposażenia		94 377,74 zł		94 377,74 zł
Części samochodowe		0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
Pozostałe materiały		1 952,98 zł		1 952,98 zł
Razem	Materiały pomocnicze	346 687,60 zł	4 765 409,82 zł	189 830,59 zł
Energia elektryczna i gaz dla kuchni		217 669,46 zł	217 669,46 zł	
Energia ciepła -gaz ziem.		421 533,09 zł		421 533,09 zł
Woda		70 798,07 zł	70 798,07 zł	
Razem	Media	710 000,62 zł	288 467,53 zł	421 533,09 zł
Usługi remontowe		22 529,00 zł		22 529,00 zł
Konserwacja i naprawy sprzętu med.		132 987,35 zł		132 987,35 zł

Konserw. i naprawa maszyn i urządzeń		43 417,46 zł	43 417,46 zł
Usługi serwisowe progr.komp.		19 930,00 zł	19 930,00 zł
Konsultacje i porady		11 052,44 zł	11 052,44 zł
Badania MR i TK		16 600,00 zł	16 600,00 zł
Badania laboratoryjne		36 267,50 zł	36 267,50 zł
Badania inne		2 836,00 zł	2 836,00 zł
Usługi lekarskie (kontrakty)		1 682 241,32 zł	1 682 241,32 zł
Usługi łączności stacjonarne		24 050,41 zł	24 050,41 zł
Usługi łączności-komórki		4 985,35 zł	4 985,35 zł
Usługi transportowe-pogotowie		83 860,03 zł	83 860,03 zł
Usługi transportowe-pozostałe		23 169,07 zł	23 169,07 zł
Dozór mienia		102 841,50 zł	102 841,50 zł
Usługi komunalne (śmieci, kanał)		142 167,94 zł	142 167,94 zł
Usługi sanitarne(utylizacja,DDT)		58 981,48 zł	58 981,48 zł
Usługi sprzątania		864 563,85 zł	864 563,85 zł

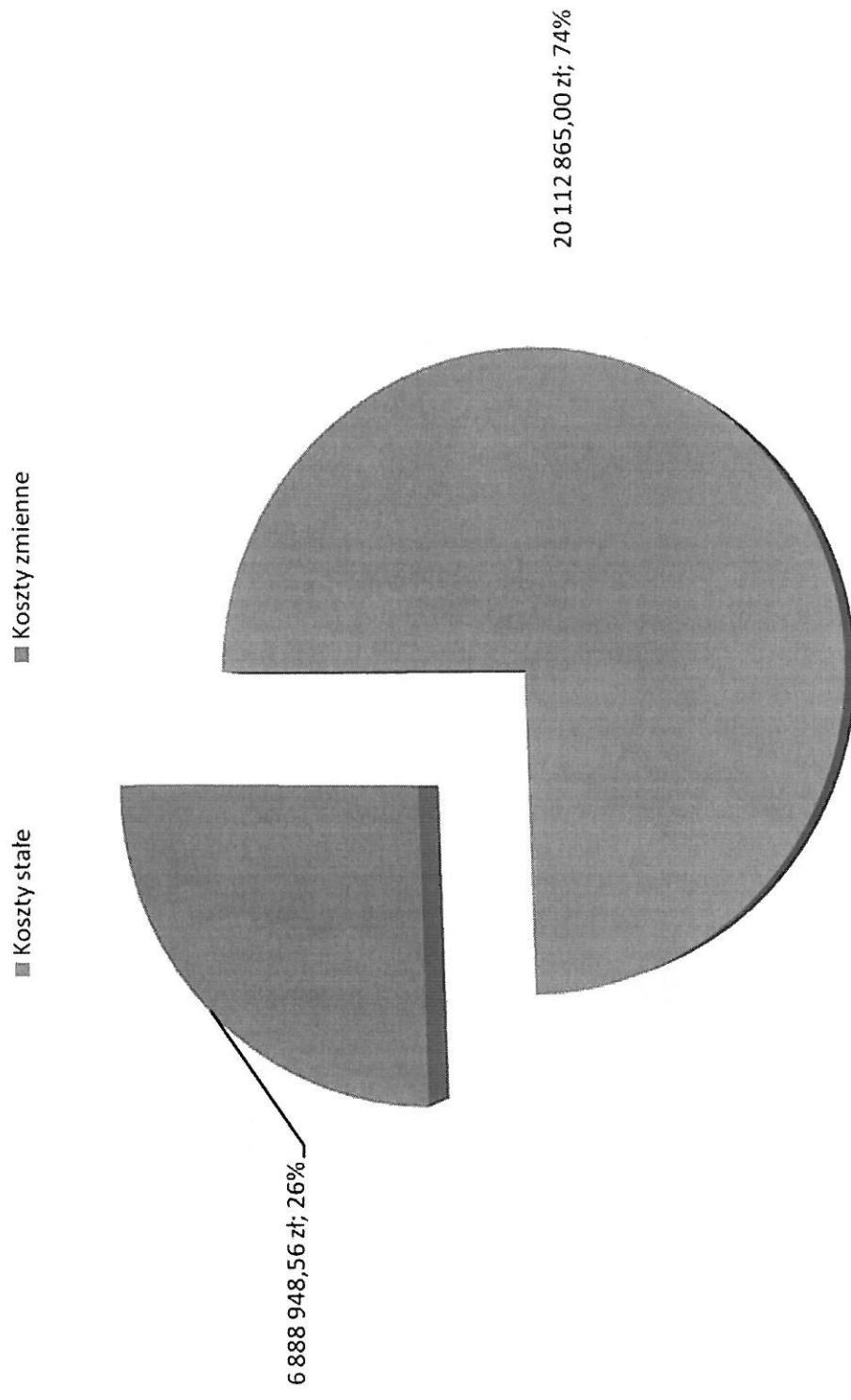
Usługi pralnicze		158 243,42 zł	158 243,42 zł
Usługi najmu, dzierżawy, leasingu		387 196,46 zł	387 196,46 zł
Usługi pocztowe		4 160,03 zł	4 160,03 zł
Usługi bankowe		6 660,19 zł	6 660,19 zł
Usługi prawne		84 792,20 zł	84 792,20 zł
Usługi żywieniowe		451 305,65 zł	451 305,65 zł
Usługi pozostałe		67 115,89 zł	67 115,89 zł
Razem	Usługi	4 431 954,54 zł	961 314,46 zł
Podatek od nieruchomości		76 946,54 zł	76 946,54 zł
Podatek VAT naliczony		850 010,55 zł	850 010,55 zł
Oplaty skarbowe oraz urzęd. opl.admin.		1 327,84 zł	1 327,84 zł
Pozostałe opłaty		0,00 zł	0,00 zł
Razem	Podatki	928 284,93 zł	850 010,55 zł
Wynagrodzenia- przed podziałem na grupy		24 704,09 zł	24 704,09 zł
Wynagrodzenia- um.o pracę lekarzy		4 866 142,60 zł	4 866 142,60 zł
Wynagrodzenia-Dyżury medyczne lekarzy		1 688 247,59 zł	1 688 247,59 zł

Wynagrodzenia- um.o pracę lek. stażystów		75 914,89 zł	75 914,89 zł
Wynagrodzenia- um.o pracę lek. rezydentów		340 690,59 zł	340 690,59 zł
Wynagrodzenia-um.o pracę piel. i położnych		3 173 580,59 zł	3 173 580,59 zł
Wynagrodzenia-um. o pracę pers. inny z wyższym (psych, farm)		267 370,37 zł	267 370,37 zł
Wynagrodzenia-um. o pracę pers. średniego (techn, rejestr, sekret)		887 981,99 zł	887 981,99 zł
Wynagrodzenia-um.o pracę pers.gosp. i techn.		156 675,48 zł	156 675,48 zł
Wynagrodzenia-um.o pracę pers. niższego		249 401,48 zł	249 401,48 zł
Wynagrodzenia-um.o pracę Zarządu i Administracji		618 877,68 zł	618 877,68 zł
Wynagrodzenia-umowy zlecenia i dzieło		326 648,22 zł	326 648,22 zł
Wynagrodzenia członków RN		32 400,00 zł	32 400,00 zł
Razem	Wynagrodzenia	12 708 635,57 zł	12 708 635,57 zł
Składki ZUS- przed tw. grup prac		4 646,03 zł	4 646,03 zł
Składki z tyt.ZUS-lek		1 231 551,85 zł	1 231 551,85 zł
Składki ZUS - umowy dodatkowe		25 057,65 zł	25 057,65 zł
Składki ZUS członków RN		0,00 zł	0,00 zł

Składki ZUS- dvż. med.lek		16,80 zł	16,80 zł
Skt.ZUS-lek. staż.	19 334,84 zł		19 334,84 zł
Skt.ZUS- lek.rezydenci	100 263,71 zł		100 263,71 zł
Skt.ZUS- piel. i położne	620 382,20 zł		620 382,20 zł
Skt.ZUS- inny z wyższym wykształc.	50 781,00 zł		50 781,00 zł
Skt.ZUS- pers. średni	168 895,07 zł		168 895,07 zł
Skt.ZUS- pers. gosp. i techn.	31 269,31 zł		31 269,31 zł
Skt.ZUS- pers. niższy	48 211,33 zł		48 211,33 zł
Skt.ZUS- Zarząd i Adm	115 180,62 zł		115 180,62 zł
ZUS	2 415 590,41 zł		
Posiłki profilaktyczne i regeneracyjne	23 746,20 zł	23 746,20 zł	
Napoje chłodzące (BHP)	5 209,12 zł		5 209,12 zł
Odzież ochronna i robocza	7 742,69 zł		7 742,69 zł
Szkolenia pracowników	16 523,12 zł		16 523,12 zł
Odpisy na ZFŚS	338 669,58 zł		338 669,58 zł

Badania diagn. pracowników - zewnętrzne			825,92 zł		825,92 zł
Pozostałe świadczenia			1 500,00 zł		1 500,00 zł
Razem	Koszty socjalne		394 216,63 zł	23 746,20 zł	2 786 060,84 zł
Delegacje			6 815,53 zł		6 815,53 zł
Ryczałt samochodowy			6 410,23 zł		6 410,23 zł
Ubezpieczenie majątkowe zakładu			22 860,00 zł		22 860,00 zł
Ubezpiecz. OC zakładu			307 031,66 zł		307 031,66 zł
Odszkodowania(chor.zawod . i wypadki)			0,00 zł		0,00 zł
Oplata za dozór techniczny			0,00 zł		0,00 zł
Koszty reprezentacji i reklamy			18 735,00 zł		18 735,00 zł
Pozostałe usługi niematerialne			162,60 zł		162,60 zł
Koszty reprezentacji i reklamy -NKUP			1 162,96 zł		1 162,96 zł
Razem	Koszty działalności			363 177,98 zł	
Ogółem koszty			27001813,56	20 112 865,00	6 888 948,56

% Udział kosztów za I półrocze 2012



Należności na dzień 31.07.2012, stan z dnia 10.08.2012r.

Kontrahent - Nazwa	PerSaldo
Śląski Oddział Wojewódzki NFZ	3 929 495,09 zł
Odbiorcy indywidualni	42 353,73 zł
KSM Polska Sp.z o.o.	31 202,42 zł
SP ZOZ REPTY Górnośląskie Centrum Rehabilitacji im.gen.Jerzego Ziętka	29 826,28 zł
D.H.U. "Woma"	26 356,12 zł
Szpital Św.Kamila Zakon O.O. Kamilianów	25 478,13 zł
Przedsiębiorstwo "NOVA" Sp.z o.o.	23 782,77 zł
Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach	13 099,92 zł
Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Lublińcu	8 380,00 zł
Spółdzielnia Inwalidów "NAPRZÓD"	7 771,92 zł
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej CENTRUM DIALIZ FRESSENIUS NEPHROCARE XII	7 115,52 zł

POL-TV MULTIMEDIA Sp.z o.o.		5 660,75 zł
Jednostka Wojskowa 4217		4 814,00 zł
NZO Ośrodek Pielęgniarstwa "Pomoc w Zdrowiu i w Chorobie" Sp.z o.o.		4 676,52 zł
Polska Telefonia Cyfrowa S.A.		3 563,69 zł
Leczeni z zagranicy		3 358,50 zł
F.H.U.P. "LUNCH SERVICE" S.C. M.Stawiński M.Gorol		3 314,01 zł
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Powiatowy		3 143,00 zł
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zakład Pulmonologii Sp.z o.o.		2 647,10 zł
Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej Tworóg		2 434,50 zł
Dalkia Tarnowskie Góry Sp. z o.o.		2 111,94 zł
NZO DUO-MED S.C. A.Piszka J.Płaczek Sz.Płaczek		2 073,50 zł
Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa		1 676,16 zł
Powiat Tarnogórski		1 485,14 zł
SP Wojewódzki Szpital Chirurgii Urazowej im.dr Janusza Daaba		1 265,19 zł
"EPM-OSADA" Sp.z o.o.		1 005,00 zł

Aesculap Chifa Sp.z o.o.	1 000,00 zł
NZOZ SANTI-MED	969,70 zł
Usługi Medyczne "ŚRÓDMIEŚCIE" Sp.z o.o.	861,50 zł
Centrum Medyczne BELL-MED Izabela Grzesiak-Kania	757,50 zł
Lidon Sp.z o.o.	666,19 zł
Polkomtel S.A.	582,47 zł
Centrum Medyczne SANA	557,50 zł
Multiserwis NZOZ Prev-Med Robert Szczendzina	518,00 zł
Areszt Śledczy	483,67 zł
Polska Telefonía Komórkowa Centertel Sp.z o.o.	464,46 zł
NZOZ "ESKULAP" S.C. G. Kowalska&J. Biliński&M. Mielnik	461,00 zł
Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Tarnowskich Górach	433,30 zł
NZOZ "TELMED" S.C	400,00 zł
F.P.H.U. "Koziońscy" S.C.	380,25 zł
NZOZ Przychodnia Włospedjalistyczna Sp.z o.o.	272,00 zł

Zakład Karny w Lublińcu	239,77 zł
Samodzielny ZOZ Świerklaniec	194,50 zł
NZOZ Centrum Usług Medycznych A.A. "REMEDIUM" Sp.Jawna	150,00 zł
Indywidualna Praktyka Lekarska Jerzy Ścisło	150,00 zł
NZOZ "OPT-MED." Badura Stanisław	150,00 zł
Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach	139,21 zł
NZOZ Centrum Usług Medycznych S.C.	122,00 zł
NZOZ MEDLIFE	100,00 zł
NZOZ MEDI-SPATZ	100,00 zł
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej LAMBDA Sp.z o.o.	100,00 zł
NZOZ ANIMED	95,00 zł
Bytomskie Centrum Medyczne Jedynka Sp.z o.o.	90,00 zł
NZOZ BI-MED	85,00 zł
EUROMEDICA Sp.z o.o.	81,80 zł
NZOZ Urologiczno-Andrologiczny "UROGEN"	79,85 zł

Prokuratura Rejonowa Katowice-Południe w Katowicach	50,32 zł
Ośrodek Adaptacyjno-Rehabilitacyjny dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej w Radzionkowicie	50,00 zł
NZOZ Przychodnia Lekarza Rodzinnego Kalety	50,00 zł
Ośrodek Rehabilitacji Medycyny Fizycznej "KUMIBEX"	50,00 zł
NZOZ "REH.MED"	50,00 zł
NZOZ Poradnia Specjalistyczna RA-MED	50,00 zł
Zespół Opieki Zdrowotnej w Knurowie	50,00 zł
NZOZ Ośrodek Rehabilitacji Leczniczej "Reha-Vita" Sp. z o.o.	50,00 zł
NZOZ FAL-MED S.C.	50,00 zł
Prywatna Przychodnia Lekarska w Opolu	50,00 zł
Sąd Rejonowy w Gliwicach	49,80 zł
Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie EUROPA S.A.	29,70 zł
PZU Życie S.A.	25,68 zł
TUW SKOK	24,34 zł
Solid Security Sp.z o.o.	23,69 zł

TU SKOK ŻYCIE SA	19,65 zł
Towarzystwo Ubezpieczeń Allianz Życie Polska S.A.	17,63 zł
Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach	16,97 zł
Amplico Life S.A.	16,29 zł
ING Usługi Finansowe S.A.	16,29 zł
Śląska Izba Lekarska	15,63 zł
Generali Życie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.	12,28 zł
Prokuratura Rejonowa w Zabrzu	11,61 zł
Prokuratura Rejonowa w Chorzowie	9,60 zł
Financial Insurance Group Services Sp.z o.o. Oddział w Polsce	8,93 zł
PZU Życie S.A. Oddział w Katowicach	8,93 zł
Credit Agricole Service Sp.z o.o.	8,26 zł
Razem	4 199 591,17 zł

Zobowiązania na dzień 31.07.2012r , wg stanu z dnia 10.08.2012r.

Kontrahent - Nazwa	PerSaldo
Dalkia Tarnowskie Góry Sp. z o.o.	-665 447,42 zł
Aesculap Chifa Sp z o.o.	-444 595,14 zł
KSM Polska Sp. z o.o.	-429 557,46 zł
Alcon Polska Sp.z o.o.	-401 408,01 zł
Farmacol S.A.	-373 712,42 zł
TAURON Sprzedaż GZE sp. z o.o. (Vattenfall)	-357 171,30 zł
VECTOR S.A.	-289 556,95 zł
Hand-Prod Sp.z o.o.	-260 671,97 zł
VEOLIA PWiK Sp. z o.o.	-234 002,72 zł
Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy im.B.Hagera w likwidacji	-230 742,75 zł
ACP PHARMA S.A.	-205 277,18 zł

Sanofi-Aventis Sp. z o.o.	-200 046,48 zł
PZU SA Oddział w Katowicach	-184 261,00 zł
Bialmed Sp z o.o.	-176 294,11 zł
Asclepios S.A.	-168 241,75 zł
Johnson-Johnson Poland Sp. z o.o.	-163 496,12 zł
Air Products Sp. z o.o.	-162 054,89 zł
Spółdzielnia Inwalidów "NAPRZÓD"	-161 109,56 zł
Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa	-160 898,48 zł
Powiat Tarnogórski	-147 367,98 zł
Hurtofarm Jacek Nowakowski	-141 750,00 zł
PGNiG S.A. Górnośląski Oddział Obrotu Gazem w Zabrze	-135 206,75 zł
PGF Urlica Sp. z o.o.	-119 877,73 zł
Paul Hartman Polska Sp. z o.o.	-114 852,81 zł
Jamro Przed Handl -Uslug.	-113 461,74 zł
Zarys Sp. z o.o.	-109 383,90 zł

Fresenius Kabi Polska Sp.z o.o.	-106 995,22 zł
NZOZ MAWO-MED Sp. z o.o.	-105 214,85 zł
Drager Polska Sp z o.o.	-100 106,02 zł
Glaxo Smith Kline Sp. z o.o.	-98 776,68 zł
SOLID SECURITY Sp. z o.o.	-98 118,56 zł
Salus International Sp. z o.o.	-85 983,78 zł
Profarm Sp. z o.o.	-83 580,80 zł
Beckman Coulter Polska Sp. z o.o.	-80 256,02 zł
Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o.	-78 457,06 zł
Sarstedt Sp. zo o.	-75 654,25 zł
SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o.	-74 281,98 zł
Lek S.A.	-72 632,74 zł
Olympus Polska Sp.z o.o.	-65 075,25 zł
Croma-Pharma Polska Sp z o.o.	-54 660,84 zł
PUH "AKBUD" Krystyna Fabian	-51 660,00 zł

Intermedical M. Stebnicki	-50 587,12 zł
DiaHem AG Diagnostic Products	-47 956,44 zł
CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. (UHC Sp.zoo)	-45 485,21 zł
Medilab Sp.z o.o.	-44 983,33 zł
ARmedical S.C.Arkadiusz Sedrowski Rafał Sedelini	-41 972,28 zł
Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.	-40 119,76 zł
MDT J.Zych A.Budyn sp.j.	-38 119,49 zł
Amed Biuro Tech. -Handl.	-36 688,98 zł
VOXEL S.A.	-33 850,00 zł
Herkules Sp z o.o.	-32 581,36 zł
Comesa Polska Sp z o.o.	-31 152,69 zł
P.H.U.ANMAR S.C.	-29 578,08 zł
Zakład Produkcji Pościeli ŚWIT Wintoniak Izabela	-27 674,58 zł
Remondis Sp. z o.o.	-25 955,56 zł
Covidien Sp. z o.o.	-24 655,36 zł

Agricola Hurt-Detal T. Wyleżek	-21 080,26 zł
Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach	-20 499,60 zł
Air Liquide (ALKAT Sp.z o.o.)	-19 610,78 zł
Videomed Zakład Elektroniczny	-19 475,00 zł
Sysmex Polska Sp. z o.o.	-19 433,98 zł
Instytut Medycyny Pracy i Zdrowia Środowiskowego	-17 829,59 zł
Tecom Analytical Systems PL Sp z o.o.	-17 688,24 zł
Argenta Sp. z o.o.	-17 575,03 zł
Abbott SP. z o.o.	-16 872,84 zł
Schell industries Polska	-16 179,00 zł
PANEP S.R.O. Sp z o.o.	-15 243,88 zł
BERYL MED LTD	-14 460,88 zł
WAD-MED Serwis Aparatury Medycznej Paweł Wadowiec	-13 889,05 zł
K&K Ambulance Gerhard Graf	-13 444,50 zł
Werfen Polska Sp z o.o.	-13 232,15 zł

Przed.Prod.-Handl. -Usługowe BOR-POL	-12 740,27 zł
Przed. Obrotu Produkt. Chemii i Metalurgii PROMECH	-12 586,21 zł
Centr. Zaop. Medycz. CEZAL S.A.	-12 377,84 zł
BOWA International Sp. z o.o. Sp.K.Złotkowo	-12 319,28 zł
Info-Lider Sp. z o.o.	-12 115,50 zł
Biomerieux	-11 697,09 zł
Medlab Products Sp. z o.o.	-9 746,49 zł
W.Stachura J.Holli A.Wiącek-Żychlińska PROFILAB s.c.	-9 637,63 zł
RUCH S.A.	-9 548,99 zł
Informer Med Sp. z o.o.	-9 519,12 zł
Przedsiębiorstwo "NOVA" Sp. z o.o.	-9 496,52 zł
Elektromechanika Dźwigowa Instalatorstwo Elektryczne Wolski Krzysztof	-8 413,20 zł
FHU "DAMM" A.Heliosz	-8 386,39 zł
REMI-B S.J.	-8 305,08 zł
PGNiG Górnoląski Oddział Obrotu Gazem w Piekarach Śląskich	-8 047,56 zł

Usługi Transportowe Gerard Sosna	-7 626,00 zł
KORLAB NZOZ Rudzkie Laboratorium Analityczno-Bakteriologiczne s.c.	-7 587,00 zł
ECO-ABC Sp. z o.o.	-7 449,93 zł
Kancelaria Radcy Prawnego Łukasz Strzelec	-7 380,00 zł
Bio-Ksel Sp z o.o.	-7 205,76 zł
Medtronic Poland Sp z o.o.	-7 041,60 zł
Unia Bracka Sp. z o.o.	-6 688,00 zł
PPHU "SKEIMS" sc.	-6 575,58 zł
Skamex Sp.z o.o.	-6 561,00 zł
Helplast J.Hadasik M.Helbig	-6 371,40 zł
Zakład Energo-Mechaniczny Łabędy Sp. z o.o.	-6 316,00 zł
Chorzowskie Centrum Pediatrii i Onkologii im.dr E.Hankego	-5 929,20 zł
Urząd Dozoru Technicznego	-5 805,00 zł
Mineral Water Production Sp. z o.o.	-5 390,34 zł
SP ZOZ "REPTY" Górnioślaskie Centrum Rehabilitacji	-5 225,24 zł

ELMIKO MEDICAL Sp z o.o.	-5 098,19 zł
EMED SP.ZO.O. SP.K.	-5 000,00 zł
Mediserv International	-5 000,00 zł
Hurt. Farmac. CEZAL Lublin Sp z o.o.	-4 548,92 zł
Gemed Elias S.J.	-4 536,00 zł
NOBIPHARM Sp z o.o.	-4 536,00 zł
TAGWENT s.c.Wentylacja - Klimatyzacja	-4 428,00 zł
Schulke Polska Sp.zoo	-4 267,08 zł
Interforum Pharma Sp. z o.o.	-4 255,20 zł
Maimed Polska Sp z o.o.	-4 205,92 zł
Servier Polska Sp.z o.o.	-4 069,94 zł
Medim Sp. z o.o.	-4 037,91 zł
METALPOL Marek Polaczek	-4 000,00 zł
Śląskie Centrum Chorób Serca - Zabrze	-3 982,18 zł
Zakład Techniki Medycznej TECH-MED Sp z o.o.	-3 852,30 zł

NZOZ Ślaski Ośrodek Chirurgii Małoinwazyjnej	-3 800,00 zł
OFFICE SUPPORT Krzysztof Wyląg	-3 426,41 zł
MEDAN A. Hędrzak	-3 381,91 zł
NZOZ Centrum Medyczne MEDAN	-3 284,00 zł
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera	-3 159,04 zł
EURO-CENTRUM Bożenaj Cezariusz Wirkowscy Sp.J.	-3 132,69 zł
Stolter	-3 048,24 zł
BERYL MED LTD Kontakt w Polsce	-2 951,30 zł
PROTEKO Sp. z o.o.	-2 894,16 zł
Rhenus Data Office Polska Sp. z o.o.	-2 851,14 zł
PROTONET Adrian Ludyga	-2 744,00 zł
BMT Sp z o.o.	-2 546,10 zł
Wydawnictwo C.H.Beck Sp.z o.o.	-2 447,68 zł
Messer Polska Sp.zoo	-2 306,88 zł
Praktyka Lekarska Paweł Sowa	-2 229,40 zł

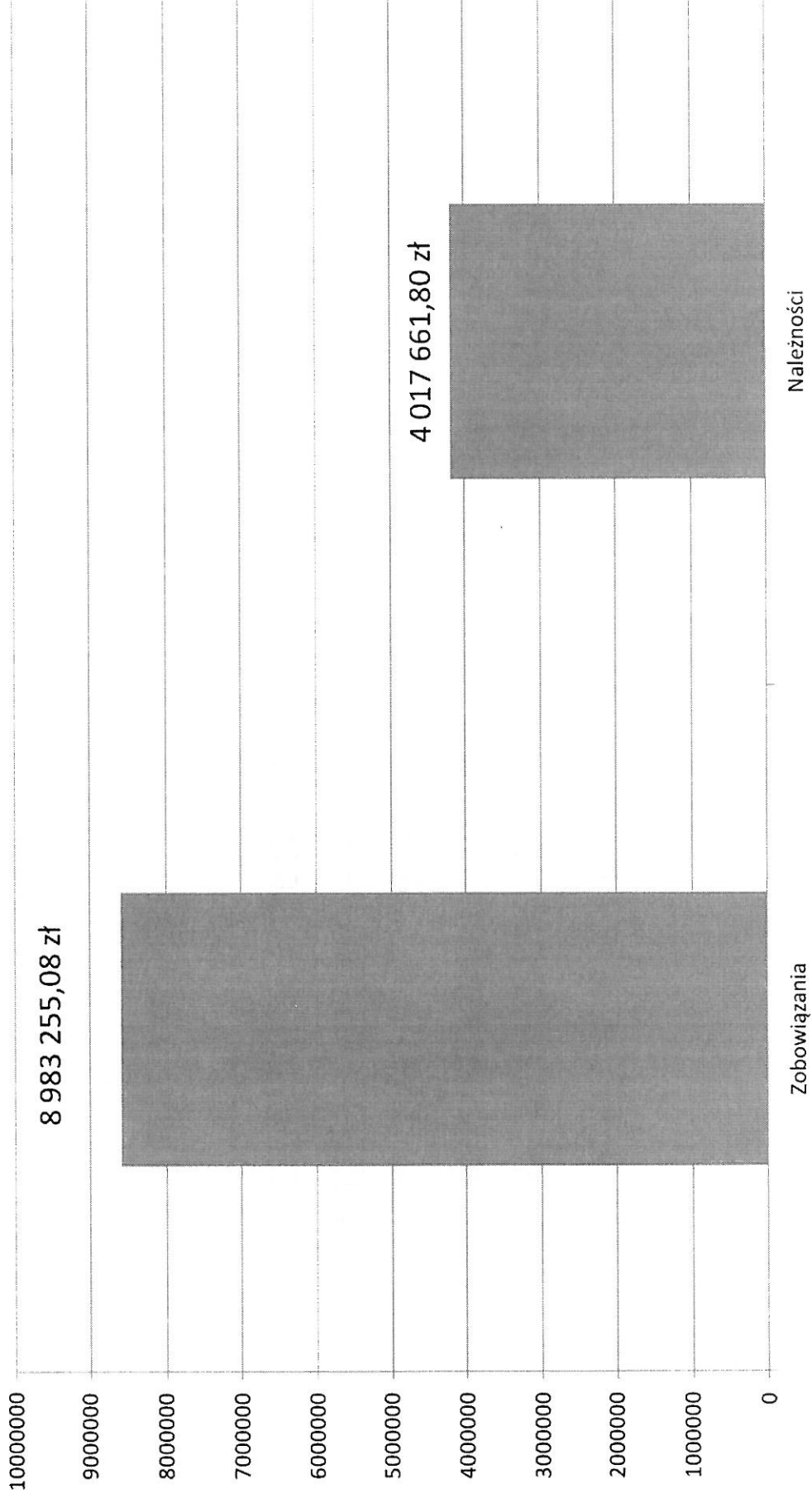
Wydawnictwo KA	-2 089,50 zł
Centrum Onkologii - Instytut im.MSC W-WA ul.Roentgena 5 O/Gliwice	-1 932,00 zł
P.H.U. Med- Pol	-1 923,55 zł
Aspel S.A.	-1 699,17 zł
SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4	-1 675,00 zł
SP Wojewódzki Szpital Chirurgii Urazowej im.dr Janusza Daaba	-1 651,00 zł
Teletechnika Usługi Andrzej Schonbach	-1 549,80 zł
Motowig Firma Handlowo-Usługowa	-1 495,50 zł
Przedsiębiorstwo Produkcji i Handlu MEDRIV Sp.z o.o.	-1 439,40 zł
Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Dr n.med. Jan Plaza	-1 400,00 zł
Sanepid Katowice	-1 347,58 zł
Meden Inmed Sp.zoo	-1 346,67 zł
POLYMED Polska Sp z o.o.	-1 242,00 zł
Medos Sobotowicz Wojciech	-1 058,57 zł
ASCOR S.A.	-1 051,00 zł

Fabryka Aparatury Rentgenowskiej i Urządzeń Medycznych FARUM S.A.	-1 030,74 zł
Medilab Jacek Andrzejewski	-847,62 zł
Wideoendoskopia PL Lesław Jaworski	-715,47 zł
Pressel Sp.zoo	-615,86 zł
EDIRO E.R. Łukaszewicz	-613,53 zł
Aqua Med Polska S.J.	-601,56 zł
EMAPOL Sp. z o.o.	-500,05 zł
Zespół Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych	-445,00 zł
Hurtownia Farmaceutyczna SPECJAL Sp.zoo	-433,21 zł
Przed.NEXTER Sp z o.	-426,38 zł
PPUH "CALEX" H.Całka	-381,49 zł
AUTO-LAND Service Sp. z o.o.	-298,00 zł
P.H.U.KSERTECH	-284,30 zł
SPSK Nr 6 SUM GCZD im. Jana Pawła II	-200,00 zł
TOMED Sp. z o.o.	-189,00 zł

MVS Sp. z o.o.	-163,18 zł
PROBIOS Roman Klimut	-162,36 zł
Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im.A.Mieleckiego ŚLUM	-130,00 zł
Blu-Vision.PI Robert Mrozek	-129,09 zł
SP ZOZ Zespół Szpitali Miejskich	-120,00 zł
Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny im.Prof.K.Gibińskiego ŚLUM	-100,00 zł
Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Jerzy Peteja	-100,00 zł
OCULUS Sp.z o.o.	-90,00 zł
Firma Handlowa MEDYK	-82,08 zł
NZOZ Zakład Pulmonologii Sp. z o.o.	-50,00 zł
Zakład Dezynfekcji, Dezynsekcji i Deratyzacji Kazimierz Mróz	-48,00 zł
GRASO Zenon Sobiecki	-42,51 zł
Sąd Rejonowy	-30,00 zł
PPH "INTER-PAK"	-20,17 zł
Omnibus Grupa Handlowa Piotrowski-Sztajnert S.j.	-18,01 zł

NaturFarm Piotr Wojciechowski	-10,00 zł
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 5 im. św. Barbary	-9,00 zł
Razem	-8 585 672,85 zł

Zobowiązania/Należności na dzień 31.07.2012r



GŁÓWNE CELE I DECYZJE

PODSTAWOWE DZIAŁANIA

- RESTRUKTURYZACJA ZADŁUŻENIA – z maksymalną jego redukcją gdyż obecny poziom zagraża funkcjonowaniu zakładu
- BIEŻĄCA ANALIZA OSIĄGANÝCH WYNIKÓW EKONOMICZNYCH ORAZ ZMIANA W JEJ OTOCZENIU – wyniki posłużą do podejmowania decyzji
- PLANOWANIE ROZKŁADU PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH W CZASIE – ma to na celu utrzymanie płynności finansowej w krótkim i długim okresie (planuje się zbilansowanie przychodów i kosztów)
- Określenie zapotrzebowania na środki finansowe niezbędne do realizacji założonych celów oraz sposoby ich pozyskiwania- jest to ustalenie relacji z potencjalnymi dostawcami kapitału takimi jak np. nabywcy świadczeń zdrowotnych
- Kontrolowanie – w ymiarze finansowym realizacji podjętych działań

GŁÓWNE CELE I DECYZJE

SZCZEGÓLNY NACISK ZOSTANIE POŁOŻONY NA:

- BUDŻETOWANIE POSZCZEGÓLNYCH KOMÓREK ORGANIZACYJNYCH –
zniwelowanie do minimum przekraczania planów finansowych
- PEŁNY MONITORING KOSZTÓW W KAZDEJ KOMÓRCE ORGANIZACYJNEJ
- KONTROLA MECHANIZMÓW ZARZĄDZANIA NA POZIOMIE JEDNOSTKI
ORGANIZACYJNEJ
- ROZLICZANIE PLANÓW ZAKUPÓW LEKÓW I ODCZYNNIKÓW
- KONTROLA STANÓW ZAPASÓW
- MONITORING KOSZTÓW
- PRZYGOTOWANIE DODATKOWEJ OFERTY RYNKOWEJ
- NEGOCJOWANIE KORZYSTNYCH WARUNKÓW PŁATNOŚCI U DOSTAWCÓW

- WYKORZYSTANIE PROGRAMÓW UNIJNYCH –celem pozyskania dodatkowych środków finansowych tak Twardych jak i Miękkich
- PRZYGOTOWANIE OFERTY USŁUG I OFEROWANIE ICH DO SPRZEDAŻY DLA ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ ORAZ PODMIOTÓW PRYWATNYCH-
W aktualnej sytuacji zakładu wzrasta rola osób korzystających z jej usług, działania zostaną ukierunkowane na wielkość i rodzaj zapotrzebowania na poszczególne rodzaje świadczeń jak i zostaną oszacowane, których świadczeń brakuje tak, aby uzyskać jak największą satysfakcję klientów, a co za tym idzie zwiększenie przychodów poza kontraktem z NFZ.

Kontrakt z NFZ na 2012

po renegotiacjach na dzień 01.08.2012r

rodzaj umowy	na 1.dzień obowiązywania umowy	po renegotiacjach od 1.01.2012 stan na dzień 01.08.2012	różnica w zł
lecznictwo szpitalne (SOR na I i II półroczne 2012 wraz z okulistyką od 1.02.2012)	35 667 726,00	36 177 430,00	509 704,00
lecznictwo szpitalne - okulistyka na styczeń 2012	190 164,00	190 164,00	0,00
lecznictwo szpitalne - chemioterapia - kontrakt na I półroczne 2012	342 632,00	427 949,00	85 317,00
lecznictwo szpitalne - chemioterapia - kontrakt na II półroczne 2012	342 632,00	342 632,00	0,00
lecznictwo szpitalne - programy terapeutyczne - kontrakt na I półroczne 2012	163 034,00	198 566,00	35 532,00
lecznictwo szpitalne - programy terapeutyczne - kontrakt na II półroczne 2012	201 880,00	201 880,00	0,00
ambulatoryjna opieka specjalistyczna - kontrakt na 2012	2 032 455,40	2 045 009,00	12 553,60
ambulatoryjne świadczenia diagnostyczne kosztochłonne - kontrakt na 2012	588 591,85	592 382,35	3 790,50

opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień - kontrakt na 2012	3 410 938,80	3 411 901,80	963,00
rehabilitacja lecznicza - kontrakt na 2012	122 700,00	122 700,00	0,00
programy zdrowotne - kontrakt na 2012	36 450,00	36 450,00	0,00
POZ - symulacja na podstawie deklaracji za m-ce I-VII. 2012	315 422,64	316 063,82	641,18
RAZEM	43 414 626,69	44 063 127,97	648 501,28
% PRZYROST			+1,494 %

Wykaz niezbędnych działań do wymogów Ministra Zdrowia

Jednostka	Zakres	Koszt zł
Szpital ul.Pyskowicka		
Oddział przyjęć	brak pomieszczenia porządkowego umożliwiającego dodatkowo mycie i dezynfekcję środków transportu	5 000
	dostosowaniem obiektu pod względem bezpieczeństwa przeciw pożarowego z sygnalizacja	1 150 000
Oddział pediatriczny	brak osobnego wejścia i podjazdu, rejestracji , pomieszczenia zapewniającego badanie przyjmowanych pacjentów, pomieszczenia do przyjmowania pacjentek na oddziały ginekologiczny i położniczy, pomieszczenia do krótkotrwałej izolacji pacjenta u którego stwierdzono chorobę zakaźną, pomieszczenia do przyjmowania dzieci	500 000
	brak w brudowniku myjni-dezynfektora oraz wentylacji mechanicznej wyciągowej	35 000
	brak umywalki z ciepłą i zimną wodą w pokojach 110,111	2 000
	Brak w izolatce wentylacji działającej na zasadzie podciśnienia	3 000
	w części sal brak zabezpieczenia przed nadmiernym nasłonecznieniem	7 000
	brak punktu pielęgniarskiego z pokojem przygotowawczym pielęgniarskim	15 000
	brak izolatki z pomieszczeniem higieniczno-sanitarnym wyposażonym w płuczkę dezynfektor , baterię umywalkową uruchamianą bez kontaktu z dłońmi i dozownik z środkiem dezynfekcyjnym uruchamiany bez kontaktu z dłońmi	36 000

REALIZACJA DZIAŁAŃ DOSTOSOWAWCZYCH

NA TRUDNĄ SYTUACJĘ EKONOMICZNĄ SKŁADA SIĘ
RÓWNIEŻ STAN TECHNICZNY OBIEKTÓW MAJATEK
JAKIM DYSPONUJE SPÓŁKA A W SZCZEGÓLNOŚCI
NIERUCHOMOŚCI WYMAGA DOSTOSOWANIA DO
WYMOGÓW MINISTRA ZDROWIA KOSZT
DOSTOSOWANIA TO:

8 917 000

	brak duży uniwersalno-funkcyjnej pomiędzy pomieszczeniem pacjenta a ogólną drogą komunikacyjną	2 000
ddział Internistyczny I	brak pomieszczenia higieniczno-sanitarnego dla potrzeb osób niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich	12 000
	brak pomieszczenia higieniczno-sanitarnego z przeznaczeniem dla rodziców wyposazonego dodatkowo w natrysk	6 000
	brak w brudowniku myjni-dezynfektora oraz wentylacji mechanicznej wyciągowej	35 000
	brak zabezpieczenia przed nadmiernym nasłonecznieniem	4 000
	brak punktu pielęgniarskiego z pokojem przygotowawczym pielęgniarskim	15 000
Oddział Neurologiczny	brak w brudowniku myjni-dezynfektora oraz wentylacji mechanicznej wyciągowej	35 000
	w części sal brak zabezpieczenia przed nadmiernym nasłonecznieniem	4 000
	brak punktu pielęgniarskiego z pokojem przygotowawczym pielęgniarskim	15 000
Oddział Okulistyczny	brak w brudowniku myjni-dezynfektora oraz wentylacji mechanicznej wyciągowej	35 000
	w części sal brak zabezpieczenia przed nadmiernym nasłonecznieniem	4 000
Oddział Laryngologiczny	brak punktu pielęgniarskiego z pokojem przygotowawczym pielęgniarskim	15 000
	brak w brudowniku myjni-dezynfektora oraz wentylacji mechanicznej wyciągowej	35 000
	w części sal brak zabezpieczenia przed nadmiernym nasłonecznieniem	4 000
	brak punktu pielęgniarskiego z pokojem przygotowawczym pielęgniarskim	15 000

Oddział Ginekologiczny		35 000
brak w brudowniku myjni-dezynfektora oraz wentylacji mechanicznej wyciągowej		
Oddział Położnictwa i Neonatologii		35 000
brak w brudowniku myjni-dezynfektora oraz wentylacji mechanicznej wyciągowej		
brak w pokojach urządzeń do pielęgnacji noworodka		6 000
Zespół porodowy		5 000
brak śluzu umywalkowo-fartuchowej		
brak pomieszczenia przeznaczonego dla położnic i noworodka w pierwszych godzinach życia po porodach powikłanych		10 000
brak w brudowniku myjni-dezynfektora oraz wentylacji mechanicznej wyciągowej		35 000
w części sal brak zabezpieczenia przed nadmiernym nasłonecznieniem		4 000
brak punktu pielęgniarskiego z pokojem przygotowawczym pielęgniarskim		15 000
brak w brudowniku myjni-dezynfektora oraz wentylacji mechanicznej wyciągowej		35 000
w części sal brak zabezpieczenia przed nadmiernym nasłonecznieniem		4 000
brak punktu pielęgniarskiego z pokojem przygotowawczym pielęgniarskim		15 000
Oddział Urologiczny		
pomieszczenia szpitala są przechodnie – przejście do oddziału Chemioterapii przez oddział Neurologii części sal brak zabezpieczenia przed nadmiernym nasłonecznieniem		150 000
brak punktu pielęgniarskiego z pokojem przygotowawczym pielęgniarskim		()
brak pomieszczenia higieniczno-sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych w szczególności na wózkach inwalidzkich		
brak brudownika		
Pododdział Chemioterapii		

brak punktu pielęgniarskiego z pokojem przygotowawczym pielęgniarskim

15 000

brak magazynu na sprzęt i aparaturę

2 000

brak w izolatce kamery do obserwacji pacjenta

1 000

w części sal brak zabezpieczenia przed nadmiernym nasłonecznieniem

10 000

brak punktu pielęgniarskiego z pokojem przygotowawczym pielęgniarskim

30 000

brak pomieszczenia higieniczno-sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych w szczególności na wózkach inwalidzkich
brak brudownika

12 000

35 000

drzwi w pokojach chorych nie otwierają się na zewnątrz

30 000

okna w niektórych pokojach chorych nie są oszkłone od wewnątrz szkłem bezpiecznym oraz nie są zabezpieczone przed otwarciem przez pacjentów

150 000

brak jednoosobowej separacji spełniającej odpowiednie wymogi

10 000

w pokojach łóżkowych na odcinku obserwacyjnym wypusty instalacji elektrycznych nie znajdują się na zewnątrz od strony korytarza

10 000

w pokojach chorych wypusty instalacji elektrycznych nie znajdują się na zewnątrz

20 000

brak działu przyjęć (dobudowa)

200 000

Oddział psychiatryczny

Blok operacyjny	brak śluzy materiałowej przeznaczonej do dostarczania i krótkotrwałego przechowywania czystych i sterylnych materiałów budowa bloku operacyjnego – budowa bloku operacyjnego brak Sali operacyjnej mającej bezpośredni kontakt z częścią brudną do usuwania zużytego materiału zachowując ruch jednokierunkowy brak pomieszczenia przygotowania pacjenta brak sali wybudzeń brak pomieszczenia na sprzęt i aparaturę brak magazynku brudnej bielizny brak pomieszczenia porządkowego brak pomieszczenia do przygotowania pacjenta	3 000 000 (600m ²)
Zakład anatomopatologii	brak rozdziálu pracowni	100 000

Centralna sterylizacja	brak dogodnego połączenia Centralnej sterylizacji z zespołem operacyjnym – budowa przy bloku operacyjnym Centralnej sterylizacji brak podziálu Centralnej sterylizacji na trzy strefy pakietowanie narzędzi i bielizny nie odbywa się w oddzielnych pomieszczeniach brak ruchu postępowego obrabianych materiałów od strefy brudnej do czystej brak śluzy umywalkowo- fartuchowej pomiędzy strefą brudną i sterylną brak ustępu między służą czystą i brudną j brak kompatybilności systemów technologicznych sterylizatorni brak myjni – dezynfektora pomiędzy częścią brudną i pomieszczeniem do wydawania materiałów sterylnych brak myjni – dezynfektora brak sterylizatora przelotowego pomiędzy ścianą strefy czystej i sterylnej brak w sterylizacji gazowej rozdziálu części czystej i wyladowczej	1 500 000
------------------------	---	-----------

brak pomieszczenia wybudzeń

5 000

w zmywalni brak wentylacji mechanicznej
nawiewno – wyciągowej

5 000

brak urządzenia do mycia i dezynfekcji pojemników
transportowych w sposób technologicznie
powtarzalnych
brak sprzętu do sterylnego przechowywania
endoskopów

15 000

3 000

Szpitalnego Oddziału RatunkowegoAby w naszym szpitalu mógł funkcjonować SOR
należy wykonać tzw. Ciepłą sien koszt
dostosowania to około 500 tys zł - dostosowanie
obejmuje osobne wejście dla pieszych , wykonanie
zadaszonego zamykanego podjazdu po wyjście
karetki .

1 000 000

Termin dostosowania upłynął 31.12.2011.Ponadto wymagana jest modernizacja lądowiska
dla helikopterów - szacunkowy koszt to około 250
tys złOrientacyjny koszt dostosowania SOR-u to
wydatek około (łącznie z przeniesieniem Izby
Przyjęć) 250 tys złTermin dostosowania lądowiska to 31.12.2014r.**Razem Pyskowicka****8 539 000**

Szpital ul. Opolska		
	brak pomieszczenia porządkowego umożliwiającego dodatkowo mycie i dezynfekcję środków transportu	5 000
	brak rezerwowego źródła wody	20 000
	brak rezerwowego źródła zaopatrzenia szpitala w energię elektryczną wyposażonego w funkcję autostartu	150 000
	dostosowaniem obiektu pod względem bezpieczeństwa przeciw pożarowego z sygnalizacją Należy wykonać: -awaryjne oświetlenie koszt 20 tys (dysponujemy projektem) -oddymianie klatek ewakuacyjnych 67 tys (dysponujemy projektem) -wydzielenie stref ogniowych około 15 tys	102 000
Oddział Internistyczny II	brak w brudowniku myjni-dezynfektora oraz wentylacji mechanicznej wyciągowej	35 000
	pomieszczenia szpitala są przechodnie – przejście do Pracowni RTG	5 000
	brak pomieszczenia porządkowego	2 000
	w części sal brak zabezpieczenia przed nadmiernym nasłonecznieniem	4 000
	brak punktu pielęgniarskiego z pokojem przygotowawczym pielęgniarskim	15 000

Pracownia endoskopii	brak kabiny higienicznej przy gabinecie badań dolnego odcinka przewodu pokarmowego	12 000
	brak pomieszczenia wybudzeń	5 000
	w zmywalni brak wentylacji mechanicznej nawiewno – wyciągowej	5 000
	brak urządzenia do mycia i dezynfekcji pojemników transportowych w sposób technologicznie powtarzalnych	15 000
	brak sprzętu do sterylności przechowywania endoskopów	3 000
Razem Opolska		378 000
Razem		8 917 000

STAN TECHNICZNY BUDYNKÓW

- STAN TECHNICZNY BUDYNKÓW OKRESLONY ZOSTAŁ JAKO DOSTATECZNY A W CZĘŚCI PRZEDAWARYJNY A Z POWODÓW FINANSOWYCH UTRZYMYWANIE W STANIE TECHNICZNYM NIENALEŻYTYM SPOWODUJE IŻ DALSZA EKSPLOATACJA BEZ NIEZWŁOCZNYCH NAKŁADÓW SPOWODUJE ICH NIEODWRACALNĄ DEGRADACJE np.: ODDZIAŁ PSYCHIATRYCZNY;

GŁÓWNE CELE I DZIAŁANIA

- RZETELNE SPORZADZENIE STANU TECHNICZNEGO BUDYNKÓW
- OKREŚLENIE POTRZEB REMONTOWYCH
- ANALIZA PRACY PIONU TECHNICZNO ADMINISTRACYJNEGO
- ANALIZA ZAWARTYCH UMÓW NA DZIERZAWĘ GRUNTÓW I NAJEM POWIERZCHNI UŻYTKOWYCH
- OKREŚLENIE PRAWDIŁOWEJ EKSPLOATACJI BUDYNKÓW JAK I GOSPODARKI NIERUCHOMOŚCIAMI

ZASOBY LUDZKIE

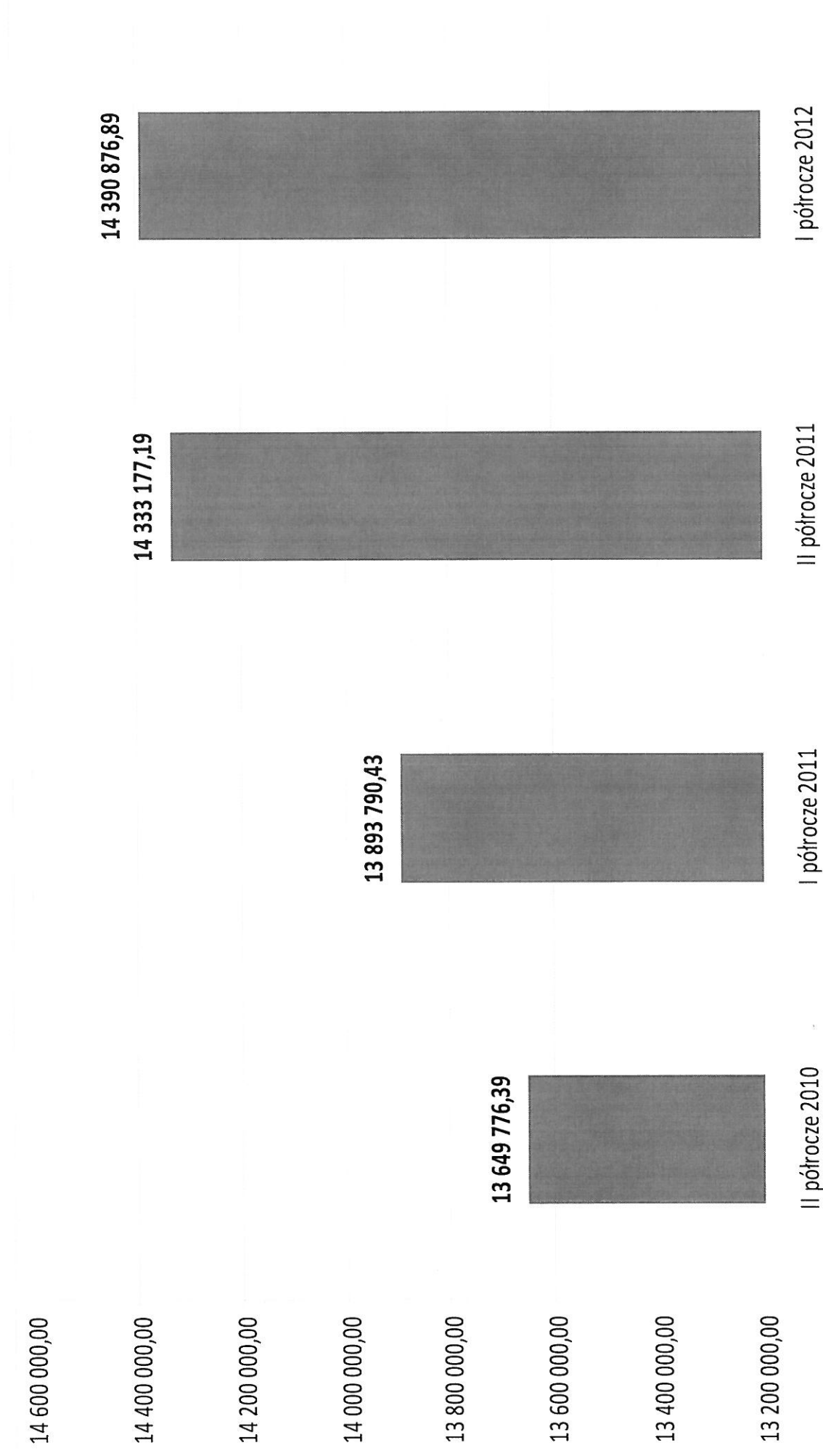
NAJWAŻNIEJSZYM ZASOBEM ZAKŁADU
SĄ TWORZACY JE
LUDZIE.

ZATRUDNIENIE Z PODZIAŁEM NA GRUPY PERSONELU W POSZCZEGÓLNYCH LATACH

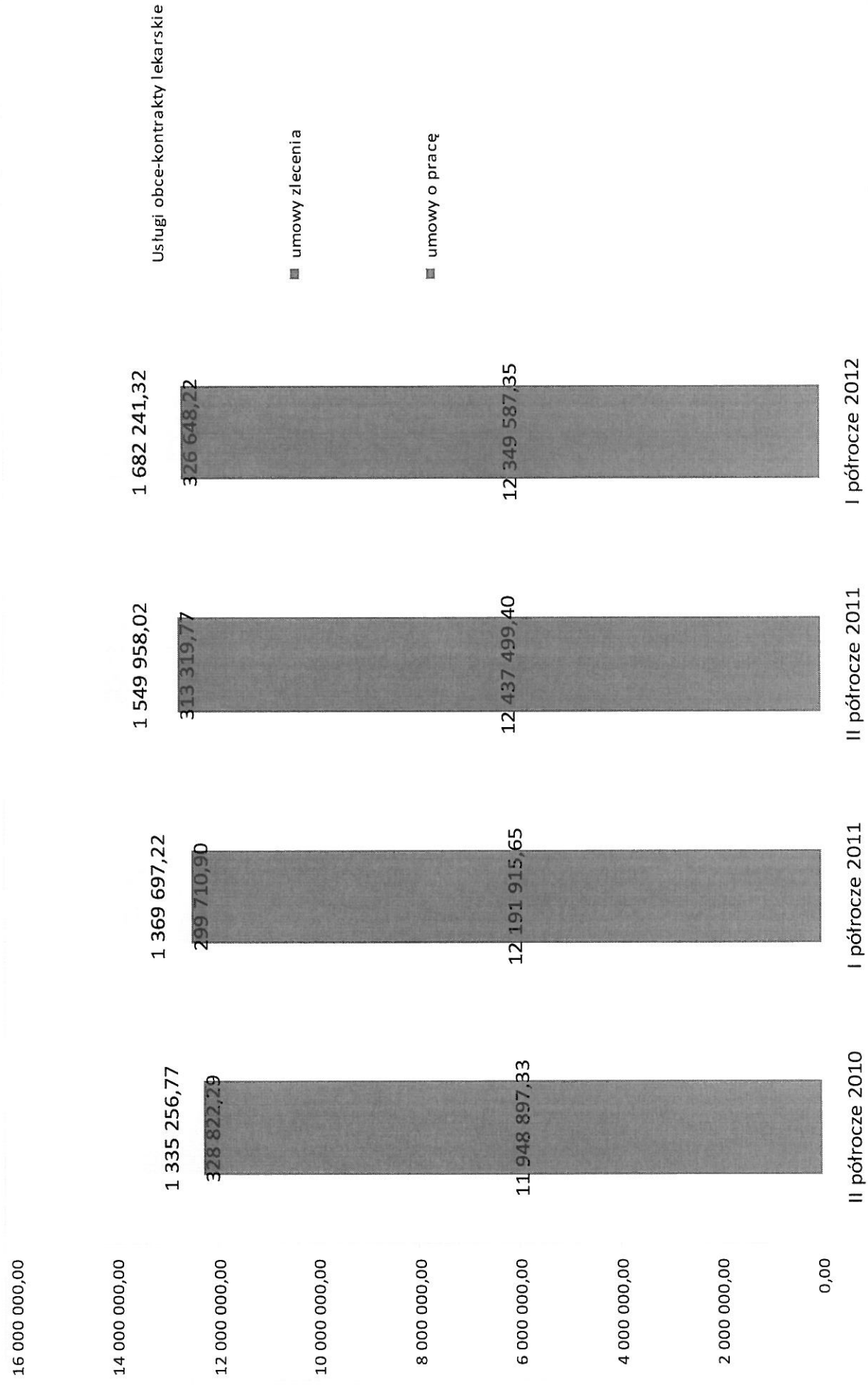
Lata		31.12.2009		31.12.2010		31.12.2011		31.07.2012	
Lp.	Nazwa grupy personelu	Ilość zatrud. ogółem	Ilość etatów przeliczen.	Ilość zatrud. ogółem	Ilość etatów przeliczen.	Ilość zatrud. ogółem	Ilość etatów przeliczen.	Ilość zatrud. ogółem	Ilość etatów przeliczen.
1	Lekarze medycyny	139,00	118,400	134,00	116,541	122,00	105,451	117,00	100,303
2	Farmaceuci	2,00	2,000	2,00	2,000	2,00	2,000	2,00	2,000
3	Personel z wyższym wykształceniem	15,00	15,000	16,00	16,000	16,00	16,000	17,00	17,000
4	Technicy	53,00	52,000	50,00	50,000	50,00	50,000	52,00	51,500
5	Inny personel średni	12,00	11,500	11,00	11,000	17,00	17,000	18,00	18,000
6	Pielęgniarki	230,00	227,941	222,00	220,894	229,00	227,783	229,00	228,600
7	Położne	45,00	44,229	45,00	44,229	47,00	46,018	46,00	45,018
8	Nizszy personel medyczny	81,00	80,500	29,00	28,500	28,00	27,500	29,00	28,500
9	Obsługa gospodarcza	14,00	12,759	11,00	10,259	9,00	8,272	9,00	8,259
10	Obsługa techniczna	10,00	10,000	10,00	10,000	10,00	10,000	11,00	11,000
11	Administracja	39,00	36,536	36,00	33,536	38,00	35,658	41,00	39,241
12	Sekretarka i rejestratorka medyczna	21,00	21,000	22,00	22,000	23,00	23,000	24,00	24,000
	Razem	661,00	631,865	588,00	564,959	591,00	568,682	595,00	573,421

8

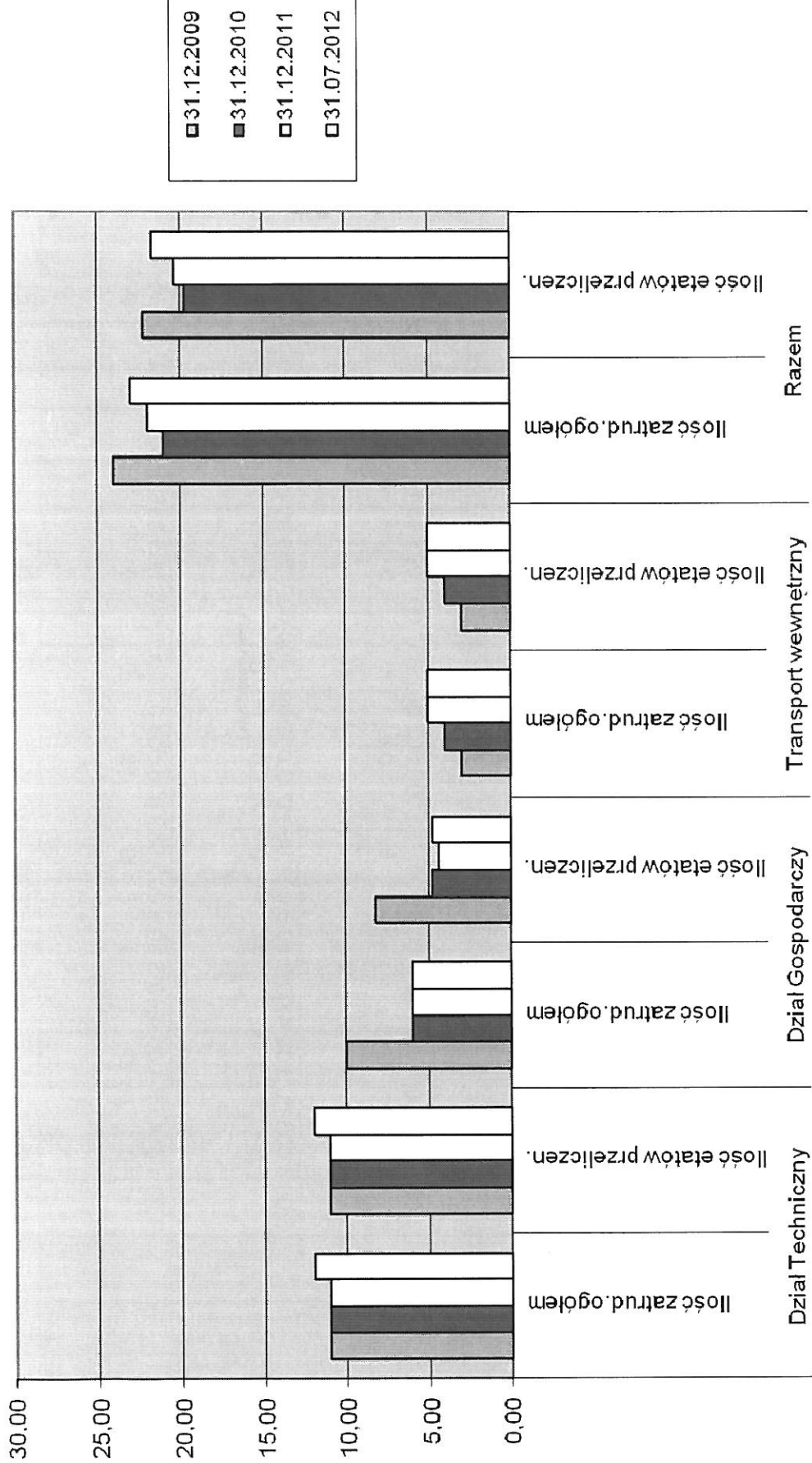
Koszty wynagrodzeń w okresie II półrocze 2010r do I półrocze 2012r.



Koszty wynagrodzeń wg rodzaju



Nazwa grupy zawodowej	Dział Techniczny		Dział Gospodarczy		Transport wewnętrzny		Razem	
	Ilość zatrud. ogółem	Ilość etatów przeliczen.	Ilość zatrud. ogółem	Ilość etatów przeliczen.	Ilość zatrud. ogółem	Ilość etatów przeliczen.	Ilość zatrud. ogółem	Ilość etatów przeliczen.
Lata								
31.12.2009	11,00	11,000	10,00	8,260	3,00	3,000	24,00	22,260
31.12.2010	11,00	11,000	6,00	4,760	4,00	4,000	21,00	19,760
31.12.2011	11,00	11,000	6,00	4,420	5,00	5,000	22,00	20,420
31.07.2012	12,00	12,000	6,00	4,760	5,00	5,000	23,00	21,760



[illegible]

ZASOBY LUDZKIE

AKTUALNIE SYTUACJA ZAKŁADU JEST W TYM ZAKRESIE
KORZYSTNA

ZATRUDNIONE OSOBY POSIADAJĄ WYSOKIE
KWALIFIKACJE I DUŻE DOSWIADCZENIE ZAWODOWE

.

CHCIAŁBYM DOKONAĆ UMOCNIENIA TYCH
KOMPETENCJI ZAWODOWYCH JAK I UMOZLIWIĆ
PODNOSENIE KWALIFIKACJI ZAWODOWYCH NA
WSZYSTKICH SZCZEBŁACH.

DZIĘKUJĘ

ZA

UWAGĘ

Przedsiębiorstwo NOVA Sp. z o.o.

w Tarnowskich Górach



- Uchwała Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 31.05.2010 r. Nr LIII/490/2010 w sprawie likwidacji Powiatowego Zakładu Budżetowego w Tarnowskich Górach z siedzibą przy ulicy Opolskiej 21 w Tarnowskich Górach.
- Uchwała Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28.09.2010 r. Nr LVII/529/2010 w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 31.05.2010 r. Nr LIII/490/2010 w sprawie likwidacji Powiatowego Zakładu Budżetowego w Tarnowskich Górach z siedzibą przy ulicy Opolskiej 21 w Tarnowskich Górach
- Uchwała Rady Powiatu w Tarnogórskich Górach z dnia 28.09.2010 r. Nr LVII/530/2010 w sprawie utworzenia spółki prawa handlowego pod firmą Przedsiębiorstwo „NOVA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach.
- Akt Założycielski Spółki z dnia 27.10.2010 roku - Repertorium A Numer 10.582/2010.
- Zgodnie z Postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 13.01.2011 r. Przedsiębiorstwo „Nova” Spółka z o.o. została w dniu 17.01.2011 r. wpisana w rejestrze przedsiębiorców pod nr 0000375702.

Przedmiot działalności spółki

- Zarządzanie nieruchomościami wykonywane na zlecenie
- Utrzymywanie czystości
- Usługi portierskie

Władze spółki

Zarząd Spółki:

Prezes Zarządu – Jan Smętek

Rada Nadzorcza:

Paweł Bomba - Przewodniczący

Krzysztof Gajos - Wiceprzewodniczący

Agnieszka Luty – Sekretarz

Zgromadzenie Wspólników:

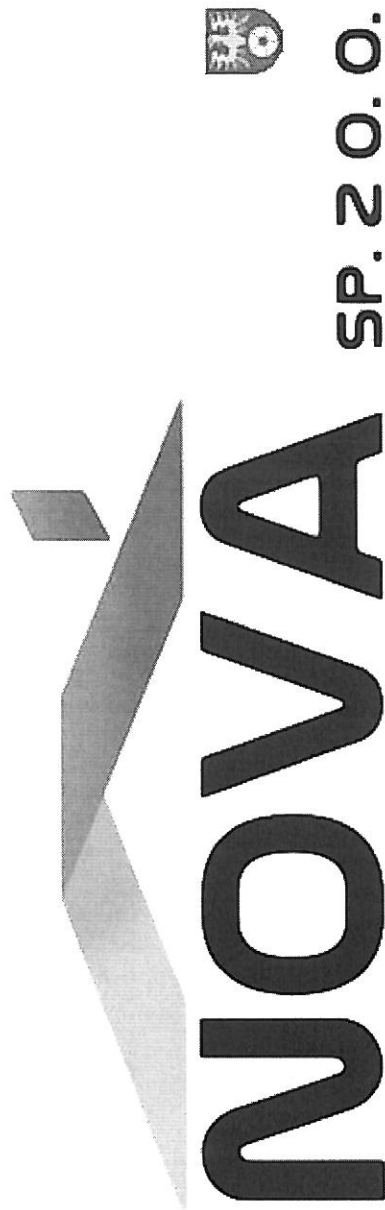
Zarząd Powiatu Tarnogórskiego

Kapitał spółki

- Kapitał początkowy wynosił -100.000,00 zł
- Kapitał zakładowy Spółki obecnie wynosi 865.900,00 zł
- Kapitał zakładowy dzieli się na 8.659 udziałów, o wartości nominalnej jednego udziału równego 100,00 zł każdy
- Powiat Tarnogórski jest jedynym akcjonariuszem i posiada 100% akcji w Spółce

Finanse

- Rachunek zysków i strat za okres od dnia 01.01.2011 r. do dnia 31.12.2011 r. wykazuje stratę netto w kwocie - 216.720,48 zł.
- Rachunek zysków i strat na dzień 31.07.2012 r. wykazuje stratę netto w kwocie – 335.045,79 zł.



Informacja Zarządu Przedsiębiorstwa „NOVA” Sp. z o.o.
dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego
na posiedzenie Rady Powiatu Tarnogórskiego
w dniu 6 września 2012r.

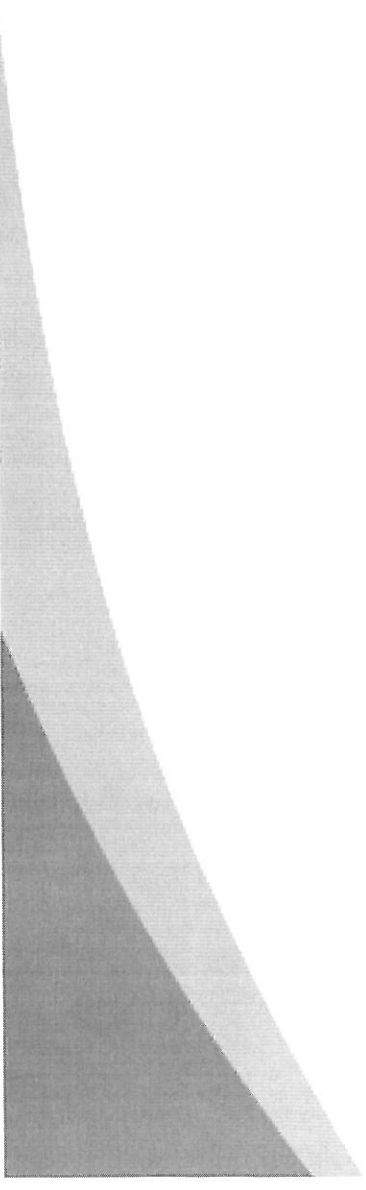
1. Likwidację Powiatowego Zakładu Budżetowego podjęto uchwałą nr LIII/490/2010 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 31 maja 2010r. na podstawie art. 87 ust. 1 pkt 1 i art. 88 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. Przepisy wprowadzające ustawę i finansach publicznych.
2. Uchwałą nr LIII/529/2010 dokonano zmiany uchwały LIII/490/2010 w celu likwidacji Powiatowego Zakładu Budżetowego i utworzono spółkę prawa handlowego.

3. Uchwałą nr LIII/530/2010 – utworzono spółkę prawa handlowego pod firmą: Przedsiębiorstwo „NOVA” Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Opolskiej 21 A. Według zapisu §2 uchwały: „Spółka, której mowa w § 1 ust. 1 przejmie zadania dotychczas realizowane przez Powiatowy Zakład Budżetowy w Tarnowskich Górach w likwidacji i przejmie pracowników zatrudnionych na dzień zakończenia likwidacji Powiatowego Zakładu Budżetowego w Tarnowskich Górach w likwidacji na zasadach określonych w art. 23' Kodeksu pracy.”

Z uzasadnienia do uchwały: „Przedmiotem działalności nowo utworzonego podmiotu byłaby kontynuacja obecnych umów zawartych pomiędzy Powiatowym Zakładem Budżetowym w Tarnowskich Górach w likwidacji a Powiatem Tarnogórskim oraz realizacja nowo zawartych umów, a także rozszerzenie działalności o dodatkowe nowe inicjatywy biznesowe w latach następnych, w tym m.in. świadczenie usług na rzecz podmiotów gospodarczych nie związanych z Powiatem.”

Zapisy §2 uchwały i uzasadnienie do uchwały dotyczące kontynuacji zadań zlikwidowanego PZB, zgodnie z zawartymi umowami zapewniały Zarządowi Spółki utrzymanie przychodów na poziomie zlikwidowanego PZB, oraz możliwość spłaty przejętych zobowiązań przy założonych zamierzeniach restrukturyzacyjnych.

Skutki finansowe wykonania uchwały nr LIII/530/2010 poniesione przez Spółkę:



- a) zobowiązania przejęte przez Spółkę po zlikwidowanym PZB przekazano Spółce protokołem zdawczo – odbiorczym we wrześniu 2011 roku.

Załącznik nr 1 – Zobowiązania PZB wg stanu na 31.12.2010r.

ZOBOWIĄZANIA PZB WG STANU NA 31.12.2010R.		
L.p.	Nazwa wierzyciela lub tytuł zobowiązania	Kwota zobowiązań
	OGÓŁEM ZOBOWIĄZANIA:	796 764,68

- b) wpływ na stratę zlikwidowanego PZB w 2010r. miało zmniejszenie stawki za c.o. o 0,54zł/m² netto na kwotę 89.081,18zł

Załącznik nr 2 – Rozliczenie kosztów ogrzewania

l.p.	wyszczególnienie	wartość
1.	koszty poniesione przez PZB w 2009 roku	733 075,45
2.	ilość metrów ² ogrzewanej powierzchni	164 965,14
3.	cena ogrzewania netto za 1m ² wg poniesionych kosztów	4,44
4.	cena ogrzewania nettoza 1m ² zg z decyzją Zarządu Powiatu (zaliczka na 2010 rok)	3,90
5.	różnica wartości netto wynikająca z niedoszacowania stawki za ogrzewanie	89 081,18
6.	wartość brutto należności, które nie wpłynęły na konto PZB, mające wpływ na wysokość nieuregulowanych zobowiązań	108 679,04

c) wypłacone przez Spółkę zobowiązania z tytułu likwidacji PZB

Załącznik nr 3

Wypłacone przez Spółkę do 30.04.2011 zobowiązania PZB wobec pracowników, ZUS, US ujęte w protokole		
I.p.	tytuł zobowiązania	wartość
1	wynagrodzenia pracowników (osobowe i bezosobowe) + pochodne	134 252,78
2	wypłata 13-tek + pochodne	118 101,11
3	odprawy+ podatek pracownikom, którzy nie przyjęli nowych warunków pracy i płacy w Spółce	26 265,08
4	ZUS od wynagrodzeń za listopad 2010	40 278,97
5	podatek od wynagrodzeń	15 981,00
6	składki ZUS do układu ratalnego	55 370,26
7	spłaty układu ratalnego ZUS, w tym odsetki	8 039,62
	razem:	398 288,82

Wypłacone zobowiązania PZB wobec pracowników, ZUS, US wg stanu na 31.08.2012		
I.p.	tytuł zobowiązania	wartość wg stanu na 31.08.2012
1	wynagrodzenia pracowników (osobowe i bezosobowe) + 13-ta pensja	160 792,44
2	składki ZUS	162 607,22
3	podatek dochodowy od osób fizycznych	35 036,00
4	podatek VAT	16 919,47
5	odprawy pracownikom, którzy nie przyjęli nowych warunków pracy i płacy w Spółce	22 549,11
6	układ ratalny ZUS (z odsetkami- 53 183,62)	45 425,62
7	opłata za gospodarcze korzystanie ze środowiska	7 044,00
	razem:	450 373,86

4. Dokonano zmiany poleceń służbowych według których PZB w likwidacji realizuje zadania na umowy:
 - umowa nr 67/2010,
 - umowa nr 68/2010,
 - kontynuacja umowy nr 3/2004,
 - i umowy nr 8/2005.
5. Porozumieniem nr G.MA. 84/2010 z dnia 31.12.2010r. pomiędzy Powiatem Tarnogórskim, PZB w likwidacji i Przedsiębiorstwem „NOVA” Sp. z o.o. przekazano Spółce w/w umowy.
 - umowa nr 67/2010 o wartości 1.280,38zł netto,
 - umowa nr 68/2010 o wartości 18.397,30zł netto,
 - umowa nr 3/2004 o wartości 60.302,00zł netto

6. W miesiącu styczniu 2011r. zakwestionowano podstawę prawną przejętych umów oraz zmniejszono ich wartość o 11,5% (podzielono 23% podatku VAT). Nowe umowy zostały zawarte w dniu 22.04.2011r. z mocą obowiązującą od miesiąca stycznia 2011r.
7. Przedłużające się konsultacje dotyczące podstaw prawnych zawarcia umów między Spółką a Powiatem Tarnogórskim i jednostkami organizacyjnymi spowodowały zmniejszenie wartości umowy ZSGH a umowa z ZSTiO została zerwana na skutek przedłużających się konsultacji w sprawie umów.
Sytuacja ta wpłynęła na odstąpienie od zawarcia umów na utrzymanie czystości w innych szkołach powiatowych i umowy ze Skarbem Państwa (na Zakłady Chemiczne).

Załącznik nr 4 – Zestawienie wartości umów zawartych między Powiatem Tarnogórskim a PZB i Powiatem Tarnogórskim a Spółką

ZESTAWIENIE WARTOŚCI UMÓW ZAWARTYCH Z POWIATEM TARNOGÓRSKIM POMIĘDZY ZLIKWIDOWANYM PZB I SPÓŁKĄ "NOVA" W ROKU 2010 I 2012									
I.p.	umowa nr	przedmiot umowy	wartość umowy w PZB	wartość umowy w NOVEJ	różnica 1 m-c	razem za okres 01.01.2011 - 31.12.2011	różnica za 8 m-cy 2012 roku	ogółem za okres 01.01.2011 - 31.08.2012	
1	GM A 67/2010	administrowanie lokalami mieszkalnymi	1 280,38	661,60	-618,78	-7 425,36	-4 950,24	-12 375,60	
2	GM A 68/2010	dozorowanie zasobu nieruchomości, administrowanie, utrzymanie czystości, konserwacje	18 397,30	18 165,05	-232,25	-2 787,00	-1 858,00	-4 645,00	
3	3/2004	utrzymanie czystości w budynkach SP, usługi portierskie, utrzymanie czystości na chodnikach, placach	60 302,90	53 818,97	-6 483,93	-77 807,16	-51 871,44	-129 678,60	
4	GG R. 7014-1-2/10	utrzymanie czystości - byłe Zakłady Chemiczne	3 500,00		-3 500,00	-42 000,00	-28 000,00	-70 000,00	
5	GG R. 7014-1-1/10	usługi portierskie i ochrona mienia -byłe Zakłady Chemiczne	21 500,00	3 283,34	-18 216,66	-218 599,92	-145 733,28	-364 333,20	
6	GN Z 7021 1, 2012	utrzymanie czystości wewnątrz i na zewnątrz budynku pielęgnacja i utrzymanie zieleni wokół budynku - byle zakłady Chemiczna		4 661,47	4 661,47	55 937,64	37 291,76	93 229,40	
7	GN Z 7021 4 2012	administrowanie budynkiem dawnej dyrekcji Zakładów Chemicznych		1 396,66	1 396,66	16 759,92	11 173,28	27 933,20	
8	PZB/04/2010/DU	Zespół Szkół Technicznych i Ogólnokształcących	12 224,13	0,00	-12 224,13	-146 689,56	-97 793,04	-244 482,60	
9	PZB-10/2010/DU	Zespół Szkół Gastronomiczno-Hotelarskich	11 464,00	10 210,42	-1 253,58	-15 042,96	-10 028,64	-25 071,60	
razem:			128 668,71	92 197,51	-36 471,20	-437 654,40	-291 769,60	-729 424,00	
brutto z VAT								881 969,53	

Załącznik nr 4 – c.d.

ZATRUDNIENIE PRACOWNIKÓW W LATACH 2010 - 31.08.2012 DO REALIZACJI ZADAŃ				
l.p.	rodzaj umowy	ilość pracowników w PZB - 2010	ilość pracowników przejętych do NOVEJ - 01.01.2011	ilość pracowników na 31.08.2012
1	umowy o pracę na czas nieokreślony	54	47	31
2	umowy zlecenia i o dzieło	20	20	20

8. Na podstawie umowy użyczenia nr GM. 68/08 przekazano Spółce nieodpłatnie pomieszczenia na siedzibę Spółki przy ul. Opolskiej 21A w Tarnowskich Górach, która została zmieniona przez Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S. A. w Tarnowskich Górach na umowę najmu. Spółka ponosi dodatkowe koszty.

Załącznik nr 5

KOSZTY SIEDZIBY SPÓŁKI PRZY ULICY OPOLSKIEJ 21A W OKRESIE 01.10.2011 DO 31.08.2012						
l.p.	umowa numer	strona umowy	przedmiot umowy	wartość netto za 01.10. 31.12.2011	wartość netto za 01.01.2012 - 31.08.2012	wartość brutto
1	GM.A. 76/2010	Powiat Tarnogórski	użyczenie i bezpłatne używanie pomieszczenia biurowe przy ulicy Opolskiej 21A na siedzibę Spółki	0.00	0.00	
2	Porozumienie z 01.10.2011r.	Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy SA	wynajem nieruchomości na siedzibę Spółki - Opolska 21A	12 644,80	32 665,12	55 731,20

9. Wykaz uregulowanych zobowiązań zlikwidowanego PZB oraz brak wpływów środków pieniężnych do Spółki z tytułu zmniejszonej wartości umów -> Załącznik nr 6

WYKAZ UREGULOWANYCH ZOBOWIĄZAŃ BYŁEGO PZB W OKRESIE OD 01.01.2011 DO 31.08.2012 Z ZAPŁATĄ ZA CZYN SZ ZA SIEDZIBĘ SPÓŁKI ORAZ BRAK WPŁYWU ŚRODKÓW FINANSOWYCH Z TYTUŁU ZMNIEJSZONEJ WARTOŚCI UMÓW				
I.p.	wyszczególnienie	wartość za okres 01.01.2011 do 31.12.2011	wartość za okres 01.01.2012 do 31.12.2012	ogółem za okres 01.01.2011 - 31.08.2012
	I. Zapłata zobowiązań zlikwidowanego Powiatowego Zakładu Budżetowego			525 863,06
1	wypłata świadczeń pracownikom z tytułu umów o pracę, umów-zleceń oraz odprawy pracownikom przejętym po zlikwidowanym PZB	183 341,55		183 341,55
2	składki ZUS + uklad ratalny z ZUS	215 790,84		215 790,84
3	podatek dochodowy od osób fizycznych	35 036,00		35 036,00
4	podatek VAT	16 919,47		16 919,47
5	opłata za korzystanie ze środowiska	7 044,00		7 044,00
6	zapłata Mennicy za floreny tarnogórskie (do dnia dzisiejszego nie przekazano florenów Spółce)	12 000,00		12 000,00
7	czynsz za siedzibę przy Opolskiej 21A (brutto)	15 553,10	40 178,10	55 731,20
	II. Brak wpływów do Spółki "NOVA" z tytułu zmiany wartości umów przejętych po zlikwidowanym Powiatowym Zakładzie Budżetowym			937 700,73
1	niedoszacowane umowy z Powiatem i jednostkami organizacyjnymi na wykonywanie usług (brutto)	529 181,72	352 787,81	881 969,53
	razem:	1 014 866,68	392 965,91	1 407 832,59

10. Układy ratałne zawarte przez Spółkę

Załącznik nr 7

UKŁADY RATALNE ZAWARTE PRZEZ PRZEDSIĘBIORSTWO "NOVA" SP. Z O.O.					
I.p.	wierzyciel	przedmiot układu	kwota brutto (z odsetkami)	pozostało do spłaty brutto	pozostało do spłaty (bez odsetek)
1.	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	składki na ubezpieczenia społeczne pracodawcy	102 963,62	49 780,00	41 580,00
2.	Powiat Tarnogórski	czynsze	324 320,48	250 611,28	238 444,65
	razem:		427 284,10	300 391,28	280 024,65

11. Podwyższenie kapitału Spółki o środki trwałe i wyposażenie oraz nieruchomości w Nakle Śląskim. Uchwała Zarządu Powiatu Tarnogórskiego nr 54/267/2011 i Rady Powiatu Tarnogórskiego nr XIII/144/2011.

12. Wykaz zobowiązań Spółki wg stanu na dzień 14.08.2012r.

Załącznik nr 8

WYKAZ ZOBOWIĄZAŃ PRZEDSIĘBIORSTWA "NOVA" WG STANU NA 14.08.2012		
L.p.	zobowiązania (brutto) Spółki "NOVA"	tytuł / wierzyciel
1	4 150,77	Szpital Powiatowy
2	163 393,36	Dzieciuch
3	10 203,18	Szkoła w Brynku
4	11 705,91	Aimsoft
5	807,80	Tauron
6	2 056,29	WM 2A (pismo do Wspólnoty dot. Wyjaśnienia obciążeń za c.o.)
7	731,61	WM 2B (pismo do Wspólnoty dot. Wyjaśnienia obciążeń za c.o.)
8	1 831,32	WM 2C (pismo do Wspólnoty dot. Wyjaśnienia obciążeń za c.o.)
9	4 982,80	WM Sikorskiego
10	1 476,00	Radca Prawny

Załącznik nr 8 – c.d.

WYKAZ ZOBOWIĄZAŃ PRZEDSIĘBIORSTWA "NOVA" WG STANU NA 14.08.2012		
L.p.	zobowiązania (brutto) Spółki "NOVA"	tytuł / wierzyciel
11	295,65	Poczta Polska
12	824,27	Szkoła w Nakle
13	54,24	Proteko
14	521,24	Ikbud
15	190,65	Technik
16	2 837,38	Komfort
17	9 401,00	gospodarcze korzystanie ze środowiska
18	81,67	TIC
19	1 071,95	Pro Office
20	441,62	Poltech
21	185,94	ch Beck
22	701,10	kfo3
23	1 084,09	Veolia
24	307,50	Bomark
25	1 263,21	Dalkia

Załącznik nr 8 – c.d.

WYKAZ ZOBOWIĄZAŃ PRZEDSIĘBIORSTWA "NOVA" WG STANU NA 14.08.2012		
L.p.	zobowiązania (brutto) Spółki "NOVA"	tytuł / wierzyciel
26	404,63	Remondis
27	640,63	Wodociągi Świerkianiec
28	1 230,00	ZRE T.Niemiec
29	41 580,00	układ ZUS (bez odsetek)- zobowiązanie długoterminowe
30	238 435,65	układ Powiat (bez odsetek)- zobowiązanie długoterminowe
31	100 000,00	Skarb Państwa
32	61 636,01	ZUS bieżący
33	9 287,00	PIT-4 bieżący
34	12 329,00	VAT bieżący
35	99 050,89	czynsze
36	200 000,00	kredyt w ING w rachunku bieżącym
	985 194,36	ogółem, w tym:
	280 015,65	zobowiązanie długoterminowe
	705 178,71	zobowiązanie krótkoterminowe

Załącznik nr 8 – c.d.

Zobowiązania	
do 5.000,00	28 172,36
powyżej 5.000,00	185 302,45
Powiat Tarnogórski, w tym:	437 486,54
układ Powiat- czynsze	238 435,65
windykacje- Skarb państwa	100 000,00
Powiat - czynsze bieżące	99 050,89
ZUS	103 216,01
Urząd Skarbowy	21 616,00
kredyt w ING	200 000,00
gospod.korzyst. ze środowiska	9 401,00
Razem:	985 194,36

13. Porównanie zobowiązań Spółki z bilansem otwarcia po zlikwidowanym PZB

Załącznik nr 9

WYKAZ ZOBOWIĄZAŃ PRZEJĘTYCH PO ZLIKWIDOWANYM POWIATOWYM ZAKŁADZIE BUDŻETOWYM WG STANU NA 01.01.2011 R.		
L.p.	BO zobowiązania (kwota brutto)	tytuł / wierzyciel
1	30 019,96	czynsz
2	35 036,40	PII-4
3	16 919,47	podatek VAT
4	7 044,00	gospodarcze korzystanie ze środków
5	244 083,91	ZUS
6	38,34	delegacje
7	7,86	delegacje
8	140 900,69	wynagrodzenia osobowe
9	19 891,75	wynagrodzenia bezosobowe
10	7 284,41	PZU komornicy

WYKAZ ZOBOWIĄZAŃ PRZEDSIĘBIORSTWA "NOVA" WG STANU NA 14.08.2012 R.		
L.p.	zobowiązania (brutto) Spółki "NOVA"	tytuł / wierzyciel
1	4 150,77	Szpital Powiatowy
2	163 393,36	Dzieciuch
3	10 203,18	Szkoła w Brynku
4	11 705,91	Aimsoft
5	807,80	Tauron
6	2 056,29	WM 2A (pismo do Wspólnoty dot. Wyjaśnienia obciążeń za c.o.)
7	731,61	WM 2B (pismo do Wspólnoty dot. Wyjaśnienia obciążeń za c.o.)
8	1 831,32	WM 2C (pismo do Wspólnoty dot. Wyjaśnienia obciążeń za c.o.)
9	4 982,80	WM Sikorskiego
10	1 476,00	Radca Prawny

Załącznik nr 9 – c.d.

WYKAZ ZOBOWIĄZAŃ PRZEJĘTYCH PO ZLIKWIDOWANIU POWIATOWYM ZAKŁADZIE BUDŻETOWYM WG STANU NA 01.01.2011 R.		
L.p.	BO zobowiązania (kwota brutto)	tytuł / wierzyciel
11	100 000,00	Skarb Państwa
12	580,09	Powiat
13	347,01	A-Z Hurtownia
14	188,22	Ikbud
15	361,72	Agricola
16	5 535,97	Szkoła Brynek
17	884,50	Bomark
18	29,28	Prof.-Beh
19	364,90	Remondis
20	104,54	Hydromax
21	937,11	PWiK
22	11 339,36	Dalkia
23	99,09	Air Products
24	14 364,62	WM Sikorskiego
25	7 104,61	Tauron
26	117,36	CWS-boco
27	300,27	Polkomtel
28	579,45	Poczta Polska
29	475,80	Era
30	5 902,29	Szkoła w Nakle

WYKAZ ZOBOWIĄZAŃ PRZEDSIĘBIORSTWA "NOVA" WG STANU NA 14.08.2012 R.		
L.p.	zobowiązania (brutto) Spółki "NOVA"	tytuł / wierzyciel
11	295,65	Poczta Polska
12	824,27	Szkoła w Nakle
13	54,24	Proteko
14	521,24	Ikbud
15	190,65	Technik
16	2 837,38	Komfort
17	9 401,00	gospodarcze korzystanie ze środków
18	81,67	TIC
19	1 071,95	Pro Office
20	441,62	Poltech
21	185,94	ch Beck
22	701,10	kfo3
23	1 084,09	Veolia
24	307,50	Bomark
25	1 263,21	Dalkia
26	404,63	Remondis
27	640,63	Wodociągi Świerkianiec
28	1 230,00	ZRE T.Niemiec
29	41 580,00	układ ZUS (bez odsetek)- zobowiązanie długoterminowe
30	238 435,65	układ Powiat (bez odsetek)- zobowiązanie długoterminowe

Załącznik nr 9 – c.d.

WYKAZ ZOBOWIĄZAŃ PRZEJĘTYCH PO ZLIKWIDOWANYM POWIATOWYM ZAKŁADZIE BUDŻETOWYM WG STANU NA 01.01.2011 R.		
L.p.	BO zobowiązania (kwota brutto)	tytuł / wierzyciel
31	41 802,40	Mennica (Spółka zapłaciła 12.000,00
32	1 258,25	WM 2A
33	29 261,05	WM 2B
34	1 220,00	Radca Prawny
35	2 242,59	PK Active+
36	11 954,11	WM 2C
37	118 870,12	Dzieciuch
38	1 997,00	Aimsoft
39	985,39	Matgosia
40	463,21	Wodociągi Świerkianiec
41	359,52	ZUK Tworóg
	861 256,62	przejęte
42	3 526,82	Atex - odsetki od nieterminowej zapłaty zobowiązań w 2010 roku
43	22 549,11	odprawy pracownikom którzy nie przyjęli nowych warunków pracy i płacy w Spółce "NOVA"
	887 332,55	ogółem zobowiązania po zlikwidowanym PZB

WYKAZ ZOBOWIĄZAŃ PRZEDSIĘBIORSTWA "NOVA" WG STANU NA 14.08.2012 R.		
L.p.	zobowiązania (brutto) Spółki "NOVA"	tytuł / wierzyciel
31	100 000,00	Skarb Państwa
32	61 636,01	ZUS bieżący
33	9 287,00	PIT-4 bieżący
34	12 329,00	VAT bieżący
35	99 050,89	czynsze
36	200 000,00	kredyt w ING w rachunku bieżącym
	985 194,36	ogółem, w tym:
	280 015,65	zobowiązanie długoterminowe
	705 178,71	zobowiązanie krótkoterminowe

Jednostronny rachunek zysków i strat z uwzględnieniem bufora

Rachunek zysków i strat (wariant porównawczy)

+/-	Poz.	Nazwa pozycji	Na koniec 2012-07	Rok ubiegły
-	A	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi, w tym:	1.340.210,87	0,00
*	I	od jednostek powiązanych	0,00	0,00
	II	Przychody netto ze sprzedaży produktów	1.340.210,87	0,00
	III	Zmiana stanu produktów (zwiększenie - wartość dodatnia, zmniejszenie)	0,00	0,00
	IV	Koszty wytworzenia produktów na własne potrzeby jednostki	0,00	0,00
	V	Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	0,00	0,00
-	B	Koszty działalności operacyjnej	1.670.499,30	0,00
	I	Amortyzacja	48.885,66	0,00
	II	Zużycie materiałów i energii	407.857,90	0,00
	III	Usługi obce	119.501,23	0,00
	IV	Podatki i opłaty, w tym:	24.714,03	0,00
	V	Wynagrodzenia	879.494,60	0,00
	VI	Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	171.458,15	0,00
	VII	Pozostałe koszty rodzajowe	18.587,73	0,00
	VIII	Wartość sprzedanych towarów i materiałów	0,00	0,00
-	C	Zysk (strata) ze sprzedaży (A-B)	-330.288,43	0,00
-	D	Pozostałe przychody operacyjne	25.067,91	0,00
	I	Zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych	0,00	0,00
	II	Dotacje	0,00	0,00
	III	Inne przychody operacyjne	25.067,91	0,00
-	E	Pozostałe koszty operacyjne	20.437,16	0,00
	I	Strata ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych	0,00	0,00
	II	Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych	0,00	0,00
	III	Inne koszty operacyjne	20.437,16	0,00
-	F	Zysk (strata) z działalności operacyjnej (C+D-E)	-325.657,68	0,00
-	G	Przychody finansowe	363,26	0,00
	I	Dywidendy i udziały w zyskach, w tym:	0,00	0,00
*	II	od jednostek powiązanych	0,00	0,00
	III	Odsetki, w tym:	180,10	0,00
*	IV	od jednostek powiązanych	0,00	0,00
	V	Zysk ze zbycia inwestycji	0,00	0,00
	VI	Aktualizacja wartości inwestycji	0,00	0,00
	VII	Inne	183,16	0,00
-	H	Koszty finansowe	9.751,37	0,00
	I	Odsetki, w tym:	8.423,64	0,00
*	II	od jednostek powiązanych	0,00	0,00
	III	Strata ze zbycia inwestycji	0,00	0,00
	IV	Aktualizacja wartości inwestycji	0,00	0,00
	V	Inne	1.327,73	0,00
-	I	Zysk (strata) z działalności gospodarczej (F+G-H)	-335.045,79	0,00
-	J	Wynik zdarzeń nadzwyczajnych (J.I.-J.II.)	0,00	0,00
	I	Zyski nadzwyczajne	0,00	0,00
	II	Straty nadzwyczajne	0,00	0,00
	K	Zysk (strata) brutto (I+J)	-335.045,79	0,00
	L	Podatek dochodowy	0,00	0,00
	M	Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	0,00	0,00
	N	Zysk (strata) netto (K-L-M)	-335.045,79	0,00



14. Rac

Załączn

Przedsiębiorstwo "NOVA" sp. z o.o. 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Opolska 21a NIP 645-251-92-70	Rachunek zysków i strat
nr. Poz.	Nazwa pozycji
A	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi, w tym:
I	od jednostek powiązanych
II	Przychody netto ze sprzedaży produktów
III	Zmiana stanu produktów (zwiększenie - wartość dodatnia, zmniejszenie)
IV	Koszty wytworzenia produktów na własne potrzeby jednostki
V	Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów
B	Koszty działalności operacyjnej
I	Amortyzacja
II	Zużycie materiałów i energii
III	Usługi obce
IV	Podatki i opłaty, w tym:
V	Wynagrodzenia
VI	Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia
VII	Pozostałe koszty rodzajowe
VIII	Wartość sprzedanych towarów i materiałów
C	Zysk (strata) ze sprzedaży (A-B)
D	Pozostałe przychody operacyjne
I	Zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych
II	Dotacje
III	Inne przychody operacyjne
E	Pozostałe koszty operacyjne
I	Strata ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych
II	Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych
III	Inne koszty operacyjne
F	Zysk (strata) z działalności operacyjnej (C+D-E)
G	Przychody finansowe
I	Dywidendy i udziały w zyskach, w tym:
II	od jednostek powiązanych
III	Odsetki, w tym:
IV	od jednostek powiązanych
V	Zysk ze zbycia inwestycji
VI	Aktualizacja wartości inwestycji
VII	Inne
H	Koszty finansowe
I	Odsetki, w tym:
II	od jednostek powiązanych
III	Strata ze zbycia inwestycji
IV	Aktualizacja wartości inwestycji
V	Inne
I	Zysk (strata) z działalności gospodarczej (F+G-H)
J	Wynik zdarzeń nadzwyczajnych (J.I.-J.II.)
I	Zyski nadzwyczajne
II	Straty nadzwyczajne
K	Zysk (strata) brutto (I+J)
L	Podatek dochodowy
M	Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)
N	Zysk (strata) netto (K-L-M)

15. Zwiększenie straty i utrata płynności finansowej (w okresie od kwietnia do lipca br.) nastąpiło w wyniku:
- a) zmniejszenia przychodów Spółki w porównaniu do zlikwidowanego PZB oraz zmian najniższego wynagrodzenia,

Załącznik nr 11

ZESTAWIENIE PRZYCHODÓW PZB I SPÓŁKI ORAZ ZMIAN NAJNIŻSZEGO WYNAGRODZENIA W LATACH 2010 - 2012					
I.p.	wyszczególnienie	2010 wykonanie	2011 wykonanie	2012 plan	2013 plan
1	wartość sprzedaży	2 730 000,00	2 284 000,00	2 000 000,00	1 700 000,00
2	najniższe wynagrodzenie	1 317,00	1 386,00	1 500,00	1 600,00

- b) coroczny wzrost najniższego wynagrodzenia od 2010 roku z 1.317,00zł /m-c do 1.600,00zł/m-c w 2013 roku.
- c) wypłaty odpraw pracownikom z tytułu restrukturyzacji zatrudnienia
- d) utrata płynności finansowej w związku z wypłatą wynagrodzenia pracownikowi przywróconemu do pracy,
- e) nie pełne wykonanie przez Powiat Tarnogórski zadań z umowy VM. 35/2012 na prowadzenie przez Spółkę parkingu strzeżonego dla pojazdów usuwanych z dróg (zadanie własne Powiatu). Działalność ta generuje stratę Spółki ok. 6.000,00zł miesięcznie od miesiąca maja 2012r., przy ogólnych kosztach utrzymania pracowników. Koszt ogółem wynosi ok. 12.000,00zł miesięcznie.

Wpływ na wynik finansowy posiadają również koszty amortyzacji obciążające Spółkę z tytułu:

- przekazania Spółce w lipcu 2011r. brutto środków trwałych i wyposażenia bez umorzenia na kwotę 47.392,10 zł rocznie,
- umorzenie wartości firmy (na kwotę 699.783,80zł) jako różnica między przejętymi przez Spółkę zobowiązaniami a należnościami na kwotę 34.989,20zł.

Amortyzacja wartości firmy nie stanowi kosztów uzyskania przychodów (art. 16b ust. 2. ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych).

16. Opracowano projekt programu naprawczego i analizę SWOT, które zostały przekazane do Powiatu.

17. Korespondencja między Powiatem Tarnogórskim, jednostkami organizacyjnymi a Spółką dotycząca opisanych zagadnień, opinii prawnych i interpretacji za omawiany okres znajduje się i jest do wglądu w siedzibie Spółki.

PODSUMOWANIE

1. Likwidacja PZB została dokonana na podstawie art. 87 i 88 przepisów wprowadzających ustawę o finansach publicznych.
2. Zgodnie z uchwałą LIII/530/2010 Rady Powiatu Tarnogórskiego z uzasadnienia do uchwały, § 2 uchwały i zawartego Porozumienia nr 84/2010 z dnia 31.12.2010r. Wynika, że Spółka posiadała zapewnienie wykonywania zadań realizowanych przez zlikwidowany PZB. Gwarancje te zapewniały Spółce utrzymanie przychodów i dochodów Spółki co umożliwiałoby spłatę przejętych zobowiązań za 2010 rok.
3. Niewoszacowanie kosztów dostaw nośnika ciepła do odbiorców w Nakle Śląskim oraz rozłożenie spłat na raty spowodowało zwiększenie straty w likwidowanym PZB i miało wpływ na wysokość przejętych zobowiązań.

4. Przejęcie przez Spółkę pracowników likwidowanego PZB w trybie art. 23' Kodeksu pracy (na tych samych warunkach płacowych) spowodowało konieczność utrzymania dotychczasowych wynagrodzeń, a także konieczność wypłaty odpraw pracownikom nie przyjmującym nowych warunków (utrata statusu pracownika samorządowego), wypłatę 13- tej pensji, ZUS, podatku VAT i wypłata wynagrodzenia za m-c grudzień 2010 ze środków Spółki.
5. Zagrożenie zablokowania konta Spółki przez ZUS i Urząd Skarbowy (nie zapłacone składki ZUS i podatki do Urzędu Skarbowego przez zlikwidowany PZB) zmusiły Zarząd Spółki do uregulowania tych zobowiązań (na przełomie miesiąca luty – marzec 2011r.) i zawarcia układu ratałnego z ZUS.
6. Zmniejszenie wartości zawartych umów między Powiatem Tarnogórskim a Spółką oraz zerwanie umów z jednostkami organizacyjnymi i Skarbem Państwa spowodowało zmniejszenie przychodów i dochodów Spółki, oraz stratę w działalności.

7. Utrata płynności finansowej Spółki w okresie od kwietnia do sierpnia br. spowodowana jest:
 - podwójnie niesłusznie wypłaconą odprawą pracownikowi przywróconemu do pracy,
 - późnienie wpłat za dostawę nośnika ciepła przez Wspólnoty Mieszkaniowe w Nakle Śl., ZSCKR w Nakle Śl. i BURSA w Nakle Śl. (wpłaty zostały dokonane w m-cu lipcu br.).
8. W związku ze zmniejszeniem wartości zadań wykonywanych przez Spółkę Zarząd przeprowadza sukcesywnie restrukturyzację zatrudnienia ponosząc koszty odpraw i zmieniając formy zatrudnienia obniżające koszty pracy. Wyniki tych działań widoczne będą w II półroczu 2012r.

9. Kontynuowanie działalności gospodarczej Spółki jest możliwe w przypadku:
- a) podwyższenie kapitału zakładowego Spółki o 400.000,00zł z tytułu poniesionych przez Spółkę kosztów pracowniczych po zlikwidowanym PZB (obecnie kapitał zakładowy Spółki wynosi 865.900 zł),
 - b) przywrócenie wartości netto umów zawartych między zlikwidowanym PZB a Powiatem Tarnogórskim i przejętych przez Spółkę (pismo numer P 486/08/12 z dnia 02.08.2012r.).
 - c) zlecenie Spółce zadań przez Powiat Tarnogórski w trybie bezprzetargowym (art. 2 i art. 3 ustawy o gospodarce komunalnej, Aktem Założycielskim Spółki i opiniami prawnymi),
 - d) ogłoszenie upadłości układowej Spółki umożliwi dalsze kontynuowanie działalności i restrukturyzację Spółki – przy spełnieniu punktów a, b i c.

10. Likwidacja Spółki spowoduje:

- a) zwolnienia grupowe pracowników (złożone procedury, wykluczenie społeczne pracowników (średnia wieku wynosi 56 lat). Pozbawienie pracy 50 osób spowoduje pogorszenie warunków materialnych ich rodzin i przełoży się na niezadowolenie społeczne, które może spowodować podważenie prestiżu władz samorządowych Powiatu Tarnogórskiego.
- b) wypłatę odpraw pracownikom przy ewentualnie skróconych okresach wypowiedzenia (dodatkowe koszty ponoszone przez Spółkę). Szacunkowa wartość odpraw i wypłata wynagrodzeń za skrócony okres wypowiedzeń wynosi ok. 300.000,00zł.
- c) Spółka nie dysponuje środkami finansowymi na wypłatę odpraw i wynagrodzeń.



Dziękujemy za uwagę,
Zarząd Przedsiębiorstwa NOVA Sp. z o.o.