

**PROTOKÓŁ NR XXV/12 Z SESJI RADY POWIATU Z DNIA 28 CZERWCA 2012 ROKU,  
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI SESYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO  
PRZY UL. KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

XXV sesja Rady Powiatu w Tarnowskich Górach rozpoczęła się w dniu 28 czerwca 2012 roku o godzinie 10:15 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik Nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności gości (załącznik Nr 2).

Ad. 1

Sesję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach otworzył Przewodniczący Rady Powiatu radny Andrzej Fiała. Przywitał Zarząd Powiatu, przybyłych radnych i gości. Poinformował, że na sali jest obecnych 22 radnych i stwierdził prawomocność obrad.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś zgłasza propozycje zmian w porządku obrad.

Radna Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad następujących punktów:

- „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej Gminie Świerklaniec z przeznaczeniem na pokrycie kosztów paliwa dla Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego stacjonującego na kąpielisku strzeżonym nad Jeziorem Chechło – Nakło w okresie letnim 2012 r.”,
- „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej Gminie Świerklaniec z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zatrudnienia ratowników Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego stacjonującego na kąpielisku strzeżonym nad Jeziorem Chechło – Nakło w okresie letnim 2012 r.”.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby ww. punkty znalazły się w porządku obrad po uchwałach dotyczących szkół. Następnie poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu pn.: „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej Gminie Świerklaniec z przeznaczeniem na pokrycie kosztów paliwa dla Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego stacjonującego na kąpielisku strzeżonym nad Jeziorem Chechło – Nakło w okresie letnim 2012 r.”.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. punktu do porządku obrad głosowało 19 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu pn.: „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej Gminie Świerklaniec z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zatrudnienia ratowników Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego stacjonującego na kąpielisku strzeżonym nad Jeziorem Chechło – Nakło w okresie letnim 2012 r.”.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. punktu do porządku obrad głosowało 19 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby punkty w pierwotnym porządku obrad oznaczone jako:

20. Informacja na temat zakończenia procesu likwidacji SP ZOZ Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach,
21. Debata dotycząca funkcjonowania systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego na terenie powiatu tarnogórskiego,
22. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia działań w celu zmiany przebiegu połączenia kolejowego Międzynarodowego Portu Lotniczego „Katowice” w Pyrzowicach z miastami aglomeracji górnośląskiej,



zostały rozpatrzone w pierwszej kolejności, aby przybyli na sesję goście nie musieli zbyt długo czekać na punkt porządku sesji w związku, z którym zostali zaproszeni. Następnie poddał pod głosowanie zaproponowane zmiany.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” przesunięciem ww. punktów na początek porządku obrad głosowało 20 radnych.

„Przeciw” głosowało 2 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Radny Józef Burdziak powiedział, że chce odnieść się do kwestii terminu dzisiejszej sesji oraz złożyć na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu oświadczenie w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby radny zgłosił swoje uwagi w punkcie „Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych”. Następnie zaproponował, aby punkt oznaczony w pierwotnym porządku obrad jako:

19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Informacji o stanie środowiska na terenie powiatu tarnogórskiego w 2011 roku,  
również został rozpatrzony na początku sesji, aby umożliwić wystąpienie przedstawicielowi Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Następnie poddał pod głosowanie ww. zmianę.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” przesunięciem ww. punktów na początek porządku obrad głosowało 22 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że po wprowadzeniu zmian należy przegłosować cały porządek obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie porządek obrad uwzględniający wprowadzone zmiany:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Debata dotycząca funkcjonowania systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego na terenie powiatu tarnogórskiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia działań w celu zmiany przebiegu połączenia kolejowego Międzynarodowego Portu Lotniczego „Katowice” w Pyrzowicach z miastami aglomeracji górnośląskiej.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Informacji o stanie środowiska na terenie powiatu tarnogórskiego w 2011 roku.
6. Informacja na temat zakończenia procesu likwidacji SP ZOZ Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach.
7. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 29 maja 2012 roku.
8. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
9. Przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2011 rok.
10. Przedstawienie sprawozdania z wykonania planu finansowego za rok 2011 Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w likwidacji w Tarnowskich Górach.
11. Przedstawienie Informacji Zarządu Powiatu o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2011 roku.
12. Zapoznanie radnych z uchwałą 4100/II/71/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 roku II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Tarnogórskiego sprawozdania z wykonania budżetu za 2011 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.
13. Zapoznanie radnych z opiniami komisji stałych Rady Powiatu dotyczącymi sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2011 rok, sprawozdania z wykonania planu finansowego za rok 2011 Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2011 roku.
14. Zapoznanie radnych z opiniami klubów radnych dotyczącymi sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2011 rok, sprawozdania z wykonania planu finansowego za rok 2011 Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2011 roku.
15. Przedstawienie sprawozdania finansowego za 2011 rok.





16. Zapoznanie radnych z opiniami komisji stałych Rady Powiatu dotyczącymi sprawozdania finansowego za 2011 rok.
17. Zapoznanie radnych z opiniami klubów radnych dotyczącymi sprawozdania finansowego za 2011 rok.
18. Przedstawienie przez Komisję Rewizyjną uchwały 1/2012 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 06 czerwca 2012 roku w sprawie rozpatrzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok, sprawozdania z wykonania budżetu za 2011 roku i informacji o stanie mienia komunalnego za 2011 rok oraz wystąpienia z wnioskiem o udzielenie Zarządowi Powiatu w Tarnogórskich Górach absolutorium za 2011 rok.
19. Zapoznanie radnych z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącą wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w sprawie absolutorium.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok.
21. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Tarnowskich Górach absolutorium z wykonania budżetu za rok 2011.
22. Wybór członka Zarządu Powiatu.
23. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia Powiatu Tarnogórskiego ze Śląskiego Związku Gmin i Powiatów.
24. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2011-2016”.
25. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Korekcyjno-Edukacyjnego dla Sprawców Przemocy w Rodzinie Realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2012-2016”.
26. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany załącznika nr 1 do uchwały Nr XXII/224/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 marca 2012 roku w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
27. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/247/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie przekazania środków finansowych stanowiących dochody własne Powiatu dla Policji z przeznaczeniem na rekompensaty pieniężne dla policjantów podejmujących służbę nad Jeziorem Chechło-Nakło w sezonie letnim 2012 r. w wymiarze przekraczającym normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o Policji.
28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu.
29. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok.
30. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad gospodarowania składnikami majątkowymi powiatowego zasobu nieruchomości.
31. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad przyznawania pomocy materialnej studentom Powiatu Tarnogórskiego.
32. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Filii Powiatowego Młodzieżowego Domu Kultury im. Henryk Jordana w Tarnowskich Górach z siedzibą w Kaletach przy ul. Rogowskiego 43.
33. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 1 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Okrzei 3.
34. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 2 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 23.
35. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 3 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 6.
36. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 4 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Karola Miarki 17.
37. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 7 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sobieskiego 5.
38. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 10 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Pokoju 14.
39. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 14 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Strzelców Bytomskich 7.
40. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 16 z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Zofii Nałkowskiej 2.
41. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 5 z Zespołu Szkół Techniczno-Humanistycznych z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Knosały 113.
42. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 5 z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Knosały 113.
43. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 6 z Zespołu Szkół Techniczno-Humanistycznych z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Knosały 113.

44. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 6 z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Knosały 113.
45. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia VIII Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół Techniczno-Humanistycznych z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Knosały 113.
46. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji VIII Liceum Profilowanego z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Knosały 113.
47. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej nr 4 z Zespołu Szkół Techniczno-Ekonomicznych z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Zofii Nałkowskiej 2.
48. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej nr 4 z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Zofii Nałkowskiej 2.
49. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia XI Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół Techniczno-Ekonomicznych z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Zofii Nałkowskiej 2.
50. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji XI Liceum Profilowanego z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Zofii Nałkowskiej 2.
51. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia V Liceum Profilowanego z Wieloprofilowego Zespołu Szkół z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 6.
52. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji V Liceum Profilowanego z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 6.
53. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 4 z Zespołu Szkół Techniczno-Usługowych im. Jana Pawła II z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Pokoju 14.
54. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 4 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Pokoju 14.
55. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 3 z Centrum Edukacji Ekonomiczno-Handlowej im. Karola Goduli z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sobieskiego 5.
56. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 3 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sobieskiego 5.
57. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej Gminie Świerklaniec Z przeznaczeniem na pokrycie kosztów paliwa dla Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego stacjonującego na kąpielisku strzeżonym nad Jeziorem Chechło – Nakło w okresie letnim 2012 r.
58. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej Gminie Świerklaniec z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zatrudnienia ratowników Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego stacjonującego na kąpielisku strzeżonym nad Jeziorem Chechło – Nakło w okresie letnim 2012 r.
59. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/175/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie zatwierdzenia planów stałych Komisji Rady Powiatu w Tarnowskich Górach.
60. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach.
61. Rozpatrzenie skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach.
62. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
63. Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych.
64. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
65. Zakończenie sesji.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” przyjęciem ww. porządku obrad głosowało 21 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Ad. 3

Pan Michał Świerszcz Kierownik Stacji Pogotowia Ratunkowego Rejonu Gliwice powiedział, że Stacja Pogotowia Ratunkowego w Tarnowskich Górach należy do Rejonu Operacyjnego Gliwice. Stacja ta zabezpiecza pod względem ratownictwa medycznego cały powiat tarnogórski. Na terenie Tarnowskich Gór są trzy karetki w tym dwie specjalistyczne z lekarzem oraz jedna podstawowa z ratownikami medycznymi. Lokacja zespołów jest ustalona w Planie Zabezpieczenia Województwa Śląskiego przez Wojewodę Śląskiego. Na dzień dzisiejszy miejscem stacjonowania są Tarnowskie Góry. Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe nie może samodzielnie zmienić miejsca stacjonowania karetki. Od dnia 1 stycznia 2012 roku do dnia dzisiejszego miało miejsce 3 808 wyjazdów co stanowi średnio 21,16 wyjazdów na dobę, z czego w Kaletach zrealizowano 243 wyjazdy, a średnia dobowa wynosi 1,35 wyjazdu. Należy zadać pytanie czy karetka powinna tam stacjonować. Biorąc pod uwagę czas dojazdu, to mieści się on w medianie określonej w ustawie. Zgodnie z medianą w mieście karetka

wzywana w trybie pilnym powinna dotrzeć do pacjenta do 8 minut. Na obszarze poza miastem – do 15 minut. Biorąc pod uwagę średnią z wszystkich wyjazdów, nie tylko do Kalet, wyjazdy mieszczą się w czasie poniżej 13 minut. Odnosząc się do kwestii przyłączenia Gminy Ożarówice do obszaru działania pogotowia w Tarnowskich Górach powiedział, że powstał wspólny ze Starostą Tarnogórskim pomysł, aby przyłączyć Gminę Ożarówice, ale pod warunkiem przejęcia karetki. Nie jest możliwe zwiększenie rejonu operacyjnego, w którym będą podejmowane dodatkowe działania bez możliwości zwiększenia taboru.

Radny Józef Korpak powiedział, że przedmówca nie czytał chyba ustawy o państwowym ratownictwie medycznym, gdzie w art. 24 mówi się nie tylko o medianie, ale również o maksymalnym czasie dotarcia, który nie może być dłuższy niż 15 minut w mieście powyżej 10 000 mieszkańców i 20 minut poza miastem powyżej 10 000 mieszkańców. Poprosił o podanie danych dotyczących czasu dojazdu do Miasta Kalety.

Pan Michał Świerszcz odpowiedział, że czasy dojazdu do miasta Kalety są różne w zależności od tego, w którym momencie karetka jest rozdysponowana.

Radny Józef Korpak poprosił o krótką odpowiedź czy czas przejazdu mieści się w czasie podanym w ustawie.

Pan Michał Świerszcz odpowiedział, że czasem się mieści a czasem nie. Jeżeli wszystkie zespoły na danym terenie są zajęte, to nie zawsze jest możliwość wysłania karetki od razu. Ratownictwo medyczne jeździ w pierwszej kolejności do stanów nagłego zagrożenia zdrowia i życia a w drugiej do innych przypadków, jak np. bólu kończyny dolnej od kilku dni. Stąd zdarza się, że czasy dojazdu są dłuższe niż powinny być. Wszystkie czasy dojazdu mieszczą się maksymalnie do 30 minut.

Radny Paweł Mrchacz powiedział, że trasa do Kalet jest uczęszczana przez samochody i niemożliwe jest, aby karetka dojechała w ciągu 30 minut. Uważa, że karetka powinna stacjonować w Kaletach cały czas. Zapytał co będzie gdy karetka będzie zajęta. Czy karetka z Gliwic przyjedzie do Kalet.

Pan Michał Świerszcz odpowiedział, że nie przyjedzie karetka z Gliwic lecz z Pyskowic.

Radny Paweł Mrchacz powiedział, że nie przekonuje go to. Człowiek, który będzie miał bóle w klatce piersiowej nie dożyje przyjazdu karetki.

Pan Michał Świerszcz powiedział, że nie jest tak, że przyjedzie karetka z Gliwic, lecz ta, która jest najbliżej. Jeżeli jest taka sytuacja, że wszystkie karetki w powiecie tarnogórskim są zajęte a wystąpi stan nagłego zagrożenia zdrowia i życia, to zostaje skierowana najbliższa karetka spoza rejonu Tarnowskich Gór. Jeżeli radny wyobraża sobie, że karetka w Kaletach będzie tylko do dyspozycji Kalet, to jest w błędzie. Karetka jest do dyspozycji całego powiatu tarnogórskiego.

Radny Paweł Mrchacz powiedział, że nie zgadza się z powyższą wypowiedzią.

Radny Józef Kalinowski odniósł się do problemu związanego z czasem dojazdu karetki, który wynosi ok. 30 min. Powiedział, że zna przypadki, gdy czas dojazdu karetki do duszącego się dziecka oraz osoby dorosłej tracącej przytomność były rzędu 40 minut. To, że karetka dojedzie do 30 minut, a zgodnie z ustawą powinna do 15 minut nie zadowala go. Następnie zapytał kto będzie odpowiadał za przyszłe tragiczne zdarzenia spowodowane tym, że karetka nie dotrze w ciągu 15 minut.

Pan Michał Świerszcz powiedział, że karetka powinna dotrzeć. Jeżeli trzy karetki, które są do dyspozycji są zajęte, to czas będzie mógł się wydłużyć z powodu konieczności sprowadzenia innej karetki. Zapewnił, że robi się wszystko, aby czas był jak najkrótszy i jak najszybciej pomoc została udzielona. Powiedział, że jest mu obojętne gdzie stacjonują karetki i nie jest przeciwnikiem stacjonowania karetki w Kaletach. Ani on ani Dyrektor Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego nie mają kompetencji aby to zmienić. Jest to kwestia Planu Zabezpieczenia Województwa.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że również jest mu obojętne gdzie karetki stacjonują, ale nie jest mu obojętne, gdy czas dojazdu karetki w nagłych, ważnych sprawach wynosi 40 minut. Zwrócił się do przedmówcy i powiedział, że jego zadaniem jest tak to zorganizować, aby czas dojazdu do Kalet trwał do 15 minut.

Radna Krystyna Kosmala zgłosiła wniosek formalny o przerwanie dyskusji. Przypomniała, że była autorką wniosku o zaproszenie na dzisiejszą sesję Pana Ireneusza Ryszkiela Dyrektora Wydziału



Nadzoru nad Systemem Opieki Zdrowotnej Urzędu Wojewódzkiego, który jest autorem Planu Zabezpieczenia Województwa Śląskiego. Następnie powiedziała, że „młócenie słomy”, które po raz kolejny jest uprawiane mija się z celem. Przybyli goście nie są władni, aby udzielić jakichkolwiek wiążących informacji. Informacji radnym nie chce też udzielać Zarząd Powiatu. Zapytała kto był organizatorem spotkania w sprawie ratownictwa medycznego, które odbyło się w ubiegłym tygodniu. Pomimo, że radni wykazują żywotne zainteresowanie tematem, nic o spotkaniu nie wiedzieli. Następnie powiedziała, że 5 września 2011 roku Dyrektor Wydziału Nadzoru nad Systemem Opieki Zdrowotnej obiecał na spotkaniu w Ożarowicach złożenie wniosku o dokonanie zmian w Planie Zabezpieczenia Województwa Śląskiego. W dniu dzisiejszym chciała zapytać co w tej materii się stało. Prowadzenie dyskusji, gdy w porządku obrad jest ponad 60 punktów oprócz wypowiedzi, które nic w obecnej sytuacji zmienić nie mogą, uważa za bezcelowe.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że w kwestii Planu Działania Systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne, zgodnie z ustawą, była zobligowana do zaopiniowania w/w planu. Zwróciła się do gmin z terenu powiatu tarnogórskiego o opinię. Dwie gminy zgłosiły uwagi, które zostały przekazane Wojewodzie. Gmina Ożarowice, która również miała zastrzeżenia, swoich uwag w odpowiednim terminie nie zgłosiła. Ponadto powiedziała, że nie uczestniczyła w spotkaniu z Dyrektorem Ryszkielem w Ożarowicach, ale są jej znane tematy tam poruszone oraz to czym spotkanie się zakończyło. Z Dyrektorem Ryszkielem jest cały czas w kontakcie. Ponadto powiedziała, że radny Józef Kalinowski zwracał się do niej z informacją, że w Kaletach jest przygotowane miejsce stacjonowania karetki. Mówił również, że poprzedni Starosta proponował, aby Kalety przygotowały się, bo jeżeli będzie miejsce odpowiednio wyposażone, to z pewnością karetka tam będzie stacjonowała. Zorganizowano jedno spotkanie w Kaletach, na którym obiecała, że postara się o to, aby Dyrektor Ryszkiel przyjechał. Dyrektor był mile zaskoczony przygotowanym pomieszczeniem i nikt nie kwestionował i nie kwestionuje, że karetka powinna tam być z racji położenia Gminy Kalety. Trwa reorganizacja Systemu zgodnie z Planem Działania Systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne, na bazie którego dąży się do utworzenia 6 rejonów operacyjnych. Obecnie jest ich 15. Powiat tarnogórski ma podlegać pod dyspozytornię w Gliwicach. Ożarowice natomiast są w rejonie operacyjnym tym samym co powiat będziński a karetka stacjonuje w Mierzęcicach. Jeżeli tak pozostanie, to dyspozytornia dla tego rejonu będzie w Sosnowcu. Gdy były podejmowane decyzje wystąpiła do Wojewody Śląskiego oraz Dyrektora Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego, aby dyspozytornia została w rejonie Tarnowskie Góry. Na początku maja na Konwencji Starostów Wojewoda Śląski powiedział, że rejon operacyjny pozostaną bez zmian. Dodała, że jeżeli będzie taka potrzeba, to zostaną zaproszone osoby, które przekażą informację na ten temat. Ponadto Wojewoda powiedział, że jeżeli takie są potrzeby w danych gminach, to jest możliwa zmiana miejsca stacjonowania karetek, ale tych, które są do dyspozycji. Każdy ze Starostów do końca czerwca miał zgłosić uwagi. Następnie poinformowała, że na spotkanie z wójtami i burmistrzami zostali zaproszeni członkowie Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych. W skład Komisji wchodzi osoby, które uczestniczą w niej z racji swojego wykształcenia i kompetencji. Trudno zapraszać wszystkich 25 radnych do dyskusji. W spotkaniu uczestniczyła Przewodnicząca Komisji radna Katarzyna Klakla. W trakcie spotkania zapytała czy gminy wyrażą zgodę na to, aby karetka stacjonująca w Kaletach obsługiwała ich teren. Wyznaczyła termin do wczoraj, ale nie otrzymała odpowiedzi z Miasteczka Śląskiego i Tworoga. Nie wiadomo czy te gminy wyrażą zgodę, aby karetka z Kalet obsługiwała ich teren. Przedstawiciel Miasteczka Śląskiego na spotkaniu powiedział, że nie do końca wyrażają na to zgodę. Ostateczną decyzję prześlą faksem. Krupski Młyn wyraził zgodę. Wójt Gminy Ożarowice oraz radny Gminy Ożarowice Marian Czernikarz podtrzymali swoje stanowisko o chęci przynależności Gminy Ożarowice do rejonu operacyjnego, do którego należy powiat tarnogórski. Rozmawiała z Dyrektorem Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego i ustalili, że będą dążyć do tego, aby była dodatkowa karetka. Działania są cały czas podejmowane i nie zgadza się z tym, że nic w tym kierunku się nie robi. Na spotkaniu był Wójt Gminy Mierzęcice oraz Starosta Będziński, którzy powiedzieli, że będą bronić tego, aby karetka stacjonowała w Mierzęcicach. Dodała, że stanowisko Gminy Ożarowice wyartykułuje w piśmie do Wojewody. Na Konwencji Starostów zapytała Wojewodę czy może o to wnioskować, jeżeli zostaną spełnione odpowiednie parametry. Wojewoda odpowiedział, że nie będzie stał na przeszkodzie. Dodała, że gdy tylko otrzyma pisemne potwierdzenie stanowiska gmin prześle je wszystkim radnym.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że radni są w samorządzie, a samorząd oznacza stanowienie o sobie. Stwierdziła, że uzyskiwanie zgody organów administracji rządowej, żeby właściwie reprezentować wspólnotę samorządową jest co najmniej nie na miejscu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radną Krystynę Kosmałą o zakończenie dyskusji.



Obeccnych na sali 22 radnych.  
„Za” przyjęciem wniosku głosowało 18 radnych.  
„Przeciw” głosowało 3 radnych.  
1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Radny Józef Korpak zwrócił się do Starosty Tarnogórskiego z prośbą, aby przedstawiła Radzie swoje stanowisko w tej sprawie. Dodał, że z tego co mówiła niewiele zrozumiał. Zapytał czy będzie występowała o karetkę czy nie i gdzie karetka będzie zlokalizowana.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że udzieliła już odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Powiatu podziękował za przybycie przedstawicielom Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach, Sosnowcu i Będzinie.

Ad. 4

Radna Krystyna Kosmała Przewodnicząca Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego przedstawiła projekt uchwały w sprawie podjęcia działań w celu zmiany przebiegu połączenia kolejowego Międzynarodowego Portu Lotniczego „Katowice” w Pyrzowicach z miastami aglomeracji górnośląskiej.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Klubu Radnych Ruch Samorządowy powiedział, że na skutek opinii Rady prawnej autorzy projektu uchwały wprowadzili autopoprawkę polegającą na tym, że w § 1 pierwotnego projektu na druku 131/2012 skreślono pkt 2, aby nie budzić kontrowersji. Chociaż zdaniem autorów zobowiązanie Zarządu Powiatu do określonych działań mieści się w normach prawnych, które obowiązują, niemniej jednak zdecydowali się na wprowadzenie autopoprawki. Następnie powiedział, że dzisiejsza uchwała jest kontynuacją uchwały z roku 2010. Działania samorządów terytorialnych powiatu tarnogórskiego jak do tej pory nie przyniosły oczekiwanych skutków. Następnie przedstawił przebieg trasy kolejowej proponowanej przez Marszałka Województwa oraz wariant proponowany przez Powiat Tarnogórski. Ma nadzieję, że dzisiejszy głos może ktoś wesprze. Dodał, że Starosta Tarnogórski ostatnio bywa w różnych gremiach, spotkaniach z Prezydentem RP, w ministerstwach. Poprosił Starostę o wsparcie. Poprosił, aby każdy kto ma kontakt z decydentami, Marszałkiem Województwa Śląskiego, Wojewodą Śląskim, promował wariant zaproponowany przez Powiat. Zaapelował, aby nie podchodzić do sprawy w ten sposób, że radni podjęli sobie uchwałę, ale tak naprawdę to nikt nie jest w stanie nic zrobić. Jeżeli będzie takie podejście do tej sprawy, to rzeczywiście nie da się nic zrobić. Do problemu należy podejść poważnie. Uważa, że aspekty ekonomiczne i społeczne są po stronie Powiatu i powinno się sprawę wygrać.

Radny Adam Chmiel powiedział, że można protestować i zgłaszać swoje racje, ale temat uważa za spóźniony o minimum 5 lat. Następnie powiedział, że Tarnowskie Góry i Powiat przegrali sprawę skomunikowania centrum powiatu z lotniskiem. Przed laty brał udział w opracowywaniu Strategii Powiatu gdzie była mowa o drodze do lotniska. Drogi nie ma, bo niektórzy stwierdzili, że droga jest, tylko należy ją wyremontować. Potem mówili o szybkiej kolei. Zapytał dlaczego 5 lat temu temat nie był tak mocno akcentowany jak teraz, gdy decyzje już zapadły. Przyznał, że jest cież nadziei, że decyzje środowiskowe nie będą wydane, ale na logikę jeżeli mieszkaniec Katowic będzie chciał się dostać szybko do lotniska, to nie wybierze trasy przez Tarnowskie Góry, bo są trasy krótsze. Uchwała jest jak najbardziej zasadna, ale o 5 lat za późno.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że temat połączenia kolejowego był poruszony 12 lat temu w pierwszej kadencji Rady Powiatu. Jako Przewodniczący Komisji Infrastruktury zorganizował wówczas spotkanie ze wszystkimi dyrektorami spółek kolejowych, na którym dyskutowano o ww. połączeniu. Wyliczono czas przejazdu, który wynosił 42 minuty przy małej modernizacji toru na odcinku Nakło – Radzionków. Ówczesny Minister Jerzy Polaczek dbał o to, aby przywrócić do życia dworzec kolejowy w Piekarach Śląskich. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego Adama Chmiela dotyczącej tego, że radni nie chcieli połączenia z lotniskiem. Przypomniał, że dyskutowano na temat przebiegu drogi S11 i zastanawiano się czy ważniejsze dla powiatu jest połączenie z lotniskiem czy z aglomeracją śląską. Stąd też dążono do zmiany przebiegu drogi S11. Okazuje się, że czas przejazdu połączeniem kolejowym z aglomeracji do lotniska wyniesie nawet do 90 minut. Kwestią sporną jest liczba przystanków. Zaproponowane przez Powiat rozwiązanie jest dużo tańsze niż połączenie przez tereny gdzie kolej nie miała nasypów. Poinformował, że otrzymał od Posła na Sejm RP Pana Tomasza Głogowskiego korespondencję w sprawie przebiegu połączenia kolejowego Katowice – Pyrzowice prowadzoną z Panią Józefą Majerczak Członkiem Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Następnie

odczytał fragment ww. korespondencji: „Pragniemy zaznaczyć, że pomimo zaakceptowania do dalszych prac opisanego powyżej wariantu modernizacji i budowy linii kolejowej do MPL Katowice w Pyrzowicach (2010r.) Spółka PKP Polskie Linie Kolejowe rozważała również warianty zgłoszone w późniejszym etapie realizacji przez osoby zainteresowane projektem. Analiza dodatkowych wariantów przebiegu połączenia wykazała, że opcja zarekomendowana przez Wykonawcę projektu jest rozwiązaniem optymalnym pod względem technicznym i środowiskowym oraz uwzględnia potrzeby społeczności zamieszkującej na terenie powiatów, przez które przebiega inwestycja(...) Pragniemy jednocześnie podkreślić, że dołożymy wszelkich starań, aby już na etapie prac projektowych zaplanować takie technologie i organizację budowy, aby przyszłe prace związane z realizacją przedmiotowej inwestycji były prowadzone w sposób jak najmniej uciążliwy dla lokalnej społeczności.”. Uważa, że nigdy nie jest za późno, tym bardziej, że żaden projekt nie został jeszcze zatwierdzony i sprawa jest na etapie zbierania opinii i ekspertyz.

Radny Zdzisław Czapla odczytał pismo Posła na Sejm RP Pana Tomasza Głogowskiego z dnia 31 maja 2012 roku skierowane do Pani Józefy Majerczak Członka Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (załącznik nr 3).

Radny Joachim Ganszyniec Wiceprzewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że na ostatniej sesji Rady Powiatu w trakcie debaty na temat połączenia kolejowego Katowice – Pyrzowice wyciągnięto wnioski o konieczności zmiany uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego oraz rozporządzenia Rady Ministrów. Prowadzenie korespondencji niezależnie od tego czy przez posła czy senatora z Dyrektorem Szafrąnskim czy innymi osobami związanymi z projektowaniem i realizacją inwestycji nie ma sensu. Uważa, że jest to pozorna działalność. Korespondencja ta nic nie wniesie i nic nie zmieni. Podkreślił, że konieczna jest zmiana decyzji, którą podjął jednoosobowo ówczesny Marszałek, przez Sejmik i zmiana rozporządzenia Rady Ministrów. Jeżeli Poseł podejmie działania, które doprowadzą do powyższych zmian, to będą to działania efektywne. Te, które podejmuje obecnie są działaniami pozorowanymi.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że nie ma uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie przebiegu połączenia kolejowego. Opinię o wyborze wariantu wydał jednoosobowo Marszałek Województwa Śląskiego Bogusław Śmigieński. Nie było też uchwały Zarządu Województwa.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego; Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska; Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego wydała opinię pozytywną. Komisja nie opiniowała autopoprawki.

Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych wydała opinię pozytywną. Komisja nie opiniowała autopoprawki.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały wraz z autopoprawką.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 19 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/254/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie podjęcia działań w celu zmiany przebiegu połączenia kolejowego Międzynarodowego Portu Lotniczego „Katowice” w Pyrzowicach z miastami Aglomeracji Górnośląskiej została podjęta wymaganą większością głosów.

Ad. 5

Pan Mariusz Ślęzański Kierownik Monitoringu Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Katowicach Delegatura w Częstochowie przedstawił Informację o stanie środowiska na terenie Powiatu Tarnogórskiego w 2011 roku.

Radny Adam Chmiel zapytał jaka jest jakość wód powierzchniowych. Jego zdaniem jakość wód poza wizualną nie poprawiła się pomimo podejmowanych przez gminy działań zmierzających do poprawy sytuacji. Z ubolewaniem stwierdził, że WIOŚ z roku na rok ma coraz uboższy dział kontroli i coraz mniej podmiotów jest kontrolowanych pod względem odprowadzania zanieczyszczeń do rzek i powietrza. Co roku mówi się, że wiele zależy od samorządów. Dodał, że w tej dziedzinie samorządy robią bardzo dużo. Z tego co wie, to kontrolerzy z WIOŚ przyjeżdżają wtedy, gdy jest jakieś zgłoszenie. Następnie przedstawił przypadek wprowadzania związków ropopochodnych do rzeki Stoły przez podmioty mieszczące się w Strzybnicy. Skoro cztery lata temu WIOŚ przeprowadził kontrolę, która wykazała przekroczenia, to powinien przeprowadzić kontrolę ponownie. Poprosił, aby w informacji o stanie środowiska za rok 2012 znalazła się informacja jakie starania w zakresie poprawy stanu środowiska poczyniły podmioty, u których wykryto nieprawidłowości.

Pan Mariusz Ślęzański powiedział, że liczba kontroli nie zmniejszyła się. Należy jednak zdać sobie sprawę z tego, że liczy się jakość kontroli, a nie ich ilość. Procedury zmieniają się wraz ze zmianą przepisów prawa. Podmioty mają wiele możliwości odwoławczych i sprawa może się ciągnąć w nieskończoność. WIOŚ, aby zamknąć drogę nieuzasadnionych odwołań musi przeprowadzać kontrole w sposób maksymalnie uważny. Wszelkie działania badawcze prowadzone w czasie kontroli muszą być przeprowadzone przez laboratorium, które posiada stosowne akredytacje. Kontrole są coraz bardziej absorbujące. Zmusza do tego prawo oraz chęć zadziałania w sposób bardziej zdecydowany i kompleksowy.

Radny Józef Korpak podziękował za pochlebny i wysoką ocenę programu realizowanego przez Powiat pn.: „Właściwe zarządzanie środowiskiem gwarantem bezpieczeństwa i zdrowia mieszkańców”. Czuje się adresatem tych pochlebstw, ponieważ jako radny oraz Starosta w poprzedniej kadencji był inicjatorem tego projektu i cieszy się, że Powiat Tarnogórski jako jedyny taki projekt realizuje. Następnie zapytał o sprawę funkcjonowania szybu wentylacyjno-podszadzkowego w Radzionkowie należącego do Spółki Restrukturyzacji Kopalń Oddział w Czeladzi Centralny Zakład Odwadniania Kopalń. Szyb przez kilka miesięcy emitował hałas przekraczający dopuszczalne normy. Było to możliwe dlatego, że administracja z zakresu ochrony środowiska najpierw w osobie Wojewody Śląskiego dopuściła do przekroczenia tych norm. W roku 2006 Wojewoda dał czas na likwidację wentylatora do końca roku 2007. Następnie Marszałek Województwa Śląskiego przedłużył decyzję do końca roku 2008. Po raz kolejny decyzja została przedłużona do końca roku 2010. Ostatnie przedłużenie jest do końca roku 2013. Wszystkie te decyzje WIOŚ otrzymuje do wiadomości. Niestety nie było żadnej reakcji, a mieszkańcy Radzionkowa co roku wiosną narażeni są na hałas. W tym roku hałas trwał 3 miesiące. Zwrócił się z wnioskiem o to, aby WIOŚ nie wyraził zgody, gdy Marszałek Województwa po raz kolejny będzie wydawał decyzję o przedłużeniu terminu. Nie jest dobrze, gdy o decyzjach Marszałka Powiat dowiaduje się po fakcie na skutek interwencji mieszkańców.

Pan Mariusz Ślęzański powiedział, że sprawa jest mu znana, bo zostały wykonane pomiary. Nie zna na tyle możliwości prawnych WIOŚ i dlatego nie wie czy po otrzymaniu decyzji Marszałka jest możliwe, aby WIOŚ mógł nie zgodzić się na przedłużenie terminu. Marszałek to administracja samorządowa, a WIOŚ rządowa. Pozostaje tylko pilnować, aby to co umożliwi komuś administracja samorządowa nie było przekraczane. Obawia się, że innych możliwości nie ma.

Radny Joachim Ganszyniec Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że badania pyłu zawieszonego, opadu pyłu, jakości gleby i wód mają długie tradycje. Na początku lat 90-tych rozpoczęto takie badania w Miasteczku Śląskim potem objęto również Tarnowskie Góry. Dobrze, że Powiat nadal kontynuuje te badania. Następnie powiedział, że na posiedzeniu, którejs z Komisji Rady Powiatu podejmowano temat braku dofinansowania działań edukacyjnych wśród młodzieży. Istnieją środki, które są przeznaczane na ochronę środowiska. Uważa, że proporcje podziału tych pieniędzy nie zawsze są właściwe. Z tych pieniędzy można by korzystać na podnoszenie poziomu wiedzy dzieci i młodzieży w zakresie ochrony środowiska.

Pan Mariusz Ślęzański powiedział, że zgadza się z wypowiedzią przedmówcy. Co prawda działalność edukacyjna nie jest wpisana w profil działalności WIOŚ, ale jest prowadzona.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że występowanie ryb w rzece Stole nie koniecznie jest dowodem na poprawę stanu tej rzeki. Znany jest przypadek granicznej wody gdzie normy talu są przekroczone kilka tysięcy razy, a ryby się pojawiają i wędkarze je łowią. Następnie zawnioskowała, aby Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa przedstawił sumaryczne zestawienia dotyczące stanu środowiska na podstawie prowadzonych przez dwa lata badań. Zbiorcze zestawienia dla wszystkich punktów poboru na terenie wszystkich gmin pokażą jak faktycznie wygląda środowisko w całym powiecie, a nie tylko w tych punktach, w których badania prowadzi WIOŚ. Poprosiła, aby zestawienie zostało opatrzone

84 CAF

komentarzem na temat tego, w której gminie jest najlepiej, a w której najgorzej i na co należy zwrócić uwagę.

Pan Mariusz Ślęzański powiedział, że ma nadzieję, że wyniki badań, które Powiat przeprowadza pozwolą na szeroką akcję uświadamiającą. Zna wyniki badania wody granicznej a ludzi, którzy łowią ryby trzeba uświadomić.

Radny Paweł Mrchacz powiedział, że dziwi się, że przedstawiciel WIOŚ nie może na Marszałka, który popełnia przestępstwo, złożyć doniesienia do prokuratury. Przecież wie o hałasie, a nie interweniuje. Następnie zwrócił uwagę na problem spalania śmieci w piecach centralnego ogrzewania, potrzebę edukacji młodzieży w zakresie ochrony środowiska oraz temat nielegalnego odprowadzanie ścieków do środowiska.

Pan Mariusz Ślęzański powiedział, że nie chodzi o to aby kogoś zamykać lub dyskryminować. Chodzi o to aby wszyscy razem poprawili stan środowiska. W kwestii spalania śmieci w piecach c.o. powiedział, że ludzie kombinują i jeżeli ktoś nie ma pieniędzy na węgiel, to pali plastikowymi butelkami. Jeżeli kogoś nie stać na wywóz szamba, to radzi sobie w inny sposób. Nie jest to tylko problem powiatu tarnogórskiego czy województwa śląskiego, lecz całego kraju. Inspekcja nie może wejść na każde podwórko żeby sprawdzić czy właściciel ma szambo, czym pali w piecu, ile ma śmieci. Są to zadania samorządów. Oczekuje, że jeżeli samorządowcy zaangażują się co najmniej tak jak on w ochronę środowiska, to w krótkim czasie odniosą sukces. W ramach prawa i skromnych możliwości Inspekcja robi wszystko co może. Dodał, że Delegatura WIOŚ w Częstochowie swoim zakresem działania obejmuje 40% województwa. W Delegaturze jest zatrudnionych 14 inspektorów czyli osób posiadających uprawnienia do kontroli podmiotów.

Radny Zdzisław Czapla zapytał czy zbiornik Kozłowa Góra jest wykorzystywany do zaopatrzenia ludności w wodę zdatną do spożycia i kiedy będzie dokonana kwalifikacja wód ww. zbiornika.

Pan Mariusz Ślęzański odpowiedział, że zaopatrzenie ludności w wodę nie jest zadaniem WIOŚ jest to temat dla służb sanitarnych. Pełna ochrona zbiornika Kozłowa Góra za rok ubiegły zostanie dokonana w ciągu dwóch miesięcy.

Radny Paweł Mrchacz poinformował o przedsiębiorcy, który w miejscowości Wieszowa pali słomę. Została przeprowadzona kontrola. Pomimo negatywnych wyników ww. przedsiębiorca dalej to robi.

Pan Mariusz Ślęzański odpowiedział, że w polskim prawodawstwie nie jest tak, że kontroler wpada jak żandarm i zamyka winnego. Dodał, że żyjemy w państwie demokratycznym i każdy ma prawo odwołać się od nałożonego mandatu. Możliwości odwoławczych jest dużo i wszystko to wymaga czasu.

Wicestarosta Tarnogórski odnosząc się do kwestii palenia śmieci w piecu c.o. powiedział, że wszystkie gminy powiatu tarnogórskiego w kilku ostatnich latach brały udział w obszarowych programach ograniczenia niskiej emisji. W obecnej kadencji, każda z tych gmin będzie konsumować umorzenie, które musi przeznaczyć na kolejne zadania ekologiczne. Zaproponował, aby wszyscy radni, którzy uczestniczą w sesjach rad gmin zwrócili się o przekazanie części tych pieniędzy na edukację ekologiczną albo powtórzenie programu.

Pan Mariusz Ślęzański zaprosił radnych do odwiedzenia Delegatury WIOŚ w Częstochowie.

Przybyła radna Katarzyna Klakla.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska; Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Informacji o stanie środowiska na terenie Powiatu Tarnogórskiego w 2011 roku.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.



Uchwała Nr XXV/255/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie przyjęcia Informacji o stanie środowiska na terenie powiatu tarnogórskiego w 2011 roku została podjęta wymagana większością głosów.

Ad. 6

Starosta Tarnogórski przedstawiła Informację na temat zakończenia procesu likwidacji SP ZOZ Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach (załącznik Nr 4).

Radny Józef Korpak powiedział, że nie zgadza się z tezą głoszoną przez Starostę, że negocjacje z ZUS można było rozpocząć dopiero po przejęciu zobowiązań. Osoby, które zarządzają wiedzą, że gdy przygotowuje się do jakiejś operacji, to podejmowane są tzw. działania przygotowawcze. Dlatego Starosta nie przekona radnych, że dopiero w marcu można było podjąć negocjacje z ZUS, aby wynegocjować wejście ZUS na hipotekę dwóch nieruchomości. W miesiącu grudniu można było podjąć rozmowy i wstępne uzgodnienia. Nikt nie oczekiwał podpisania w grudniu ugody. Uważa, że ustanowienie hipotek na nieruchomościach Powiatu jest skandalem, za który odpowiada Starosta i Zarząd. Z tego powodu nie będzie udzielone Zarządowi absolutorium za ubiegły rok. Następnie poprosił o określenie co Starosta ma na myśli mówiąc, że wycofanie uchwały z obrotu prawnego jest największym problemem.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że zdaje sobie sprawę, że radnego Józefa Korpaka nie przekona zarówno sąd jak i RIO czy też ZUS. Dodała, że ZUS nie rozmawiał z Zarządem w grudniu, bo Powiat nie był stroną. Ma na to pisma. Dlatego nie ma zamiaru radnego przekonywać.

Radny Józef Korpak powiedział, że Starosta może wypowiedzieć się do mediów.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że odpowiada radnemu, bo to on zadał pytanie. Problem jest dlatego, że nie ma uchwały w obrocie prawnym. Zapytała co będzie z zobowiązaniami Szpitala, na podstawie czego Powiat ma je przejąć. Wie, że jest art. 60 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej. Była uchwała, która mówiła o wniesieniu aportem mienia ruchomego i nieruchomego. Zwołała konsylium prawnicze, które dyskutuje nad tym co dalej robić. Być może na pytanie radnego lepiej odpowiedzą Radcy prawni i Likwidator.

Radny Józef Korpak stwierdził, że nie uzyskał odpowiedzi na swoje pytanie.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że za sytuację obwinia Rząd RP. Platforma Obywatelska dążyła do likwidacji szpitali w Polsce. Doprowadziła do kryzysu we wszystkich powiatach. Była Minister Zdrowia Kopacz oszukała. Powiedziała, że szpitale zostaną przekształcone, a dług zostanie umorzony. Nie zrobiła tego. Szpital to nie jest zakład produkcyjny. Państwo nie daje wystarczających środków na służbę zdrowia, a NFZ decyduje o zdrowiu obywateli.

Radna Krystyna Kosmala zaapelowała do Zarządu, aby nie wprowadzał opinii publicznej w błąd poprzez sprostowania i wypowiedzi jakie są potem prezentowane na łamach prasy. Następnie powiedziała, że 12 czerwca br. ukazała się na łamach Tygodnika „Gwarek” informacja jakoby ZUS zajmował tylko po kawałeczku nieruchomości Powiatu. Zacytowała fragment artykułu zgodnie, z którym: „Co istotne ZUS obejmuje hipoteką po kawałeczku każdej ze wskazanych nieruchomości wierzyciela. Czyli nie można powiedzieć, że skoro we wniosku o wpis do hipoteki przymusowej znalazło się pierwotnie ok. 17 nieruchomości, to każda z nich została zajęta w całości”. Stwierdziła, że to co napisano jest „wierutną bzdurą”. Hipoteka wpisana w Księdze Wieczystej obejmuje wszystkie nieruchomości, wszystkie działki, które w tej księdze się znajdują. Mówienie, że hipoteka jest ustanawiana tylko na kawałeczku nieruchomości mija się z prawdą i jest niezgodne z obowiązującym przepisem. Zgodnie z art. 76 ustawy o księgach wieczystych i hipotece w razie podziału nieruchomości hipoteka obciążająca nieruchomość, obciąża wszystkie nieruchomości utworzone przez podział. Informowanie społeczeństwa, że zajęty został tylko kawałeczek nieruchomości jest niezgodne zarówno z obowiązującym stanem prawnym jak i obowiązującym na dzień dzisiejszy ustrojem ksiąg wieczystych. Następnie odniosła się do zobowiązań publiczno-prawnych i powiedziała, że warunkiem wnioskowania o pomoc z tzw. Planu B było istnienie tych zobowiązań.

Radny Zdzisław Czapla przypomniał, że w poprzedniej kadencji był powołany pełnomocnik do przygotowania przekształcenia Szpitala. Ówczesny Starosta obiecał, że wszystko zostanie przygotowane zgodnie z obowiązującymi przepisami i jest stu procentowa pewność, że plan przekształcenia się uda. Zapytał ile kosztowało zatrudnienie ww. pełnomocnika. Ponadto poprosił o poinformowanie radnych jakim specjalistą była ww. osoba.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że ZUS na wniosek Zarządu ostatecznie zajął dwie nieruchomości. To co zostało do spłacenia to rząd wielkości ok. 1 500 000 złotych. Według operatów te dwie nieruchomości stanowią ok. 7 700 000 złotych. W wyniku prowadzonych rozmów ZUS wycofał wniosek co do innych nieruchomości. Następnie odniosła się do wypowiedzi radnej Krystyny Kosmali na temat Planu B i powiedziała, że należało mieć zobowiązania, aby ubiegać się o wsparcie. Następnie odczytała fragment protokołu z posiedzenia Rady Społecznej podpisany przez Przewodniczącego dnia 27 sierpnia 2010 roku, zgodnie z którym: „Likwidator poinformował, że zobowiązania publiczno-prawne wobec ZUS wzrosły z poziomu 2 037 385,35 złotych do 3 879 923,70 złotych. Likwidator poinformował, iż są to świadome działania szpitala związane z planem przystąpienia Powiatu Tarnogórskiego do programu pn.: „Wsparcie jednostek samorządu terytorialnego w działaniach stabilizujących system ochrony zdrowia” i możliwością pozyskania dotacji w kwocie ok. 3 000 000 złotych na pokrycie ww. zobowiązań. Podkreślił, że ZUS wszczął wobec szpitala procedurę egzekucji należnych zobowiązań i w lipcu 2010 roku dokonał zajęcia środków finansowych w kwocie 560 150,38 złotych. Likwidator przypomniał, że poziom zobowiązań szpitala będzie wynosił ok. 13 000 000 złotych, kwota ta będzie sukcesywnie obniżana”. Następnie odczytała fragment pisma Likwidatora do ówczesnego Starosty: „Szpital próbował doprowadzić do podpisania ugody z ZUS gwarantującej przesunięcie terminu spłaty zobowiązań do dnia 30 marca (przewidywany termin zakończenia likwidacji) jednak te starania nie zakończyły się powodzeniem. W miesiącu lipcu zostało wszczęte przez ZUS postępowanie egzekucyjne, które spowodowało zajęcie kwoty 560 150,38 złotych. W dniu 22 lipca 2010 roku nastąpiło zaspokojenie roszczeń w tym zakresie wraz z odsetkami i kosztami egzekucji. W związku z deklarowanym przystąpieniem Powiatu Tarnogórskiego do programu wsparcia i możliwością pozyskania przez Powiat kwoty 3 000 000 złotych na spłatę zobowiązań publiczno-prawnych szpital począwszy od zobowiązania wynikającego z deklaracji za miesiąc marzec wstrzymał płatności wobec ZUS”. Dalej zostało napisane ile wynosiły przeterminowane zobowiązania w sytuacji, gdy rosły odsetki, zajmowano konto, rosły długi wobec wierzycieli cywilno-prawnych. Były to działania świadome. Łączna kwota zobowiązań wynosi 3 001 429,16 złotych. Następnie przeczytała kolejny fragment, zgodnie z którym: „Gdyby Szpital terminowo regulował zobowiązania publiczno-prawne Powiat nie miałby możliwości skorzystania z dotacji na ten cel. Istnieje jednak obawa, że wstrzymując się z płatnościami tak dużych kwot instytucje te wdrożą postępowania egzekucyjne i ściagną należne składki”. Następnie powiedziała, że z Planu B Powiat nie otrzymał ani złotówki a zobowiązań jest tyle ile przedstawiła. Odnosząc się do wynagrodzenia pełnomocnika powiedziała, że jest to rząd wielkości ok. 60 000 złotych.

Przybył radny Jan Gryc.

Radny Józef Korpak poprosił o podanie jaki okres obejmuje ww. kwota wynagrodzenia.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że jest to wynagrodzenie za okres roku.

Radny Józef Korpak powiedział, że jest to wynagrodzenie nie wyższe niż poziom wynagrodzenia urzędnika średniego szczebla zatrudnionego w Starostwie. Następnie powiedział, że nie wie do czego Starosta w tym swoim wywodzie zmierza. Wygląda to tak jakby Starosta kompletnie nie znała sytuacji lecznictwa publicznego w Polsce i chciała udowodnić poprzednikom, że Szpital specjalnie się zadłużał. Dodał, że z takim kuriozum jak długo jest w samorządzie, to jeszcze się nie spotkał. Cały proces przekształcenia szpitala był ukierunkowany na jego ratowanie a szczególnie ratowanie miejsc pracy w tym szpitalu oraz usług medycznych. Stwierdził, że gdyby Starosta poczytała program restrukturyzacji Szpitala, to by się o tym dowiedziała. Starosta „robi raban” z powodu zobowiązań wobec ZUS tylko dlatego, że Zarząd Powiatu pod jej kierownictwem nie przystąpił do Planu B i nie pozyskał pieniędzy. Tego, że ktoś świadomie Szpital zadłużał Starosta nie udowodni, bo nikt świadomie w Polsce szpitali nie zadłuża. Powiat Tarnogórski nie jest jedynym, któremu uchylono uchwałę o likwidacji szpitala. Dodał, że wywód Starosty to „droga donikąd”, która chce skompromitować samorząd terytorialny w Polsce.

Radny Adam Chmiel zadał następujące pytania:

- ile kosztowało opracowanie Planu B,
- czy ówczesny Zarząd wiedział o niepłaceniu składek ZUS przez Szpital, jeśli wiedział to jakie podjął działania w celu naprawy sytuacji,
- czy i kto podpisał układ zbiorowy pracy, jakie warunki zostały zawarte w pakiecie socjalnym,
- czy ówczesny Zarząd wiedział o błędach medycznych, czy się nimi interesował, jakie ma to przełożenie na wynagrodzenia pracowników Szpitala, jakie na dzień dzisiejszy są zarobki lekarzy,

- pytanie do obecnego Zarządu: jakie Burmistrz Tarnowskich Gór podjął działania komornicze w stosunku do Szpitala, czy Starosta podjęła rozmowy, aby uniknąć kosztów komorniczych, czy Miasto stanęło na wysokości zadania czy też wyegzekwowało to co do niego należało,
- czy Zarząd orientuje się ile będzie kosztowała likwidacja Szpitala i co z majątkiem w sytuacji braku uchwały,
- jak doszło do długu i czy ówczesny Zarząd podjął skuteczne działania, aby przynajmniej ograniczyć ten dług. Nie zadowala go to, że skoro w całym kraju jest taka sytuacja w służbie zdrowia, to będzie trzeba spłacać długi po zlikwidowanym Szpitalu. Do radnych są kierowane pretensje dlaczego Rada nie przeciwdziałała zadłużaniu się. Zwrócił się do radnego Józefa Korpaka i powiedział, że nie jest przekonany do końca do tego, że nikt świadomie się nie zadłużył. Gdy ktoś wiedział, że będzie Plan B i zobowiązania umorzą, to ZUS-u nie trzeba płacić. Stwierdził, że mogło tak być.

Radny Józef Korpak powiedział, że myślał, że odbędzie się dyskusja w sprawie absolutorium dla obecnego Zarządu tymczasem toczy się dyskusja w sprawie absolutorium dla byłego Zarządu. Dziwi go pytanie radnego Adama Chmiela dotyczące tego co robił Zarząd, żeby Szpital się nie zadłużył. Wszyscy radni byli informowani o sytuacji Szpitala. Kilkakrotnie na sesjach Rady był przedstawiany proces restrukturyzacji. Po to był przygotowany program restrukturyzacji, aby Szpital więcej się nie zadłużył. Po to była decyzja o likwidacji SP ZOZ-u i utworzenie NZOZ-u aby się nie zadłużył. Forma organizacyjna jaką jest spółka prawa handlowego w znaczny sposób ogranicza możliwości zadłużania. Szpitale w Polsce wpadają w długi przede wszystkim z tego powodu, że pieniądze z NFZ nie wystarczają na świadczone usługi medyczne. Uważa, że proces zadłużania Szpitala udało się zahamować, ponieważ od momentu utworzenia NZOZ-u możliwości zadłużania się zostały znacznie ograniczone. Jest gotów poświęcić czas na osobnej sesji, aby szczegółowo omówić cały proces. Powiat Tarnogórski nie jest jedynym Powiatem, który szpital przekształcał i któremu uchylono uchwałę w sprawie jego likwidacji. Jako przykład podał szpital w Kłobucku. Zwrócił się do Starosty z pytaniem jaki adwokat reprezentował Powiat na rozprawie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gliwicach oraz jaki adwokat pisał skargę do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Radny Adam Chmiel powiedział, że nie uzyskał odpowiedzi na wszystkie pytania, które zadał.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby radny zwrócił się z pytaniami na piśmie.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że koszt opracowania Planu B wyniósł ok. 75 000 złotych. Po stronie Powiatu było to ok. 20 000 złotych. Część płacił Szpital w Likwidacji, część Spółka Akcyjna i część Powiat. Została powołana firma, która miała opracować całą dokumentację związaną z przystąpieniem do Planu B. W dniu 1 grudnia 2010 roku nastąpiła zmiana Zarządu. Wniosek musiał być złożony do końca grudnia. Czasu było bardzo mało a zastrzeżeń było wiele i widziano zagrożenie, że dofinansowania nie uda się uzyskać. Przekazywała wówczas radnym, że szanse są niewielkie. Usłyszała, że jeżeli tego wniosku nie złoży, to będzie to błąd strategiczny. Dokumenty były cały czas poprawiane. Była w stałym kontakcie z NFZ oraz Ministerstwem Zdrowia. Warunkiem było spełnienie określonych wymagań. Nastąpiła nowelizacja uchwały Rady Ministrów i został wskazany termin 20 sierpnia 2011 roku na powtórne złożenie wniosku. Przypomniała, że radny zwracał się w formie interpelacji o informacje w tej sprawie. Dodała, że musiały być spełnione następujące warunki, które były spełnione:

- przyjęcie przez organ stanowiący jednostki samorządu programu o reorganizacji,
- uzyskanie pozytywnej oceny dyrektora NFZ,
- uzyskanie pozytywnej oceny Banku Gospodarstwa Krajowego,
- fizyczna likwidacja czyli wykreślenie z KRS oraz rejestru wojewody,
- uchwała o likwidacji szpitala.

Następnie wymieniła stwierdzone przez WSA, a następnie potwierdzone przez NSA ułomności ww. uchwały:

- uchwała powinna być aktem prawa miejscowego – nie była ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego,
- uchwała nie wskazała konkretnego niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej, który miałby przejąć świadczenia,
- brak konsultacji w przedmiocie negatywnej opinii związków zawodowych w stosunku do uchwały likwidacyjnej.

Radna Krystyna Kosmala odniosła się do wypowiedzi Starosty dotyczącej tego, że na dzień dzisiejszy hipotekami obciążone są dwie nieruchomości. Powiedziała, że w elektronicznym rejestrze ksiąg wieczystych na dzień 25 czerwca br. nie zostały wykreślone w Dziale IV zwanym Hipoteki wzmianki dotyczące 123 hektarów w Nakle, 45 hektarów w Bobrownikach, 5 hektarów dotyczących szpitala.



Powiedziała, że dysponuje numerem KW i można sprawdzić jaki jest stan na dzień dzisiejszy. Następnie zapytała co obecny Zarząd stanowiący Zgromadzenie Akcjonariuszy zrobił, że spółka zamknęła rok obrotowy 2011 stratą w wysokości 2 234 030,52 złotych. Ponadto zapytała co Zarząd zrobił skoro zobowiązania krótkoterminowe w spółce wynosiły na dzień 31 grudnia 2011 roku 10 279 276,62 złotych. Były też zobowiązania z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń i innych świadczeń w kwocie 1 741 447 złotych, a zobowiązania z tytułu wynagrodzeń wyniosły 1 391 000 złotych. Takie są fakty, a gdyby ktoś miał wątpliwości, to dane finansowe dotyczące spółek akcyjnych są danymi jawnymi i podlegają publikacji w Monitorze Polskim B.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Przewodniczący Rady Powiatu wystąpił o udostępnienie bilansu, który radna otrzymała. Poinformowała, że w sierpniu zostanie przedstawiona radnym propozycja co do dalszego działania. Prezes Zarządu Spółki dostarczył zaświadczenie z ZUS o nie zaleganiu ze składkami. Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń pojawiły się w miesiącu grudniu, natomiast zostały wypłacone w miesiącu styczniu. Odnosząc się do pytania co Zarząd zrobił powiedziała, że nie udzielił absolutorium obecnemu Prezesowi.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że z przedstawionej informacji wynika, że przekształcenie Szpitala w spółkę było totalnym błędem. Uważa, że był to jedyny z możliwych sposobów w tamtym czasie, zażegnania eskalacji zadłużeń szpitala. Robienie wszystkiego, aby zdewaluować podjęte nie jednoosobowo decyzje, uważa za niedopuszczalne. Decyzję o przekształceniu podejmowała cała Rada. Poprosił, aby nie sprawiać wrażenia, że za wszystko jest odpowiedzialny Starosta Korpak. Wyprasza sobie, aby w ten sposób prezentować tę sytuację. Uważa, że zrobiono to co było możliwe. W taki sposób z zadłużeń wychodziło wiele podmiotów gospodarczych. Teraz trzeba się zastanowić jak polepszyć warunki pracy spółki, jak doprowadzić do tego żeby nie było wyników ujemnych i żeby usługi świadczone przez Szpital były na wysokim poziomie.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jest zażenowany tą dyskusją i udowadnianiem kto działał lepiej a kto gorzej. Sytuacja jest taka, że Rząd RP najpierw złożył propozycję, że wszystkie szpitale w kraju będą spółkami prawa handlowego co w znaczny sposób ograniczy zadłużanie się. Wiadomo, że środki przekazywane przez Rząd RP, NFZ były za małe. Później Rząd RP zmienił koncepcję, podzielił szpitale na trzy grupy w zależności od wielkości zadłużenia. Szpital powiatowy znajdował się w grupie środkowej i miał szansę na uratowanie. Dlatego Rada Społeczna Szpitala i Rada Powiatu podjęły kierunek, aby Szpital ratować, bo rząd obiecuje. Był plan, aby liczba szpitali w Polsce została ograniczona do 250. Podyktowane to było wymogami unijnymi. Innym zaleceniem unijnym było, aby w promieniu 60 kilometrów był jeden szpital. Nikt nie miał politycznej odwagi, aby wskazać, który szpital ma być zlikwidowany. Potem zmieniła się władza i Platforma Obywatelska przyjęła inną strategię, że podnosi poprzeczkę wymagań pod względem wyposażenia i stopnia specjalizacji lekarzy. Szpitale, które nie podołają będą spółkami prawa handlowego, zbankrutują i same skazą się na niebyt. Było to nie do przyjęcia przez mieszkańców i Radę, dlatego starano się ratować sytuację. Mówiono dużo o spółkach prawa handlowego i partnerstwie prywatno-publicznym. Koncepcja była taka, że Powiat wejdzie we współpracę z kapitałem zewnętrznym. Rząd się przeliczył i przekonał się, że nie sprostą Planowi B, biorąc pod uwagę sytuację finansową w kraju i Europie. Zaczął manipulować w prawie, gdy już proces ruszył. Padają pytania dlaczego ZUS nie był płacony. Stwierdził, że były strajki i wynegocjowano podwyżki, były zalecenia Sanepidu i p.poż. Rada Społeczna Szpitala, Rada Powiatu oraz Komisja Zdrowia były informowane, że pewne zobowiązania nie są spłacane. To, że uchwała jest uchylona to mieszkańców i związki zawodowe nie interesuje. Sytuacja w kraju przypomina mu rodzinę patologiczną, w której jest ojciec, który nawet dobrze zarabia ale ma skłonności do alkoholu i hazardu. Natomiast matka stara się związać koniec z końcem i zajmuje się dziećmi, i taką rolę przyjmuje samorząd, a decyzje często nietrafione są podejmowane wyżej. Nie można winić samorządu, że zapożyczył się. To pracownicy Szpitala chcieli podwyżki a trzeba było go utrzymać żeby nie groziła mu likwidacja. To nie jest tak, że ktoś nie zapłacił i wybudował sobie operę tarnogórską.

Ad. 7

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z sesji Rady Powiatu, która odbyła się w dniu 29 maja 2012 roku.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 19 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.



Ad. 8

Radna Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski przedstawiła „Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu w Tarnowskich Górach” (załącznik Nr 5).

Radna Krystyna Kosmala odnosząc się do informacji Starosty o walnych zgromadzeniach wspólników w spółkach, w których Powiat jest 100% udziałowcem zapytała czy tylko Prezes Szpitala nie otrzymał absolutorium czy sytuacja ta dotyczy także Zarządów innych spółek.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że Prezes Zarządu Inkubatora Przedsiębiorczości Sp. z o.o. otrzymał absolutorium. Prezes Zarządu Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. oraz Prezes Przedsiębiorstwa NOVA Sp. z o.o. nie otrzymali absolutorium.

Ad. 9

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2011 rok zostało przedstawione w zakresie najważniejszych parametrów. Dodał, że radni mieli możliwość zapoznania się szczegółowo ze sprawozdaniem na posiedzeniach komisji.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że budżet za rok 2011 pod względem dochodów i wydatków został dobrze zrealizowany. Oznacza to, że został zrealizowany na poziomie założeń przyjętych w uchwale budżetowej przy spełnieniu wymogów określonych w ustawie o finansach publicznych. Zwróciła uwagę na zapis art. 242 ww. ustawy, zgodnie z którym wydatki bieżące nie mogą być wyższe od dochodów bieżących. W przypadku budżetu Powiatu Tarnogórskiego dochody bieżące były większe od wydatków bieżących. Uważa, że warto się tym pochwalić. Ponadto po raz pierwszy od paru lat osiągnięto nadwyżkę wprowadzając wolne środki. O kondycji budżetu Powiatu świadczy stan środków na rachunkach bankowych, który na dzień 31 grudnia 2011 roku zamknął się kwotą 7 623 869,06 złotych. Wynik finansowy roku 2011 wyniósł 6 368 957,32 złotych i jest to po raz pierwszy od 2007 roku, wynik dodatni. W roku 2010 wynik finansowy wynosił minus 5 087 865,35 złotych. Zmniejszyły się również zobowiązania finansowe, które na koniec roku 2010 wynosiły 39 675 549,04 złotych, natomiast na koniec roku 2011 wyniosły 36 002 028,00 złotych.

Ad. 10

Pan Andrzej Dobrzański Likwidator SP ZOZ WSP im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach przedstawił sprawozdanie z wykonania planu finansowego za rok 2011 Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w likwidacji w Tarnowskich Górach. Powiedział, że ww. plan finansowy zakładał uzyskanie przez Szpital straty w wysokości 2 600 000,00 złotych. W rzeczywistości okazało się, że strata jest o ponad 650 000 złotych wyższa i zamknęła się kwotą 3 250 200,00 złotych. Dodał, że zarówno przychody jak i koszty Szpitala były lepsze niż zakładano w planie. Zwiększenie straty wynikało przede wszystkim z naliczenia na dzień zamknięcia likwidacji, tj. 31 grudnia 2011 roku, odsetek od niespłaconych zobowiązań Szpitala oraz kosztów postępowań sądowych. Ponadto nastąpiło rozliczenie niezakończonych inwestycji rozpoczętych jeszcze przez Szpital przed likwidacją. W związku z powyższym w planie na rok 2011 przychody Szpitala w likwidacji miały wynosić 800 000,00 złotych. W sumie przychody osiągnęły poziom o 185 000 złotych wyższy niż planowano. Na ww. wzrost przychodów wpłynęła m.in. sprzedaż towarów znajdujących się w magazynie towarów zbędnych.

Ad. 11

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła Informację o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2011 roku.

Radny Józef Korpak zwrócił uwagę na rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w Informacji o stanie mienia a sprawozdaniem finansowym w zakresie majątku w postaci akcji i udziałów. Wartość podana w sprawozdaniu jest o połowę niższa. Poprosił o wyjaśnienie.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że Wydział Gospodarki Mieniem przygotowując Informację ujął akcje WSP S.A. w Tarnowskich Górach. Dodała, że Powiat Tarnogórski podwyższył kapitał Spółki. Potwierdzeniem tego było zawarcie umowy objęcia akcji, które nastąpiło 28 grudnia 2010 roku. Na tej podstawie akcje zostały wprowadzone do mienia. Natomiast Wydział Budżetu i Finansów przygotowując sprawozdanie finansowe wprowadził akcje w momencie wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego. Akcje powinny zostać wpisane do mienia w momencie wpisu do KRS. Przyznała, że jest to błąd, o którym została poinformowana Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach. Na chwilę obecną nie ma żadnej negatywnej odpowiedzi RIO w tej sprawie.

Radny Józef Korpak powiedział, że chce zwrócić uwagę radnych na to, że Zarząd w celu sprostowania błędnych informacji wystąpił z pismem do Prezesa RIO w dniu 27 kwietnia 2012 roku. Dodał, że nie uważa żeby przyjęta forma sprostowania była właściwa. Sprawozdanie jest przyjmowane uchwałą Zarządu Powiatu, dlatego sprostowanie dokonane pismem do Prezesa RIO uważa za niewłaściwe pod względem formalno-prawnym. Ponadto w sprostowaniu z dnia 27 kwietnia 2012 roku nie poruszono kwestii różnicy w zakresie majątku na kwotę ponad 5 000 000 złotych. Jego zdaniem sprawozdanie zawiera poważne mankamenty.

Starosta Tarnogórski wyjaśniła, że sprostowania zostały przesłane do RIO dwoma pismami, tj. z dnia 27 kwietnia 2012 roku oraz 11 czerwca 2012 roku. Poinformowano RIO, że w informacji o stanie mienia, w danych dotyczących innych niż własność praw majątkowych, nie ujęto podwyższenia kapitału. Przypomniała, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Radca prawny tłumaczyła te kwestie. Procedurę podwyższenia kapitału zakładowego kończy zgłoszenie wniosku o wpis do KRS. Podwyższenie kapitału zakładowego jest skuteczne dopiero po jego wpisaniu do Rejestru Przedsiębiorców w KRS.

Radny Józef Korpak poprosił o wypowiedź Radcę prawnego. Dodał, że to Radca prawny powinna stwierdzić czy pisma skierowane do Prezesa RIO można uznać za korektę sprawozdania Zarządu Powiatu z wykonania budżetu.

Pani Barbara Bulak – Borówka Radca prawny odpowiedziała, że biorąc pod uwagę treść pytania powinno być ono skierowane do Wydziału Budżetu i Finansów. Następnie wyjaśniła, że sprawozdanie finansowe jako dokument finansowy co do zasady powinno być korygowane. Biorąc pod uwagę fakt, że budżet jest już przyjęty, otrzymał pozytywną opinię RIO, to pismo dotyczące sprostowania ma charakter sygnalizacyjny. Na korzyść tego pisma przemawia fakt, że budżet jest już zatwierdzony. Następnie wyjaśniła, że ma na myśli sprawozdanie. Odnosząc się do kwestii charakteru wpisu do KRS powiedziała, że podwyższenie akcji w spółce akcyjnej odnosi skutek dopiero w momencie ujawnienia tej zmiany w KRS. Jest to przykład zmiany o charakterze konstytutywnym. To oznacza, że skutek powstaje z momentem ujawnienia. W przeciwieństwie do tzw. wpisu deklaratoryjnego, który ma charakter potwierdzający, np. powołanie osoby do składu zarządu spółki.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że nie może zgodzić się z tym, co przed chwilą usłyszała, że sprawozdanie finansowe było zatwierdzone. W porządku obrad jest podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2011. Następnie powiedziała, że jeżeli dokument przedłożony Radzie do zatwierdzenia zawiera błędy, to należy w formie autopoprawki przedstawić dokument o poprawnych zapisach. Samo wykreślenie z tabeli, na stronie 8 Informacji o stanie mienia, posiadanych wartości akcji skutkuje nie tylko zmianą w tabeli, ponieważ grunty, które pokazane są jako już posiadane akcje muszą wrócić na dzień 31 grudnia na tzw. majątek i musi być zapis w postaci wartości gruntów, które były objęte przekazaniem. Nie jest to tylko jedna czynność polegająca na wykreśleniu lub wpisaniu w miejsce jednej innej cyfry. Ta informacja musi być poprawiona w wielu różnych miejscach. Radni w dniu dzisiejszym debatuje nad dokumentem, którego nie mają. Mają zatwierdzić dokumenty wirtualne, a w finansach podobno liczy się każdy grosz. Ten dokument, przede wszystkim pod względem rzetelności, nie spełnia wymogów stawianych dokumentom finansowym. Nie wiadomo, w którym miejscu jest błąd i w którym miejscu należy go poprawić. Bagatelizowanie tego jest sporą niefrasobliwością. Następnie powiedziała, że w sprawie braku danych dotyczących Radia 4TG w tabeli na stronie 8 skierowano do RIO sprostowanie w formie pisma. Pismo to jednak zawiera błędy rachunkowe. Jeżeli wysła się sprostowanie i w podsumowaniu nie dodaje się kwoty 16 000 złotych, to są to błędy rachunkowe i służby finansowe wystawiają sobie kiepskie świadectwo w zakresie fachowości i rzetelności. Informacja o stanie mienia wymaga pokazania w sposób prawidłowy jaką wartość mają grunty po przywróceniu aportu na stan środków trwałych, jeżeli takie miało miejsce, a ile Powiat posiada pieniędzy w akcjach i udziałach. Należy dokument skorygować i zapisać dane rzetelne. Następnie zapytała ile gruntów skomunalizowano, ponieważ zgodnie ze stanem rzeczywistym na koniec roku 2010 Powiat był właścicielem 320 hektarów 60 arów i 4 m<sup>2</sup> gruntu. W ciągu roku ubyło 11 hektarów 58 arów i 1 m<sup>2</sup>. Obok jest napisane, że wzrost mienia spowodowany był m.in. nabyciem nieruchomości w drodze komunalizacji. Zapytała ile gruntów Powiat nabył w drodze komunalizacji lub innej czynności, bo z informacji wynika, że 115 801 m<sup>2</sup> ubyło. Dodała, że informacja od początku do końca jest mało rzetelna.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że RIO zaopiniowała sprawozdanie opisowe. Sprawozdanie finansowe jest sporządzone rzetelnie i zgodnie z ustawą o rachunkowości. To czy sprostowania dokonać pismami konsultowano z RIO, która potwierdziła, że w ustawie o finansach publicznych brak jest uszczegółowienia dotyczącego sprawozdania o stanie mienia. Trudno jest powiedzieć czy w tym

przypadku powinno być ono zgodne w danym momencie z aktem, który był sporządzony czy wpisem do KRS. Potraktowano to w taki a nie inny sposób i uważa, że błędu w tym zakresie nie ma.

Ad. 12

Pani Ewa Wachowiak Skarbnik Powiatu zapoznała radnych z uchwałą Nr 4100/II/71/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 roku II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Tarnogórskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2011 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

Ad. 13

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu; Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska; Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych; Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego; Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2011 rok, sprawozdania z wykonania planu finansowego za rok 2011 Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2011 roku. Komisje wydały pozytywne opinie.

Ad. 14

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Klubów Radnych Rady Powiatu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2011 rok, sprawozdania z wykonania planu finansowego za rok 2011 Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2011 roku.

Radna Krystyna Kosmala Przewodnicząca Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego zwróciła uwagę, że ww. opinia RIO jest z dnia 27 kwietnia 2012 roku. Dodała, że pierwsze sprostowanie Informacji o stanie mienia również nosi datę 27 kwietnia 2012 roku. Oznacza to, że RIO nie była w posiadaniu tego dokumentu, gdy dokonywała oceny i nie zwróciło uwagi na to, że w dokumentach są nieścisłości. Klub uważa, że ogólne wykonanie budżetu zarówno po stronie dochodowej jak i wydatków jest na przyzwoitym poziomie. Jednak „diabeł tkwi w szczegółach”. Radni nie mogą zgodzić się z tym, że są pozycje, które mają procent wykonania planu 622, 466, 406. Dodała, że czasem przyjmuje się uchwałą zmiany do budżetu polegające na wprowadzeniu 1 złotówki, tak będzie między innymi w uchwale tegorocznej. Zarząd nie wnioskował do Rady o to, aby plan dostosować do faktycznego wykonania, co skutkuje tak dużym wykonaniem niektórych pozycji budżetu. Szczegółowe dane znajdują się w uzasadnieniu do wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium skierowanym do RIO. Klub radnych zgłasza również uwagi do wykonania niektórych zadań poniżej 60%. To również nie jest sytuacja komfortowa i należy powiedzieć, że coś jednak niekorzystnego się działo. Są wykonania na poziomie 22% i 34%. Są to sprawy, na które Klub zwrócił uwagę i uważa, że Zarząd nie dopełnił ciążących na nim obowiązków i nie zgłaszał wniosków o urealnienie planu do osiągniętych dochodów czy ewentualnie do wykonania poszczególnych zadań po stronie wydatków. Następnie powiedziała, że Klub podnosi również istnienie rozbieżności w informacji o stanie mienia, o których wcześniej była mowa, jak również rozbieżności w sprawozdaniu finansowym. Radni nie wskazują, który z dokumentów jest niewłaściwy albo który zawiera błędne dane. Jest jedna zasada: dokumenty te muszą być ze sobą spójne i jeden z tych dokumentów należy poprawić. Rozstrzygnięcie, który dokument należy poprawić nie jest zadaniem opozycji, lecz Zarządu Powiatu. Brak spójności jest skutkiem niewłaściwego przepływu informacji pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi i brakiem adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, o czym jest mowa w art. 69 ustawy o finansach publicznych. Ponadto Klub kwestionuje wydatkowanie kwoty ponad 160 000 złotych powyżej otrzymanych dochodów z tytułu czynszów. Wyjaśniła, że dochody z tytułu czynszów od czterech Wspólnot Mieszkaniowych wyniosły 69 031,14 złotych, natomiast poniesiono wydatki na spłatę zaliczek były w wysokości 237 966,26 złotych. Różnica, która wynosi 168 935,12 złotych została wypłacona na rzecz niewielkiej grupy osób z budżetu Powiatu. Klub uważa, że te działania były działaniami niewłaściwymi i radni kwestionują prawo wydatkowania ww. kwoty z budżetu Powiatu. Przez cały miniony rok i kilka miesięcy tego roku radni są przekonywani, że budżet Powiatu jest budżetem bardzo napiętym. Uzasadnienia wymaga również wydatkowanie kwot w dziale 700 rozdziale 70005 w § 4590 – kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych, 60 178,80 złotych oraz w § 4610 – koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego – 22 431,05 złotych. W części opisowej sprawozdania wydatki te nie zostały w żaden sposób skomentowane. Radni nie uzyskali również informacji o tym jaka powierzchnia gruntów została skomunalizowana. Zarząd całkowicie zaniedbał sprawę pozyskiwania nowych gruntów. Skupił się na



wyprzedaży majątku i stąd bierze się to 115 000 m<sup>2</sup>, które z majątku Powiatu ubyło. Natomiast nie jest znana powierzchnia gruntów, które zostały skomunalizowane.

Radny Jan Gryc zapytał jaka jest opinia Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego.

Radna Krystyna Kosmala odpowiedziała, że opinia Klubu Inicjatywa Obywatelska jest negatywna, a dlaczego jest negatywna zostało przytoczone w uzasadnieniu.

Radny Zdzisław Czapla Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP Rady Powiatu Tarnogórskiego powiedział, że radni po zapoznaniu się z ww. dokumentami wyrazili pozytywną opinię.

Radny Andrzej Elwart Przewodniczący Klubu Radnych „Przyjazny Samorząd” poinformował, że Klub na zebraniu w dniu 25 czerwca 2012 roku zajmował się sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2011 rok, sprawozdaniem z wykonania planu finansowego za rok 2011 Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2011 roku. Następnie dokonał porównania danych dotyczących wykonania budżetu Powiatu w latach 2007 – 2011. Stwierdził, że wykonanie za 2011 rok wyniosło plus 6 416 000 złotych co stanowi wręcz „galaktyczny” skok w porównaniu z poprzednimi latami. Wobec powyższego Klub wydał opinię pozytywną i składa podziękowanie Staroście za takie wspaniałe prowadzenia Zarządu i dbanie o Powiat Tarnogórski.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Klubu Radnych „Ruch Samorządowy” powiedział, że doświadczeni radni wiedzą, że wykonanie budżetu bierze się najpierw z uchwalenia budżetu. Jeżeli był uchwalony deficyt budżetowy, to trudno, żeby po roku budżetowym pojawiła się nadwyżka budżetowa. Dodał, że Zarząd pod jego kierownictwem otrzymał absolutorium nie raz. Następnie powiedział, że to nie RIO ani Zarząd Powiatu ani Starosta, lecz Rada zatwierdza obydwa sprawozdania, tj. sprawozdanie finansowe za rok ubiegły i sprawozdanie z wykonania budżetu. Jak to zostało już udowodnione sprawozdania te są niespójne w zakresie majątku Powiatu. Jest różnica ponad 5 000 000 złotych. Nie można zatwierdzić czegoś co jest niespójne. Dlatego Klub radnych będzie głosował przeciwko zatwierdzeniu, bo nie będzie brał odpowiedzialności za to co jest w tych sprawozdaniach. Dodał, że trudno mieć uwagi co do samego wykonania budżetu, bo budżet był skonstruowany z nadwyżką budżetową, która z pewnym nadmiarem została zrealizowana. Jednak jak się okazało cały nadmiar został pochłonięty przez niedoszacowany budżet roku 2012. Następnie zwrócił uwagę na deficyt w gospodarce mieszkaniowej w kwocie minus 170 000 złotych, którego można było uniknąć. Radni cieszą się z tego, że zostały wykonane dochody ze sprzedaży majątku Powiatu, ale jest to mała pociecha, gdyż działki na lotnisku zostały sprzedane poniżej wartości. Wartość tych nieruchomości wynosiła ok. 9 000 000 złotych, a zostały sprzedane za 5 000 000 złotych. W planie dochodów było 5 629 000 złotych i tak na prawdę to sprzedaż jednej nieruchomości uratowała dochody i była to sprzedaż poniżej wartości. Następnie powiedział, że Klub Radnych „Ruch Samorządowy” odnośnie sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu wydał opinię negatywną.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że chce się ustosunkować do zgłaszanych uwag. W kwestii dochodów powiedziała, że jest to zawsze prognoza. Bardzo ważne jest to, aby wydatki nie przekraczały planu. Bardzo niski procent wykonania, o którym mówiła radna Krystyna Kosmala dotyczy dotacji dla ochrony środowiska gdzie zostało bardzo mało środków. Natomiast wykonanie na poziomie 622% dotyczyło kwoty 1 050 złotych, której wykonanie wyniosło 6 537 złotych, co stanowi to 0,42 % całego budżetu.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że w tym punkcie są opinie Klubów Radnych.

Starosta Tarnogórski zapytała, kiedy w takim razie może odnieść się do zastrzeżeń.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że w dyskusji na koniec. Następnie poprosił, aby kontynuowała wypowiedź.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że wykonanie na poziomie 466% dotyczyło 2 000 złotych w planie i wyniosło 9 337 złotych. Kwota dotyczy Komendy Powiatowej i były to decyzje, które sływały pod koniec roku. Dlatego nie było dokonywane zmiany. Wszystkie przekroczenia rzędu „set” procent to są bardzo małe kwoty. Odnosząc się do odszkodowań powiedziała, że były to odszkodowania dla osób fizycznych od Skarbu Państwa z tytułu nieruchomości zajętych pod drogi publiczne wraz z odsetkami. Stwierdziła, że tak to musi być. Powiat otrzymuje na to środki od Wojewody.



Pan Andrzej Pilot Wicestarosta Tarnogórski zwrócił się do radnej Krystyny Kosmali i powiedział, że radna kreuje się na kogoś kto bardzo dokładnie analizuje dokumentację, ale w tym momencie nie przeanalizowała dokumentu, bo dochody z tytułu czynszów, które przytoczyła w kwocie 69 031,14 złotych nie są dochodami lecz wpływami do Starostwa. Wpłaty od najemców lokali mieszkalnych z tytułu czynszu w roku 2011 na rzecz administratora, czyli Przedsiębiorstwa „NOVA” Sp. z o.o. wyniosły 171 623,31 złotych. To, że Spółka nie odprowadziła tych środków, to inna sprawa. Natomiast lokatorzy wpłacili stosowne kwoty. Udzielono pomocy publicznej Spółce „NOVA” w kwietniu i Spółka spłaci zadłużenie w 22 ratach po ok. 14 000 złotych razem z odsetkami. Nie jest tak, że Zarząd zaniechał dochodów. Odnośnie wydatków z tytułu zaliczek powiedział, że radna sama, jako Członek Zarządu, podejmowała decyzję o likwidacji kotłowni w 2010 roku. Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby w wypowiedziach nie uciekać się do „osobistych wycieczek”.

Wicestarosta Tarnogórski powiedział, że odpowiada na zarzuty radnej. Na sali są przedstawiciele mediów i prosi, aby nie robić z Zarządu Powiatu nieudaczników i złodziei. Na to nie pozwoli jak również nie pozwoli na szarganie dobrego imienia.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że jeżeli Zarząd oszukuje radnych, to ona przekazuje te informacje dalej. Jest w posiadaniu dokumentu, z którego zaczerpnęła wszystkie przedstawione dane. Dokumentem tym jest pismo podpisane przez Starostę o numerze IGM.680.6.2012 z dnia 14 maja 2012 roku, w którym podano zbiorcze zestawienie wpływów z czynszów za najem lokali mieszkalnych za 2011 rok stanowiących własność Powiatu Tarnogórskiego, wchodzących w skład Wspólnot Mieszkaniowych. W zestawieniu tym podano kwoty: 12 419,92 złotych, 15 523,95 złotych, 20 020,73 złotych, 21 066,54 złotych. Te dane jak i wysokość zaliczek są danymi podpisanymi przez Starostę. Jeżeli dane te są niewiarygodne to prosi, aby zastanowić się nad tym. Przyznała, że w momencie, gdy powstały Wspólnoty Mieszkaniowe, to ustalała dla nich stawki, ale nie przekraczały one wpływów z czynszów. Można to sprawdzić w protokołach zebrań Wspólnot.

Wicestarosta Tarnogórski powiedział, że wie, że nie przekraczały, ale to radna jako Członek Zarządu podejmowała uchwałę o likwidacji kotłowni. Zapytał z czego przeprowadzić wymianę kotłów.

Ad. 15

Pani Urszula Radusiewicz Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów przedstawiła sprawozdanie finansowe za rok 2011.

Radny Józef Korpak powiedział, że należy podkreślić, że jest rozbieżność w danych. Zarząd składał sprostowanie w formie pisma do Prezesa RIO, ale zdaniem radnych jest to niewłaściwa forma. Sprawozdanie jest przyjmowane przez Zarząd uchwałą i taki sam powinien być sposób jego sprostowania. Sprawozdania powinny być ze sobą spójne. Takie jest stanowisko Klubu Radnych „Ruch Samorządowy”.

Ad. 16

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu; Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska; Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych; Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego; Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących sprawozdania finansowego za rok 2011.

Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu; Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska; Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego wydały opinie negatywne.

Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały opinie pozytywne.

Ad. 17

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Klubów Radnych Rady Powiatu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących sprawozdania finansowego za rok 2011.

Radna Krystyna Kosmala Przewodnicząca Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnowskich powiedziała, że Klub Radnych zwrócił uwagę na rozbieżności, o których mówiła wcześniej, ale nie wskazał dokumentu, który należy poprawić. Klub nie wyraził opinii negatywnej.

Radny Zdzisław Czapla Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP Rady Powiatu Tarnogórskiego powiedział, że w związku z wyrażeniem pozytywnej opinii przez RIO w sprawie

sprawozdania z wykonania budżetu za 2011 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego oraz pozytywną opinią do wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w sprawie udzielenia absolutorium, Klub pragnie zauważyć, że budżet za rok 2011 został wykonany w sposób prawidłowy i chce podziękować Staroście i Zarządowi Powiatu za restrykcyjne planowanie i pilnowanie wydatków. Sprawozdanie z wykonania budżetu jest kompletne, gdyż obejmuje informacje wymienione w art. 269 ustawy o finansach publicznych. Następnie w imieniu Klubu podziękował Skarbnikowi Powiatu, Naczelnikowi oraz pracownikom Wydziału Budżetu i Finansów za przygotowanie sprawozdania. Klub wydał opinię pozytywną.

Radny Andrzej Elwart Przewodniczący Klubu Radnych „Przyjazny Samorząd” poinformował, że Klub wydał opinię pozytywną.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Klubu Radnych Ruch Samorządowy powiedział, że Klub ze względu na rozbieżności pomiędzy sprawozdaniem finansowym a sprawozdaniem z wykonania budżetu wydał opinię negatywną.

Ad. 18

Radny Adam Morawiec Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu poinformował, że Komisja Rewizyjna Rady Powiatu nie wydała opinii dotyczących:

- projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok – 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”;
- projektu uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Tarnowskich Górach absolutorium z wykonania budżetu za rok 2011 – 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Ad. 19

Radny Adam Morawiec Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącą wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w sprawie absolutorium (uchwała Nr 4100/II/92/2012 z dnia 15 czerwca 2012 roku II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach).

Ad. 18

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o przedstawienie uchwały nr 1/2012 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 6 czerwca 2012 roku w sprawie rozpatrzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok, sprawozdania z wykonania budżetu za 2011 roku i informacji o stanie mienia komunalnego za 2011 rok oraz wystąpienia z wnioskiem o udzielenie Zarządowi Powiatu w Tarnogórskich Górach absolutorium za 2011 rok.

Radny Zdzisław Czapla członek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu poinformował, że Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w obecności 7 członków w głosowaniu jawnym 4 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” oraz 0 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała uchwałę Nr 1/2012 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 6 czerwca 2012 roku w sprawie rozpatrzenia sprawozdania finansowego za 2011, sprawozdania z wykonania budżetu za 2011 rok i informacji o stanie mienia komunalnego za 2011 rok oraz wystąpienia z wnioskiem o udzielenie Zarządowi Powiatu w Tarnowskich Górach absolutorium za 2011 rok.

Ad. 20

Przewodniczący Rady Powiatu zgłosił poprawkę do uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok polegającą na wpisaniu w § 1 w miejsce 2010 roku – „2011 rok”. Następnie zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały wraz z poprawką.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

„Przeciw” podjęciu uchwały głosowało 12 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok nie została podjęta.

Ad. 21

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Tarnowskich Górach absolutorium z wykonania budżetu za rok 2011.

Radny Józef Korpak powiedział, że zarówno Komisje jak i Kluby chcą się wypowiedzieć na ten temat.  
Radny Adam Chmiel zwrócił uwagę, że w porządku obrad nie ma takiego punktu.  
Radny Zdzisław Czapla powiedział, że wypowiedzi Klubów trwały już godzinę.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że w poprzednich punktach porządku obrad była mowa o absolutorium. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Tarnowskich Górach absolutorium z wykonania budżetu za rok 2011.

Obechnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych.

„Przeciw” podjęciu uchwały głosowało 12 radnych.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Tarnowskich Górach absolutorium z wykonania budżetu za rok 2011 nie została podjęta.

W związku z powyższym została podjęta uchwała Nr XXV/256/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok.

Starosta Tarnogórski podziękowała za głosy poparcia. Ponadto podziękowała Skarbnikowi Powiatu, Naczelnikowi Wydziału Budżetu i Finansów oraz wszystkim pracownikom Starostwa za wykonanie budżetu, zrealizowanie dochodów, przestrzeganie dyscypliny w zakresie wydatków, sporządzenie rzetelnych sprawozdań. Dodała, że pracownicy zostali zobowiązani do pilnowania, aby błędy pisarskie, które wystąpiły nie pojawiały się więcej.

Ad. 22

Radna Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski zgłosiła kandydaturę radnej Gerdy Ochman na nieetatowego Członka Zarządu Powiatu. Stwierdziła, że decyzję podjęła mając na uwadze oszczędności. Następnie przedstawiła sylwetkę kandydatki.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jest zaskoczony tym, że Starosta chce powołać drugiego społecznego Członka Zarządu. Regulamin Organizacyjny przewiduje jednego nieetatowego członka Zarządu. W schemacie organizacyjnym Starostwa zadania są przypisane etatowym członkom zarządu. Radni są zaskoczeni a sprawa wymaga przedyskutowania na komisjach. Zaproponował, aby w trakcie przerwy zastanowić się nad sprawą i poradzić Radcy prawnego. Następnie ogłosił 15 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Powiatu wznowił obrady po przerwie i zapytał radną Gerdę Ochman czy wyraża zgodę na kandydowanie.

Radna Gerda Ochman wyraziła zgodę.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji skrutacyjnej, która przeprowadzi głosowanie w sprawie wyboru nieetatowego Członka Zarządu Powiatu.

Radny Zdzisław Czapla zgłosił kandydaturę radnego Przemysława Olesia. Radny Przemysław Oleś wyraził zgodę na udział w Komisji.

Radny Józef Korpak zgłosił kandydaturę radnego Tomasza Nawrata. Radny Tomasz Nawrat wyraził zgodę na udział w Komisji.

Radny Andrzej Elwart zgłosił kandydaturę radnego Antoniego Żurka. Radny Antoni Żurek wyraził zgodę na udział w Komisji.

Radny Paweł Mrachacz zgłosił kandydaturę radnego Józefa Korpaka. Radny Józef Korpak stwierdził, że nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący Rady Powiatu zgłosił kandydaturę radnego Pawła Mrachacza. Radny Paweł Mrachacz wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie skład Komisji skrutacyjnej w osobach: radny Przemysław Oleś, radny Tomasz Nawrat, radny Antoni Żurek, radny Paweł Mrachacz.

Obechnych na sali 23 radnych.

„Za” ww. składem Komisji skrutacyjnej głosowało 21 radnych.  
„Przeciw” głosowało 2 radnych.  
Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Komisję skrutacyjną o ukonstytuowanie się, a Biuro Rady Powiatu o przygotowanie kart do głosowania. Stwierdził, że pomimo tego, że kandydatura na Członka Zarządu Powiatu była zgłoszona przed przerwą, to Biuro Rady jeszcze się przygotowuje. Widać, że Biuro Rady było zaskoczone. Następnie zapytał czy ktoś ma pytania do kandydatki.

Radny Paweł Mrachacz zapytał jaką dziedziną w Starostwie zajmie się nowy członek Zarządu Powiatu.

Radna Gerda Ochman odpowiedziała, że bliska jest jej oświata i kultura, ale najpierw musi zostać wybrana, jeżeli taka będzie wola radnych.

Radny Paweł Mrachacz zapytał czy będą to obowiązki wykonywane dotychczas przez Panią Aleksandrę Król-Skowron jako Członka Zarządu.

Radna Gerda Ochman poradziła radnemu, aby poczytał czy nieetatowy członek Zarządu może realizować takie obowiązki. Poprosiła o zrozumienie. Uważa, że najpierw trzeba zostać wybranym.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że zna radną Gerdę Ochman od półtora roku. Jest to dużo i zarazem mało. Ale radny Paweł Mrachacz zna radną od paru lat. Przedstawiła już kandydatkę, jej kwalifikacje i czym się zajmowała. Stwierdziła, że jest potrzebna. Zgodnie z ustawą ma prawo zgłosić kandydaturę. Kandydatka została obdarzona zaufaniem. Zapytała radnego jak wyobraża sobie to, że nieetatowy członek Zarządu będzie miał bezpośredni nadzór w ramach kodeksu pracy. Wyjaśniła, że nieetatowy członek Zarządu nie sprawuje bezpośredniego nadzoru, ale szereg działań może koordynować i jest pełnoprawnym uczestnikiem prac w Zarządzie.

Radny Paweł Mrachacz zapytał czy radna Gerda Ochman zrezygnuje z pracy w szkole i czy pogodzi obowiązki. Stwierdził, że radna nie brała udziału w komisjach jako kandydatka na nieetatowego Członka Zarządu. Dziwi go ten pośpiech.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że radny Paweł Mrachacz ma rację. Jest wiele znaków zapytania m.in. jaki będzie podział zadań, czy może być dwóch nieetatowych członków Zarządu skoro nie jest to uregulowane w Statucie. Radni zostali zaskoczeni i dlatego zastanawiają się i mają wątpliwości. Pośpiech nie jest wskazany.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie jest to zaskoczenie, ponieważ zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym Starosta musi zgłosić kandydata na członka Zarządu w ciągu 30 dni.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że projekt uchwały powinien być przedstawiony wcześniej, aby radni mogli się zastanowić i zapytać o podział ról.

Radny Zdzisław Czapla poprosił Przewodniczącego Rady Powiatu, aby stanął na wysokości zadania i umożliwił pracę Komisji skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że okazało się, że dla Biura Rady Powiatu konieczność przygotowania się była zaskoczeniem pomimo, że przed przerwą kandydatura była zgłoszona. Szkoda, że tak się stało, bo karty można było wydrukować wcześniej.

Pani Aleksandra Król-Skowron Sekretarz Powiatu wyjaśniła, że Biuro Rady Powiatu było przygotowane natomiast, to Komisja skrutacyjna musiała wypowiedzieć się co do kart do głosowania.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że wie o tym, ale można było wydrukować i poczekać na to co powie Komisja. Gdyby Komisja przystała na propozycję, to można było uniknąć tej przerwy. Na przyszłość trzeba mieć to na uwadze.

Radny Tomasz Nawrat Przewodniczący Komisji skrutacyjnej omówił zasady głosowania i przedstawił kartę do głosowania. Komisja skrutacyjna stwierdziła, że urna jest pusta i zostały zapewnione warunki niezbędne dla zachowania tajności głosowania.

Następnie odbyło się głosowanie tajne.



Po zakończeniu głosowania Komisja skrutacyjna przystąpiła do otwarcia urny i przeliczenia głosów.

Przewodniczący Komisji skrutacyjnej odczytał protokół z obliczania głosów oddanych w głosowaniu w wyborach nieetatowego Członka Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach sporządzony na sesji w dniu 28 czerwca 2012 roku (załącznik Nr 6). Poinformował, że po wyjęciu kart z urny i ich przeliczeniu Komisja skrutacyjna stwierdziła, co następuje:

- 1) liczba radnych Rady Powiatu obecnych na sesji uprawnionych do głosowania: 24,
- 2) na nieetatowego Członka Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach zgłoszono kandydata: radną Gerdę Ochman,
- 3) liczba radnych, którym wydano karty do głosowania: 24,
- 4) liczba kart wyjętych z urny 24,
- 5) liczba kart ważnych: 24,
- 6) liczba kart nieważnych: 0,
- 7) liczba głosów ważnych: 24,
- 8) liczba głosów nieważnych: 0,
- 9) liczba głosów ważnych za wyborem kandydata: 12,
- 10) liczba głosów ważnie oddanych przeciw wyborowi kandydata: 12,
- 11) liczba głosów ważnie oddanych „wstrzymujących się”: 0.

Komisja skrutacyjna stwierdziła, że w wyniku przeprowadzonego głosowania radna Gerda Ochman nie została wybrana na nieetatowego Członka Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że radni martwili się jak sobie Zarząd poradzi jeżeli będzie 3 etatowych i 2 nieetatowych członków Zarządu. Jakoś nie przeszkadza to części radnym, że Zarząd będzie teraz 4 osobowy.

Radny Józef Korpak powiedział, że Starosta musi sobie uświadomić, że trudno jest zarządzać Powiatem nie mając większości w Radzie. Ponadto poprosił, aby nie oczekiwać od radnych, że będą za Zarząd brali odpowiedzialność.

Radny Zdzisław Czapla poinformował, że chce złożyć do protokołu w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP Rady Powiatu Tarnogórskiego apel dotyczący postępowania Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że radny nie powinien tego robić w tym punkcie.

Ad. 23

Pani Barbara Machura Kierownik Biura Obsługi Zarządu przedstawiła projekt uchwały w sprawie wystąpienia Powiatu Tarnogórskiego ze Śląskiego Związku Gmin i Powiatów.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że uważa, że przydatność Powiatu Tarnogórskiego w Śląskim Związku Gmin i Powiatów zależy od aktywności jego przedstawicieli. Powiat może występować jako reprezentant gmin Powiatu oraz gmin, których taka sprawa jak połączenie Katowic z lotniskiem również interesuje. Stanowisko Śląskiego Związku Gmin i Powiatów pokrywające się z dążeniami Powiatu byłoby wzmocnieniem tych działań. To samo dotyczy uregulowania stanu prawnego Zalewu Nakło-Chechło i wyłączenia tych terenów z produkcji leśnej. Stanowisko Związku, które wzmocniłoby działania i rozmowy z Dyrekcją Lasów Państwowych bardzo by się przydało. Poruszenie tego tematu i intensywne domaganie się środków poprzez ww. zgromadzenie wzmocniłoby stanowisko Starosty w ubieganiu się o środki na dokończenie inwestycji. Mówienie o nieprzydatności uczestnictwa w tym Związku uważa za przedwczesne. Należy podjąć próbę zainteresowania pozostałych członków problematyką Powiatu.

Radny Adam Chmiel powiedział, że nie chce już słuchać „pierdół” na temat tego jak to Związek jest Powiatowi potrzebny. Mowa jest o oszczędnościach a „pierdoły” niech radni zostawią sobie na prywatne rozmowy.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby radny wyrażał się w sposób zwyczajowo przyjęty i używał określeń uznawanych za przyzwoite. Następnie powiedział, że uczestniczył w Forum Przewodniczących Rad Gmin i Powiatów Województwa Śląskiego gdzie zgłaszano wiele cennych inicjatyw. Związek jest predysponowany do tego, aby reprezentować Powiat i gminy w stolicy.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Powiat należy do Związku Powiatów Polskich, który jest korporacją zrzeszającą powiaty, a więc skupia się na ich problemach. Podtrzymuje stanowisko Zarządu, że Śląski Związek Gmin i Powiatów skupia się bardziej na problemach gmin, a w zarządzie są reprezentowane powiaty grodzkie. Gdy szuka się oszczędności, to każda złotówka jest istotna. Nie neguje tego, że z przynależności do związków są korzyści, ale stanowisko Zarządu jest takie, aby ze Śląskiego Związku Gmin i Powiatów wystąpić. Nie jest to jednak krytyka tego związku.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że przynależność do Śląskiego Związku Gmin i Powiatów pozwala na reprezentowanie problemów lokalnych województwa śląskiego we władzach centralnych. Natomiast Związek Powiatów Polskich zajmuje się stricte ustawowymi problemami a nie regionalnymi. Ważne jest przedstawicielstwo i to żeby związek zrzeszający samorządowców przekazywał problemy dalej.

Radny Zdzisław Czapla zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 18 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

5 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów; Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska; Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu; Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych; Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu; Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów; Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska; Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisja Rewizyjna Rady Powiatu negatywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych wydała opinię pozytywną.

Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego nie wydała opinii.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

„Przeciw” podjęciu uchwały głosowało 11 radnych.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/257/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie wystąpienia Powiatu Tarnogórskiego ze Śląskiego Związku Gmin i Powiatów została podjęta wymaganą większością głosów.

Ad. 24

Pani Klaudia Zyśk Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2011-2016”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 24 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/258/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2011-2016” została podjęta jednogłośnie.

Ad. 25

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Korekcyjno-Edukacyjnego dla Sprawców Przemocy w Rodzinie Realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2012-2016” wymaga przedstawienia.

Radni uznali, że ww. projekt uchwały nie wymaga omówienia.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 24 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/259/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie przyjęcia „Programu Korekcyjno-Edukacyjnego dla Sprawców Przemocy w Rodzinie Realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2012-2016” została podjęta jednogłośnie.

Ad. 26

Pani Ewelina Mrówka podinspektor w Biurze ds. Osób Niepełnosprawnych przedstawiła projekt uchwały sprawie zmiany załącznika nr 1 do uchwały Nr XXI/224/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 marca 2012 roku w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 24 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/260/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie zmiany załącznika Nr 1 do uchwały Nr XXI/224/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 marca 2012 roku w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych została podjęta jednogłośnie.

Ad. 27

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że projekt uchwały został przygotowany w związku z tym, że na ostatniej sesji podjęto uchwałę Nr XXIV/247/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie przekazania środków finansowych stanowiących dochody własne Powiatu dla Policji z przeznaczeniem na rekompensaty pieniężne dla policjantów podejmujących służbę nad Jeziorem Chechło-Nakło w sezonie letnim 2012 roku w wymiarze przekraczającym normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o Policji, bez przegłosowania poprawki zgłoszonej przez Starostę Tarnogórskiego. Następnie zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego oraz Komisji Budżetu i Finansów o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że w §1 jest napisane, że „Szczegółowe warunki oraz zasady rozliczenia środków finansowych zostaną określone w porozumieniu zawartym pomiędzy Powiatem Tarnogórskim a Policją”. Art. 5 ustawy o samorządzie powiatowym przewiduje, że porozumienia są publikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.

Starosta Tarnogórski wyjaśniła, że w treści porozumienia będzie napisane, że podlega ogłoszeniu i będzie opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 24 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/261/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/247/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie przekazania środków finansowych stanowiących dochody własne Powiatu dla Policji z przeznaczeniem na rekompensaty pieniężne dla policjantów podejmujących służbę nad Jeziorem Chechło-Nakło w sezonie letnim 2012 roku w wymiarze przekraczającym normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o Policji została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby punkty:

57. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej Gminie Świerklaniec z przeznaczeniem na pokrycie kosztów paliwa dla Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego stacjonującego na kąpielisku strzeżonym nad Jeziorem Chechło – Nakło w okresie letnim 2012 r.,

58. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej Gminie Świerklaniec z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zatrudnienia ratowników Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego stacjonującego na kąpielisku strzeżonym nad Jeziorem Chechło – Nakło w okresie letnim 2012 r.,

zostały przesunięte w porządku obrad i otrzymały odpowiednio numery: 28 i 29.

Powyższe uzasadnił umożliwieniem pracownikowi Biura Bezpieczeństwa Publicznego przedstawienia ww. projektów uchwał przed uchwałami dotyczącymi szkół. Następnie poddał pod głosowanie wprowadzenie ww. zmian do porządku obrad.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. zmian do porządku obrad głosowało 17 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Ww. zmiany zostały wprowadzone do porządku obrad. Pozostałe punkty w porządku obrad otrzymały numery 30 – 65.

Ad. 28

Pan Janusz Bentkowski inspektor w Biurze Bezpieczeństwa Publicznego przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej Gminie Świerklaniec z przeznaczeniem na pokrycie kosztów paliwa dla Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego stacjonującego na kąpielisku strzeżonym nad Jeziorem Chechło – Nakło w okresie letnim 2012 r.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego; Komisji ds. Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 24 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.



Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/262/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej Gminie Świerklaniec z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zakupu paliwa dla Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego stacjonującego na kąpielisku strzeżonym nad Jeziorem Chechło-Nakło w okresie letnim 2012 roku została podjęta jednogłośnie.

Ad. 29

Pan Janusz Bentkowski inspektor w Biurze Bezpieczeństwa Publicznego przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej Gminie Świerklaniec z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zatrudnienia ratowników Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego stacjonującego na kąpielisku strzeżonym nad Jeziorem Chechło – Nakło w okresie letnim 2012 r.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego; Komisji ds. Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 24 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/263/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej Gminie Świerklaniec z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zatrudnienia ratowników Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego stacjonującego na kąpielisku strzeżonym nad Jeziorem Chechło-Nakło w okresie letnim 2012 roku została podjęta jednogłośnie.

Radny Kazimierz Gwóźdź zaapelował, aby środki wykorzystać, aby nie powtórzyła się sytuacja, która miała miejsce trzy lata temu, gdy Zarząd i radni podjęli stosowną uchwałę a pieniądze zostały zwrócone.

Starosta Tarnogórski poprosiła, aby w celu umożliwienia większości radnym uczestniczenie w sesji do końca nie omawiać projektów uchwał, które były omawiane na komisjach. Chyba, że będzie wyraźne życzenie radnego i potrzeba przeprowadzenia dyskusji.

Ad. 30

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o przedstawienie II autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu.

Pani Urszula Radosiewicz Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów przedstawiła II autopoprawkę do ww. projektu uchwały. Dodała, że wersja pierwotna projektu uchwały oraz I autopoprawka były omawiane na komisjach.

Radny Józef Korpak zapytał dlaczego dokonano autopoprawki.

Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów odpowiedziała, że zmiana wynika z tego, że Zarząd Dróg Powiatowych przygotowuje się do przetargu unijnego i kwota musi być zabezpieczona w budżecie przed rozpoczęciem przetargu. Ponieważ jest to zadanie więcej niż jednoroczne musi być ujęte w WPF.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że dokonano zmian w zakresie zimowego utrzymania dróg gdzie zmniejszono o kwotę 68 016 złotych, a w kolejnym wierszu jest napisane, że na rok 2012 zwiększa się o 100 000 złotych. Poprosiła o wyjaśnienie.

Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów wyjaśniła, że sprawa dotyczy dwóch umów. Jedna została zawarta na lata 2011 – 2012 i ta umowa zostanie pomniejszona o kwotę 68 016 złotych. Zostanie zawarta druga umowa na lata 2012 – 2013, gdzie nastąpi wzrost o 100 000 złotych. W paragrafie 4300 nic się nie zmienia gdyż są na nim zabezpieczone dużo wyższe środki w związku z czym do przedsięwzięć „wyciągane” są tylko te zadania, które tego wymagają. Jeżeli są to zadania jednoroczne, bo takie również ZDP prowadzi, to te zadania nie są umieszczane w WPF i wykazie przedsięwzięć.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów; Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu; Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych o przedstawienie opinii dotyczących projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu wraz z I autopoprawką.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z I autopoprawką. Poprosił, aby autopoprawki były wnoszone przed sesją. Dodał, że sprawa II autopoprawki nie jest do końca zrozumiała, ale radni ufają, że tak ma być i dają kredyt zaufania.

Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu; Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały wraz z I autopoprawką.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały wraz z I i II autopoprawką.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/264/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu została podjęta wymaganą większością głosów.

Ad. 31

Pani Urszula Radusiewicz Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów; Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu; Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych o przedstawienie opinii dotyczących projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok wraz z autopoprawką.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały wraz z autopoprawką.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 22 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/265/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok została podjęta wymaganą większością głosów.

Ad. 32

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy projekt uchwały w sprawie określenia zasad gospodarowania składnikami majątkowymi powiatowego zasobu nieruchomości wymaga przedstawienia.

Radni uznali, że ww. projekt uchwały nie wymaga przedstawienia.



Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że podstawę prawną ww. projektu uchwały należy uzupełnić o zapis: „po konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”. Następnie zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały wraz ze zgłoszonym uzupełnieniem podstawy prawnej.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 21 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/266/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie określenia zasad gospodarowania składnikami majątkowymi powiatowego zasobu nieruchomości została podjęta wymaganą większością głosów.

Radna Krystyna Kosmała stwierdziła, że ma wątpliwości co do poprawności zapisu w Rozdziale 3 § 7 ust. 2, zgodnie z którym nieruchomość za zbędną do zadań własnych Powiatu uznaje Zarząd w drodze stanowiska.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Zarząd miał wątpliwości czy powinno być stanowisko czy też uchwała Zarządu i było to przedmiotem dyskusji. Jeżeli okaże się, że nie jest to właściwy zapis, to zostanie przygotowana zmiana.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że sprawa była konsultowana z radcami prawnymi i nie wnoszono zastrzeżeń.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że przyjmuje do wiadomości, że tak było.

Ad. 33

Pani Elżbieta Susek Naczelnik Wydziału Edukacji przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zasad przyznawania pomocy materialnej studentom Powiatu Tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że podstawę prawną ww. projektu uchwały należy uzupełnić o zapis: „po konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”. Następnie zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały wraz ze zgłoszonym uzupełnieniem podstawy prawnej.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 22 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/267/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie określenia zasad przyznawania pomocy materialnej studentom Powiatu Tarnogórskiego została podjęta jednogłośnie.

Ad. 34

Pani Elżbieta Susek Naczelnik Wydziału Edukacji przedstawiła projekt uchwały w sprawie likwidacji Filii Powiatowego Młodzieżowego Domu Kultury im. Henryka Jordana w Tarnowskich Górach z siedzibą w Kaletach przy ul. Rogowskiego 43.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zabrać głos w sprawie ww. projektu uchwały i udzielił głosu radnemu Józefowi Kalinowskiemu.



Radny Jan Gryc zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że za chwilę.

Radny Józef Kalinowski odniósł się do skutków społecznych likwidacji Filii. Stwierdził, że Naczelnik Wydziału mówiła tylko o nauczycielach, a on widzi także uczniów, którzy nie będą mogli już uczęszczać na zajęcia. Nie wszystkie zajęcia da się przenieść z jednego do drugiego domu kultury. Jako przykład podał możliwość gry w siatkówkę.

Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśniła, że nie wszystko da się przenieść, ale jest kilka kół, które mogłyby funkcjonować, np. koło teatralne, recytatorskie, wokalne, gry na instrumentach, plastyczne, języków obcych. Nie ma koła sportowego. Natomiast dzieci nie są pozbawione możliwości korzystania z zajęć, ponieważ nie jest likwidowany dom kultury tylko jego filia. Mówiąc o skutkach społecznych miała na myśli nie tylko nauczycieli, aczkolwiek bardzo ważne jest to, że nikt nie będzie zwolniony. Wsparcie finansowe ma zapewnić tylko część zajęć, które nie są realizowane w Miejskim Domu Kultury, na które najczęściej uczęszczały dzieci korzystające z filii.

Radny Jan Gryc przypomniał, że zgłaszał wniosek formalny i poprosił o zapisanie w protokole, że nie został on uwzględniony.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że trudno przerywać komuś w trakcie wypowiedzi.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że Powiat przeznaczal środki dla dzieci z Kalet w kwocie 240 000 złotych rocznie, a teraz zamierza przeznaczyć 12 000 złotych, co stanowi 5% dotychczasowej kwoty. Stwierdził, że likwidacja filii odbywa się kosztem dzieci z Kalet.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że mieszkańcy Kalet, z którymi rozmawiała nie widzieli aż takiego zagrożenia, jakie przedstawia radny Józef Kalinowski. W Kaletach istnieje Miejski Dom Kultury i Świetlica Środowiskowa. Dobrze jest mieć Filię, ale nie będzie to dla mieszkańców Kalet aż tak wielką stratą.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do radnego Jana Gryca w sprawie zgłoszonego wcześniej wniosku formalnego.

Radny Jan Gryc nie podtrzymał wniosku.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego; Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego oraz Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów nie wydała opinii.

Radny Józef Korpak w imieniu Klubu Radnych Ruch Samorządowy powiedział, że Klub nie zmienia stanowiska w tej kwestii. Był przeciwny uchwale w sprawie zamiaru likwidacji i jest przeciwny likwidacji. Szczegółowe uzasadnienie znajduje się w protokołach z poprzednich sesji. Uważa, że Kalety tracą na likwidacji. Wyraził zdziwienie, że władze samorządowe Kalet nie walczą o tę placówkę.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

„Przeciw” podjęciu uchwały głosowało 10 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/268/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie likwidacji Filii Powiatowego Młodzieżowego Domu Kultury im. Henryka Jordana w Tarnowskich Górach z siedzibą w Kaletach przy ul. Rogowskiego 43 została podjęta wymaganą większością głosów.





Ad. 35 – 42

Pani Elżbieta Susek Naczelnik Wydziału Edukacji przedstawiła następujące projekty uchwał:

- w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 1 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Okrzei 3,
- w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 2 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 23,
- w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 3 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 6,
- w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 4 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Karola Miarki 17,
- w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 7 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sobieskiego 5,
- w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 10 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Pokoju 14,
- w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 14 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Strzelców Bytomskich 7,
- w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 16 z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Zofii Nałkowskiej 2.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektów uchwał.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekty uchwał.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że podstawę prawną ww. projektów uchwał należy uzupełnić o zapis: „po konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”.

Radny Józef Korpak zapytał z jakimi organizacjami społecznymi projekty uchwał były konsultowane.

Radny Józef Kalinowski zapytał co się stanie, gdy uchwały o przekształceniu szkół nie zostaną podjęte.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że podjęcie tych uchwał jest formalnością.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że skoro jest to formalność, to dlaczego Rząd RP tego nie zrobił. Powinna być w działaniu jakaś logika. Skoro nakazano, że szkoły muszą być trzy letnie, to dlaczego trzeba głosować.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że podobne kwestie poruszał wielokrotnie odnośnie pieczy zastępczej. Ustawa obowiązuje, a każą głosować.

Radny Józef Kalinowski poprosił o wyjaśnienie co się stanie jeżeli Rada Powiatu nie podejmie ww. uchwał.

Starosta Tarnogórski wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o systemie oświaty przekształcenie należy do kompetencji rad gmin, powiatów, sejmików. Nie ma nad czym dyskutować.

Naczelnik Wydziału Edukacji odnosząc się do pytania radnego Józefa Korpaka odpowiedziała, że konsultacje odbyły się zgodnie z zarządzeniem Starosty Tarnogórskiego poprzez umieszczenie treści projektów uchwał na stronie internetowej Starostwa. Nikt nie zgłosił zastrzeżeń. Ponadto kontaktowano się z Powiatową Radą Pożytku Publicznego, która konsultowała uchwałę w sprawie stypendiów. Członkowie Rady nie wyrazili opinii na piśmie i jako wiążący wybrano sposób konsultacji poprzez stronę internetową.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że to, że Rada musi głosować nad ww. uchwałami jest niepotrzebnym zajmowaniem czasu. Jest to na przyszłość temat dla Związku Powiatów.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że bardzo podobne uchwały były podejmowane kilka lat temu. Jest taki przepis i nie ma nad czym dyskutować.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nie jest to zarzut do Zarządu, lecz temat do przekazania wyżej. Następnie zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej

Szkoły Zawodowej nr 1 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Okrzei 3 wraz ze zgłoszonym uzupełnieniem podstawy prawnej.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

1 radny głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/269/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 1 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Okrzei 3 została podjęta wymaganą większością głosów.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 2 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 23 wraz ze zgłoszonym uzupełnieniem podstawy prawnej.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

1 radny głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/270/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 2 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 23 została podjęta wymaganą większością głosów.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 3 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 6 wraz ze zgłoszonym uzupełnieniem podstawy prawnej.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

1 radny głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/271/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 3 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 6 została podjęta wymaganą większością głosów.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 4 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Karola Miarki 17 wraz ze zgłoszonym uzupełnieniem podstawy prawnej.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

1 radny głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/272/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 4 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Karola Miarki 17 została podjęta wymaganą większością głosów.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 7 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sobieskiego 5 wraz ze zgłoszonym uzupełnieniem podstawy prawnej.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

1 radny głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/273/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 7 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sobieskiego 5 została podjęta wymaganą większością głosów.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 10 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Pokoju 14 wraz ze zgłoszonym uzupełnieniem podstawy prawnej.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

1 radny głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/274/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 10 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Pokoju 14 została podjęta wymaganą większością głosów.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 14 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Strzelców Bytomskich 7 wraz ze zgłoszonym uzupełnieniem podstawy prawnej.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

2 radnych głosowało „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/275/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej Nr 14 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Strzelców Bytomskich 7 została podjęta wymaganą większością głosów.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 16 z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Zofii Nałkowskiej 2 wraz ze zgłoszonym uzupełnieniem podstawy prawnej.

Obecnych na sali 16 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

2 radnych głosowało „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/276/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 16 z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Zofii Nałkowskiej 2 została podjęta wymaganą większością głosów.

Ad. 43 – 58

Pani Elżbieta Susek Naczelnik Wydziału Edukacji przedstawiła następujące projekty uchwał:

- w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 5 z Zespołu Szkół Techniczno-Humanistycznych z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Knosały 113,
- w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 5 z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Knosały 113,
- w sprawie wyłączenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 6 z Zespołu Szkół Techniczno-Humanistycznych z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Knosały 113,
- w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 6 z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Knosały 113,
- w sprawie wyłączenia VIII Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół Techniczno-Humanistycznych z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Knosały 113,
- w sprawie likwidacji VIII Liceum Profilowanego z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Knosały 113,
- w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej nr 4 z Zespołu Szkół Techniczno-Ekonomicznych z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Zofii Nałkowskiej 2,
- w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej nr 4 z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Zofii Nałkowskiej 2,
- w sprawie wyłączenia XI Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół Techniczno-Ekonomicznych z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Zofii Nałkowskiej 2,
- w sprawie likwidacji XI Liceum Profilowanego z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Zofii Nałkowskiej 2,
- w sprawie wyłączenia V Liceum Profilowanego z Wieloprofilowego Zespołu Szkół z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 6,



- w sprawie likwidacji V Liceum Profilowanego z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 6,
- w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 4 z Zespołu Szkół Techniczno-Usługowych im. Jana Pawła II z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Pokoju 14,
- w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 4 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Pokoju 14,
- w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 3 z Centrum Edukacji Ekonomiczno-Handlowej im. Karola Goduli z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sobieskiego 5,
- w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 3 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sobieskiego 5.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektów uchwał.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekty uchwał.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że podstawę prawną ww. projektów uchwał należy uzupełnić o zapis: „po konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”. Następnie zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 5 z Zespołu Szkół Techniczno-Humanistycznych z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Knośały 113 wraz ze zgłoszonym uzupełnieniem podstawy prawnej.

Obecnych na sali 17 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

1 radny głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/277/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 5 z Zespołu Szkół Techniczno-Humanistycznych z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Knośały 113 została podjęta wymaganą większością głosów.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 5 z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Knośały 113 wraz ze zgłoszonym uzupełnieniem podstawy prawnej.

Obecnych na sali 17 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

1 radny głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/278/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 5 z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Knośały 113 została podjęta wymaganą większością głosów.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyłączenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 6 z Zespołu Szkół Techniczno-Humanistycznych z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Knośały 113 wraz ze zgłoszonym uzupełnieniem podstawy prawnej.

Obecnych na sali 17 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

1 radny głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/279/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie wyłączenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 6 z Zespołu Szkół Techniczno-Humanistycznych z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Knośały 113 została podjęta wymaganą większością głosów.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 6 z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Knośały 113 wraz ze zgłoszonym uzupełnieniem podstawy prawnej.

Obecnych na sali 17 radnych.  
„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.  
2 radnych głosowało „przeciw”.  
1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/280/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 6 z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Knosały 113 została podjęta wymaganą większością głosów.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyłączenia VIII Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół Techniczno-Humanistycznych z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Knosały 113 wraz ze zgłoszonym uzupełnieniem podstawy prawnej.

Obecnych na sali 17 radnych.  
„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.  
3 radnych głosowało „przeciw”.  
Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/281/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie wyłączenia VIII Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół Techniczno-Humanistycznych z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Knosały 113 została podjęta wymaganą większością głosów.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie w sprawie likwidacji VIII Liceum Profilowanego z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Knosały 113 wraz ze zgłoszonym uzupełnieniem podstawy prawnej.

Obecnych na sali 17 radnych.  
„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.  
1 radny głosował „przeciw”.  
1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/282/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie likwidacji VIII Liceum Profilowanego z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Knosały 113 została podjęta wymaganą większością głosów.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej nr 4 z Zespołu Szkół Techniczno-Ekonomicznych z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Zofii Nałkowskiej 2 wraz ze zgłoszonym uzupełnieniem podstawy prawnej.

Obecnych na sali 17 radnych.  
„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.  
1 radny głosował „przeciw”.  
2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/283/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej Nr 4 z Zespołu Szkół Techniczno-Ekonomicznych z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Zofii Nałkowskiej 2 została podjęta wymaganą większością głosów.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej nr 4 z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Zofii Nałkowskiej 2 wraz ze zgłoszonym uzupełnieniem podstawy prawnej.

Obecnych na sali 17 radnych.  
„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.  
1 radny głosował „przeciw”.  
2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/284/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej Nr 4 z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Zofii Nałkowskiej 2 została podjęta wymaganą większością głosów.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyłączenia XI Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół Techniczno-Ekonomicznych z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Zofii Nałkowskiej 2 wraz ze zgłoszonym uzupełnieniem podstawy prawnej.

Obecnych na sali 17 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/285/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie wyłączenia XI Liceum Profilowanego z Zespołu Szkół Techniczno-Ekonomicznych z siedzibą w Radzionkowie ul. Zofii Nałkowskiej 2 została podjęta wymaganą większością głosów.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie likwidacji XI Liceum Profilowanego z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Zofii Nałkowskiej 2 wraz ze zgłoszonym uzupełnieniem podstawy prawnej.

Obecnych na sali 17 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/286/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie likwidacji XI Liceum Profilowanego z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Zofii Nałkowskiej 2 została podjęta wymaganą większością głosów.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyłączenia V Liceum Profilowanego z Wieloprofilowego Zespołu Szkół z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 6 wraz ze zgłoszonym uzupełnieniem podstawy prawnej.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/287/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie wyłączenia V Liceum Profilowanego z Wieloprofilowego Zespołu Szkół z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 6 została podjęta wymaganą większością głosów.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie likwidacji V Liceum Profilowanego z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 6 wraz ze zgłoszonym uzupełnieniem podstawy prawnej.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

1 radny głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/288/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie likwidacji V Liceum Profilowanego z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 6 została podjęta wymaganą większością głosów.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 4 z Zespołu Szkół Techniczno-Usługowych im. Jana Pawła II z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Pokoju 14 wraz ze zgłoszonym uzupełnieniem podstawy prawnej.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/289/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 4 z Zespołu Szkół Techniczno-Usługowych im. Jana Pawła II z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Pokoju 14 została podjęta wymagana większością głosów.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 4 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Pokoju 14 wraz ze zgłoszonym uzupełnieniem podstawy prawnej.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/290/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 4 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Pokoju 14 została podjęta wymaganą większością głosów.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 3 z Centrum Edukacji Ekonomiczno-Handlowej im. Karola Goduli z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sobieskiego 5 wraz ze zgłoszonym uzupełnieniem podstawy prawnej.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/291/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 3 z Centrum Edukacji Ekonomiczno-Handlowej im. Karola Goduli z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sobieskiego 5 została podjęta wymaganą większością głosów.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 3 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sobieskiego 5 wraz ze zgłoszonym uzupełnieniem podstawy prawnej.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/292/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 3 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sobieskiego 5 została podjęta wymaganą większością głosów.

Ad. 59

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy są jakieś uwagi do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/175/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie zatwierdzenia planów stałych Komisji Rady Powiatu w Tarnowskich Górach. Poinformował, że Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu pozytywnie zaopiniowała ww. projekt.

Radny Joachim Ganszyniec Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zgłosił poprawkę polegającą na wykreśleniu z planu pracy Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu w miesiącu listopadzie punktu 6 lit. c pn.: „Opiniowanie projektu budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok”.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały wraz z poprawką.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

2 radnych głosowało „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.





Uchwała Nr XXV/293/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/175/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu w Tarnowskich Górach na 2012 rok została podjęta wymagana większością głosów.

Ad. 60

Radny Adam Morawiec Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani Elżbiety Szandrochy na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/294/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie rozpatrzenia skargi pani Elżbiety Szandrochy na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie została podjęta wymagana większością głosów.

Ad. 61

Radny Adam Morawiec Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana Damiana Świerca na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXV/295/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie rozpatrzenia skargi pana Damiana Świerca na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego została podjęta wymagana większością głosów.

Ad. 62

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie ze swojej bieżącej działalności (załącznik Nr 7).

Ad. 63 i 64

Radny Zdzisław Czapla w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP Rady Powiatu Tarnogórskiego odczytał pismo skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu (załącznik Nr 8). Następnie zapytał jaki jest wyrok WSA dotyczący uchwały w sprawie inwestycji i remontów.

Klub Radnych Ruch Samorządowy złożył do protokołu pismo skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu (załącznik Nr 9).

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że ustalone terminy sesji są terminami orientacyjnymi i nie były ustalone w formie uchwały. Przypomniał, że zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym Przewodniczący Rady Powiatu zwołuje sesję w miarę potrzeby, nie rzadziej niż raz na kwartał. Dodał, że były problemy z terminem. Ostatni możliwy termin wypadłby w dniu jutrzejszym, ale z uwagi na to, że w piątek Starostwo pracuje do 14.00, następnie jest sobota i niedziela a odpowiednie pisma muszą być wysłane do odpowiednich władz, to termin dzisiejszej sesji został ustalony na wspólny wniosek. Przewodniczący nie miał na celu zaskakiwać radnych aby utrudnić im życie rodzinne. Ponadto powiedział, że zmiany w porządku obrad są wszędzie stosowane. Trudno, aby zaproszeni goście musieli długo czekać na dotyczący ich punkt w porządku obrad. Zmiany wynikają z określonej sytuacji. Następnie poinformował, że WSA podtrzymał skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody. Z uzasadnienia wyroku wynikało, że sąd rozumie wszystkie zarzuty i zgłaszane postulaty. Sąd stwierdził, że Rada może wystąpić o przygotowanie planu inwestycji i remontów, ale Zarząd nie musi przedstawiać go do zatwierdzenia. Z piśmiennictwa nie wynika, że plan taki musi być zatwierdzony przez Radę jako odrębny dokument. Sędzia pytał jakie konsekwencje mogła wyciągnąć Rada w stosunku do Zarządu w przypadku nie przygotowania planu. Odpowiedział, że jedyną możliwością

byłoby odwołanie Zarządu. Dodał, że zwrócił się o pisemne uzasadnienie wyroku. Razem z przedstawicielem Wojewody uznali, że dobrze byłoby skierować sprawę do kasacji.

Radny Joachim Ganszyniec poinformował, że w nr 10 czasopisma „Wspólnota” ukazał się artykuł na temat planowania wieloletniego w samorządach wynikającego z norm prawa. Występują plany bezwzględnie obligatoryjne, względnie obligatoryjne oraz fakultatywne – nie wynikające z norm prawa, będące przejawem woli wspólnoty samorządowej. Następnie odczytał fragment artykułu: „W odniesieniu do tego należy stwierdzić, że istnieje spora grupa dokumentów planistycznych, których posiadanie przez samorządy nie jest obowiązkowe, lecz niezbędne z punktu aplikowania o zewnętrzne dofinansowania, w szczególności finansowanie środkami UE. Do podstawowych dokumentów planistycznych przygotowywanych przez samorządy należy m.in.: strategia rozwoju, budżet, wieloletni plan inwestycyjny/wieloletnia prognoza finansowa”. Powiedział, że to o co Rada prosi Zarząd jest sprawą niezbędną, aby aplikować o środki.

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że § 14 pkt 1 Statutu stanowi, że: „Na początku roku kalendarzowego Przewodniczący Rady Powiatu ustala w porozumieniu ze Starostą terminarz sesji, który podaje do publicznej wiadomości. Zmiana terminu sesji wymaga uzgodnienia.”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że termin jest zawsze uzgodniony, a jego zmiana wynika z jakiejś ważnej przyczyny. Jednak terminy sesji nie są zatwierdzone uchwałą. Stwierdził, że przyjmuje uwagę do wiadomości.

Radny Adam Chmiel stwierdził, że w Radzie są wypracowywane nowe standardy. Dodał, że gdy radny składa interpelacje lub wnioski, to musi przygotować uzasadnienie. Zapytał na jakiej podstawie prawnej radny musi uzasadniać złożenie interpelacji lub wniosku. Na ostatniej sesji zwrócił się z prośbą o wykoszenie poboczy dróg powiatowych i naprawienie drogi w Wojsce. Otrzymał pismo od Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu o podanie uzasadnienia. Więc uzasadnił wniosek podając artykuł 20 ustawy o drogach publicznych gdyż takie zadania należą do zarządcy drogi. Ponownie poprosił o podanie podstawy prawnej żądania uzasadnienia wniosku. Następnie powiedział, że ma swoje zdanie na temat przesunięcia terminu sesji. Kluby opozycyjne są nieudolne i nie są w stanie na czas przygotować swoich projektów uchwał. Potem projekty uchwał są dostarczone w niewłaściwym terminie. Są to działania jak najbardziej polityczne. Organizowane debaty to hucpa polityczna, żeby się pokazać. Rada zajmuje się „pierdołami” zamiast sprawami istotnymi. Zarzuty odnośnie absolutorium to są małe rzeczy w stosunku do tego co jest ważne w zakresie finansów Powiatu. Następnie zwrócił się do radnego Pawła Mrachacza i przypomniał, że radny zawsze był za tym, aby Powiat wypisał się ze wszystkich związków miast i powiatów a w dniu dzisiejszym głosując pokazał, że chce na tołożyć pieniądze. Stwierdził, że radny jest niekonsekwentny.

Radny Joachim Ganszyniec Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że radny Adam Chmiel na druku interpelacja/wniosek/zapytanie w punkcie „przedmiot, temat interpelacji/wniosku/zapytania” napisał czego sobie życzy od Dyrektora Zarządu Dróg. Natomiast nie wypisał pozostałych rubryk. Radny może własne prawa ustalać we własnym domu. Skoro obowiązuje druk gdzie są odpowiednie pozycje do wypełnienia, to należy je wypełnić. Na temat interpelacji przygotowuje wystąpienie na przyszłą sesję. Uważa, że wiele w tej procedurze powinno się zmienić.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym interpelacja dotyczy spraw ważnych a zapytania spraw drobniejszych. W związku z tym, aby uniknąć nieporozumień został opracowany nowy druk.

Radny Józef Burdziak odczytał protest skierowany do Przewodniczącego Rady Powiatu (załącznik Nr 10).

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że terminy sesji są ustalone orientacyjnie. Zgodnie z harmonogramem kolejna sesja jest zaplanowana na ostatni wtorek sierpnia. Zdarzały się w poprzednich latach sytuacje, że z powodu ważnych, terminowych spraw w sierpniu odbyły się dwie sesje. Następnie poprosił, aby wszyscy radni przekazali do Biura Rady Powiatu informację o terminach urlopów w okresie wakacyjnym, aby w razie konieczności zwołania sesji w innym terminie nie było nieporozumień. Następnie powiedział, że wiele uchwał nie było jeszcze gotowych i nie były to projekty grupy radnych, lecz Zarządu. Pomimo tego przesłał radnym porządek obrad, aby mogli się z nim zapoznać. Następnie przypomniał statutowe terminy, w których projekty uchwał powinny wpłynąć do Przewodniczącego Rady Powiatu.

RCH

Radna Krystyna Kosmala zapytała na jakim etapie realizacji jest umowa z Międzygminnym Związkiem Komunikacji Pasażerskiej na finansowanie remontu ulicy Pokoju. Od dnia 30 lipca br. następuje zmiana organizacji ruchu. Zapytała czy umowa została już podpisana i jakie są zamiary w tym względzie. Następnie ponowiła wniosek o organizację debaty z udziałem Dyrektora Wydziału Nadzoru nad Systemem Opieki Zdrowotnej pana Ireneusza Ryszkiewicza. To co dzisiaj Zarząd zafundował nie jest debatą, o którą wnioskowała. Dyrektor Ryszkiewicz jest tą osobą, która przygotowywała Plan zabezpieczenia Województwa a Śląski Związek Gmin i Powiatów jest jedyną organizacją, która interesowała się zabezpieczeniem medycznym dla mieszkańców województwa śląskiego. Następnie ponowiła wniosek o przygotowanie na najbliższą sesję przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa informacji o stanie środowiska na terenie Powiatu na podstawie realizowanego monitoringu środowiska w zakresie projektu „Właściwe zarządzanie środowiskiem gwarantem życia i zdrowia mieszkańców”. Ponadto zapytała kto jest autorem propozycji zmian do Statutu Powiatu Tarnogórskiego. Uważa, że określeni enigmatycznie „pracownicy Biura Rady” przekroczyli swoje kompetencje. To co się proponuje w zapisach Statutu jest kuriozum, jako przykład podała zapis: „warunkiem uzyskania odpowiedzi na interpelację złożoną ustnie jest złożenie jej na piśmie”. Zapytała z czego to wynika.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby zapoznać się z proponowanymi zmianami i po wakacjach powrócić do tematu. Dodał, że to nie był jego pomysł. Z propozycją zwróciła się Starosta Tarnogórski i Kierownik Biura Rady Powiatu. Proponuje, aby wszystkie Kluby po zapoznaniu się z treścią zgłosiły swoje uwagi. Dodał, że nie należy traktować propozycji jako już konkretny projekt. Propozycje zostały opracowane przez Kierownika Biura Rady Powiatu w konsultacji ze Starostą. Chodzi o to aby zgłosić jakieś propozycje, uwagi i zmiany i dopiero później stworzyć ostateczną formę, która zostanie poddana dyskusji.

Radny Józef Korpak zapytał jakie jest uzasadnienie do proponowanych zmian w Statucie.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nie ma na razie projektu i nie ma uzasadnienia. Poprosił, aby nieformalnie już jakąś koncepcję przekazać i dojść wspólnie do porozumienia. Nikt na razie nie zwracał się do Przewodniczącego Rady Powiatu, że trzeba opracować tekst jednolity.

Radna Krystyna Kosmala złożyła wniosek o powołanie doraźnej komisji do opracowania zmian w Statucie (załącznik Nr 11).

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby w dniu dzisiejszym nie dyskutować nad szczegółami.

Radna Krystyna Kosmala odnosząc się do wypowiedzi radnego Adama Chmiela o nieudolności klubów powiedziała, że zadania po sesji powinien realizować Zarząd Powiatu. Na ostatniej sesji Zarząd wysłuchał debaty i wniosków samorządowców i nie zrobił nic w tej sprawie. Skoro Zarząd nie poczuwał się do odpowiedzialności za realizację sformułowanych wniosków przedstawicieli gmin to „nieudolne kluby” przygotowały projekt uchwały. Nie po raz pierwszy „nieudolne kluby” zastępują Zarząd w wykonywaniu obowiązków i przygotowują dokumenty.

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że Starosta w swoim wystąpieniu przedstawiła sposób realizacji podjętych uchwał oraz poinformowała o wszystkich podjętych działaniach.

Przewodniczący Rady Powiatu odnosząc się do wypowiedzi radnej Krystyny Kosmali poinformował, że Dyrektor Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach pan Artur Borowicz został zaproszony. Jednak poinformował pisemnie, że nie będzie mógł uczestniczyć w sesji ze względu na obowiązki służbowe i jako bardziej właściwego do wzięcia udziału w debacie wskazał pana Marka Jeremicza Dyrektora Rejonowego Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu i dysponentów zespołów ratownictwa medycznego udzielających świadczeń opieki zdrowotnej.

Radny Józef Korpak zapytał czy było wystosowane pismo do Dyrektora Ryszkiewicza.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że tak, było pismo do Dyrektora Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego o tym piśmie właśnie mówi.

Radny Józef Korpak zapytał czy Dyrektor Ryszkiewicz był w ogóle zaproszony.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że było zaproszenie, ale nie było żadnej odpowiedzi. Następnie powiedział, że na piśmie jest podpisany Dyrektor Wydziału Ireneusz Ryszkiewicz. Odpisał, że on nie może i bardziej właściwym będzie Dyrektor WPR Artur Borowicz.

Radny Kazimierz Gwóźdź ponowił interpelację, na którą nie otrzymał odpowiedzi, dotyczącą powstałego szwu podłużnego i ubytków w ulicy Nałkowskiej w Radzionkowie oraz rozpoczęcia robót cząstkowych, o które zabiega od miesiąca marca. Dodał, że to była interpelacja i nie będzie nic pisał. Następnie poprosił o informację o planowanych działaniach dotyczących dalszego funkcjonowania szkół w Radzionkowie; Zespołu Szkół Techniczno-Ekonomicznych, Zespołu Szkół Specjalnych oraz Zespołu Szkół Techniczno-Humanistycznych.

Radny Paweł Mrchacz powiedział, że nie otrzymał odpowiedzi od Starosty na pytania zadane na poprzedniej sesji. Pytania dotyczyły Komisariatu na Osiedlu Przyjaźń, dróg powiatowych oraz innych tematów. Następnie poruszył temat utworzenia Komisariatu na Osiedlu Przyjaźń. Powiedział, że Burmistrz Tarnowskich Gór twierdzi, że chce Komisariatu i udostępni pomieszczenia, a okazuje się, że Zarząd Powiatu nie chce. Następnie poinformował, że wystąpi o zamknięcie ulicy Repeckiej, którą nie da się już przejechać. Ponadto poruszył temat opinii Starosty dotyczącej nowego Komendanta Powiatowego Policji.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że otrzymał pismo od Komendanta Głównego Policji, z którego wynika, że odpowiedzialnym za tworzenie posterunków jest Komendant Powiatowy Policji. Następnie odczytał pismo Komendanta Powiatowego Policji pana Mirosława Tukaja wystosowane w związku z zakończeniem służby na stanowisku Komendanta w Tarnowskich Górach. W piśmie ww. dziękuje radnym za współpracę. Następnie powiedział, że skoro o posterunkach decyduje Komendant Powiatowy Policji, to należy zwrócić się do nowego Komendanta. Dodał, że Starosta Tarnogórski wydawała opinię dotyczącą nowego Komendanta Powiatowego Policji jak i w sprawie przeniesienia dotychczasowego Komendanta. Sprawa nie była konsultowana ani z Komisją ds. Bezpieczeństwa i Porządku przy Staroście ani z Komisją ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego.

Radny Tomasz Nawrat poinformował, że około połowy lipca odbędzie się posiedzenie Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska. Tematem posiedzenia będzie wypracowanie wniosków do budżetu Powiatu na 2013 rok. Poprosił, aby radni, którzy mają jakieś wnioski do budżetu, kierowali je do Komisji za pośrednictwem Biura Rady Powiatu do dnia 10 lipca br.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby radni przekazali do Biura Rady Powiatu informacje na temat terminów urlopów w miesiącach lipiec i sierpień.

Radny Józef Korpak odczytał fragment artykułu, który ukazał się w nr 21 z dnia 22 maja 2012 roku Tygodnika Gwarek a dotyczył wycofania się z realizacji projektu pn.: „Internet bez barier szansą na lepsze jutro”. Po odczytaniu fragmentu ww. artykułu powiedział, że jeżeli w czymkolwiek zawinił to bardzo przeprasza niepełnosprawnych, którzy nie wejdą do ww. projektu i nie otrzymają środków. Jednak jako dziennikarz dociekałby kto w czym zawinił. Następnie oświadczył, że Zarząd pod jego kierownictwem przygotował projekt i złożył wniosek, ale nie ustalał kosztów ciągłości i trwałości projektu. Koszty te wyniosły 5 688 000 złotych. Poprosił o podanie radnym i do redakcji Gwarka kto wyliczył wartość ciągłości i trwałości projektu. Kiedy ta wartość była akceptowana przez Zarząd Powiatu i kiedy była wprowadzana do budżetu Powiatu. Składając projekt uważano, że wartość tego projektu nie przekroczy kwoty 1 800 000 złotych, a wkład własny Powiatu wyniesie jedynie 15%. Każdy kto miałby świadomość, że trwałość projektu oprócz 1 800 000 złotych wyniesie jeszcze ok. 6 000 000 złotych, to by go po prostu nie złożył i nikomu niczego nie obiecywał. Sprawę należy wyjaśnić.

Następnie zapytał jaką opinię wydała Starosta w sprawie powołania nowego Komendanta Powiatowego Policji. Czy Starosta przed wydaniem tej opinii ustaliła czy Komendant zamierza utworzyć Posterunek Policji w Starych Tarnowicach, zamierza utrzymać posterunki Policji w Miasteczku Śląskim i Świerklańcu. Uważa, że nie powinno się wydawać pozytywnej opinii bez otrzymania ze strony kandydata informacji w powyższym zakresie. Ponadto zapytał dlaczego Starosta przed wydaniem opinii nie konsultowała się z Komisją ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego. Uważa, że podejście ze strony Starosty, które często się zdarza: „to jest moja kompetencja i proszę mi się nie wtrącać, ja wydaję opinię”, kończy się tak jak się skończyła sprawa rejonów powiadamiania ratunkowego, gdzie Starosta wydała opinię, że gmina Ożarówice ma być w rejonie Sosnowca, zasłaniając się tym, że Wójt Gminy się spóźnił. Zapytał czy własnego rozpoznania w tym zakresie nie ma i nie zasięga się opinii przynajmniej przewodniczących Komisji Rady.

Następnie powrócił do sprawy artykułu w Tygodniku Gwarek dotyczącego projektu „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kalety Kuczów i Miotek wraz z odwodnieniem drogi powiatowej nr 3248 S”. Z artykułu wynikało, że jeżeli Powiat do końca czerwca nie złoży wniosku, to Kalety stracą dotację unijną. Zapytał co w tej sprawie się dzieje, na jakim etapie jest przygotowanie tego wniosku, kiedy Zarząd zamierza go złożyć, jakie są wartości ww. zadania i jaki jest harmonogram realizacji zadania. Ponadto odniósł się do otrzymanego w dniu dzisiejszym pisma podpisanego przez Starostę, którym



przesłała tekst ujednolicony Statutu z naniesionymi zmianami przygotowanymi przez pracowników Biura Rady Powiatu. Starosta prosi w piśmie o analizę tego projektu i przesłanie do Biura Rady Powiatu w terminie do 31 lipca 2012 roku informacji dotyczącej akceptacji zmian lub propozycji innych zmian. Zapytał jakie jest uzasadnienie do tego dokumentu. Jak Kluby mają ustosunkować się do propozycji nie znając intencji autora. Czy mają się domyślać dlaczego Starosta proponuje pisemne interpelacje albo inne terminy. Oświadczył, że dopóki nie otrzyma uzasadnienia propozycji jako Przewodniczący Klubu nie wypowie się na ten temat.

Następnie przypomniał, że nie udzielenie Zarządowi absolutorium jest równoznaczne ze złożeniem wniosku o odwołanie Zarządu. Zapytał kiedy będzie termin kolejnej sesji. Czy termin jest ustawowo określony, kto będzie termin ustalał. Powiedział, że oczekuje opinii radcy prawnego co do terminu sesji bo są różne interpretacje.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że nie będzie zwoływał sesji.

Radny Józef Korpak powiedział, że wierzy w dobre intencje Przewodniczącego Rady Powiatu, ale Zarząd może złożyć wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Poprosił, aby Przewodniczący Rady Powiatu rozpoznał sprawę, aby radni znowu nie znaleźli się w sytuacji przymusowej. Jest konieczna opinia prawna w tej kwestii. Jest to sprawa istotna, bo wówczas Rada będzie decydować o tym czy zmienia Zarząd Powiatu czy nie. Dodał, że na zadane pytania oczekuje odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący Rady Powiatu odniósł się do sprawy projektu pn.: „Internet bez barier szansą na lepsze jutro”. Powiedział, że również jego wypowiedź w tej sprawie znalazła się w artykule w Gwarku. Wypowiedź dotyczyła zatrudnienia do każdego laptopa informatyka po studiach na pełnym etacie. Wyjaśnił, że wypowiedź miała na celu zilustrowanie ogromnego kosztu związanego z trwałością projektu. Przewodnicząca Związku Niewidomych powiedziała, że swoją wypowiedzią obraził osoby niewidome traktując je jako upośledzone umysłowo, które nie dadzą sobie rady z obsługą laptopa. Dodał, że nie lubi polemizować z prasą, bo różnie się to kończy. Uważa, że media mają za dużo swobody i piszą co chcą. Dodał, że jest to opinia redaktorów, bo takie mają prawo. Następnie odniósł się sprawy Statutu. Powiedział, że pismo w tej sprawie również otrzymał w dniu dzisiejszym przed sesją. Nie miał czasu, aby się z nim zapoznać. Nie wie dlaczego Starosta ingeruje w sprawę Statutu. Może zgłosić wniosek jako radna. W Radzie Powiatu odnośnie Statutu głos mają radni i to oni decydują czy czekać ze zmianami czy nie. W Sejmie RP również powołuje się komisję do tego celu. Jeżeli radni stwierdzą, że Statut trzeba zmienić, ujednolicić, to zasadne będzie powołanie komisji doraźnej, która zajmie się Statutem. Starosta zleciła opracowanie Statutu, bo tak jej wygodnie i pewne rzeczy tam wpisała. Jest to kompetencja Rady a nie, że Starosta jako urzędnik przygotowuje coś „pod siebie”. Nie czytał jeszcze treści i nie wie co tam pisze, ale są pewne procedury. Przychyła się do opinii Starosty, że pewne rzeczy trzeba poprawić i zmienić, bo Statut był opracowany kilka lat temu z niewielkimi zmianami.

Radny Joachim Ganszyniec Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że kilkakrotnie zwracał uwagę na sposób pracy Biura Rady Powiatu. Czy Kierownik Biura Rady nie jest przypadkiem Kierownikiem Biura Zarządu. Proponował Staroście, aby zmieniła i zabrała Kierownika do Biura Zarządu a do Biura Rady Powiatu dała kogoś kto będzie współpracował z Przewodniczącym. Pełnił zastępstwo za Przewodniczącego Rady w okresie, gdy następowała zmiana na stanowisku Sekretarza. Pani Aleksandra Król-Skowron nie była przedstawiona podległym służbom. Pracował tydzień a nikt nie przedstawił mu nowego Sekretarza. Wie, że na terenie Starostwa było wiadomo, że tak będzie ale uważa, że dobry obyczaj nakazuje, aby szef przedstawił taką osobę, a ta osoba opowiedziała co zamierza zrobić. Poprosił, aby pamiętać o tym na przyszłość.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że bardzo słaby jest przekaz informacji pomiędzy Zarządem a Radą. Dotyczy to organizowanych konferencji, wizyt ważnych osób, wydawania opinii. Nawet przewodniczący komisji nie są informowani i zapraszani. W poprzedniej kadencji obowiązywał zwyczaj, że Przewodniczący Rady był informowany i przekazywał informację przewodniczącym komisji. Poprosił o powiadamianie o organizowanych spotkaniach. Następnie powiedział, że członkowie Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu skarżyli się, że nie byli zaproszeni do udziału w pracach komisji konkursowych na dyrektorów szkół. Zgodnie z niepisaną tradycją przedstawiciel Rady był w komisjach. Starosta kompetencje przekraczała i sama typowała radnego do komisji.

Radny Marian Szukalski Członek Zarządu Powiatu powiedział, że Starosta ma takie uprawnienia.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że współpraca wygląda jak wygląda. Następnie powiedział, że dzisiejszą sesję planował przerwać po 8 godzinach, ale ponieważ sesja rozpoczęła się z opóźnieniem może zostać w dniu dzisiejszym zakończona.

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że chce nawiązać do dobrej tradycji z poprzedniej kadencji i zaproponował, aby interpelacje były składane na piśmie w celu usprawnienia pracy Biura Rady Powiatu. Pracownicy Biura Rady Powiatu pisząc protokół niejednokrotnie nie rozumieli o czym radny mówi. Zaproponował, aby radny Paweł Mrachacz i radny Józef Korpak spisywali wypowiedź na kartce i przekazali do Biura Rady Powiatu. Pracownicy Biura Rady przesłuchują ten „bełkot” i nie są w stanie zrozumieć niektórych wypowiedzi. Gdy wypowiedź będzie spisana na kartce, to będzie zrozumiała. Następnie zwrócił się z pytaniem do radnego Joachima Ganszyńca jakie ma zastrzeżenia do pracy Biura Rady Powiatu i Kierownika Biura. Poprosił o publiczną odpowiedź.

Radny Joachim Ganszyniec odpowiedział, że jest to obszerny temat.

Radny Paweł Mrachacz zwrócił się do Wicestarosty Tarnogórskiego z pytaniem co się dzieje z uchwałą o powołaniu posterunku Policji. Czy Komendant Powiatowy Policji był powołany uchwałą. Poprosił o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nowy Komendant Powiatowy Policji zostanie zaproszony na Komisję a potem na sesję, aby miał możliwość przedstawienia się radnym.

Ad. 65

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godzinie 18:00 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął posiedzenie XXV sesji Rady Powiatu.

Protokolant:

INSPEKTOR

  
mgr Dorota Sosinka

PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU

  
Andrzej Fiał

**UZUPEŁNIENIE PROTOKOŁU NR XXV/12 Z SESJI RADY POWIATU  
Z DNIA 28 CZERWCA 2012 ROKU, KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI SESYJNEJ  
STAROSTWA POWIATOWEGO PRZY UL. KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

Na stronie 6 protokołu wypowiedź Starosty Tarnogórskiego Pani Lucyny Ekkert dotyczącą Planu Działania Systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne uzupełnia się o informację, że w przedmiotowej sprawie odbyły się w Kaletach dwa spotkania. W pierwszym uczestniczyła Starosta Tarnogórski oraz radny Józef Kalinowski. Na tym spotkaniu Starosta Tarnogórski obiecała, że Dyrektor Wydziału Nadzoru nad Systemem Opieki Zdrowotnej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego Ireneusz Ryszkiel przyjedzie do Kalet. W drugim spotkaniu uczestniczyli Starosta Tarnogórski oraz radny Józef Kalinowski, a także zaproszeni goście: dyrektor Ireneusz Ryszkiel oraz dyrektor Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego Artur Borowicz. Podczas tego spotkania dokonano wizji lokalnej.

**STAROSTA**  
  
**Lucyna Ekkert**

**LISTA OBECNOŚCI RADNYCH OBECNYCH NA SESJI  
RADY POWIATU W TARNOWSKICH GÓRACH  
W DNIU 28 CZERWCA 2012 ROKU**

LP.	NAZWISKO I IMIĘ	PODPIS
1.	Burdziak Józef	Burdziak Józef
2.	Chmiel Adam	Chmiel Adam
3.	Czapla Zdzisław	Czapla Zdzisław
4.	Ekkert Lucyna	Ekkert Lucyna
5.	Elwart Andrzej	Elwart Andrzej
6.	Fiała Andrzej	Fiała Andrzej
7.	Ganszyniec Joachim	Ganszyniec Joachim
8.	Gryc Jan	Gryc Jan
9.	Gwóźdź Kazimierz	Gwóźdź Kazimierz
10.	Kalinowski Józef	Kalinowski Józef
11.	Klakla Katarzyna	Klakla Katarzyna
12.	Korpak Józef	Korpak Józef
13.	Kosmala Krystyna	Kosmala Krystyna
14.	Kowolik Roman	Kowolik Roman
15.	Maligłowska Artur	Maligłowska Artur
16.	Morawiec Adam	Morawiec Adam
17.	Mrachacz Paweł	Mrachacz Paweł
18.	Nawrat Tomasz	Nawrat Tomasz
19.	Nowodworski Dariusz	Nowodworski Dariusz
20.	Ochman Gerda	Ochman Gerda
21.	Oleś Przemysław	Oleś Przemysław
22.	Słodczyk Jerzy	Słodczyk Jerzy
23.	Szukalski Marian	Szukalski Marian
24.	Waloszczyk Grzegorz	Waloszczyk Grzegorz
25.	Antoni Żurek	Antoni Żurek

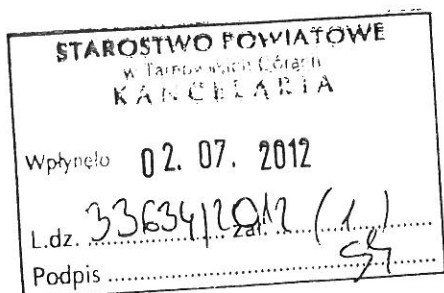


BR.0032.2.2012

Gliwice, 2 lipca 2012 r.

Roman Kowolik

Usprawiedliwiam  
*[Signature]*



Sz. P.  
Andrzej Fiała  
Przewodniczący Rady Powiatu  
w Tarnowskich Górach  
ul. Karłuszowiec 5  
42-600 Tarnowskie Góry

dotyczy: Sesji Rady Powiatu Tarnogórskiego  
czerwca 2012 r.

w dniu 28

proszę o usprawiedliwienie  
mojej nieobecności na Sesji Rady Powiatu Tarnogórskiego  
w dniu 28 czerwca 2012 r.

Roman Kowolik

*[Signature]*

# LISTA OBECNOŚCI GOŚCI OBECNYCH NA SESJI RADY POWIATU W DNIU 28 CZERWCA 2012 ROKU

LP.	IMIĘ I NAZWISKO	FUNKCJA	PODPIS
1.	Mol Mar	K-1	Mol Mar
2.	Serenia Miler	Milicownik obywat.	Serenia Miler
3.	Urszula Racusiewicz	Naczelnik FF	Urszula Racusiewicz
4.	Saweryn Cierniot	Audytow wewnętrzny	Saweryn Cierniot
5.	Ewa Lukon	Naczelnik KN	Ewa Lukon
6.	Wojciech Sławiński	WIOS f-ce	Wojciech Sławiński
7.	Jack Tarpi	"Gazeta"	Jack Tarpi
8.	Dariusz Augustyn	WSP. Zw. Zaw. Pocz. Ochowy i dróg	Dariusz Augustyn
9.	Violetta Trzaska	Powiat. OZDL	Violetta Trzaska
10.	Jack Ukas	Kier. refer. Wydz. Geodezja Pow.	Jack Ukas
11.	A. Kosiński	sekretarz	A. Kosiński
12.	Olecia Dymarska-Grochowska	AB	Olecia Dymarska-Grochowska
13.	Yanna Chaburska	Naczelnik KW	Yanna Chaburska
14.	Celina Mangiewicz	Pow. - konsultacje Zabójca	Celina Mangiewicz
15.	Beata Rudzka	Wydz. Bud. i Arch.	Beata Rudzka
16.	Leszek Dorobowski	Spółdzielca BHP	Leszek Dorobowski
17.	Evelina Mielch	Podinsp. ON.	Evelina Mielch
18.	Anna Bielecka	naczelnik OR	Anna Bielecka
19.	Barbara Machura	Wiceprzew. BDL	Barbara Machura
20.	Jack Nowak	NZZ. Solidarność	Jack Nowak
21.	Joanna Kuczyńska	Naczelnik IG	Joanna Kuczyńska
22.	Michał Doboszycki	of. specjalista TD	Michał Doboszycki
23.	Magdalena Kosińska	inspektor BP	Magdalena Kosińska
24.	Agnieszka Nadejko	Kierow. Ref. Finans.	Agnieszka Nadejko
25.	Anna Milewska	Lejce prawnik	Anna Milewska

**LISTA OBECNOŚCI GOŚCI OBECNYCH NA SESJI RADY  
POWIATU W DNIU 28 CZERWCA 2012 ROKU**

LP.	IMIĘ I NAZWISKO	FUNKCJA	PODPIS
26.	Troch Tomasz TOMASZ TROCHA	2. zastępca dyrektora RPR Sosnowiec	Troch Tomasz
27.	Dariusz Tomasz DARIUSZ TOMASZ	Wiceprezydent St. P. R. Będzin	Dariusz Tomasz
28.	Inna Gatys	Naczelnik OIR	Inna Gatys
29.	Ewa Madziarska	F	Ewa Madziarska
30.	Margareta Kraina	KH	Margareta Kraina
31.	Justyna Schmidt-Lichaj	SKOŚ	Justyna Schmidt-Lichaj
32.	Barbara Bulch-Bonowka	Kierownik ds. Ochrony i Bezpieczeństwa	Barbara Bulch-Bonowka
33.	Eugeniusz Węsierski	dyrektor ZD	Eugeniusz Węsierski
34.	Katarzyna Kosiorek	Recepcja gminy	Katarzyna Kosiorek
35.	Krzysztof Dittmann	ZS	Krzysztof Dittmann
36.	Andrzej Dobrosielski	Likwidator ZOS 4 SP	Andrzej Dobrosielski
37.	Paula Sam-Tanaka	Pracownik specjalista ED	Paula Sam-Tanaka
38.	Jacek Ostropowski	gwardia	Jacek Ostropowski
39.	Marcin Rymkiewicz		Marcin Rymkiewicz
40.	Wiktoria Rymkiewicz		Wiktoria Rymkiewicz
41.	Barbara Słupka	Naczelnik GUN	Barbara Słupka
42.	Krzysztof Szpakiewicz	Dziennikarz	Krzysztof Szpakiewicz
43.	Klaudia Lipińska	Dyrektor PIR	Klaudia Lipińska
44.	Janusz Bruchowski	Inspektor BBP	Janusz Bruchowski
45.	Elżbieta Snoch	Naczelnik Wydziału	Elżbieta Snoch
46.			
47.			
48.			
49.			
50.			



dr Tomasz Głogowski

Tarnowskie Góry 31.05.2012 r.

Szanowna Pani  
Józefa Majerczak  
PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

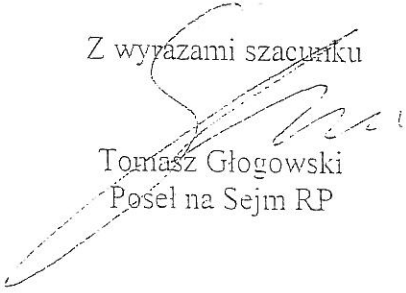
*Szanowna Pani,*

Uprzejmie dziękuję za pismo IRR23a-0815-POIiŚ-7.1-20.2-20/12. będące odpowiedzią na moje stanowisko dotyczące przebiegu trasy kolejowej Katowice – Port Lotniczy „Pyrzowice”.

Pozwolę sobie przedstawić do niego dwie uwagi:

- 1) W sytuacji występujących obecnie problemów z uzyskaniem niezbędnych decyzji środowiskowych dla realizacji Opcji 1. Katowice - Chorzów Batory - Bytom - Piekary Śląskie – Pyrzowice, wydaje się zasadny powrót do rozpatrywania innych wariantów (szczególnie Katowice - Chorzów - Bytom - Tarnowskie Góry - Miasteczko Śląskie - Pyrzowice lub Katowice - Chorzów - Bytom - Radzionków - Pyrzowice) .
- 2) W przypadku realizacji zadania w Opcji 1. szczególnie ważne jest umożliwienie włączenia do nowej linii ruchu pasażerskiego konurbacji górnośląskiej z innych kierunków – np. utworzenie węzła przesiadkowego w Bytomiu dobrze skomunikowanego (wyremontowanymi torami) z innymi kierunkami – Gliwice oraz Tarnowskie Góry/Lubliniec. Dzięki temu linia Katowice - Pyrzowice będzie efektywnie wykorzystywana w codziennym ruchu mieszkańców województwa śląskiego.

Z wyrazami szacunku

  
Tomasz Głogowski  
Posel na Sejm RP



**Likwidacja Samodzielnego Publicznego Zakładu  
Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala  
Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach  
przy ul. Pyskowskiej 47-51.**

**Uchwała Nr XLVIII/444/2010  
Rady Powiatu w Tarnowskich  
Górach z dnia 25 lutego 2010  
roku w sprawie likwidacji  
Samodzielnego Publicznego  
Zakładu Opieki Zdrowotnej  
Wielospecjalistycznego Szpitala  
Powiatowego im. dr B. Hagera  
w Tarnowskich Górach przy  
ul. Pyskowskiej 47-51**

**USTAWA  
z dnia 30 sierpnia 1991 r.  
o zakładach opieki  
zdrowotnej art. 36,  
art. 43 ust. 1, art. 53 a ust.  
2, art. 60 ust. 4 b i ust. 6**

**Likwidacja Samodzielnego Publicznego Zakładu  
Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala  
Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach**

**przy ul. Pyskowskiej 47-51.**

**1 kwietnia 2010 – rozpoczęcie likwidacji SP ZOZ WSP**

**30 czerwca 2010 – zaprzestanie działalności leczniczej przez SPZOZ  
WSP im. B. Hagera**

**5 październik 2011 roku – data decyzji o wykreśleniu z rejestru  
zakładów opieki zdrowotnej prowadzonego przez Wojewodę  
Śląskiego**

**2 stycznia 2012 roku – data złożenia wniosku o wykreślenie podmiotu  
z Krajowego Rejestru Sądowego**



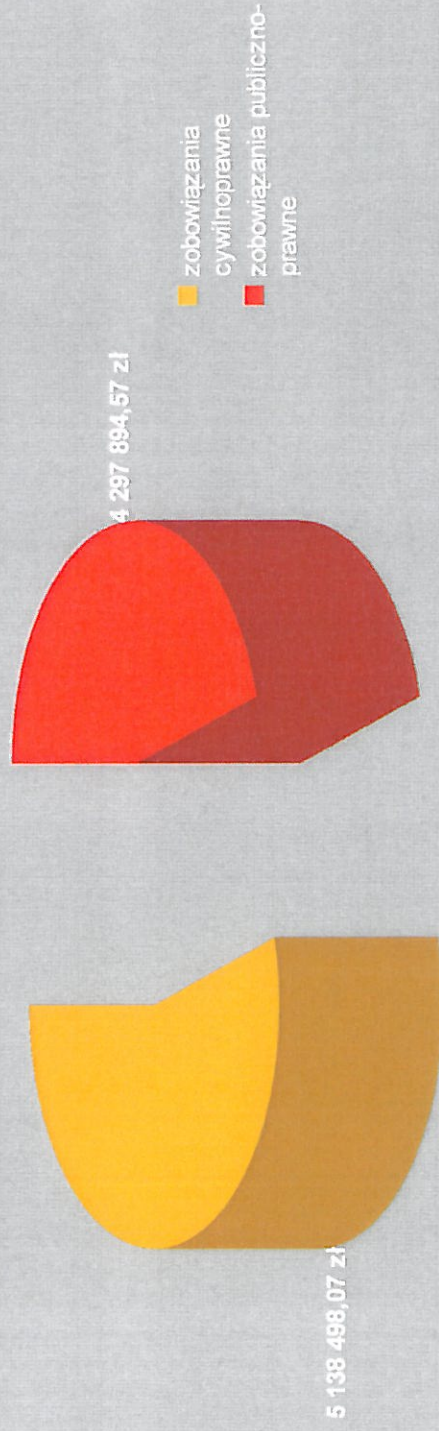
# Zobowiązania SP ZOZ przejęte przez Powiat Tarnogórski

Wartość zobowiązań cywilno-prawnych

5 138 498,07 zł

Wartość zobowiązań publiczno-prawnych

4 297 894,57 zł





**Likwidacja Samodzielnego Publicznego Zakładu  
Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala  
Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach  
przy ul. Pyskowskiej 47-51.**

**WIELOLETNIA PROGNOZA FINANSOWA  
ZABEZPIECZONE ŚRODKI**

• 2012 – 5 484 614,00

• 2013 – 3 605 300,00

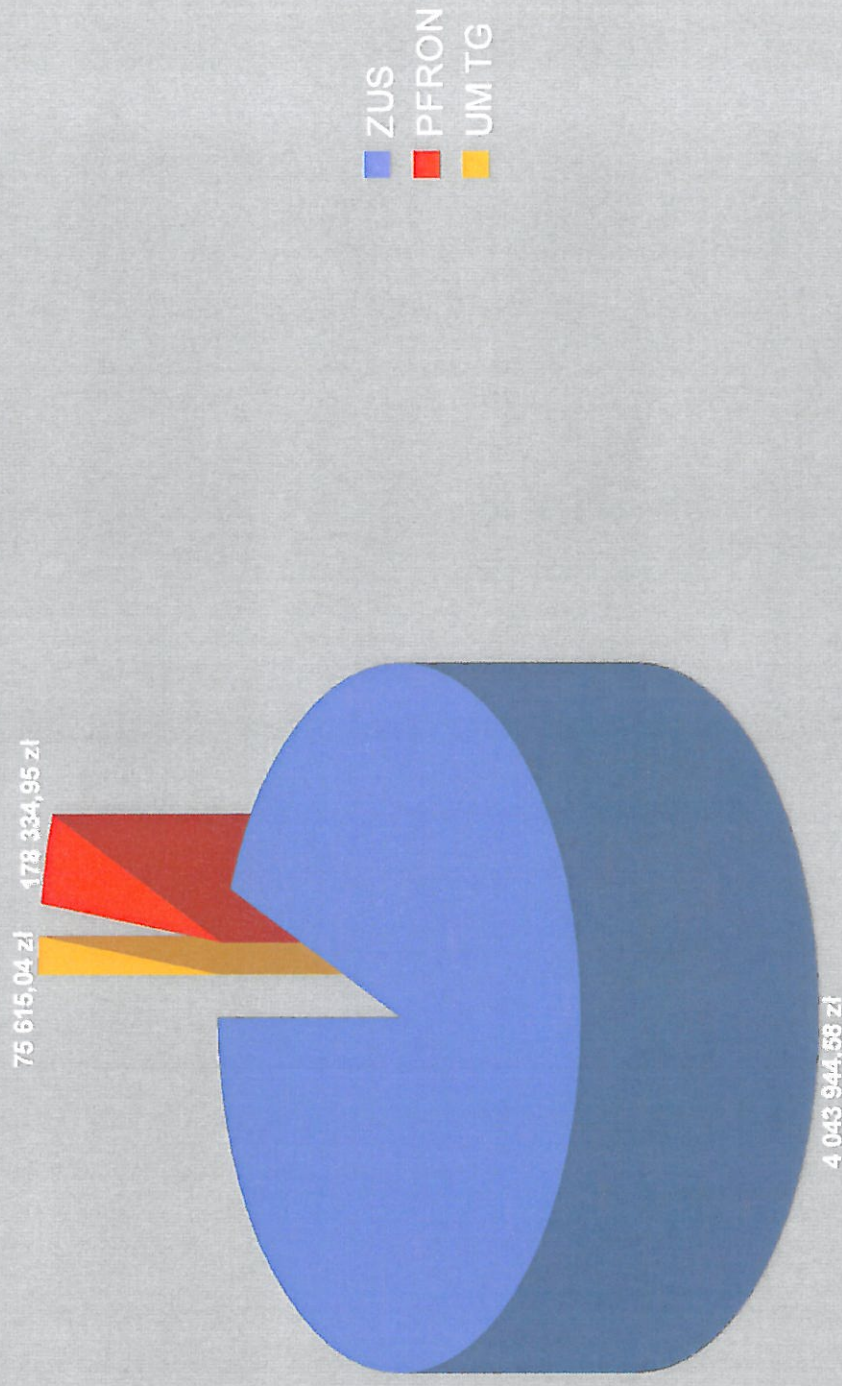
• 2014 – 2 510 086,00

**SUMA 11 600 000,00**



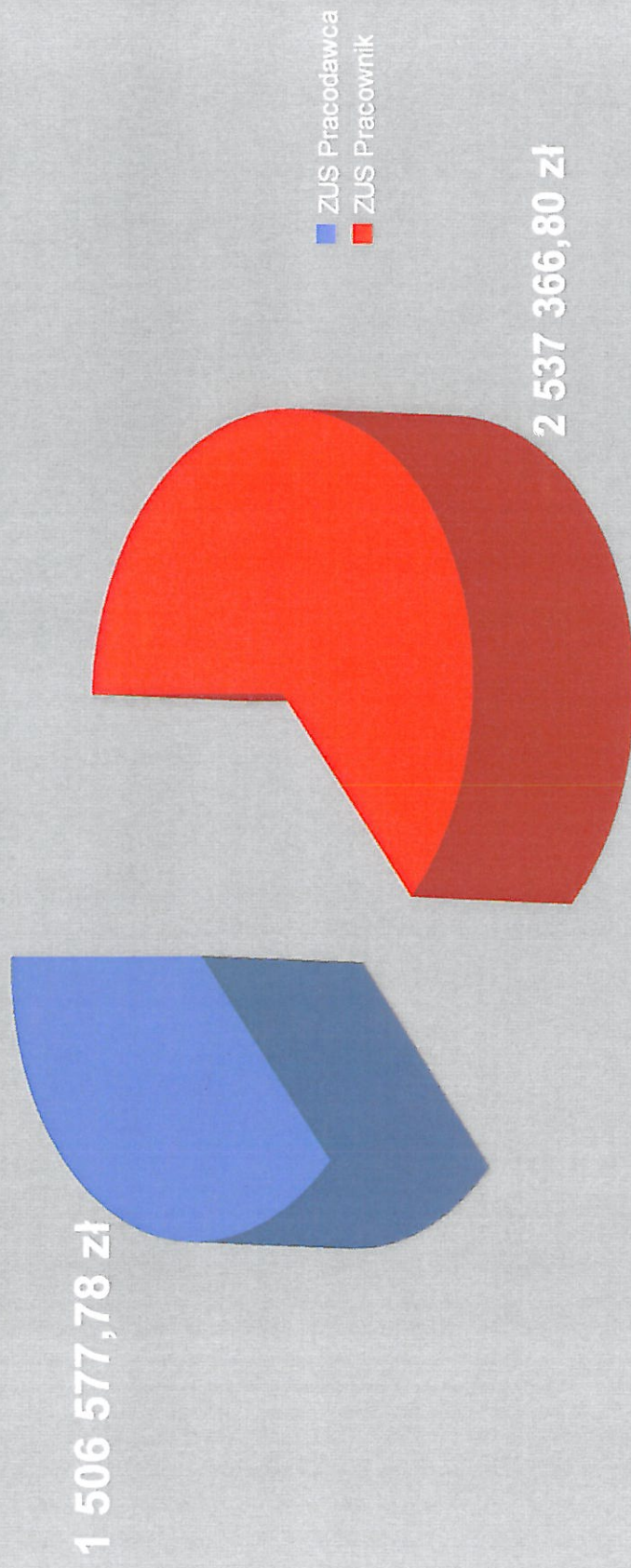
# Zobowiązania publiczno-prawne

- zobowiązania wobec ZUS 4 043 944,58 zł
- zobowiązania wobec PFRON 178 334,95 zł,
- zobowiązania wobec Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach (podatek od nieruchomości) 75 615,04 zł,





# Zobowiązania publiczno-prawne wobec ZUS



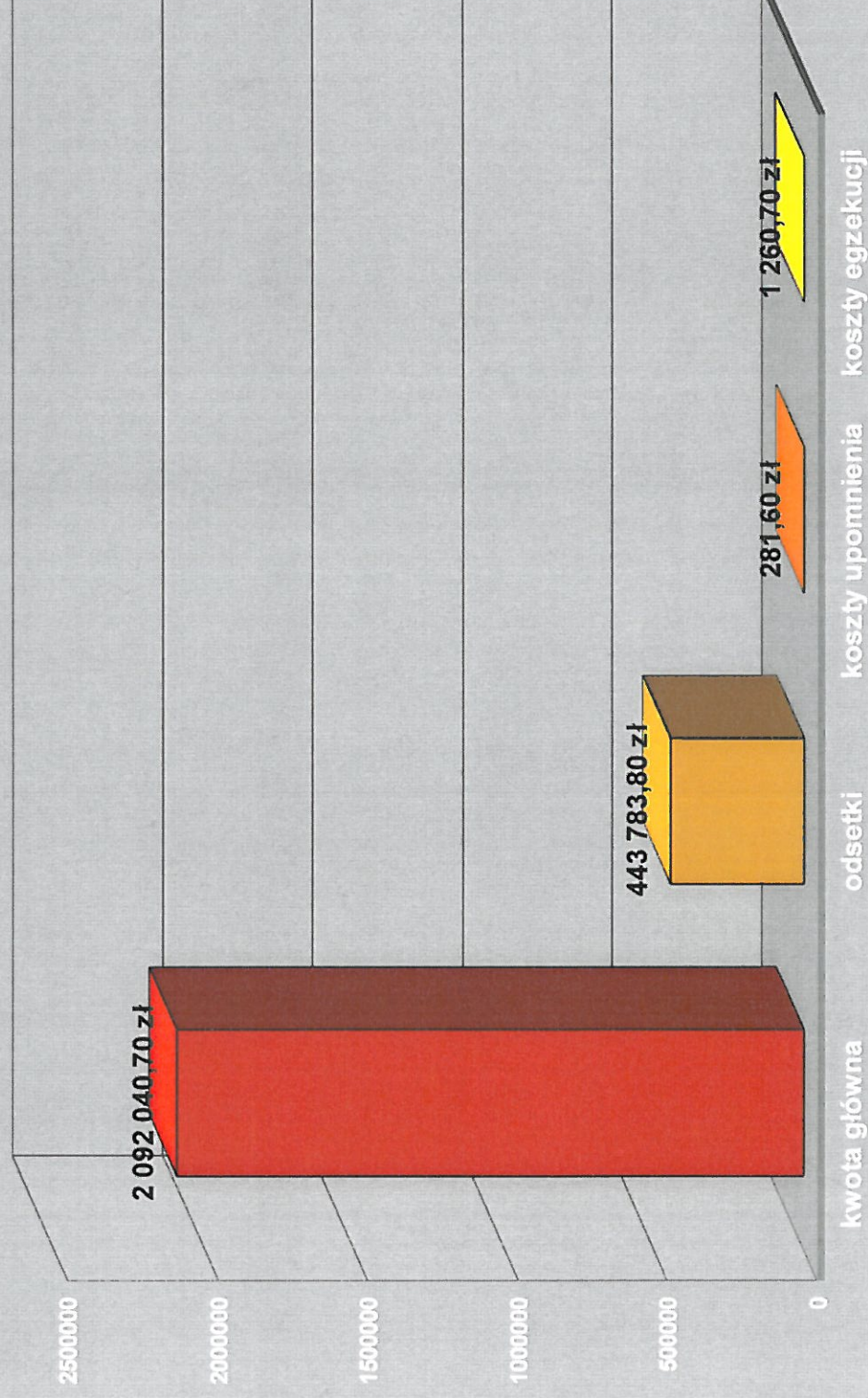


# Zobowiązania publiczno-prawne ZUS kalendarium działań

1. 30.12.2011 – pismo do ZUS o przejęciu z dniem 1 stycznia zobowiązań SP ZOZ wraz z prośbą o zawieszenie postępowania egzekucyjnego
2. 13.01.2012 - pismo z ZUS stwierdzające brak uprawnień Powiatu do występowania w imieniu zlikwidowanego SP ZOZ przed uzyskaniem statusu podmiotu zobowiązanego
3. 02.02.2012 – powtórne pismo do ZUS w sprawie przejęcia zobowiązań SP ZOZ wraz dokumentami o które wystąpił ZUS
4. 15.02.2012 – pismo ZUS o uzupełnienie dokumentacji
5. 21.02.2012 – pismo do ZUS o zawieszenie postępowania do czasu wystąpienia o układ ratalny
6. 01.03.2012 – pismo do ZUS o układ ratalny, zapłcenie środków w wysokości 2537 366,8
7. 02.03.2012 – decyzja ZUS o ustanowieniu hipoteki przymusowej
8. 02.04.2012 – umowa o układ ratalny
9. 08.05.2012 – wniosek ZUS o wpis w księgach wieczystych
10. 15.05.2012 – pismo do ZUS o korektę decyzji ZUS
11. 24. 05.2012 – dodatkowe pismo do ZUS w sprawie zamiany nieruchomości
12. 30.05.2012 – wniosek ZUS o zmianę wpisu w księgach wieczystych
13. 05.06.2012 – kolejne pismo do ZUS, będące efektem spotkania przedstawicieli Zarządu Powiatu z Kierownikiem Inspektoratu
14. 06.06.2012 – wniosek o wpis hipoteki na 2 nieruchomościach jako

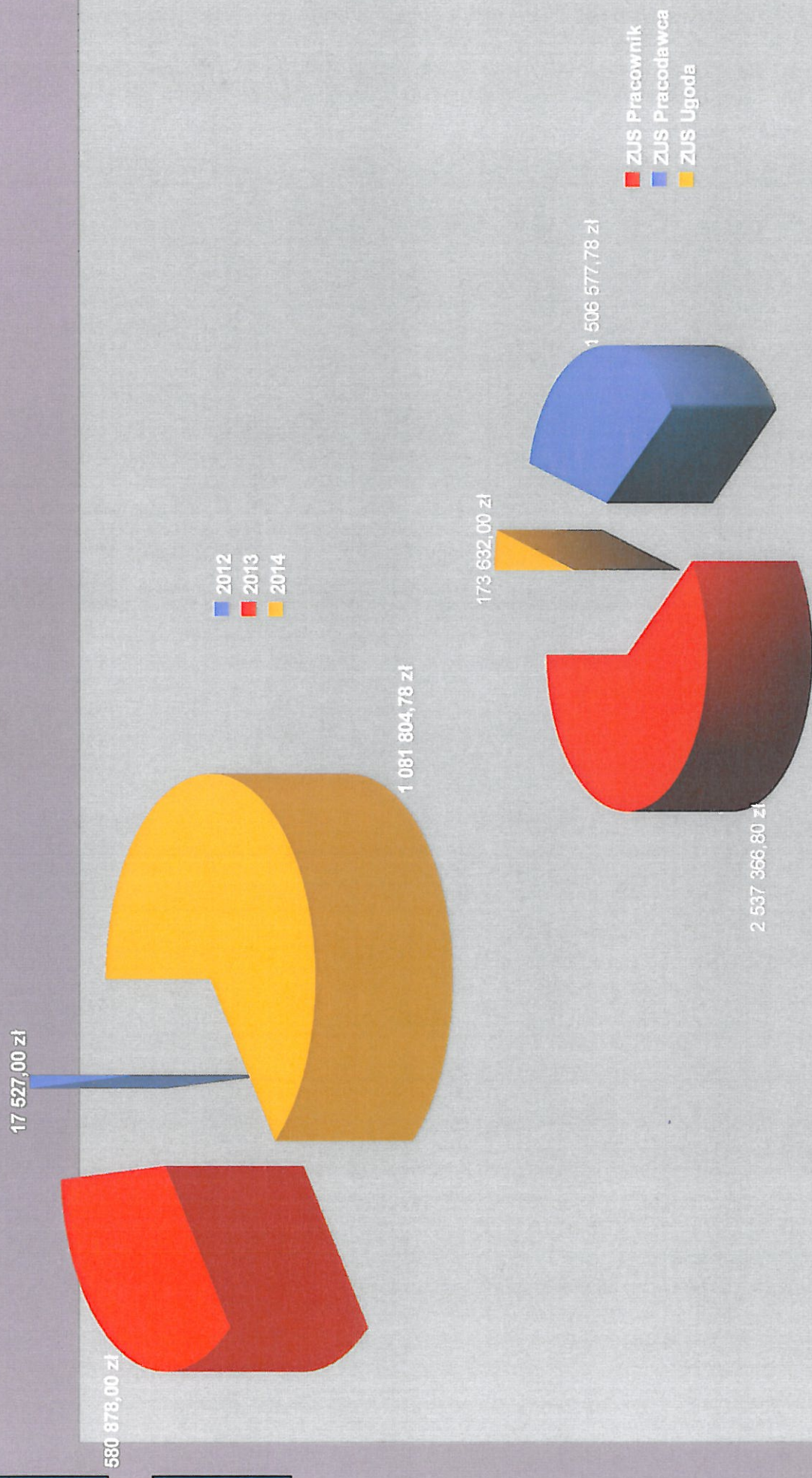


# Zobowiązania publiczno-prawne ZUS zapłacone środki 1 marca 2012





# Zobowiązania publiczno-prawne ZUS ogółem





# Zobowiązania wobec PFRON i

UM

10 kwietnia 2012 Zarząd Powiatu Tarnogórskiego wystąpił do Prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z siedzibą w Warszawie z prośbą o rozłożenie na raty zobowiązania przejętego po zlikwidowanym szpitalu. Pomimo tego, wierzyciel zrealizował zajęcie komornicze na kwotę 115 173,80 zł w konsekwencji czego Powiat Tarnogórski wystosował pismo do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach oraz do Prezesa PFRON z prośbą o nie podejmowanie dalszych czynności w ramach postępowania egzekucyjnego do czasu podjęcia ostatecznej decyzji co do możliwości zawarcia ugody - aktualnie Powiat oczekuje na decyzję PFRON-u w przedmiotowej sprawie.

Zobowiązanie wobec Urzędu Miasta Tarnowskie Góry zostało spłacone w dniu 12.03 – należność główna 75 615,04 zł, w dniach 04.05 i 16.05 – pozostałe koszty w wysokości 6 463,53 zł. Zobowiązaniem był niezapłacony podatek od nieruchomości SP ZOZ.



# Zobowiązania cywilno-prawne





# **Zobowiązania cywilno-prawne**

**Kwota zobowiązań 5 138 498,07 zł**

**Ilość wierzycieli - 79 podmioty**

**Dotychczas podpisane ugody:**

- 1. Likwidator A. Dobrzański – 4 ugody**
- 2. Powiat Tarnogórski – 9 ugód**

**Kwota ugód: 2 045 830,80 zł**

**W tym:**

**2012 – 1 567 674,10**

**2013 – 478 156,70**



# Zobowiązania z tytułu błędów medycznych

kwocie 300.000,00 zł, sprawa w toku, zlecona kolejna opinia biegłego sądowego, tymczasem brak formalnego wezwania powiatu do wzięcia udziału w sprawie.

z powództwa B. K., Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach I Wydział Cywilny – sygn. akt I C 496/07, - sprawa o odszkodowanie za błąd medyczny w kwocie 2.400 zł i zadośćuczynienie w kwocie 50.000,00 zł, sprawa zawieszona, w związku z utratą przez WSP zdolności sądowej w związku z terminem zakończenia likwidacji.

z powództwa powództwa małoletniego K. S., Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny – sygn. akt I C 14/10, - sprawa o odszkodowanie za błąd medyczny w kwocie 396.427,17 zł i zadośćuczynienie  
w małoletniego M. S., Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach I Wydział Cywilny – sygn. akt I C 361/06, Tom I i II, - sprawa o odszkodowanie za błąd medyczny zadośćuczynienie w kwocie 50.000,00 zł oraz miesięczną rentę w kwocie 1.500 zł.

z powództwa E.P., Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny – sygn. akt I C 177/10/14 wraz z Historią choroby (kserokopia) – sprawa o odszkodowanie za błąd medyczny w kwocie 7.065,90 zł; zadośćuczynienie w kwocie 500.000,00 zł, oraz miesięczną rentę w kwocie 3.413,80 ;

z powództwa B.Rz., Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny – sygn. akt V ACa /521/10, - o rentę miesięczną 2.000 zł oraz zadośćuczynienie 60.000 zł, oddalone powództwo, sprawa na etapie skargi kasacyjnej,

z powództwa małoletniej A. K., Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział cywilny – sygn. akt I C 255/07, - sprawa o odszkodowanie za błąd medyczny w kwocie 421.616,91 zł i rentę miesięczną 2,626,00 zł.

# Przejęte należności

Kwota przejętych należności po samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51 to 287 727,02 zł

w tym:

WSP SA- 224 761,89 zł

Polska Telefonía Cyfrowa – 6 696,16 zł

Polkontel SA – 1 681,36 zł

Polska telefonía Komórkowa Centertel – 1 925,16 zł

KSM Polska sp. z o.o. - 51 662,45 zł



# II OSK 2306/11 - Wyrok NSA

## 5 czerwca 2012

Sentencja

Naczelny Sąd Administracyjny w składzie: Przewodniczący: sędzia NSA Leszek Leszczyński (spr.) Sędziowie NSA Jerzy Stelmasiak del. NSA Zdzisław Kostka Protokolant starszy asyst. sędziego Dominika Człapińska po rozpoznaniu w dniu 5 czerwca 2012r. na rozprawie w Izbie Ogólnoadministracyjnej sprawy ze skargi kasacyjnej Rady Powiatu w Tarnowskich Górach od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 13 czerwca 2011 r. sygn. akt IV SA/GI 441/10 w sprawie ze skargi Międzyzakładowego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym w Tarnowskich Górach, Międzyzakładowego Związku Zawodowego Pracowników Ochrony Zdrowia w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym w Tarnowskich Górach, Międzyzakładowego Związku Zawodowego NSZZ "Solidarność" w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym w Tarnowskich Górach, na uchwałę Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 lutego 2010 r. nr XLVIII/444/2010 w przedmiocie zakładów opieki zdrowotnej

- 1. oddala skargę kasacyjną,**
- 2. zasądza od Powiatu Tarnogórskiego na rzecz Międzyzakładowego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym w Tarnowskich Górach, Międzyzakładowego Związku Zawodowego Pracowników Ochrony Zdrowia w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym w Tarnowskich Górach, Międzyzakładowego Związku Zawodowego NSZZ "Solidarność" w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym w Tarnowskich Górach po 120 (sto dwadzieścia) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego**

***Sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu to jest od dnia 30 maja 2012 r. do dnia 27 czerwca 2012 r. oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu podjętych na XXIV sesji w dniu 29 maja 2012 r.***

**1. Posiedzenia Zarządu**

- W okresie pomiędzy sesjami Rady, Zarząd Powiatu zebrał się 9 razy tj. w dniach: 31 maja, 4, 6, 8, 13, 18, 20, 25, 27 czerwca 2012 roku.
- W trakcie powyższych posiedzeń Zarząd Powiatu uchwalił 65 uchwał.

**2. Ważniejsze uchwały podjęte przez Zarząd w okresie pomiędzy XXIV a XXV sesją Rady Powiatu IV kadencji.**

- **Uchwała nr 166/794/2012 z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie:** zmiany uchwały nr 126/592/2012 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 stycznia 2012 roku w sprawie planów finansowych Starostwa Powiatowego, jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego oraz jednostek powiązanych budżetowo na 2012 rok - **Zarząd Powiatu** dokonał zmian w planie finansowym wydatków Starostwa Powiatowego, jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego oraz jednostek powiązanych budżetowo na 2012 rok – szczegóły w treści uchwały.
- **Uchwała nr 166/795/2012 z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie:** zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok - **Zarząd Powiatu** dokonał zmian po stronie dochodów i wydatków budżetu Powiatu na 2012 rok – szczegóły w treści uchwały.
- **Uchwała nr 166/796/2012 z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie:** zmiany uchwały nr 126/592/2012 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 stycznia 2012 roku w sprawie planów finansowych Starostwa Powiatowego, jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego oraz jednostek powiązanych budżetowo na 2012 rok - **Zarząd Powiatu** dokonał zmian w planie finansowym wydatków Starostwa Powiatowego, jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego oraz jednostek powiązanych budżetowo na 2012 rok – szczegóły w treści uchwały.
- **Uchwała nr 166/797/2012 z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie:** zmiany planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Powiatowi Tarnogórskiemu odrębnymi ustawami na 2012 rok - **Zarząd Powiatu** dokonał zmian w załączniku nr 2 tj. w planie finansowym wydatków dotyczących zadań z zakresu administracji rządowej - szczegóły w treści uchwały.
- **Uchwała nr 167/799/2012 z dnia 4 czerwca 2012 roku w sprawie:** podziału zadań związanych z wykonywaniem uchwał XXIV sesji Rady Powiatu w Tarnowskich Górach - **Zarząd Powiatu** dokonała podziału zadań związanych z wykonywaniem uchwał XXIV sesji Rady Powiatu w Tarnowskich Górach podjętych w dniu 29 maja 2012 roku pomiędzy jednostki organizacyjne oraz merytoryczne wydziały Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach w sposób określony w załączniku do niniejszej uchwały.
- **Uchwała nr 168/800/2012 z dnia 6 czerwca 2012 roku w sprawie:** udzielenia Joannie Krawczyńskiej – Naczelnikowi Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem upoważnienia do reprezentowania Powiatu Tarnogórskiego we Wspólnotach Mieszkaniowych w Nakle Śląskim przy ul. Powstańców 2a, 2b, 2c oraz w Radzionkowie przy ul. Sikorskiego 7b - **Zarząd Powiatu** upoważnił Joannę Krawczyńską – Naczelnika Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem do



reprezentowania Powiatu Tarnogórskiego w zakresie składania oświadczeń woli związanych z udziałem we Wspólnotach Mieszkaniowych:

- w Nakle Śląskim przy ul. Powstańców 2a,
- w Nakle Śląskim przy ul. Powstańców 2b,
- w Nakle Śląskim przy ul. Powstańców 2c,
- w Radzionkowie przy ul. Sikorskiego 7b.

- **Uchwała nr 168/801/2012 z dnia 6 czerwca 2012 roku w sprawie:** *udzielenia Iwonie Kalembie – Głównemu Specjaliści w Wydziale Inwestycji i Gospodarki Mieniem upoważnienia do reprezentowania Powiatu Tarnogórskiego we Wspólnotach Mieszkaniowych w Nakle Śląskim przy ul. Powstańców 2a, 2b, 2c oraz w Radzionkowie przy ul. Sikorskiego 7b - Zarząd Powiatu* upoważnił Iwonę Kalembę – Głównego Specjalistę w Wydziale Inwestycji i Gospodarki Mieniem do reprezentowania Powiatu Tarnogórskiego w zakresie składania oświadczeń woli związanych z udziałem we Wspólnotach Mieszkaniowych:

- w Nakle Śląskim przy ul. Powstańców 2a,
- w Nakle Śląskim przy ul. Powstańców 2b,
- w Nakle Śląskim przy ul. Powstańców 2c,
- w Radzionkowie przy ul. Sikorskiego 7b.

- **Uchwała nr 169/805/2012 z dnia 8 czerwca 2012 roku w sprawie:** *zadysponowania rezerwą budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok - Zarząd Powiatu* uruchomił rezerwę w wysokości 71 555 zł z tego:

1. Rezerwę oświatową w wysokości 71 065 zł i przeznaczył na:
  - a) zwiększenie planu finansowego wydatków Zespołu Szkół Techniczno-Usługowych w Tarnowskich Górach o kwotę 10 504 zł z przeznaczeniem na odprawę emerytalną;
  - b) zwiększenie planu finansowego wydatków Zespołu Szkół Budowlano-Architektonicznych w Tarnowskich Górach o kwotę 19 561 zł z przeznaczeniem na odprawę emerytalną;
  - c) zwiększenie planu finansowego wydatków Centrum Kształcenia Ustawicznego w Tarnowskich Górach o kwotę 41 000 zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń.
2. Rezerwę ogólną w wysokości 490 zł i przeznaczył na zwiększenie planu finansowego wydatków Biura Kadr o kwotę 490 zł z przeznaczeniem na szkolenia.

- **Uchwała nr 169/806/2012 z dnia 07 maja 2012 roku w sprawie:** *zmiany uchwały nr 126/592/2012 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 stycznia 2012 roku w sprawie planów finansowych Starostwa Powiatowego, jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego oraz jednostek powiązanych budżetowo na 2012 rok – Zarząd Powiatu* dokonał zmian w planie finansowym wydatków Starostwa Powiatowego, jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego oraz jednostek powiązanych budżetowo na 2012 rok o treści określonej w załączniku do niniejszej uchwały.

- **Uchwała nr 170/838/2012 z dnia 13 czerwca 2012 roku w sprawie:** *udzielenia Staroście Tarnogórskiemu upoważnienia do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności Powiatu Tarnogórskiego - Zarząd Powiatu* upoważnił Starostę Tarnogórskiego do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności Powiatu Tarnogórskiego, powodujących zobowiązanie finansowe do wysokości 14 000 euro (słownie: czternaście tysięcy euro).

- **Uchwała nr 170/839/2012 z dnia 13 czerwca 2012 roku w sprawie:** *udzielenia Andrzejowi Pilotowi - Wicestarście Tarnogórskiemu upoważnienia do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności podległych komórek organizacyjnych - Zarząd Powiatu* upoważnił Andrzeja Pilota - Wicestarostę Tarnogórskiego do składania oświadczeń woli

związanych z prowadzeniem bieżącej działalności podległych komórek organizacyjnych, powodujących zobowiązanie finansowe do wysokości 14 000 euro (słownie: czternaście tysięcy euro). Upoważnienie dotyczy składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności komórek organizacyjnych nadzorowanych przez Andrzeja Pilota - Wicestarostę Tarnogórskiego.

- **Uchwała nr 170/840/2012 z dnia 13 czerwca 2012 roku w sprawie: udzielenia Marianowi Szukalskiemu – Członkowi Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach upoważnienia do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności podległych komórek organizacyjnych - Zarząd Powiatu** upoważnił Mariana Szukalskiego – Członka Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności podległych komórek organizacyjnych, powodujących zobowiązania finansowe do wysokości 5 000 euro (słownie: pięć tysięcy euro). Upoważnienie dotyczy składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności komórek organizacyjnych nadzorowanych przez Mariana Szukalskiego – Członka Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach.
- **Uchwała nr 170/841/2012 z dnia 07 maja 2012 roku w sprawie: udzielenia Sekretarzowi Powiatu Tarnogórskiego upoważnienia do zaciągania zobowiązań finansowych związanych z prowadzeniem bieżącej działalności Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach - Zarząd Powiatu** upoważnił Sekretarza Powiatu Tarnogórskiego do zaciągania zobowiązań finansowych związanych z prowadzeniem bieżącej działalności komórek organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, w szczególności zamówień, powodujących jednorazowo zobowiązanie finansowe do wysokości 5 000 euro (słownie: pięć tysięcy euro) w ramach środków zabezpieczonych na ten cel w budżecie Powiatu Tarnogórskiego. Do zaciągania w/w zobowiązań finansowych każdorazowo wymagana jest kontrasygnata Skarbnika Powiatu.
- **Uchwała nr 170/842/2012 z dnia 13 czerwca 2012 roku w sprawie: wydania opinii o przebiegu drogi wojewódzkiej nr 908 na terenie Powiatu Tarnogórskiego – Zarząd Powiatu** pozytywnie zaopiniował przebieg drogi wojewódzkiej nr 908 na terenie Powiatu Tarnogórskiego.
- **Uchwała nr 170/843/2012 z dnia 13 czerwca 2012 roku w sprawie: udzielenia Bogumile Dutkiewicz- referentowi w Wydziale Inwestycji i Gospodarki Mieniem upoważnienia do reprezentowania Powiatu Tarnogórskiego w sprawach dotyczących przechowywania pojazdów usuniętych z drogi na koszt właściciela, wobec których został orzeczony przepadek na rzecz Powiatu Tarnogórskiego - Zarząd Powiatu** upoważnił Bogumiłę Dutkiewicz - referenta w Wydziale Inwestycji i Gospodarki Mieniem do reprezentowania Powiatu Tarnogórskiego w zakresie składania zeznań w sprawie dotyczącej przywłaszczenia przechowywanych pojazdów usuniętych z drogi na koszt właściciela, wobec których został orzeczony przepadek na rzecz Powiatu Tarnogórskiego.
- **Uchwała nr 170/844/2012 z dnia 13 czerwca 2012 roku w sprawie: zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok - Zarząd Powiatu** dokonał zmian po stronie wydatków budżetu Powiatu na 2012 rok – szczegóły w treści uchwały.
- **Uchwała nr 170/845/2012 z dnia 18 czerwca 2012 roku w sprawie: zatwierdzenia konkursu na stanowisko dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego w Tarnowskich Górach - Zarząd Powiatu** zatwierdził konkurs na stanowisko dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Tarnowskich Górach. Zarząd Powiatu w Tarnowskich Górach 11 kwietnia 2012 roku ogłosił Konkurs na kandydata na stanowisko Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego w Tarnowskich Górach. Do konkursu zostały złożone 3 oferty. Konkurs został przeprowadzony w dniu 11 czerwca 2012r. Konkurs został nierozstrzygnięty, albowiem komisja podjęła 2 uchwały o odmowie dopuszczenia do postępowania konkursowego dwóch kandydatów,

ze względów formalnych, natomiast dopuszczony kandydat do postępowania konkursowego nie otrzymał bezwzględnej liczby głosów.

- **Uchwała nr 171/846/2012 z dnia 18 czerwca 2012 roku w sprawie:** *uchylenia uchwały nr 217/1501/2006 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 13 marca 2006 roku w sprawie ustalenia obowiązków i kompetencji w zakresie gospodarowania powierzonym mieniem dla Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących im. St. Staszica w Tarnowskich Górach - Zarząd Powiatu* uchylił uchwałę nr 217/1501/2006 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 13 marca 2006 roku w sprawie ustalenia obowiązków i kompetencji w zakresie gospodarowania powierzonym mieniem dla Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących im. St. Staszica w Tarnowskich Górach. W związku z wydaniem przez Zarząd Powiatu w Tarnowskich Górach decyzji nr 2/2011 o ustanowieniu trwałego zarządu z dniem 10 października 2011 roku na rzecz II Liceum Ogólnokształcącego im. St. Staszica celem prowadzenie bieżącej działalności zasadnym jest uchylenie ww. uchwały, gdyż stała się ona bezzasadna.
- **Uchwała nr 171/847/2012 z dnia 18 czerwca 2012 roku w sprawie:** *przyjęcia sprawozdania z działalności jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego za 2011 rok - Zarząd Powiatu* przyjął sprawozdanie z działalności kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego za 2011 rok – szczegóły w treści uchwały.
- **Uchwała nr 174/852/2012 z dnia 25 czerwca 2012 roku w sprawie:** *udzielenia Arkadiuszowi Kuzio – Podruckiemu upoważnienia do prowadzenia Rejestru Instytucji Kultury z terenu Powiatu Tarnogórskiego - Zarząd Powiatu* upoważnił Arkadiusza Kuzio – Podruckiego Głównego Specjalistę w Wydziale Strategii, Kultury, Promocji i Sportu Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach do dokonywania wpisów, zmian wpisów oraz wykreśleń wpisów w prowadzonym przez Powiat Tarnogórski Rejestrze Instytucji Kultury oraz udostępniania danych w nim zawartych. Upoważnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały. Upoważnienie wygasa z chwilą rozwiązania stosunku pracy lub w każdym czasie z chwilą cofnięcia upoważnienia. Upoważnienie nie może być przenoszone na inne osoby.
- **Uchwała nr 174/853/2012 z dnia 25 czerwca 2012 roku w sprawie:** *zatwierdzenia konkursu na stanowisko dyrektora Centrum Edukacji Ekonomiczno-Handlowej im. Karola Goduli w Tarnowskich Górach - Zarząd Powiatu* zatwierdził konkurs z dnia 14 czerwca 2012 roku na stanowisko dyrektora Centrum Edukacji Ekonomiczno-Handlowej im. Karola Goduli w Tarnowskich Górach. Zarząd Powiatu w Tarnowskich Górach 15 maja 2012 roku ogłosił Konkurs na kandydata na stanowisko Dyrektora Centrum Edukacji Ekonomiczno-Handlowej im. Karola Goduli w Tarnowskich Górach. Konkurs został przeprowadzony 14 czerwca 2012 r. Konkurs został rozstrzygnięty – kandydatem na stanowisko dyrektora Centrum Edukacji Ekonomiczno – Handlowej im. Karola Goduli w Tarnowskich Górach została Pani Joanna Stomska.
- **Uchwała nr 174/854/2012 z dnia 25 czerwca 2012 roku w sprawie:** *zatwierdzenia konkursu na stanowisko dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Staszica w Tarnowskich Górach - Zarząd Powiatu* zatwierdził konkurs z dnia 14 czerwca 2012 roku na stanowisko dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Staszica w Tarnowskich Górach. Zarząd Powiatu w Tarnowskich Górach 15 maja 2012 roku ogłosił Konkurs na kandydata na stanowisko Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Staszica w Tarnowskich Górach. Konkurs został przeprowadzony w dniu 14 czerwca 2012r. Komisja podjęła uchwałę o odmowie dopuszczenia jednego kandydata do postępowania konkursowego, ze względu na uchybienia formalne oraz uchwałę o dopuszczeniu kandydata, który spełniał wymagania wskazane w ogłoszeniu. Konkurs został rozstrzygnięty, kandydatem na stanowisko dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. St. Staszica został Pan Kazimierz Sporoń.



- **Uchwała nr 174/855/2012 z dnia 25 czerwca 2012 roku w sprawie:** *zatwierdzenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Budowlano-Architektonicznych w Tarnowskich Górach* - **Zarząd Powiatu** zatwierdził konkurs z dnia 14 czerwca 2012 roku na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Budowlano - Architektonicznych w Tarnowskich Górach. Zarząd Powiatu w Tarnowskich Górach 15 maja 2012 roku ogłosił Konkurs na kandydata na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkół Budowlano-Architektonicznych w Tarnowskich Górach. Konkurs został przeprowadzony w dniu 14 czerwca 2012 r. Komisja podjęła uchwałę o odmowie dopuszczenia jednego kandydata do postępowania konkursowego, ze względu na uchybienia formalne oraz uchwałę o dopuszczeniu do postępowania konkursowego kandydata, który spełniał wymagania wskazane w ogłoszeniu. Konkurs został rozstrzygnięty, kandydatem na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Budowlano-Architektonicznych w Tarnowskich Górach został Pan Józef Caus.
- **Uchwała nr 174/856/2012 w sprawie:** *zatwierdzenia konkursu na stanowisko dyrektora Wieloprofilowego Zespołu Szkół w Tarnowskich Górach* - **Zarząd Powiatu** zatwierdził konkurs z dnia 15 czerwca 2012 roku na stanowisko dyrektora Wieloprofilowego Zespołu Szkół w Tarnowskich Górach. Zarząd Powiatu w Tarnowskich Górach 15 maja 2012 roku ogłosił Konkurs na kandydata na stanowisko Dyrektora Wieloprofilowego Zespołu Szkół w Tarnowskich Górach. Konkurs został przeprowadzony w dniu 15 czerwca 2012 r. Do konkursu została złożona jedna oferta. Komisja podjęła uchwałę o odmowie dopuszczenia tego kandydata do postępowania konkursowego, ze względu na uchybienia formalne.
- **Uchwała nr 174/857/2012 w sprawie:** *zatwierdzenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących im. Marii Skłodowskiej - Curie w Tarnowskich Górach* - **Zarząd Powiatu** zatwierdził konkurs z dnia 15 czerwca 2012 roku na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących im. Marii Skłodowskiej - Curie w Tarnowskich Górach. Zarząd Powiatu w Tarnowskich Górach 15 maja 2012 roku ogłosił Konkurs na kandydata na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących im. Marii Skłodowskiej - Curie w Tarnowskich Górach. Konkurs został przeprowadzony w dniu 15 czerwca 2012 r. Do konkursu została złożona jedna oferta. Konkurs został rozstrzygnięty – kandydatem na stanowisko dyrektora, dyrektora Zespołu Szkół Chemiczno –Medycznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach został Pan Ryszard Mitreğa.

Pozostałe uchwały Zarządu zawierały propozycje podjęcia uchwał przez Radę Powiatu w Tarnowskich Górach i zostały przedstawione Radzie w formie projektów uchwał, których wnioskodawcą jest Zarząd Powiatu.

### **3. Walne zgromadzenia spółek, w których Powiat Tarnogórski posiada 100 % udziałów lub akcji**

**W dniu 4 czerwca 2012 r.** - Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników – Przedsiębiorstwo NOVA Sp. z o.o.

**W dniu 27 czerwca 2012 r.** - Zwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników – Przedsiębiorstwo NOVA Sp. z o.o.

**W dniu 19 czerwca 2012 r.** – Zwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników – Inkubator Przedsiębiorczości Sp. z o.o.

**W dniu 26 czerwca 2012 r.** - Zwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników – Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A.

#### 4. Ważniejsze wydarzenia

W środę **30 maja na Zamku w Starych Tarnowicach** odbyło się spotkanie z **Ministrem Sprawiedliwości Jarosławem Gowinem**, będące inauguracją cyklu **"Tarnogórski Salon Polityczny"**. Inicjatywa, której pomysłodawcą jest Poseł Tomasz Głogowski, ma na celu stworzenie przestrzeni spotkań społeczności powiatu z gośćmi ze świata polityki, kultury i sztuki. Pierwsze spotkanie odbyło się pod hasłem: **"Wartości w polityce"**. W spotkaniu uczestniczyli m.in. starosta tarnogórski **Lucyna Ekkert**, wicestarosta **Andrzej Pilot**, członek zarządu powiatu **Marian Szukalski**, radni miejscy i powiatowi oraz samorządowcy.

Przedstawiciele sił zbrojnych Republiki Czeskiej gościli **31 maja** w Powiecie Tarnogórskim. Wraz z reprezentantami **Wojskowej Komendy Uzupelnień z Gliwic** i szefem tej jednostki **pplk. Romanem Nowogrodzkim** zwiedzili atrakcje turystyczne naszego powiatu, a w tym **zamek w Starych Tarnowicach i Zabytkową Kopalnię Srebra**. W restauracji „U Wrochemy” zagraniczni goście spotkali się ze starostą **Lucyną Ekkert**. Wizyta związana była ze współpracą transgraniczną prowadzoną przez wojsko czeskie i WKU w Gliwicach.

**Jubileusz 60-lecia** istnienia świętowało **5 czerwca Społeczne Ognisko Artystyczne**, działające przy **Państwowej Szkole Muzycznej im. I. Paderewskiego w Tarnowskich Górach**. Gratulacje i życzenia na ręce dyrektora szkoły – **Marii Jankowskiej** – dla grona pedagogicznego i młodych adeptów sztuki muzycznej przekazał **Marian Szukalski**, członek Zarządu Powiatu. Społeczne Ognisko Artystyczne uczy gry na wielu instrumentach: fortepianie, akordeonie, skrzypcach, wiolonczeli, gitarze, flecie, oboju, klarnecie, saksofonie, trąbce, waltorni, puzonie i perkusji. Ognisko to miejsce pozwalające dzieciom i młodzieży aktywnie, w sposób twórczy, rozwijać muzyczne zainteresowania.

Pod koniec maja br. został zatwierdzony do realizacji projekt szkoły **programu Leonardo da Vinci „Podnoszenie jakości w praktyce zawodowej”**. Projekt ten zajął **6 miejsce w kraju i pierwsze na Śląsku**. W maju 2013 roku **12 uczniów** Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach kształcących się w zawodach **informatyk i elektronik** wyjedzie w ramach projektu na **miesięczną praktykę zawodową do Niemiec**.

Nadkomisarz **Andrzej Wystalski** został nowym **Komendantem Powiatowym Policji w Tarnowskich Górach**. Zastąpił na tym stanowisku inspektora **Mirosława Tukaja**, który został Powiatowym Komendantem Policji w Lublińcu. Akt nominacyjny nowemu komendantowi wręczył mł. insp. **Zbigniew Klimus**, pierwszy zastępca Śląskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji. Ceremonia wprowadzenia nowego szefa tarnogórskiej policji odbyła się **12 czerwca** w Komendzie Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach. Życzenia nowemu komendantowi złożyli przedstawiciele samorządu: starosta **Lucyna Ekkert** i burmistrz **Arkadiusz Czech**.

**12 czerwca** w Starostwie Powiatowym obradował **Powiatowy Zespół Zarządzania Kryzysowego**. Członkowie tego gremium rozmawiali o przygotowaniach Powiatu Tarnogórskiego do letniego wypoczynku dzieci i młodzieży oraz osób dorosłych w okresie wakacji. Omówiono także wnioski po przeprowadzonych ćwiczeniach wojewódzkich „JOD 2012” oraz „Wsparcie i pomoc psychologiczna w wypadkach masowych i katastrofach”.

W czerwcu 2012 roku w **Specjalnym Ośrodku Szkolno - Wychowawczym w Tarnowskich Górach** dokonano podsumowania trwającego trzy lata projektu „Języki obce... już potrafię”. Przedsięwzięcie współfinansowane było z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, wdrażanego przez Ministerstwo Edukacji Narodowej. Program skierowany był do dzieci i młodzieży o specjalnych potrzebach edukacyjnych. W SOSW udział w projekcie wzięło **34 uczniów** podzielonych stosownie do wieku na pięć grup oraz pięciu nauczycieli: **Aneta Herok, Adam Kierat,**

**Barbara Klimek, Marta Ławryńczyk, Edyta Morawska.** Struktura programu zakładała racjonalność i oparcie o przesłanki wynikające z psychologicznych i pedagogicznych założeń dotyczących rozwoju sfery poznawczej oraz myślenia młodego człowieka.

Między **12 a 13 czerwca** odbyła się wizyta **Grupy Partnerskiej Leonardo da Vinci w Tarnowskich Górach**. Było to trzecie międzynarodowe spotkanie grupy partnerskiej - przedstawicieli instytucji z Hiszpanii, Wielkiej Brytanii, Czech, Rumunii, Bułgarii i Polski (SOSW Tarnowskie Góry). Spotkanie poświęcone było omówieniu najlepszych praktyk doradztwa zawodowego osób niepełnosprawnych w poszczególnych krajach. Przedstawiciele instytucji partnerskich zaprezentowali sposoby i formy pomocy udzielanej osobom niepełnosprawnym.

O dyslokacji karet w powiecie tarnogórskim, czyli o **zmianach proponowanych do Wojewódzkiego Planu Działania Systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne** rozmawiano **19 czerwca** w Starostwie Powiatowym. W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele gmin powiatu tarnogórskiego, gminy Mierzęcice oraz starostowie powiatu tarnogórskiego i będzińskiego. Dyskusja toczyła się wokół tematu stacjonowania karetki w gminie Kalety oraz starań Ożarówic o powrót do tarnogórskiego obszaru działania pogotowia ratunkowego. Obecnie gminę obsługuje zespół ratownictwa medycznego stacjonujący w gminie Mierzęcice, z czego nie są zadowoleni mieszkańcy.

**18 czerwca** w auli Liceum Ogólnokształcącego im. S. Staszica **Tarnogórskie Stowarzyszenie - Uniwersytet Trzeciego Wieku zakończyło rok akademicki 2011/2012**. Spotkanie było podsumowaniem 5 lat funkcjonowania, tworzenia dojrzałego UTW. Mottem uniwersytetu mogą być słowa H. Jackson Browna: „*Nikomu nie jest zagwarantowana radość życia. Od życia dostajemy tylko czas i przestrzeń. Do nas należy zapelnienie ich radością*”. Działania dojrzałych słuchaczy świadczą najlepiej o świadomym i aktywnym tworzeniu przestrzeni trzeciego wieku.

**Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi – Marek Sawicki** gościł **20 czerwca** w **Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Nakle Śląskim**. Minister odwiedził powiat tarnogórski na zaproszenie wicestarosty **Andrzeja Pilota** i dyrektora szkoły Sławomira Wawrzyniaka. W powitaniu ministra uczestniczyła także starosta **Lucyna Ekkert**. Rozmawiano między innymi o przyszłości edukacji rolniczej, kierunkach rozwoju szkoły a także o koncepcji tworzenia rolniczych centrów edukacyjnych. Mówiono także o perspektywach rolnictwa w Aglomeracji Górnośląskiej a także koncepcji rozwoju sektora małych grup producenckich w województwie śląskim. Minister spotkał się także z młodzieżą i zapoznał z prezentacją praktyk zagranicznych, w których uczestniczą uczniowie Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Nakle Śląskim. Marek Sawicki odwiedził również biuro terenowe **Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Nakle Śląskim**. W spotkaniu z ministrem Markiem Sawickim udział wzięli również gospodarze województwa: wicewojewoda **Stanisław Dąbrowa** oraz członek Zarządu Województwa Śląskiego – **Aleksandra Banasiak**.

W poniedziałek **25 czerwca** na zaproszenie posła Tomasza Głogowskiego powiat tarnogórski odwiedziła **Minister Edukacji Narodowej Krystyna Szumilas**. Wizyta rozpoczęła się w Szkole Podstawowej nr 3 w Tarnowskich Górach, gdzie odbyła się prezentacja dokonań sześciolatków w tej szkole oraz spotkanie z maluchami i ich rodzicami. Kolejnymi punktami wizyty były: Przedszkole nr 17 w Tarnowskich Górach oraz Zespół Szkolno-Przedszkolny w Potępie. We wszystkich odwiedzonych placówkach Pani Minister miała okazję zapoznać się z warunkami nauczania dzieci, a także porozmawiać z radą rodziców i gronem pedagogicznym. Pani Minister w trakcie wizyty towarzyszyła m.in. starosta **Lucyna Ekkert** oraz **Marian Szukalski** - członek Zarządu Powiatu.

26 czerwca w Starostwie Powiatowym wręczono nagrody laureatom tegorocznego **Konkursu Młodej Przedsiębiorczości**. W przedsięwzięciu udział wzięło **7 drużyn tarnogórskich szkół ponadgimnazjalnych**. Konkurs zorganizowały: **Starostwo Powiatowe w Tarnowskich Górach** oraz **Izba Przemysłowo – Handlowa**. Składał się z trzech działań: realizacji przedsięwzięcia gospodarczego



na terenie szkoły, gry giełdowej oraz krótkiej prezentacji z dziedziny ekonomii na zadany temat. W tym roku tematem tym było: „Wykorzystanie istniejącej bazy kulturalnej powiatu tarnogórskiego jako przedsięwzięcie komercyjne”. Laureatami konkursu zostali uczniowie **Zespołu Szkół Techniczno – Ekonomicznych w Radzionkowie** (Angelika Lis, Tomasz Antolak, Mateusz Rurański, opiekun: Krystyna Dziuk). Drugie miejsce zajęli uczniowie **Centrum Edukacji Ekonomiczno – Handlowej im. Karola Goduli w Tarnowskich Górach** (Jolanta Gosek, Andżelika Koloska, Dominika Jeziorska, opiekun: Aleksandra Koziol), trzecie – **Zespół Szkół Techniczno – Usługowych im. Jana Pawła II w Tarnowskich Górach** (Mateusz Szczotka, Paulina Kamińska, Sandra Biskupek, opiekun: Ilona Szaraniec). Zwycięzcy otrzymali certyfikaty „Młodzi Przedsiębiorcy Roku” wydane przez Izbę Przemysłową Handlową oraz nagrody ufundowane przez Powiat Tarnogórski. Rozdanie nagród uświetnił występ zespołu „Szansa” działającego przy Powiatowym Młodzieżowym Domu Kultury im. H. Jordana.

#### 4. Wykonanie uchwał Rady Powiatu podjętych na XXIV sesji Rady Powiatu IV kadencji:

Nr uchwały:	Tytuł uchwały:
XXIV/246/2012	<b>w sprawie przyjęcia Informacji o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Tarnogórskiego za rok 2011 Wykonuje:</b> Biuro Bezpieczeństwa Publicznego <b>Nadzoruje:</b> Starosta Tarnogórski. Uchwała została zrealizowana.
XXIV/247/2012	<b>w sprawie przekazania środków finansowych stanowiących dochody własne Powiatu dla Policji z przeznaczeniem na rekompensaty pieniężne dla policjantów podejmujących służbę nad Jeziorem Chechło – Nakło w sezonie letnim 2012 r. w wymiarze przekraczającym normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o Policji Wykonuje:</b> Biuro Bezpieczeństwa Publicznego <b>Nadzoruje:</b> Starosta Tarnogórski. Na sesji Rady Powiatu w dniu 29 maja br. została zgłoszona poprawka radnego w sprawie zmiany brzmienia § 2, która nie została poddana pod głosowanie. W związku z czym Uchwała w sprawie przekazania środków finansowych stanowiących dochody własne Powiatu dla Policji z przeznaczeniem na rekompensaty pieniężne dla policjantów podejmujących służbę nad Jeziorem Chechło-Nakło w sezonie letnim 2012 roku w wymiarze przekraczającym normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o Policji została przyjęta przez Radę Powiatu w obecnym brzmieniu. Zmiana treści § 2 jest podyktowana informacją o zamiarze uchylecia na posiedzeniu w dniu 05.06.br. przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach uchwały Nr XXII/242/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej z przeznaczeniem na przygotowanie i zapewnienie działania systemu wykrywania i alarmowania oraz systemu wczesnego ostrzegania o zagrożeniach na obszarze działania Powiatu, w zakresie dotyczącym konserwacji i utrzymania sprawności systemów alarmowych w obrębie Gmin, z uwagi na niewłaściwe brzmienie § 2, które znalazło się również w uchwale Nr XXIV/247/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie przekazania środków finansowych stanowiących dochody własne Powiatu dla Policji z przeznaczeniem na rekompensaty pieniężne dla policjantów podejmujących służbę nad Jeziorem Chechło-Nakło w sezonie letnim 2012 r. w wymiarze przekraczającym normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o Policji.
XXIV/248/2012	<b>w sprawie przyjęcia „Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży Powiatu Tarnogórskiego na lata 2013-2016” Wykonuje:</b> Wydział Edukacji <b>Nadzoruje:</b> Członek Zarządu Powiatu Marian Szukalski. Uchwała została zrealizowana zgodnie z wytycznymi Rady Powiatu.

<b>XXIV/249/2012</b>	<b>w sprawie przyjęcia zasad i trybu przyznawania Stypendiów Powiatu Tarnogórskiego uzdolnionej młodzieży Powiatu Tarnogórskiego Wykonuje:</b> Wydział Edukacji <b>Nadzoruje:</b> Członek Zarządu Powiatu Marian Szukalski. Uchwała jest w trakcie realizacji, obecnie oczekuje na publikację w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.
<b>XXIV/250/2012</b>	<b>w sprawie przyjęcia stopnia realizacji „Strategii Rozwoju Powiatu Tarnogórskiego do roku 2022” Wykonuje:</b> Wydział Strategii, Kultury, Promocji i Sportu <b>Nadzoruje:</b> Starosta Tarnogórski. Uchwała została zrealizowana.
<b>XXIV/251/2012</b>	<b>w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji członka Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach Wykonuje:</b> Biuro Rady Powiatu, <b>Nadzoruje:</b> Sekretarz Tarnogórski. Uchwała została zrealizowana zgodnie z wytycznymi Rady Powiatu.
<b>XXIV/252/2012</b>	<b>w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach Wykonuje:</b> Biuro Rady Powiatu <b>Nadzoruje:</b> Sekretarz Powiatu Tarnogórskiego. Uchwała została zrealizowana, poprzez przesłanie jej do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu i do skarżącego.
<b>XXIV/253/2012</b>	<b>w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach Wykonuje:</b> Biuro Rady Powiatu, <b>Nadzoruje:</b> Sekretarz Powiatu Tarnogórskiego. Uchwała została zrealizowana, poprzez przesłanie jej do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu i do skarżącego.

## 5. Inne czynności wykonywane przez Zarząd Powiatu:

**ZAMÓWIENIA PUBLICZNE ORGANIZOWANE W STAROSTWIE POWIATOWYM  
od 25.05.2012 r. do 26.06.2012 r.**

ZAMAWIAJĄCY	TRYB	PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA	NAJKORZYSTNIEJSZA OFERTA
Powiat Tarnogórski ul. Karłuszowiec 5 42-600 Tarnowskie Góry	Przetarg nieograniczony	Dostawa tuszów, tonerów, taśm i elementów grzewczych	ARTIM Sp. z o.o. ul. Oleska 121 45-231 Opole  <b>za cenę: 85 624,46 zł brutto</b> zaoferowano materiały eksploatacyjne producentów drukarek  Umowę zawarto dnia 11.06.2012r.
Powiat Tarnogórski ul. Karłuszowiec 5 42-600 Tarnowskie Góry	Przetarg nieograniczony	Dostawa wraz z transportem tablic rejestracyjnych oraz ich wtórników dla Powiatu Tarnogórskiego	UTAL Sp. z o.o., Gruszczyk, ul. Katarzyńska 9 62-006 Kobylnica  za poniższe ceny jednostkowe brutto tablic rejestracyjnych: 1. Samochodowa zwyczajna jednorzędowa – 5,60 zł. 2. Samochodowa zwyczajna dwurzędowa – 5,60 zł. 3. Samochodowa tymczasowa – 5,60 zł. 4. Motocyklowa zwyczajna – 4,67 zł. 5. Motorowerowa zwyczajna – 4,06 zł. 6. Motocyklowa tymczasowa – 4,67 zł. 7. Motorowerowa tymczasowa – 4,06 zł. 8. Samochodowa indywidualna – 5,60 zł. 9. Motocyklowa indywidualna – 4,67 zł. 10. Samochodowa zabytkowa – 5,60 zł. 11. Motocyklowa zabytkowa – 4,67 zł. 12. Samochodowa tymczasowa badawcza – 5,60 zł. <b>czas realizacji pojedynczego zamówienia – 1 dzień od daty złożenia zamówienia</b>  Umowy jeszcze nie zawarto
Powiat Tarnogórski ul. Karłuszowiec 5 42-600 Tarnowskie Góry	Przetarg nieograniczony	Zakup wraz z dostawą serwerów, sprzętu komputerowego, elementów komputerowych, elementów elektronicznych, elektrycznych i wypożyczenia dodatkowego	Centrum Elektroniki Arkadiusz Wlazłowski, Rafał Wlazłowski Spółka Jawna ul. Korfańskiego 7 42-600 Tarnowskie Góry  za cenę brutto: 80 689,23 złotych  Umowy jeszcze nie zawarto.
Powiat Tarnogórski ul. Karłuszowiec 5 42-600 Tarnowskie Góry	Przetarg nieograniczony	Zakup wraz z dostawą licencji	Centrum Szkolenia Komputerowego ul. Królowej Jadwigi 23 41-300 Dąbrowa Górnicza  za cenę : 5 092,20 zł brutto  Umowę zawarto dnia 25.06.2012r.

Powiat Tarnogórski ul. Karłuszowiec 5 42-600 Tarnowskie Góry	Przetarg nieograniczony	Dostawa i montaż stolarki okiennej w budynekach szkół Powiatu Tarnogórskiego – Centrum Kształcenia Ustawicznego, Wieloprofilowy Zespół Szkół w Tarnowskich Górach, ul. Sienkiewicza 6	<b><u>Przedsiębiorstwo Budowlano Remontowe „BUDREM” Sp. z o.o. ul. Witosa 80 25-561 Kielce</u></b> za cenę: 189 019,22 zł brutto  Umowy jeszcze nie zawarto.
Powiat Tarnogórski ul. Karłuszowiec 5 42-600 Tarnowskie Góry	Zamówienie z wolnej ręki	Dostawa dokumentów wymag rejestracji pojazdów i praw jazdy na okres 3 la	Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. ul. Sanguski 1 <b><u>00-222 Warszawa</u></b>  <b><u>Wartość umowy nie może przekroczyć kwoty 3 075 000,00 zł brutto.</u></b> <b><u>Umowy jeszcze nie zawarto.</u></b>



## 6. ZARZĄDZENIA STAROSTY TARNOGÓRSKIEGO:

- Nr 38/2012 z dnia 04.06.2012 roku w sprawie ustalenia czasu i miejsca pełnienia dyżurów oraz przyjmowania klientów w sprawach skarg i wniosków przez Starostę Tarnogórskiego i Członków Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach,
- Nr 39/2012 z dnia 04.06.2012 roku w sprawie zmiany Zarządzenia nr 113/2011 Starosty Tarnogórskiego z dnia 28.12.2011 roku w sprawie systemu obiegu korespondencji w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach,
- Nr 40/2012 z dnia 04.06.2012 roku w sprawie ustalenia Regulaminu Gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach,
- Nr 41/2012 z dnia 04.06.2012 roku w sprawie zmiany Zarządzenia nr 31/2012 Starosty Tarnogórskiego z dnia 07.05.2012 roku w sprawie podziału kompetencji pomiędzy osobami zespołu kierownictwa Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach,
- Nr 42/2012 z dnia 04.06.2012 roku w sprawie zmiany Zarządzenie nr 37/2012 Starosty Tarnogórskiego z dnia 16.05.2012r. w sprawie organizacji komórek organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach,
- Nr 43/2012 z dnia 06.06.2012 roku w sprawie zmiany Zarządzenia nr 88/2009 Starosty Tarnogórskiego z dnia 16 listopada 2009 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek czynszu za najem oraz dzierżawę nieruchomości Skarbu Państwa lub ich części, za udostępnienie pomieszczeń budynkach, a także opłat za czasowe zajęcie tych nieruchomości lub ich części w związku z realizacją inwestycji oraz zasad ustalenia odpłatności w przypadku obciążania nieruchomości Skarbu Państwa ograniczonymi prawami rzeczowymi,
- Nr 44/2012 z dnia 13.06.2012 roku w sprawie określenia zasad tworzenia aktów prawnych oraz wprowadzenia wzorów uchwał Rady Powiatu i Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach oraz Zarządzeń Starosty Tarnogórskiego,
- Nr 45/2012 z dnia 13.06.2012 roku w sprawie zasad i trybu przygotowywania materiałów na posiedzenia Zarządu Powiatu,
- Nr 46/2012 z dnia 15.06.2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości Skarbu Państwa ograniczonym prawem rzeczowym,
- Nr 47/2012 z dnia 20.06.2012 roku w sprawie wprowadzenia wzoru umów i porozumień zawieranych przez Powiat Tarnogórski oraz aneksów i porozumień,
- Nr 48/2012 z dnia 20.06.2012r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 25/2011 Starosty Tarnogórskiego z dnia 10.03.20112 roku w sprawie przygotowania i zatwierdzania opisów stanowisk pracy oraz zakresów obowiązków służbowych, uprawnień i odpowiedzialności pracowników w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach oraz zakresów, obowiązków służbowych, uprawnień i odpowiedzialności dyrektorów jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego,
- Nr 49/2012 z dnia 26.06.2012r. w sprawie procedury udzielania, zmiany i odwołania upoważnień i pełnomocnictw pracownikom Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, kierownikom powiatowych jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego oraz innym osobom przez Starostę Tarnogórskiego oraz Zarząd Powiatu w Tarnowskich Górach,
- Nr 50/2012 z dnia 26.06.2012 r. w sprawie: zasad i trybu przeprowadzania kontroli w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach, powiatowych jednostkach organizacyjnych oraz nadzorowanych jednostkach sektora finansów publicznych.

## 7. Inne czynności podejmowane przez Starostę

### Inne czynności – spotkania, wyjazdy:

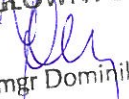
Data	Miejsce	Cel
30 maja	Bieruń	Konwent Starostów. Uczestnictwo: Starosta
30 maja	Tarnowskie Góry	Spotkanie inauguracyjne cyklu „Tarnogórski Salon Polityczny”. Uczestnictwo: Starosta, Wicestarosta, Pan Marian Szukalski – Członek Zarządu Powiatu
31 maja	Tarnowskie Góry	Spotkanie dotyczące współpracy transgranicznej prowadzonej przez wojsko czeskie i WKU w Gliwicach. Uczestnictwo: Starosta
1 czerwca	Tarnowskie Góry	Obchody Święta Pułku Chemicznego. Uczestnictwo: Wicestarosta
3 czerwca	Pszczyna	Udział w jubileuszowym X Wielkim Pikniku „Regiony Europy i Świata” organizowanym przez Konsula Honorowego Republiki Słowenii. Uczestnictwo: Starosta
3 czerwca	Tarnowskie Góry	Wernisaż wystawy Nieodkryte oblicza Afryki oraz Finał Wyborów Miss Śląska w edycji Miss Polski 2012. Uczestnictwo: Wicestarosta
5 czerwca	Tarnowskie Góry	Koncert Jubileuszowy z okazji 60-lecia Społecznego Ogniska Artystycznego. Uczestnictwo: Pan Marian Szukalski – Członek Zarządu Powiatu
9 czerwca	Tworóg	Uroczyste otwarcie kompleksu boisk sportowych „Moje Boisko – Orlik 2012” przy Szkole Podstawowej w Tworogu połączone z Jubileuszem 60-lecia LKS Sparta. Uczestnictwo: Starosta
12 czerwca	Tarnowskie Góry	Uroczystość wprowadzenia nowego szefa tarnogórskiej policji. Uczestnictwo: Starosta
12 czerwca	Tarnowskie Góry	Posiedzenie Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego. Uczestnictwo: Starosta
14 czerwca	Chechło - Nakło	Spotkanie pn. „Powitanie Lata”. Uczestnictwo: Starosta
15 czerwca	Nakło Śląskie	II Wariacje Kulinarne w ZSCKR w Nakle Śląskim. Uczestnictwo: Wicestarosta

18 czerwca	Potępa	Wręczenie nagród w konkursie „Cudze chwalicie, swego nie znacie – zabytki historyczne i przyrodnicze mojej małej Ojczyzny”, Uczestnictwo: Pan Marian Szukalski – Członek Zarządu Powiatu
18 czerwca	Tarnowskie Góry	Uroczyste zakończenie roku akademickiego Tarnogórskiego Stowarzyszenia – Uniwersytet Trzeciego Wieku, Uczestnictwo: Wicestarosta
19 czerwca	Tarnowskie Góry	Spotkanie dot. dyslokacji karetek w powiecie tarnogórskim, Uczestnictwo: Starosta
20 czerwca	Nakło Śląskie	Spotkanie z Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi – Panem Markiem Sawickim w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego, Uczestnictwo: Starosta, Wicestarosta
20 czerwca	Tarnowskie Góry	Uroczyste spotkanie uczestników konferencji naukowo-technicznej – Modernizacja Taboru Szynowego, Uczestnictwo: Starosta
22 czerwca	Tarnowskie Góry	Otwarcie zmodernizowanego basenu rehabilitacyjnego w SP ZOZ Repty GCR, Uczestnictwo: Wicestarosta
22 czerwca	Katowice	XXIII Uroczysta Sesja Sejmiku Województwa Śląskiego połączona z 90. rocznicą przyłączenia części Górnego Śląska do odradzającego się Państwa Polskiego, Uczestnictwo: Starosta
23 czerwca	Tworóg	Zawody sportowo – pożarnicze o Puchar Wójtów Gmin Tworóg , Krupski Młyn, Uczestnictwo: Wicestarosta
23 czerwca	Miedary	Letnie spotkanie przyjaciół DPS Miedary, Uczestnictwo: Starosta
23 czerwca	Zbrosławice	Jubileusz 20-lecia działalności zespołu folklorystycznego DKF Zbrosławice, Uczestnictwo: Pan Marian Szukalski – Członek Zarządu Powiatu
23 czerwca	Repty Śląskie	XIX Repecki Piknik Śpiewaczy organizowany przez Zarząd Okręgu Tarnogórskiego Śląskiego Związku Chórów i Orkiestr, Uczestnictwo: Starosta, Wicestarosta



25 czerwca	Tarnowskie Góry	Spotkanie z Ministrem Edukacji Narodowej Panią Krystyną Szumilas. Uczestnictwo: Starosta, Pan Marian Szukalski – Członek Zarządu Powiatu
26 czerwca	Tarnowskie Góry	Uroczyste wręczenie nagród laureatom Konkursu Młodej Przedsiębiorczości. Uczestnictwo: Starosta, Wicestarosta, Pan Marian Szukalski – Członek Zarządu Powiatu

**STAROSTA**  
  
Lucyna Błkert

*Sporządziła:*  
**GŁÓWNY SPECJALISTA**  
  
mgr Dominika Jankowska

**KIEROWNIK**  
Biura Obsługi Zarządu  
  
mgr Barbara Machura

**Protokół z obliczania głosów oddanych w głosowaniu w wyborach nieetatowego Członka Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach sporządzony na sesji w dniu 28 czerwca 2011 roku.**

Komisja Skrutacyjna w składzie:

1. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – radna/y..... *Tomasz Mianut*
2. Członek Komisji Skrutacyjnej – radna/y..... *Przemysław Olej*
3. Członek Komisji Skrutacyjnej – radna/y..... *Antoni Zurek*
4. Członek Komisji Skrutacyjnej – radna/y..... *Paweł Mielnicz*
5. Członek Komisji Skrutacyjnej – radna/y.....

Po wyjęciu kart z urny i ich przeliczeniu Komisja Skrutacyjna stwierdziła, co następuje:

1. Liczba radnych Rady Powiatu w Tarnowskich Górach obecnych na sesji uprawnionych do głosowania: ..... *24*
2. Na nieetatowego Członka Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach zgłoszono kandydata radna/ego ..... *Gerda Ochman*
3. Minimalna liczba głosów do dokonania ważnego wyboru nieetatowego Członka Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach wynosi.....
4. Liczba radnych, którym wydano karty do głosowania..... *24*
5. Liczba kart wyjętych z urny..... *24*, ilość kart wyjętych z urny różni się od liczby osób, którym wydano karty do głosowania, przypuszczalnie z powodu .....
6. Liczba kart ważnych..... *24*
7. Liczba kart nieważnych..... *0*
8. Liczba głosów ważnych..... *24*
9. Liczba głosów nieważnych..... *0*
10. Liczba głosów ważnych za wyborem kandydata..... *12*
11. Liczba głosów ważnie oddanych przeciw wyborowi kandydata..... *12*
12. Liczba głosów ważnie oddanych „wstrzymujących się” ..... *0*

Wobec powyższego Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że kandydat, radna/y *Gerda Ochman* uzyskał/a /nie uzyskał/a minimanł/nej ilość/ści określona/nej w pkt 3 i został/a/ nie został/a wybrana/y na nieetatowego Członka Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach.

Ponadto Komisja stwierdziła, że podczas głosowania zaszły następujące okoliczności, które mogły mieć wpływ na ważność głosowania.....

Na tym protokół zakończono i podpisano:

1. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – radna/y..... *Mianut*
2. Członek Komisji Skrutacyjnej – radna/y..... *Olej*
3. Członek Komisji Skrutacyjnej – radna/y..... *Zurek*
4. Członek Komisji Skrutacyjnej – radna/y..... *Mielnicz*
5. Członek Komisji Skrutacyjnej – radna/y.....

Karty do głosowania stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Tarnowskie Góry, dnia 28 czerwca 2012 roku

**SPRAWOZDANIE PRZEWODNICZĄCEGO RADY POWIATU  
Z BIEŻĄCEJ DZIAŁALNOŚCI RADY POWIATU**

W okresie pomiędzy sesjami Komisje Rady Powiatu zebrały się 6 razy.

W trakcie posiedzeń Komisje opiniowały projekty uchwał na sesję Rady Powiatu, realizowały tematy zawarte w planach pracy oraz formułowały wnioski i wydawały opinie w sprawach bieżących.

W pracach Komisji Rady uczestniczyli Starosta, Wicestarosta, Członek Zarządu, Skarbnik, Sekretarz, naczelnicy wydziałów, pracownicy oraz zaproszeni goście.

Uchwały podjęte na sesji w dniu 29 maja 2012 roku zostały przekazane do Wojewody Śląskiego, Regionalnej Izby Obrachunkowej, Redakcji Dziennika Urzędowego oraz wydziałów odpowiedzialnych za ich realizację.

W okresie między sesjami wpłynęły następujące pisma:

1. Zastępca Dyrektora Biura Kadr i Szkoleń Komendy Głównej Policji – w sprawie planowanej likwidacji posterunków policji w Miasteczku Śląskim oraz w Świerklańcu,
2. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach – zawiadomienie o rozprawie w sprawie ze skargi Powiatu Tarnogórskiego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 8 marca 2012 roku w przedmiocie planu inwestycji i remontów,
3. Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – w sprawie przeniesienia organów orzekających o niezdolności do pracy z Inspektoratu w Tarnowskich Górach do Oddziału w Zabrze,
4. Barbara Dziuk Radna Sejmiku Województwa Śląskiego – materiały filmowe dotyczące trasy przebiegu kolei z Katowic do portu lotniczego Katowice – Pyrzowice,
5. Barbara Dziuk Radna Sejmiku Województwa Śląskiego – prośba o możliwość wręczenia panu Janowi Kulejewskiemu Nagrody Srebrna Odznaka Honorowa „Zasłużony dla Województwa Śląskiego”,
6. Przewodniczący Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach – kopia uchwały Nr XXIV/295/2012 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec braku konsultacji społecznych przy wprowadzaniu zmian w systemie emerytalnym – prośba o podjęcie stosownej uchwały popierającej działania tarnogórskich samorządowców,
7. Paweł Markusik mieszkaniec Radzionkowa – prośba o upublicznienie podziękowań dla wszystkich pracowników Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego przy ul. Pyskowskiej,
8. Regionalna Izba Obrachunkowa – uchwała Nr 180/XIV/2012 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 5 czerwca 2012 roku w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXII/242/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 kwietnia 2012 roku



w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej z przeznaczeniem na przygotowanie i zapewnienie działania systemu wykrywania i alarmowania oraz systemu wczesnego ostrzegania o zagrożeniach na obszarze działania Powiatu, w zakresie dotyczącym konserwacji i utrzymania sprawności systemów alarmowych w obrębie Gmin,

9. Regionalna Izba Obrachunkowa – uchwała Nr 4100/II/92/2012 z dnia 15 czerwca 2012 roku II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego,
10. Rada Mieszkańców Domu Pomocy Społecznej „Przyjaźń” – prośba o zainteresowanie się stanem budynku Domu Pomocy Społecznej „Przyjaźń” w Tarnowskich Górach,
11. Anna Szmelcer Przewodnicząca Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO – prośba w sprawie zaproszenia na posiedzenie Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska w kwestii upraw genetycznie modyfikowanych,
12. Tomasz Głogowski Poseł na Sejm RP – korespondencja dotycząca kwestii przebiegu połączenia kolejowego na odcinku Katowice – Pyrzowice.

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU**

Andrzej Fiała

Tarnowskie Góry, 28 czerwca 2012r.

Klub Radnych  
Platformy Obywatelskiej RP  
Rady Powiatu Tarnogórskiego

Pan  
Andrzej Fiała  
Przewodniczący Rady  
Powiatu

*Panie Przewodniczący,*

*jak długo jeszcze my radni będziemy ignorowani, zaskakiwani samowolą Pana Przewodniczącego zmieniającego ciągle terminy sesji, porządek obrad. Wszyscy mamy unormowane życie, swoje terminowe sprawy. Pana działania dezorganizują nam naszą pracę i życie prywatne. Zwracamy się z żądaniem o nie dokonywanie zmian w terminach sesji. Zaskakuje się nas debatami, zmianą porządku obrad, wszystko to jest dla nas nie do przyjęcia. Zatem wyrażamy nasze niezadowolenie.*

*Panie Przewodniczący prosimy o szacunek wobec radnych.*

*Niech Pan będzie przewodniczącym dla wszystkich 25 radnych.*

*Łopla Zdzisław*  
*Chmiel Adam*  
*Smogła Elżbieta*  
*Nowak Piotr*  
*Hamula Andrzej*  
*Gerda Olesia*

Tarnowskie Góry, 28 czerwca 2012r.

Klub Radnych  
"Przyjazny Samorząd"

Pan  
Andrzej Fiała  
Przewodniczący Rady  
Powiatu

*Panie Przewodniczący,*

*jak długo jeszcze my radni będziemy ignorowani, zaskakiwani samowolą Pana Przewodniczącego zmieniającego ciągle terminy sesji, porządek obrad. Wszyscy mamy unormowane życie, swoje terminowe sprawy. Pana działania dezorganizują nam naszą pracę i życie prywatne. Zwracamy się z żądaniem o nie dokonywanie zmian w terminach sesji. Zaskakuje się nas debatami, zmianą porządku obrad, wszystko to jest dla nas nie do przyjęcia. Zatem wyrażamy nasze niezadowolenie.*

*Panie Przewodniczący prosimy o szacunek wobec radnych.*

*Niech Pan będzie przewodniczącym dla wszystkich 25 radnych.*

*Jan Chwał*  
*Jan Roman*  
*Jość Z*  
*Zurek Antoni*  
*Syc*



JÓZEF BURDZIAK  
RADNY RADY POWIATU  
W TARNOWSKICH GÓRACH

Załącznik nr ..... 10  
TARNOWSKIE GÓRY, dn 28.06.2012 r.

Szanowny Pan  
ANDRZEJ FIATA  
Przewodniczący Rady Powiatu

Na podstawie Art. 21 p. 2 i 3 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, który mówi że "Rada powiatu obowiązany jest brać udział w pracach organów powiatu oraz powiatowych jednostek organizacyjnych, do których został wybrany lub desygnowany", składam protest.

To już kolejny raz, mimo zapewnień o respektowaniu przyjętych w Radzie norm i ustaleń o organizowaniu Sesji w ostatnie wtorki miesiąca dochodzi do, mam takie odczucie, świadomego i celowego łamania danych przyrzeczeń.

W miesiącu kwietniu br zwrócił Pan Sejm w piątek 27.04.12 w czasie odbywających się w naszych szkołach powiatowych urzędności związanych z zakończeniem roku szkolnego dla maturzystów. Miałem z tego powodu jako radny i m-ł Wykonalca kłopoty materialnej ogromne problemy z pogodzeniem obowiązków. Zadaję pytanie, czyżby chodziło o to wykonywanie sytuacji, żeby nie brać udziału w pracy organu Powiatu i jakim jest Rada?

Tenaz w czerwcu kolejny raz, bez konsultacji, zmienić Pan termin Sesji by utrudnić radnym wykonywanie mandatu. Przypominam, że Art 21 p. 3 mówi, że w związku z wykonywaniem mandatu radny korzysta z ochrony prawnej przewidzianej dla funkcjonariuszy publicznych.

Szanowny Panie Przewodniczący, z tego powodu dyskusja wokół niego i protestuję, że do walki o udział w Powiecie dopuszcza Pan łamanie czy naruszanie przepisów Ustawy z gwarantem radny J. BURDZIAK

imię i nazwisko radnego

data złożenia

ZAPYTANIE<sup>2</sup>

Zgodnie z § 20 ust. 1 Statutu Powiatu Tarnogórskiego składam zapytanie w sprawie:

podpis

Krzyszyna Kosmala

imię i nazwisko radnego

28.06.2012 r.

data złożenia

## WNIOSEK

Składam wniosek w sprawie: w związku z przygotowaniem zmian do Statutu Powiatu Tarnogórskiego (przekazanych przy piśmie BR.0006.2.37.2012 z dn. 20 czerwca br.) umiarkuję o powołanie - w trybie art 17 ustawy o samorządzie powiatowym - doradźnej Komisji do opracowania zmian Statutu.

Krzyszyna Kosmala

podpis

<sup>2</sup> zapytania składa się w sprawach dotyczących bieżących problemów Powiatu, w szczególności w celu uzyskania informacji o określonym stanie faktycznym