

**PROTOKÓŁ NR XXIV/12 Z SESJI RADY POWIATU Z DNIA 29 MAJA 2012 ROKU,
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI SESYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO
PRZY UL. KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

XXIV sesja Rady Powiatu w Tarnowskich Górach rozpoczęła się w dniu 29 maja 2012 roku o godzinie 10:15 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik Nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności gości (załącznik Nr 2).

Ad. 1

Sesję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach otworzył Wiceprzewodniczący Rady Powiatu radny Joachim Ganszyniec. Przywitał Zarząd Powiatu, przybyłych radnych i gości. Poinformował, że na sali jest obecnych 22 radnych i stwierdził prawomocność obrad.

Ad. 2

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zaproponował wprowadzenie do porządku obrad następujących punktów:

- podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/175/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu w Tarnowskich Górach na 2012 rok,
- podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu,
- podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach.

Następnie poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu pn.: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/175/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu w Tarnowskich Górach na 2012 rok”.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. punktu do porządku obrad głosowało 14 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

7 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Przewodniczący Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu radny Artur Maligłówka zapytał czy, zgodnie z jego prośbą wygłoszoną na ostatniej sesji i posiedzeniu Komisji, koalicja Klubów Platformy Obywatelskiej, PIS i Przyjaznego Samorządu chce proponować kandydata do objęcia funkcji Wiceprzewodniczącego Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu.

Przybył radny Adam Morawiec.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby do sprawy kandydata do objęcia funkcji Wiceprzewodniczącego Komisji powrócić przy omawianiu punktu pn.: „Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu”. Następnie poddał pod głosowanie wprowadzenie ww. punktu do porządku obrad.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. punktu do porządku obrad głosowało 12 radnych.

„Przeciw” głosowało 2 radnych.

9 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu pn.: „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach”.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. punktu do porządku obrad głosowało 19 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

4 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że porządek obrad został przyjęty.

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, że porządek obrad został przyjęty, bo jest to niezgodne z § 18 ust. 5 i 7 Statutu Powiatu Tarnogórskiego. Dodał, że statut dokładnie określa w jaki sposób powinien być przyjęty porządek obrad. Zaproponował, aby Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zapoznał się z postanowieniami Statutu w tym zakresie.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poprosił o podanie uchybień jakie do tej pory popełnił.

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że porządek obrad ma być przegłosowany w całości, a nie tylko poszczególne jego zmiany. Zaproponował, aby tę kwestię wyjaśniła Radca prawny.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że punkt 2. nosi nazwę: „Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad”. Przypomniat, że kilkakrotnie dyskutowano nad tym czy po przyjęciu poszczególnych zmian należy poddać pod głosowanie cały porządek obrad. Były różne okresy w pracy Rady Powiatu kiedy to głosowano cały porządek obrad. Natomiast przez kilka ostatnich sesji, po przyjęciu zmian, nie głosowano całego porządku. Takie jest stanowisko Biura Rady Powiatu, z którym konsultował się w dniu dzisiejszym w tej sprawie.

Radny Zdzisław Czapla ponownie poprosił o wyjaśnienie sprawy przez Radcę prawnego.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Radcy prawnemu.

Pani Barbara Bulak – Borówka Radca prawny powiedziała, że praktyka w tym zakresie jest niejednolita. Niemniej w oparciu o zapisy Statutu cały porządek obrad powinien być głosowany wraz ze zmianami, ma to zapobiec sytuacji kiedy następuje zaburzenie porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że kilkakrotnie zwracał uwagę na punkt pn.: „Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad”. Za każdym razem był informowany, że w porozumieniu z Radcą prawnym Biuro Rady Powiatu w ten sposób przygotowuje brzmienie tego punktu. Natomiast jeżeli Radca prawny uważa, że należy przegłosować cały porządek obrad wraz ze zmianami, to przyjmuje jej uwagę. Następnie poddał pod głosowanie cały porządek obrad uwzględniający wprowadzone punkty:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Debata dotycząca propozycji zmiany przebiegu trasy połączenia kolejowego na odcinku Katowice – Pyrzowice w związku z realizacją przedsięwzięcia „Budowa połączenia kolejowego MPL „Katowice” w Pyrzowicach z miastami aglomeracji górnośląskiej, odcinek Katowice – Pyrzowice”.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Informacji o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Tarnogórskiego za rok 2011.
5. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Powiatu w dniu 27 kwietnia i 11 maja 2012 roku.
6. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
7. Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych stanowiących dochody własne Powiatu dla Policji z przeznaczeniem na rekompensaty pieniężne dla policjantów podejmujących służbę nad Jeziorem Chechło – Nakło w sezonie letnim 2012 r. w wymiarze przekraczającym normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o Policji.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży Powiatu Tarnogórskiego na lata 2013-2016”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zasad i trybu przyznawania Stypendiów Powiatu Tarnogórskiego uzdolnionej młodzieży Powiatu Tarnogórskiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stopnia realizacji „Strategii Rozwoju Powiatu Tarnogórskiego do roku 2022”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji członka Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/175/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu w Tarnowskich Górach na 2012 rok,
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu,

17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach.
18. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach.
19. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
20. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
21. Zakończenie sesji.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” przyjęciem ww. porządku obrad głosowało 13 radnych.

„Przeciw” przyjęciu głosowało 10 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Radny Andrzej Elwart w imieniu Klubu Radnych Przyjazny Samorząd zwrócił uwagę, że kolejność punktów w porządku obrad uległa zmianie. Dodał, że stało się tak po raz pierwszy od kiedy jest radnym. Zdaje sobie sprawę, że kwestia kolejności punktów nie jest usankcjonowana w przepisach prawa, ale obowiązują pewne normy w tym zakresie, które wypracowano podczas poprzedniej kadencji. Tymczasem punkt „Interpelacje” jest na początku w porządku obrad. Poprosił o wyjaśnienie przyczyn takiej kolejności w porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby te kwestie przedyskutować w punkcie „Interpelacje”.

Radny Zdzisław Czapla poprosił o udzielenie mu głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nie uważa, aby w sprawie porządku obrad w świetle komentarza Radcy prawnego, były jakieś uwagi. Poprosił, aby radny zgłosił ewentualne uwagi w punkcie „Interpelacje”.

Ad. 3

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poinformował, że inspiracją do podjęcia dyskusji na temat propozycji zmiany przebiegu trasy połączenia kolejowego na odcinku Katowice – Pyrzowice w związku z realizacją przedsięwzięcia „Budowa połączenia kolejowego MPL „Katowice” w Pyrzowicach z miastami aglomeracji górnośląskiej, odcinek Katowice – Pyrzowice było stanowisko Zespołu Roboczego Krajowej Komisji ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie ww. połączenia. Lektura stanowiska potwierdza obawy mieszkańców miejscowości, przez które ma przebiegać to połączenie oraz mieszkańców północnej części województwa śląskiego. Uważa, że poprowadzenie połączenia wybraną trasą nie jest właściwe. Następnie zaproponował program debaty. Powiedział, że do dyskusji zgłosił się radny Józef Korpak, radna Krystyna Kosmala, Pan Grzegorz Czapla Wójt Gminy Ożarówice, przedstawiciele Miasta Radzionków, Tarnowskie Góry, Miasteczko Śląskie, radna Semiku Województwa Pani Barbara Dziuk, Pani Zofia Krzykawska Prezes Stowarzyszenia Siemonia – Przeszłość Teraźniejszość Przyszłość oraz Pan Jacek Mościński radny Gminy Bobrowniki. Dodał, że jeżeli obecni na sesji uznają, że temat został wyczerpany, to postara się dyskusję podsumować. Jeżeli obecni uznają, że tematyka nie jest wyczerpana, to prosi o dalsze zgłoszenia do dyskusji i wypowiedzi. Poprosił, aby wypowiedzi nie trwały dłużej niż 8 minut.

Radny Józef Korpak powiedział, że temat debaty jest jednym z istotniejszych zagadnień dotyczących Powiatu Tarnogórskiego. Poinformował, że w swojej wypowiedzi przedstawi stanowisko Powiatu Tarnogórskiego w tej sprawie, w większości pochodzące z okresu poprzedniej kadencji. Następnie powiedział, że sprawą ww. połączenia kolejowego w Powiecie Tarnogórskim zaczęto się zajmować od 2009 roku, tj. od momentu, gdy dowiedziano się, że jest szansa wybudowania połączenia kolejowego na trasie Katowice – Pyrzowice, z wykorzystaniem środków unijnych. Przedstawił proces ustalania przebiegu trasy kolejowej. Dodał, że Powiat Tarnogórski od samego początku proponował jedną trasę. Następnie omówił przebieg trasy według wariantu tzw. marszałkowskiego (wariant zielony) oraz wariantu proponowanego przez Powiat Tarnogórski i Miasto Tarnowskie Góry (wariant czerwony). Następnie wymienił następujące zalety wynikające z wyboru wariantu proponowanego przez Powiat:

- wykorzystanie istniejącego układu torowego,
- większa liczba osób – mieszkańców miejscowości obsługiwanych przez tę trasę: ok. 750 000 osób a w przypadku doliczenia mieszkańców Lublińca i miejscowości leżących nieopodal aglomeracji częstochowskiej ww. liczba wzrośnie do ok. 1 000 000 osób. W przypadku wariantu marszałkowskiego liczba ta wynosi od 550 000 do 600 000 osób,

- oszczędność na realizacji – nie wymaga budowy nowej linii kolejowej i wywłaszczenia terenów i wyburzeń, lecz modernizacji istniejącego toru, co stanowi ok. 25-30% kosztów mniej niż w wariantcie marszałkowskim.

Następnie powiedział, że minęły dwa lata i radni chcieliby się dowiedzieć co się zmieniło i co dzieje się w tym temacie. Inicjatywa debaty wyniknęła z postulatu radnych. Z informacji odbieranych od Zarządu Powiatu wynika, że raczej nie zajmował się tym tematem i niczego nie proponował na sesję Rady. Konkluzja jest taka, że należy przekonać przede wszystkim Sejmik Województwa oraz Marszałka żeby zmienił swoje zdanie. Sprawa jest w toku a jej istotą będzie znalezienie środków na realizację określonego wariantu i doprowadzenie sprawy do końca. Dlatego radni proponują, aby powrócić do koncepcji Powiatu jako tańszej i łatwiejszej w realizacji. Zaproszono radnych Sejmiku Województwa, aby zainicjowali tę sprawę. Przypomniawszy, że Powiat Tarnogórski jest reprezentowany w Sejmiku przez 4 radnych i jest to liczba, która może inicjować uchwały Sejmiku.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że od samego początku powstania pomysłu wybudowania ww. połączenia, próbuje przekonać wszystkich, że poprowadzenie linii kolejowej z pominięciem Miasta Tarnowskie Góry jest decyzją błędną. Uważa, że wykorzystanie istniejącej linii kolejowej i tradycji kolejarskich w Tarnowskich Górach może przynieść same korzyści. W dobie kryzysu samorząd jest szczególnie zobligowany do przemyślanego wydatkowania środków inwestycyjnych oraz przewidzenia jakie koszty będzie niosła ze sobą eksploatacja tego, co wysiłkiem finansowym obywateli wspieranym środkami europejskimi, zostanie wybudowane. Dodała, że za wariantem Powiatu przemawiają aspekty ekonomiczne, środowiskowe, gospodarcze a przede wszystkim społeczne. Jako aspekt ekonomiczny wymieniła:

- poprawę rentowności linii kolejowej, która będzie wykorzystywana nie tylko jako dojazd do lotniska lecz środek transportu zbiorowego, służący dojazdowi do miejsc pracy oraz miejsc rekreacji,
- otwarcie na nowych pasażerów, być może również z województwa opolskiego ze względu na likwidację innych połączeń.

Jako aspekty środowiskowe wymieniła przyczynienie się transportu kolejowego do zmniejszenia zanieczyszczeń spalinami jakie występują w przypadku transportu samochodowego. Ponadto istnieje możliwość przewozu towarowego linią kolejową. Następnie zwróciła uwagę, że wariant marszałkowski wymaga znacznego przekształcenia środowiska. Jako aspekt społeczny wymieniła konieczność wyburzenia siedlisk ludzkich i zerwanie więzi.

Przybył radny Jan Gryc.

Pan Grzegorz Czapla Wójt Gminy Ożarówice powiedział, że żyje tą sprawą od dnia 21 października 2009 roku kiedy niespodziewanie dowiedział się, że jest projektowane połączenie kolejowe Katowice – Pyrzowice. Na zorganizowanym w Porcie Lotniczym spotkaniu dowiedział się, że 29 września 2009 roku została podpisana umowa pomiędzy PKP PLK a Konsorcjum na zaprojektowanie ww. połączenia. W rzeczywistości był już zaplanowany przebieg trasy a przedstawiciele gmin zostali poproszeni o współpracę, aby jak najszybciej zadanie zrealizować. Wyznaczony termin upłynął w maju 2011 roku. Dodał, że od razu pojawiły się protesty oraz pytania kto zaproponował takie rozwiązanie. Projektanci nie chcieli z nikim rozmawiać. Udało się ich jednak przekonać do rozmowy z mieszkańcami. Na spotkaniu w grudniu 2009 roku dowiedział się, że wariant zielony nie będzie realizowany, bo jest za drogi. Gmina Ożarówice nigdy nie była przeciwna budowie połączenia kolejowego do portu lotniczego. Powinna być jednak poprowadzona z jak najmniejszą szkodą i uciążliwością dla mieszkańców. Na początku roku 2010 Zarząd PKP PLK podjął decyzję, że wariant zielony będzie jednak tańszy. Podstawą ww. decyzji była opinia ówczesnego Marszałka Województwa Śląskiego Pana Bogusława Śmigielskiego. W tym zakresie powinna zostać podjęta przynajmniej uchwała Zarządu. Dodał, że ma to być inwestycja o znaczeniu regionalnym, a pieniędzy na nią nie ma. Następnie poinformował o ilości protestów, które wpłynęły w związku z podjętą decyzją oraz podjętych dalszych działaniach. Następnie przedstawił i skomentował szkic sytuacyjny dotyczący przebiegu trasy (załącznik Nr 3).

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poinformował, że stanowisko Zespołu Roboczego Krajowej Komisji ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie ww. połączenia zostało zamieszczone na stronie BIP Urzędu Gminy Ożarówice, gdzie osoby zainteresowane mogą zapoznać się z jego treścią.

Pan Arkadiusz Czech Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry przedstawił uwagi do planowanego przebiegu trasy szybkiego połączenia kolejowego MPL Katowice – Pyrzowice z uwzględnieniem

stanowiska Zespołu Roboczego Krajowej Komisji ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko (załącznik Nr 4).

Pan Gabriel Tobor Burmistrz Miasta Radzionków powiedział, że ocena sytuacji z punktu widzenia województwa jest prosta, bo zaproponowane rozwiązanie dotyczące przebiegu trasy z Katowic do Pyrzowic praktycznie linią prostą wydaje się najtańsze i najkrótsze. Każde inne rozwiązanie wydaje się absurdałne. Jednak należy nie tylko uwzględnić argumenty przedstawione przez przedmówców, ale popatrzeć na sprawę w szerszym kontekście, bo Śląsk nie kończy się na Katowicach. Dodał, że Miasto Tarnowskie Góry jest przez ostatnie lata marginalizowane pod względem instytucji i układów drogowych. Powiat Tarnogórski zaczyna być pod względem różnych aspektów poza aglomeracją. Samo dzisiejsze spotkanie pokazuje jaka jest waga tego problemu. Pojawia się pytanie co dalej. Poprosił, aby inicjatorzy dzisiejszej debaty podjęli konkretne kroki. Zwrócił się do radnych Sejmiku Województwa o podjęcie inicjatywy spotkań w tym zakresie, aby w końcu temat z perspektywy Katowic zaczął być inaczej postrzegany, a przedstawione dzisiaj argumenty stały się naturalnym spojrzeniem władz województwa. Rozwiązanie powinno się wpisywać w całość rozwiązania komunikacji na Śląsku. Mówienie wspólnym głosem jest bardzo ważne, ale należy znaleźć taką formułę żeby odnieść skutek polegający na zmianie sposobu myślenia Zarządu Województwa Śląskiego i Sejmiku.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że samorząd powiatu właśnie taki cel sobie postawił, aby sprawę podsumować i przekazać informację takim jednostkom administracyjnym i samorządowym, aby udało się zmienić coś w tej patologicznej i przynębiającej sytuacji.

Pan Krzysztof Nowak Burmistrz Miasta Miasteczko Śląskie stwierdził, że koncepcja przebiegu linii kolejowej przez Tarnowskie Góry jest jak najbardziej zasadna i ekonomiczna. Patrząc w przyszłość należy kierować się dobrem społecznym i ekonomią. Koncepcja lansowana przez Urząd Marszałkowski jest drogą do nikąd. Stanowisko przedstawicieli powiatu i gmin jest jasne. Zaproponował podjęcie stosownych uchwał.

Pan Klaudiusz Kandzia Burmistrz Miasta Kalety powiedział, że co prawda żadna z koncepcji nie przebiega przez Kalety, to jednak koncepcja przebiegu linii kolejowej przez Tarnowskie Góry jest bardzo korzystna. Następnie poinformował, że na sesję przybył w imieniu mieszkańców Kuczowa i Miotka, aby prosić o poparcie inicjatywy uwzględnienia w zmianach do budżetu Powiatu związanych z budową kanalizacji sanitarnej w Kaletach.

Pani Barbara Dziuk radna Sejmiku Województwa Śląskiego powiedziała, że tematy dotyczące Powiatu Tarnogórskiego są jej bardzo bliskie. Ponadto powiedziała, że wypracowane dzisiaj stanowisko, powinno być skierowane przede wszystkim do Marszałka Województwa Śląskiego, Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, oraz właściwych Komisji Sejmiku Województwa Śląskiego. Ponadto zaproponowała, aby dokumentację skierować do senackiej Komisji Ochrony Środowiska oraz Rzecznika Praw Obywatelskich. Następnie zasugerowała, aby nie kończyć na instytucjach polskich, lecz wystąpić również do Europejskiej Komisji Ochrony Środowiska oraz Europejskiej Komisji Spraw Obywatelskich. Poinformowała, że w najbliższym czasie udostępni film dotyczący przebiegu ww. linii kolejowej. Następnie złożyła na ręce Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu korespondencję dotyczącą połączenia kolejowego skierowaną do niej jako Wiceprzewodniczącej Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej Sejmiku Województwa Śląskiego (załącznik Nr 5).

Pan Jerzy Polaczek Poseł na Sejm RP powiedział, że jako Minister Transportu przygotowywał nowy program operacyjny Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013. W czasie rozmów roboczych została podjęta decyzja wyjściowa o wprowadzeniu na poziom programu krajowego dwóch projektów łączących stolicę metropolii z lotniskami regionalnymi Balice – Kraków i Pyrzowice – Katowice. Dodał, że ze środków Funduszu Spójności z części kolejowych finansować można również połączenia kolejowe łączące metropolie z lotniskami. Stwierdził, że mówi to po to, aby pokazać perspektywę miejsca tej inwestycji na mapie inwestycji kolejowych w Polsce i na poziomie krajowym. W jego ocenie województwo śląskie z uwagi na wielkość budżetu nie jest w stanie sfinansować któregośkolwiek wariantu. Zwrócił uwagę na to, że każde z tych połączeń docelowo będzie musiało uwzględniać przedłużenie połączenia od MPL w Pyrzowicach do centralnej magistrali kolejowej, po to aby łączyć lotnisko ze szlakiem, który za dwa lata zgodnie z zapowiedzią Rządu mają poruszać się pociągi nowej generacji na trasie Katowice – Zawiercie – Warszawa. Poprosił, aby fakt ten uwzględnić przy formułowaniu ewentualnych wniosków. Następnie powiedział, że po czterech i pół roku w dniu dzisiejszym powstała sytuacja, że w sektorze kolejowym wykorzystano ze środków europejskich zaledwie 1%. Rzeczą najbardziej elementarną połączenia przez Tarnowskie Góry jest włożenie

7

5

potężnych środków w modernizację istniejącego połączenia łączącego stolicę aglomeracji z Tarnowskimi Górami po to, aby wyprowadzić ruch towarowy i przy okazji osobowy. Dzisiaj z punktu widzenia dostępności środków jest sytuacja taka, że oprócz rozstrzygnięcia, o którym dyskutowano należy domagać się, aby wszystkie drogi kolejowe wylotowe ze Śląska, te dla których można jeszcze przygotować dokumentację i sfinansować ze środków unijnych, uchwycić w dniu dzisiejszym. Wariant połączenia Katowice – Tarnowskie Góry – Pyrzowice musi wiązać się nie z modernizacją istniejącego szlaku, po którym poruszają się połączenia regionalne lecz z budową nowej linii, aby czas dojazdu do portu regionalnego z Katowic w jedną lub drugą stronę nie przekraczał kilkudziesięciu minut. Należy pamiętać, że Pyrzowice nie będą tylko stacją docelową lecz będą wbudowane w cały układ kolejowy. Wybór wariantu docelowego musi uwzględniać w finale dojście do połączeń MPL Pyrzowice z centralną magistralą kolejową.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu wyraził nadzieję, że Poseł przyłączy się do działań i że zarówno on jak i inni posłowie przyłożą się do rozmów z decydentami.

Pani Zofia Krzykawska Prezes Stowarzyszenia Siemonia – Przeszłość Teraźniejszość Przyszłość odniosła się do propozycji przebiegu trasy połączenia kolejowego na odcinku Katowice – Pyrzowice (załącznik Nr 6).

Pan Jacek Mościński radny Gminy Bobrowniki powiedział, że jest wielu przeciwników przebiegu trasy przez Tarnowskie Góry. Podstawowym argumentem przytaczanym przez przeciwników jest czas potrzebny na przebycie tej trasy. Stwierdził, że argument ten został obalony a następnie przedstawił fragment dokumentu pod nazwą „Program rozwoju sieci lotnisk i lotniczych urządzeń naziemnych” przyjęty uchwałą Rady Ministrów, zgodnie z którym: „(...) czasem podróży określającym dostępność komunikacyjną portu lotniczego jest 90 minut. Przekładając to na warunki krajowe (stan i przepustowość dróg, częstotliwość i rozkład kolei) zakres ten można zwiększyć do 2 godzin. Doświadczenia brytyjskie wskazują, że akceptowalny czas dojazdu wydłuża się w odniesieniu do pasażerów w ruchu nisko-kosztowym. Podobna prawidłowość dotyczy również połączeń czarterowych”. Stwierdził, że idealnym przykładem jest lotnisko w Pyrzowicach. Jako kolejny argument przeciwników trasy wymienił kwestie finansowe. Wydano zbyt dużo środków finansowych, aby teraz zmienić przebieg trasy na inny. Następnie powiedział, że tylko trasa przez Tarnowskie Góry zapewni spełnienie warunków ekonomicznych, technicznych, środowiskowych i społecznych.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że lista podstawowych mówców została wyczerpana. Zapytał czy ktoś z obecnych chce jeszcze zabrać głos. Chęć zabrania głosu głosili radny Józef Korpak, radna Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski oraz radny Miasta Tarnowskie Góry Pan Tomasz Olszewski.

Radny Józef Korpak poinformował, że chce zabrać głos, aby odpowiedzieć na pytanie: co dalej? Rada Powiatu i Rada Miejska w Tarnowskich Górach podjęły już uchwałę w tej sprawie. Wskazane byłoby aby również Rada Miejska w Miasteczku Śląskim oraz Rada Miejska w Radzionkowie podjęły stosowne uchwały. Następnie zwrócił się do posła na Sejm RP Pana Jerzego Polaczka ze stwierdzeniem, że wariant przez Piekary Śląskie forsowany jest dlatego, że zaistniał w oficjalnych dokumentach. Stanowisko Marszałka Województwa Śląskiego z lutego 2010 roku nie zostało zmienione przez nowego Marszałka, Zarząd Województwa czy Sejmik Województwa Śląskiego. Następnie zwrócił się do radnej Barbary Dziuk z radą, aby zanim wystąpi się do instytucji europejskich zacząć od uchwały Sejmiku. Jeżeli to stanowisko nie zostanie zmienione, to Polskie Linie Kolejowe będą twierdziły, że mają oficjalny dokument samorządu województwa, który ten wariant popiera. Zadaniem parlamentarzystów jest doprowadzenie do zmiany rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 2010 roku w sprawie wykazu linii kolejowych o znaczeniu państwowym, w którym pod pozycją 153 463 widnieje linia kolejowa o znaczeniu państwowym pn. „Posterunek odgałęźny Rozbark – Posterunek odgałęźny Ożarówce”. Jeżeli nie zmieni się stanowisko Sejmiku i stanowisko Ministerstwa Transportu, które wpisało tę linię do rozporządzenia, to nie należy się łudzić, że Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska wyda inną niż pozytywną decyzję, gdy tylko inwestor uzupełni wszystkie braki. Jest to ostatni moment, aby cokolwiek w tej sprawie zrobić.

Pani Joanna Borówka przedstawiciel Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach powiedziała, że działa na podstawie ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Następnie poinformowała, że wniosek PKP wpłynął 15 września 2010 roku i od tego dnia prowadzone jest postępowanie. W ramach postępowania Regionalna Dyrekcja jest zobowiązana do umożliwienia społeczeństwu zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją, a następnie zebrania wniosków i uwag i ich przekazania inwestorowi. W ramach prowadzonego postępowania została zorganizowana

4 AF

6

rozprawa administracyjna otwarta dla społeczeństwa. Ponadto skierowano wniosek do Krajowej Komisji ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko. Stanowisko Komisji otrzymane 7 maja 2012 roku zostało niezwłocznie przekazane inwestorowi, aby uzupełnił raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, które jest podstawowym dokumentem, w oparciu o który będzie wydawana decyzja. Zadaniem Regionalnej Dyrekcji jest wypracowanie kompromisu godzącego cel i potrzebę realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z wymogami ochrony zdrowia, jakości życia ludzi i środowiska przyrodniczego. Obecnie oczekuje się na uzupełnienie raportu i jeżeli zostanie on uzupełniony, to ponownie zostanie poddany konsultacjom społecznym. Zapewniła, że wszelkie uwagi, które zostały przekazane do Regionalnej Dyrekcji zostały przekazane inwestorowi. Do dnia dzisiejszego Regionalna Dyrekcja nie otrzymała odpowiedzi i będzie egzekwować od inwestora uzupełnienia. Wydanie decyzji środowiskowej nie przesądza o realizacji tego przedsięwzięcia.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Zarząd Powiatu utożsamia się z przedstawionym przez przedmówców stanowiskiem. Widzi i rozumie potrzebę rozmowy i podejmowania działań, aby mieć wpływ na to co się dzieje. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Józefa Korpaka na temat tego, że Zarząd nie zajmował się tematem powiedziała, że w dniu 18 stycznia 2012 roku odbyło się spotkanie z Marszałkiem Województwa Śląskiego, do którego zorganizowania doprowadziła. W spotkaniu tym uczestniczył Pan Michał Kremer, Pan Waldemar Michalik, Pan Grzegorz Czapla, Pan Arkadiusz Zięba Wójt Gminy Bobrowniki, Pani Krystyna Kosmala, Pan Eugeniusz Wesolek Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, Pan Henryk Bonk Naczelnik Wydziału Transportu i Dróg Publicznych, Pan Andrzej Pilot Wicestarosta Tarnogórski. Został poparty wniosek Stowarzyszenia Siemonia oraz Rady Sołectkiej w Pyrzowicach. Doprowadziła do spotkania z Marszałkiem Województwa, w którym uczestniczył Wójt Gminy Ożarówice Pan Grzegorz Czapla. Zarząd podejmował szereg działań, nie tylko związanych z przebiegiem linii kolejowej, ale innych związanych z tą sprawą. W dniu wczorajszym przeprowadzono rozmowę telefoniczną Kierownikiem Kontraktu, który poinformował o konieczności uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji środowiskowej.

Pan Tomasz Olszewski Radny Miasta Tarnowskie Góry Przewodniczący Komisji ds. Rozwoju, Promocji Miasta i Ochrony Środowiska powiedział, że obawia się, że dzisiejsza dyskusja nie wyjdzie poza mury, w których się odbywa. Może temat znajdzie się w lokalnej prasie. Obawia się, że pewne decyzje, ponad głowami mieszkańców już zapadły. Stwierdził, że najbardziej boli go brak konsultacji społecznych, brak uwzględnienia interesów większości obywateli. Decyzje zapadają bez uwzględniania realiów danego miasta czy gminy, a potem pojawia się buta i nikt nie chce zmienić podjętej decyzji. Zapewnił, że będzie lobbował za przebiegiem trasy przez Tarnowskie Góry, bo od pewnego czasu w zakresie inwestycji ogólnopolskich Miasto jest pomijane. Jednak największy problem mają Wójtowie Gminy Ożarówice i Bobrowniki gdzie są naruszane interesy mieszkańców. Uważa, że jeżeli interesy te nie zostaną uwzględnione, to należy zastanowić się nad tym czy prawo w Polsce jest respektowane.

Pan Henryk Bonk Naczelnik Wydziału Transportu i Dróg Publicznych poinformował, że Zespół Roboczy w swoim stanowisku zwrócił uwagę, że organ prowadzący postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko może odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku, jeżeli z tej oceny wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariancie innym niż proponowany przez wnioskodawcę. Należy teraz zadbać o to, aby wariant przez Tarnowskie Góry został oceniony przez organ wydający decyzję środowiskową jako wariant alternatywny i lepszy od pierwszego. Zespół wskazał możliwości wpłynięcia na zmianę decyzji. Następnie odniósł się do aspektu społecznego przedsięwzięcia i możliwości łatwiejszego dostępu mieszkańców powiatu tarnogórskiego do nowo powstających miejsc pracy w okolicach lotniska. Następnie powiedział, że zgodnie z uzyskaną informacją na ukończeniu są prace nad modelem weryfikacji głównej sieci transportowej w Unii Europejskiej tzw. sieci TEN-T oraz przebiegu drogi S-11.

Pan Adrian Woźniak przedstawiciel Wydziału Publicznego Transportu Zbiorowego Urzędu Marszałkowskiego w Katowicach poinformował, że w 2007 roku w stosunku do dwóch lotnisk została podjęta decyzja, zgodnie z którą mogą kandydować do wybudowania połączenia kolejowego ze stolicami województw, tj. Krakowem i Katowicami. Następnie przedstawił podjęte działania w tym zakresie. Dodał, że jako kryterium przyjęto czas dotarcia do lotniska oraz liczbę ludności. Dokonano wyboru koncepcji i przekazano ją PKP PLK. Na tym rola samorządu się zakończyła, a rozpoczęła rola inwestora. Inwestor zapoznał się z koncepcją, uznał ją i zaczął wprowadzać w życie. Rola samorządu województwa jest do pewnego stopnia ograniczona. Obecnie inwestycję prowadzi PKP PLK i projektant.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że rozumie, że ww. jest pracownikiem Urzędu Marszałkowskiego i trudno jest mu sądzić o winnych i niewinnych. Poprosił o przekazanie,

że uczestnicy dzisiejszej debaty oczekują podjęcia uchwały przez Sejmik Województwa, a następnie zmiany rozporządzenia.

Pan Adrian Woźniak powiedział, że nie jest władny zmienić opinii Marszałka.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu podziękował wszystkim obecnym za udział w debacie. Wyraził nadzieję, na wspólne i konsekwentne działania Zarządów i Rad wszystkich gmin. Zwrócił uwagę, że ważnym byłoby pozyskanie poparcia Gmin Zawiercie i Lubliniec, aby wzmocnić działania o pozyskanie decyzji, aby połączenie Katowic z Pyrzowicami przebiegało przez Tarnowskie Góry. Stwierdził, że pozwoli to na zatrzymanie degradacji cywilizacyjnej obserwowanej przez ostatnie lata w tej części województwa. Następnie ogłosił przerwę w celu umożliwienia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu oraz Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego opiniowanie uchwał będących w porządku obrad sesji.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad. 4

Pani Wiesława Marciniak Zastępca Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bytomiu przedstawiła Informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu tarnogórskiego za rok 2011.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego; Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących projektu uchwały w sprawie przyjęcia Informacji o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu tarnogórskiego za rok 2011.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radny Józef Korpak zapytał czy zdaniem Sanepidu w Bytomiu sól tzw. wypadowa nadaje się do spożycia.

Zastępca Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego odpowiedziała, że zdaniem Sanepidu w Bytomiu sól taka nie nadaje się do spożycia.

Radny Józef Korpak zapytał czy były badane, na terenie powiatu, próbki takiej soli.

Zastępca Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego odpowiedziała, że sól, która znajdowała się na terenie powiatu została zabezpieczona i były pobrane próbki do badań.

Radny Józef Korpak zapytał jaki był wynik tych badań.

Zastępca Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego odpowiedziała, że nie dysponuje w tej chwili wynikami badań, ale może stwierdzić, że sól ta nie jest solą spożywczą.

Radny Józef Korpak powiedział, że Główny Inspektor Sanitarny stwierdził autorytatywnie, że sól taka nadaje się do spożycia. Dlatego pyta czy w powiecie tarnogórskim sól ta nadaje się do spożycia. Pyta jakie są wyniki badań, a nie jaka jest opinia Sanepidu w Bytomiu.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zwrócił się z prośbą, aby wyniki przeprowadzonych analiz przesłać do wiadomości radnym.

Radny Józef Korpak powiedział, że prosi o informację czy były prowadzone badania i jaki jest ich wynik. Takie informacje powinny być podane do wiadomości wszystkim mieszkańcom powiatu.

Zastępca Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego odpowiedziała, że podaje do wiadomości, że Sanepid w Bytomiu dokonał zabezpieczenia soli na wniosek prokuratury, która wszczęła postępowanie. Sól ta została wycofana z obrotu z całego terenu podległego Inspekcji w Bytomiu. Na chwilę obecną nie podjęto dalszych działań. Jeżeli radni są bardzo zainteresowani, to jest w stanie na piśmie dostarczyć informację w najbliższym terminie.

Radny Paweł Mrachacz zwrócił uwagę na brak filii Sanepidu w powiecie tarnogórskim i związany z tym brak dostatecznej kontroli. Następnie powiedział o częstych przypadkach występowania przeterminowanych produktów spożywczych w supermarketach. Następnie zapytał czy są na terenie

powiatu tarnogórskiego szkoły, w których nie ma w toaletach ciepłej wody i środków czystości. Omówił przypadki z jakimi się spotkał.

Radny Adama Chmiel zgłosił wniosek formalny o ograniczenie czasu wypowiedzi.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do radnego Pawła Mrachacza o spuentowanie wypowiedzi.

Radny Paweł Mrachacz poprosił o zwiększenie kontroli Sanepidu na terenie powiatu tarnogórskiego.

Zastępca Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego odpowiedziała, że nowa stacja nie powstanie. Dąży się do tego, aby liczbę stacji ograniczać. Następnie powiedziała, że pracownicy Sanepidu nie są w stanie skontrolować wszystkich obiektów. Planuje się zawsze skontrolowanie połowy podmiotów. Są to obiekty, których stan zgodnie z dokumentacją był zły. Każda interwencja, która wpływa do Sanepidu dotycząca środków spożywczych, obiektów żywnościowych jest zawsze rozpatrywana i przeprowadzane są dodatkowe kontrole. Na terenie powiatu tarnogórskiego jest 8 szkół, które mają wydane decyzje, aby doprowadzić ciepłą wodę do zapleczy socjalnych.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę na wskazany w informacji zły stan bloku żywieniowego w Szpitalu mieszczącym się w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej oraz nie wykonanie wydanych przez Sanepid zaleceń. Zapytała czy stan sanitarny bloku żywieniowego ma przełożenie na wykazane w Informacji dane dotyczące zatruc pokarmowych, które miały miejsce w szpitalach. Czy któreś z ognisk dotyczyło Szpitala przy ul. Opolskiej lub Pyskowskiej. Ponadto zapytała o informację dotyczącą oceny jakości wody ciepłej w zakresie obecności bakterii Legionella w budynkach zamieszkiwania zbiorowego. Na 9 obiektów, których stan był zły aż 5 jest powiatowych. Z informacji wynika, że w żadnym z tych obiektów do końca 2011 roku nie wdrożono działań naprawczych. Zapytała czy do dnia dzisiejszego zmieniło się coś w tym zakresie.

Zastępca Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego odpowiedziała, że zatrucia w Szpitalu nie były związane ze złym stanem bloku żywieniowego. Odnosząc się do jakości ciepłej wody odpowiedziała, że do chwili obecnej sprawy te nie zostały zakończone. Podejmowane są dalsze działania w celu poprawy sytuacji.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że w Informacji wymieniono choroby, które występowały na terenie powiatu. Poprosił o porównanie tych danych z danymi z poprzednich lat. Zapytał których zachorowań było więcej, a których mniej.

Zastępca Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego odpowiedziała, że w zakresie występowania chorób zakaźnych nastąpił niewielki wzrost. Dotyczy to WZW, zatruc pokarmowych wywołanych pałeczką Salmonelli i inny bakteryjnych zatruc pokarmowych, wirusowego zakażenia jelitowego, ospy wietrznej, świnki, różyczki, krztuśca, gruźlicy. Niewielki wzrost dotyczy zachorowań na boleriozę. Natomiast nie odnotowano zachorowań na odrę. W przypadku gruźlicy podjęto działania zapobiegające i informujące.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu radny Grzegorz Waloszczyk zapytał o jakość wody na terenie Miasta Tarnowskie Góry. Przypomniał o zamknięciu dwóch ujęć przy ul. Zagórskiej, gdzie stwierdzono obecność chromu. Zapytał co dalej dzieje się z tą sprawą. Czy Sanepid szuka źródła takiego zanieczyszczenia, które prawdopodobnie pochodzi z Zakładów Chemicznych. Z tego powodu może dojść do zamknięcia wszystkich ujęć w okolicy. Uważa, że sprawa wymaga zbadania.

Zastępca Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego odpowiedziała, że została wydana decyzja zakazująca używania wody z tych ujęć. Dalsze działania podejmuje właściciel ujęcia. Dodała, że Inspekcja ma ograniczone kompetencje i korzysta z tych możliwości, które posiada. Sprawy, o których mówi radny wykraczają poza kompetencje Sanepidu.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Informacji o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu tarnogórskiego za rok 2011.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXIV/246/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia informacji o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Tarnogórskiego za rok 2011 została podjęta wymaganą większością głosów.

Ad. 5

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z sesji Rady Powiatu, która odbyła się w dniu 27 kwietnia 2012 roku.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 18 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z sesji Rady Powiatu, która odbyła się w dniu 11 maja 2012 roku.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 19 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Ad. 6

Radna Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski przedstawiła „Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu w Tarnowskich Górach” (załącznik Nr 7).

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że w informacji nie przedstawiono sprawy wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości stanowiących własność Powiatu. Wyjaśniła, że przeglądając elektroniczną wersję Ksiąg Wieczystych ustaliła, że z datą 9 maja 2012 roku na 6-ciu księgach wieczystych pojawiły się wzmianki o wniosku o wpis hipoteki na nieruchomościach stanowiących własność Powiatu. Następnie wymieniła księgi i nieruchomości, których sprawa dotyczy, w tym:

- KW nr 58 530/4 dotycząca nieruchomości w Nakle Śląskim wzdłuż ulicy Głównej i obwodnicy, w tym pałac wraz z parkiem i budynkami mieszkalnymi. Łączna powierzchnia nieruchomości ujawnionych w tej księdze to ponad 123 hektary,
- KW nr 54 083/7 dotycząca nieruchomości położonych w Brynku, obejmujących Pałac wraz z parkiem, ogrodem botanicznym oraz budynki mieszkalne. Łączna powierzchnia nieruchomości ujawnionych w tej księdze to ponad 32 hektary,
- KW nr 75 408/3 dotycząca nieruchomości położonych w Tarnowskich Górach – Bobrownikach. Powierzchnia nieruchomości to ponad 44 hektary,
- KW nr 22 493/1 dotycząca kompleksu budynków DPS Miedary w tym pałac i park krajobrazowy. Powierzchnia nieruchomości to ponad 16 hektarów,
- KW nr 35 703/1 dotycząca nieruchomości przy ul. Pyskowskiej. Powierzchnia nieruchomości to ponad 5, 5 hektara gruntów łącznie z budynkiem „sztucznej nerki”,
- KW dotycząca nieruchomość zabudowanej koszarowcem o powierzchni ponad 66 arów.

Następnie powiedziała, że zostały zastawione łącznie 223 hektary 47 arów i 66 metrów kwadratowych. Poprosiła o przypomnienie, kiedy radni zajmowali się sprawą wydania zgody na obciążenie nieruchomości prawami rzeczowymi. Dodała, że zgodnie z uchwałą Rady Powiatu Nr XIII/148/2007 z dnia 28 sierpnia 2007 roku w sprawie określenia zasad gospodarowania składnikami majątkowymi powiatowego zasobu nieruchomości przewidziano jak ma następować obciążanie nieruchomości ograniczonymi prawami rzeczowymi. Następnie odczytała § 16 ww. uchwały, zgodnie z którym: „na ustanowienie hipoteki, niezbędna jest zgoda Rady”. Poprosiła o komentarz i wyjaśnienie dlaczego zatajono przed Radą tak znaczne obciążenie nieruchomości Powiatu. Dodała, że nie wie czy można powiedzieć, że takie postępowanie stanowi prawidłowe wykonywanie zarządzania nieruchomościami będącymi mieniem komunalnym.

Starosta Tarnogórski zaprotestowała przeciwko użytemu przez radną sformułowaniu dotyczącemu zatajenia przed Radą obciążenia nieruchomości Powiatu. Powiedziała, że nie była to kwestia zatajenia. Nie mówiła o podpisaniu porozumienia, bo wiele porozumień zostaje w ciągu dnia czy tygodnia podpisanych. Zapewniła, że Zarząd nie przekracza swoich kompetencji, lecz wykonuje to co mieści w ramach kompetencji. To nie Zarząd zastawił nieruchomości, lecz wystąpił o rozłożenie na raty spłaty zadłużenia Szpitala w zakresie zobowiązań publiczno-prawnych. Radni wiedzieli, że jest to ponad 4 mln złotych. Zaproponowała, aby Skarbnik Powiatu podała dokładne dane dotyczące zadłużenia Szpitala. Przypomniała, że Szpital w likwidacji nie płacił składek. Wystąpiła o opinię do Rady prawnej czy nie płacenie tego co jest po stronie pracodawcy nie stanowi naruszenia

dyscypliny finansów publicznych. Bo jej zdaniem jest to naruszenie. Następnie powiedziała, że nie musi przedstawiać wszystkiego co podpisała i nie jest to z jej strony ignorancja. Gdyby faktycznie wszyscy wzajemnie pytali by się o coś, to nastąpiłby paraliż urzędu. Podpisano porozumienie tzw. układ ratalny. Zostały spłacone zobowiązania na kwotę ok. 2,5 mln złotych stanowiącą część pracowniczą, gdzie dyrektor był zobowiązany płacić, a nie robił tego przez lata i doprowadził do takiego długu. Radni o tym doskonale wiedzieli, bo było omawiane na Komisji Budżetu i Finansów i była przekazana dokładna informacja dotycząca spłaty zadłużenia i układu ratalnego. Na ten rok zaplanowano ok. 5 mln spłaty zobowiązań Szpitala w likwidacji, z tego zapłacono 2,5 mln zobowiązań publiczno-prawnych. W przypadku zobowiązań cywilno-prawnych trwa zawieranie ugód. Więcej środków na ten rok nie ma. W sprawie hipoteki powiedziała, że w przypadku nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wystąpiono z wnioskiem do ZUS, aby obciążono inną nieruchomość. Zarząd nie złamał prawa, ponieważ zgodnie z art. 26 i 27 ustawy System ubezpieczeń społecznych, ZUS jest uprawniony do ustanowienia na swoją rzecz hipoteki przymusowej oraz zastawu skarbowego na majątku podmiotu zobowiązanego do zapłaty składek. Rozłożenie na raty jest czynnością korzystną z punktu widzenia Powiatu, jest utrzymana płynność finansowa, unika się dodatkowych kosztów egzekucyjnych. Nie wpływa to na prawo ZUS-u do zabezpieczenia hipoteką przymusową. Stwierdziła, że podpisując układ ratalny ZUS miał takie prawo i z niego skorzystał. Nie było tak, że Zarząd wystąpił o to, że wyraził zgodę. Następnie poprosiła Radcę prawnego o dodatkowe wyjaśnienia.

Pani Barbara Bulak – Borówka Radca prawny wyjaśniła, że w momencie podpisywania ugody o rozłożeniu zaległości podatkowej, bo tak są traktowane składki, na raty, sytuacja dłużnika kształtuje się w sposób korzystny w tym sensie, że w sytuacji zawarcia takiego porozumienia Powiat, jako następca prawny po Szpitalu, może uzyskać zaświadczenie o nie zaleganiu w składkach. Sytuacja dłużnika przy uwzględnieniu wniosku o rozłożenie na raty należności po podmiocie, po którym zobowiązania zostały przyjęte jest tego rodzaju, że ZUS może skorzystać ze swojego prawa w zakresie ustanowienia hipoteki na nieruchomościach, ale nie musi. W treści ugody, która została zawarta również takich zapisów nie było. Zadała pytanie pracownicy Inspektoratu ZUS dlaczego takich informacji w ugodzie nie ma i zgłoszono wniosek o uzupełnienie. Pracownica ZUS była zdziwiona taką uwagą i powiedziała, że od klientów i osób ich reprezentujących wpływają uwagi, które są na bieżąco przekazywane do centrali w Warszawie. Następnie powiedziała, że w tej sytuacji gdzie wniosek dłużnika został uwzględniony, ZUS mógł skorzystać z prawa zagwarantowanego mu jako instytucji, która stoi na straży finansów publicznych i dba o to żeby do budżetu państwa wpływały należności o charakterze obligatoryjnym. Obciążenia związane z niezapłaceniem składek są skutkiem zaniedbania obowiązków przez kierownika SP ZOZ.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że nie neguje uprawnień ZUS do zabezpieczenia własnych należności. Zapytała czy Zarząd uważa, że zabezpieczenie stukrotne kwoty 1,5 mln złotych jest właściwym podejściem do tematu. Następnie dokonała wyliczeń zgodnie, z którymi wartość nieruchomości wyniosłaby ponad 100 mln złotych. Zapytała czy Zarząd uważa, że na takie obciążenie majątku Powiatu Zarząd nie musi mieć zgody Rady, bo gwarantuje to ZUS-owi ustawa. Ponadto zapytała czy może uzyskać dane osób które negocjowały z ZUS układ ratalny i które dopuściły do tego żeby 1,5 mln zobowiązań zabezpieczyć majątkiem prawie 300 hektarowym. Dodała, że z taką ignorancją i arogancją spotyka się po raz pierwszy w całej swojej wieloletniej karierze nieruchomościowca. Zarząd nie może mówić, że nic się nie stało i teraz będzie trzeba prosić ZUS żeby z nieruchomości, którą Powiat będzie chciał sprzedać zdjąć obciążenie, a to kosztuje.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Starosty i powiedział, że wystarczyło podać informację o nałożeniu hipoteki. Być może zostało to przeoczone albo waga problemu nie została uznana.

Radny Józef Korpak powiedział, że to co się stało to jest skandal. Uważa, że tematem tym należy zająć się na najbliższej sesji Rady Powiatu. Przypomniął, że robiono wszystko, aby zobowiązania publiczno-prawne były refundowane z tzw. planu B. Załamanie się tego planu powinno być przedmiotem kolejnej dyskusji. Uważa, że zaniedbano wiele spraw i dlatego Powiat nie dostał tych pieniędzy. Na posiedzeniach Komisji Budżetu i Finansów w ubiegłym roku członkowie Komisji pytali dlaczego zadłużenia Szpitala nie uwzględniono w WPF skoro od 1 stycznia 2012 roku zostanie przejęty dług Szpitala. Usłyszeli wówczas odpowiedź, że nie należy się tym przejmować, bo gdy zadłużenie zostanie przejęte, to zostanie pokazane w WPF i wówczas będzie czas, aby tym tematem się zająć. Stwierdził, że wygląda na to, że faktycznie negocjacje z ZUS zaczęły się dopiero wtedy, gdy Powiat przejął całe zadłużenie. Zajęto się tym tematem niedokładnie i skandalem jest to, że z powodu ok. 5 mln zadłużenia dopuszcza się do obciążenia hipotekami trzy czwarte majątku Powiatu. Za to odpowiada Zarząd Powiatu.

Radny Adam Chmiel powiedział, że cieszy go troska o majątek Powiatu. Następnie zapytał kto sprawował nadzór nad Szpitalem Powiatowym w poprzedniej kadencji. Kto był w Radzie społecznej tego Szpitala. Kto doprowadził do tego, że ten Szpital zlikwidowany ma dług prawie 11 mln złotych. Gdzie był Zarząd Powiatu i jakie działania podejmował wówczas żeby tego długu nie było.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nie chciałby prowadzić dyskusji na temat historii zadłużania się szpitala. Stwierdził, że radny dobrze wie jaki był początek zadłużania. Zaproponował, aby temat był kontynuowany w punkcie Interpelacje.

Starosta Tarnogórski przypomniała, że w sprawie nie ujęcia w WPF zadłużenia Szpitala radny Józef Korpak występował do RIO pismem w styczniu 2012 roku. Na pismo otrzymał odpowiedź. Następnie przypomniała o rozprawie, która w tej sprawie odbyła się w RIO. W rozprawie tej uczestniczył radny Józef Korpak oraz Skarbnik Powiatu. RIO w piśmie poinformowała, że wydano pozytywną opinię i nie stwierdzono naruszenia prawa. Dzisiaj radny twierdzi, że doszło do naruszenia prawa. Następnie przypomniała, że do dnia 31 grudnia 2011 roku Powiat nie był stroną i nie mógł podejmować żadnych zobowiązań i podpisywać żadnych ugód. Było to możliwe dopiero od 1 stycznia 2012 roku, kiedy Powiat stał się stroną i przejął wszystkie zobowiązania. Gdyby podczas podejmowania uchwały o likwidacji Szpitala nie było uchybień, które miały miejsce, to może do tego by nie doszło. Następnie zwróciła się z pytaniem do radnej Krystyny Kosmali z czego należało zapłacić. Zapewniła, że zadłużenie będzie spłacane. Zapytała jak radna wyobraża sobie spłacenie długu cywilno-prywatnego i publiczno-prywatnego na kwotę 10 mln złotych. Skąd wziąć na to pieniądze. Stwierdziła, że radni znają budżet Powiatu.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że zobowiązania cywilno-prawne nie podlegają wpisowi hipoteki przymusowej. Wystarczyło spłacić 1,5 mln. Zarząd chwalił się nadwyżką budżetową.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że temat Szpitala powinien być przedmiotem zainteresowania Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisji Budżetu i Finansów. Poprosił radnych i Zarząd o inicjatywę w tym zakresie.

Ad. 7

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że Przewodniczący Rady Powiatu zgodnie z § 14 Statutu Powiatu Tarnogórskiego przygotowuje zawiadomienia i opracowuje porządek obrad i projekty uchwał w porozumieniu ze starostą. Przypomniał, że pracownicy Biura Rady Powiatu przygotowują porządek obrad zgodnie z propozycjami podanymi przez Przewodniczącego. Dodał, że jego zdaniem Biuro Rady Powiatu bardzo dobrze pracuje i poprosił, aby nie atakować pracowników Biura. Następnie powiedział, że § 18 ust. 7 Statutu określa co powinien obejmować porządek obrad sesji. Dodał, że zgodnie z § 23 ust. 3 każdy zgłoszony przez radnego wniosek formalny powinien być niezwłocznie przegłosowany, czego Wiceprzewodniczący Rady Powiatu w dniu dzisiejszym nie czyni. Ponadto poprosił o równe traktowanie wszystkich radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby radni nie czuli się dyskredytowani. To, że nie poddał głosowaniu wniosku radnego wynikało z tego, że dyskusja miała się ku końcowi. Powiedział, że postara się lepiej wykonywać swoje obowiązki. Dodał, że nie chce wchodzić w szczegóły, ale uważa, że porozumienie Kierownika Biura Rady Powiatu i Radcy prawnego powinno być jednoznaczne.

Radny Adam Chmiel złożył w formie ustnej i pisemnej zapytanie do Przewodniczącego Rady Powiatu dotyczące możliwości zabrania głosu w trakcie dzisiejszej debaty oraz celu tej debaty (załącznik Nr 8).

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że po wyczerpaniu listy mówców, którzy się wcześniej zgłosili zapytał czy ktoś jeszcze chce zabrać głos.

Radny Adam Chmiel zapytał kiedy te osoby zgłosiły chęć zabrania głosu. Czy zrobiły to przed sesją.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że były osoby zaproszone oraz osoby, które w imieniu całej Rady przygotowały debatę. Powiedział, że zadał potem pytanie kto jeszcze z obecnych chce zabrać głos i wtedy każdy radny zainteresowany i popierający przebieg debaty mógł wnieść jeszcze coś ciekawego. Jeżeli radny chce wnieść jakieś istotne informacje to prosi, aby zrobił to teraz lub w formie pisemnej. Dodał, że może doszło do niezrozumienia jego pytania, ale była możliwość wypowiedzenia się dodatkowo wszystkich osób, łącznie z radnymi.

Radny Adam Chmiel powiedział, że przyjmuje wyjaśnienia, ale szkoda, że nie wiedział, że przed sesją miał prosić Przewodniczącego o umożliwienie zabrania głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby nie manipulować jego wypowiedzią. Powiedział, że mówił o osobach, które przygotowywały debatę.

Radny Adam Chmiel powiedział, że ma pytanie do grupy radnych, którzy byli inicjatorami dzisiejszej debaty co ta debata miała przynieść. Jego zdaniem inicjatywa jest cenna, ale spóźniona o 5 lat.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że otrzymał podziękowania za zajęcie się tematem dla całej Rady i Zarządu od osób spoza Rady. Również z wypowiedzi burmistrzów i wójtów nie wynikało, że jest po nie w czasie.

Radny Adam Chmiel złożył w formie ustnej i pisemnej wniosek dotyczący koszenia poboczy dróg powiatowych w gminie Tworóg i Krupski Młyn oraz wniosek o dokończenie remontu drogi powiatowej Boruszowice – Kalety (załącznik Nr 9).

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy projekt budowy ścieżek rowerowych pomiędzy Laryszowem i Miedarami uzyskał dofinansowanie i na jaką kwotę. Następnie zgłosiła wniosek o udostępnienie treści ugody zawartej z ZUS oraz wysokości opłaty prolongacyjnej jaką z tego tytułu Powiat zapłaci oraz wykazu nieruchomości, które Powiat wskazał jako zabezpieczenie tego zobowiązania. Ponadto zapytała kto i kiedy podjął decyzję o rezygnacji z realizacji projektu na rzecz osób niewidomych i niedowidzących z programu internetowego. Dodała, że z informacji jaka ukazała się w prasie wynika, że jak zwykle jest to wina opozycji, która nie chciała dać środków. Z odpowiedzi na interpelację jaką otrzymała wynika, że zadanie to miało być realizowane a początek tej realizacji miał nastąpić w roku ubiegłym.

Radny Kazimierz Gwóźdź zwrócił się do Wicestarosty Tarnogórskiego z informacją, że od miesiąca marca zwraca się na piśmie z prośbą o wykonanie robót cząstkowych na drogach powiatowych. Otrzymuje odpowiedzi na pisma, ale roboty nie są wykonane. Sprawa dotyczy m.in. ul. Ks. Knosyły gdzie miał miejsce śmiertelny wypadek. Miejsce gdzie jest dziura w jezdni zostało oznaczone prawidłowo, ale od trzech miesięcy każdy uczestnik ruchu wjeżdża w tę dziurę. Niedawno otrzymał kolejną odpowiedź i dalej jest to samo. Zaapelował, aby wykonać roboty, bo miejsce jest niebezpieczne i dziwi się, że Wicestarosta Tarnogórski o tym nie wie. Był wypadek będą i kolejne. Aby zakończyć sprawę wystarczy pół dnia. Następnie odniósł się do otrzymanej odpowiedzi na interpelację w sprawie rozwarstwienia jezdni przy ul. Nałkowskiej w Radzionkowie. Poprosił o jak najszybsze wykonanie robót. Ponadto dodał, że od roku prosi o regulację rowów po obu stronach jezdni przy ul. Św. Wojciecha w Radzionkowie.

Radny Paweł Mrchacz poprosił, aby Starosta Tarnogórski zwróciła się do Komendanta Powiatowego Policji o informację ilu policjantów brakuje na posterunku w Kaletach, Zbrosławicach, Świerklańcu i Ożarówicach. Następnie zapytał jak daleko jest posunięta sprawa utworzenia posterunku policji na Osiedlu Przyjaźń. Ponadto zapytał kiedy zostaną wykonane poziome oznakowania dróg. Dodał, że przejścia dla pieszych i linie ciągłe nie są malowane. Zwrócił uwagę na pilną potrzebę remontu ul. Repeckiej. Zapytał również jakie działania zamierza podjąć Starosta w sprawie drogi S-11. Ponadto zapytał o miesięczną wysokość czynszu od nieruchomości i sprzętu pobieranego od WSP S.A. w Tarnowskich Górach. Stwierdził, że to co pobiera Powiat to jest haracz. Zapytał również czy Powiat wspólnie z Miastem Tarnowskie Góry ma zamiar przystąpić do realizacji projektu dotyczącego szybkiego wyjazdu z Tarnowskich Gór, poprzez zorganizowanie ruchu jednokierunkowego. Poprosił o jak najszybsze podjęcie działań w tym zakresie. Zapytał czy jest już rozstrzygnięty przetarg w sprawie skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Wyspiańskiego. Następnie zgłosił wniosek o zmianę organizacji ruchu na wyjeździe z ul. Janasa do ul. Wyszyńskiego w Tarnowskich Górach. Wyjaśnił, że umieszczone tam światła nie zdają egzaminu.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że na jednej z Komisji Wicestarosta Tarnogórski poparł pomysł opracowania strategii zmiany organizacji ruchu w Tarnowskich Górach, aby uzyskać cel taki jak przepustowość, zmniejszenie hałasu lub emisji. Uważa, że należy się tym wreszcie zająć i porozumieć z Miastem w tym zakresie.

Radny Józef Korpak w nawiązaniu do dzisiejszej debaty powiedział, że w tej sprawie nie wszystko zostało już zdecydowane, ponieważ nie zostało wydane pozwolenie na budowę. Trwa etap oceny oddziaływania na środowisko i obecnie Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska będzie wydawała w tej sprawie decyzję. Stwierdzono również, że jeżeli w toku konsultacji zostanie zgłoszony

h
CA

13

do Regionalnej Dyrekcji wariant alternatywny, to może ona odstąpić od wydania oceny w sprawie wariantu inwestora i zaopiniować pozytywnie wariant alternatywny. Następnie wystąpił z wnioskiem do Zarządu Powiatu, aby zgłosił propozycję przyjętą przez Radę Powiatu w Tarnowskich Górach w dniu 30 marca 2010 roku jako wariant alternatywny do oceny przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska. Ponadto zwrócił uwagę na konieczność lobbowania u Marszałka Województwa i Sejmiku o zmianę decyzji. Dodał, że należy również apelować do parlamentarzystów, żeby interweniowali u Ministra Transportu, aby doprowadzić do zmiany wykazu linii kolejowych o znaczeniu państwowym. Następnie poinformował, że w dniu 22 maja 2012 roku otrzymał pismo adresowane do Przewodniczącego Rady Powiatu a dotyczące złożonej rzekomo przez niego interpelacji. Odczytał fragment ww. pisma: „Nawiązując do interpelacji złożonej przez Pana Józefa Korpaka w dniu 10 maja 2012 roku, w oparciu o opinię prawną radcy prawnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, stwierdzam co następuje. (...) Oceniając złożoną interpelację pod względem formy należy uznać, iż nie odpowiada ona wymogom formalnym wynikającym z § 19 ust. 3 Statutu Powiatu Tarnogórskiego. W szczególności poza przedmiotem zapytania przedmiotowa interpelacja nie zawiera przedstawienia stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz nie zawiera uzasadnienia”. Następnie oświadczył, że 10 maja 2012 roku nie składał żadnej interpelacji. Dodał, że złożył dwa zapytania. Powiedział, że wyraźnie wynika z treści, że są to pytania zadane w pewnym kontekście. Zwrócił się do Starosty Tarnogórskiego i Zarządu z informacją, że przedmiotem jego wystąpienia w dniu 10 maja 2012 roku były zapytania i poprosił, aby na nie odpowiedzieć. Dodał, że jeżeli interesuje kogoś jakie to były pytania to może jej udostępnić.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do radnego Zdzisława Czapli z informacją, że odpowiedź przygotowywała Kierownik Biura Rady Powiatu. Zwrócił wówczas uwagę, że na pytania skierowane do Starosty powinno odpowiadać Biuro Obsługi Zarządu. Był jednak przekonywany, że zasadne jest, aby pismo przygotowała Kierownik Biura Rady Powiatu. Stwierdził, że wygląda to tak jakby poseł pisał interpelację do Premiera, Kancelaria Sejmu przygotowała odpowiedź a Premier ją podpisał.

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że przecież Biuro Rady Powiatu przygotowuje tylko pismo przewodnie i załącza interpelację radnego. Wiceprzewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że to nie było pismo przewodnie tylko odpowiedź Starosty na niewłaściwe sformułowanie interpelacji przez radnego. Są to dwie różne sprawy.

Radny Grzegorz Waloszczyk poinformował, że Zespół Szkół Artystyczno – Projektowych obchodzi w tym roku 85-lecie, a podjazd do Szkoły jest w fatalnym stanie. Następnie zwrócił uwagę na stan nawierzchni na parkingu przy Szpitalu. Poprosił, aby wziąć pod uwagę zgłoszone przez niego sprawy.

Radny Paweł Mrachacz zapytał kiedy Powiat zamierza remontować szkołę w Strzybnicy przy ul. Kościelnej. Stwierdził, że należy wstydzić stanu, do którego szkoła została doprowadzona.

Radna Gerda Ochman złożyła w formie pisemnej wniosek dotyczący m.in. odnowienia barierek ochronnych w Potępie (załącznik Nr 10).

Ad. 8

Starosta Tarnogórski zgłosiła poprawkę radnego do projektu uchwały w sprawie przekazania środków finansowych stanowiących dochody własne Powiatu dla Policji z przeznaczeniem na rekompensaty pieniężne dla policjantów podejmujących służbę nad Jeziorem Chechło-Nakło w sezonie letnim 2012 roku w wymiarze przekraczającym normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o Policji, polegającą na nadaniu § 2 brzmienia: „Szczegółowe warunki przekazania oraz zasady rozliczania środków finansowych zostaną określone w porozumieniu zawartym pomiędzy Powiatem Tarnogórskim a Policją”.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że chyba ma taki zapis, ale przyjmuje.

Pan Janusz Bentkowski inspektor w Biurze Bezpieczeństwa Publicznego przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania środków finansowych stanowiących dochody własne Powiatu dla Policji z przeznaczeniem na rekompensaty pieniężne dla policjantów podejmujących służbę nad Jeziorem Chechło-Nakło w sezonie letnim 2012 roku w wymiarze przekraczającym normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o Policji.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego oraz Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

sp CAF

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że nie wie czy to gminy powinny finansować takie patrole. Dodał, że gminy wspierają Policję, kupują samochody a i tak posterunki są likwidowane. Zwrócił uwagę, że oprócz Zalewu Chechło-Nakło są jeszcze stawy w Zielonej.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby radny wnioskował w tej sprawie do Zarządu czy Rady. Jest Fundusz Ochrony Środowiska gdzie są pieniądze na takie zadania.

Radny Paweł Mrchacz przedstawił liczbę policjantów w Komendzie Powiatowej Policji i Wojewódzkiej Komendzie Policji.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 21 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXIV/247/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie przekazania środków finansowych stanowiących dochody własne Powiatu dla Policji z przeznaczeniem na rekompensaty pieniężne dla policjantów podejmujących służbę nad Jeziorem Chechło-Nakło w sezonie letnim 2012 roku w wymiarze przekraczającym normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o Policji została podjęta wymaganą większością głosów.

Ad. 9 i 10

Pani Urszula Radusiewicz przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu wraz z autopoprawką oraz projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok wraz z autopoprawką.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że gdy był przedstawiany budżet na 2012 rok to zwrócił uwagę na to, że osoba przedstawiająca materiały odczytuje je. Często brakuje komentarza dlaczego dokonuje się określonych zmian. Nie wymaga tego od Naczelnika Wydziału Budżetu i Finansów, ale Członek Zarządu, którego dotyczy jakaś dziedzina powinien uzasadnić dlaczego dokonuje się zmian. Również na Komisjach tak się nie dzieje chyba, że padają pytania. Następnie zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów; Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska; Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektów uchwał.

Radny Józef Korpak zapytał czy w proponowanych zmianach do WPF i budżetu jest projekt pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kalety Kuczów i Miotek wraz z odwodnieniem drogi powiatowej nr 3248S”.

Pani Aleksandra Król – Skowron Członek Zarządu Powiatu odpowiedziała, że projekt nie nosi nazwy takiej jak to przedstawił radny. Pieniądze na to zadanie są w budżecie Powiatu. W WPF zadanie nie jest wpisane.

Radny Józef Korpak powiedział, że tydzień temu na łamach Tygodnika Gwarek ukazał się artykuł zatytułowany „Czy radni wpuszczą mieszkańców w kanał?”. Artykuł, sygnowany przez redaktora naczelnego Pana Jarosława Myśliwskiego, mówi o projekcie, o który pyta. Po jego przeczytaniu można odnieść wrażenie, że Zarząd Powiatu przygotował wszystko co jest związane z tym projektem a tylko od radnych zależy czy projekt będą chcieli realizować czy też nie. Oświadczył, że jako radny i Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów chce ten projekt realizować. To on jako ówczesny Starosta a radny Józef Kalinowski jako ówczesny Burmistrz Kalet projekt przygotowywali i złożyli do Regionalnego Programu Operacyjnego. Okazuje się, że tym razem to Pan Myśliwski i Pan Kandzia Burmistrz Kalet zostali wpuszczeni w kanał ale nie przez radnych tylko Przez Zarząd Powiatu. Bo tego projektu w tym budżecie nie ma. Projekt jest 5-cio letni a w WPF nie ma o nim słowa. Z tych powodów Komisja Budżetu i Finansów obydwie projekty uchwał zaopiniowała negatywnie. Następnie powiedział, że radni czekają na to aż Zarząd Powiatu wykona to do czego w sprawie kanalizacji w Kaletach zobowiązała się Starosta Tarnogórski na stronie internetowej Powiatu w dniu 17 maja 2012 roku. Następnie zacytował treść ww. informacji: „Ponadto Starosta poinformowała, że na najbliższej sesji

Rady Powiatu zaproponuje zmiany w budżecie polegające na zwiększeniu o 300 000 złotych kwoty zabezpieczonej na finansowanie projektów w bieżącym roku, co łącznie da kwotę 460 000 złotych". Stwierdził, że jest to nieprawda, bo takiego projektu w budżecie w bieżącym roku nie ma. Ponadto napisano: „Zadanie będzie realizowane w ramach projektu „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kalety Kuczków i Miotek wraz z odwodnieniem drogi powiatowej nr 3248S”. Powiedział, że chce poinformować przede wszystkim media, że radni czekają na przedłożenie takiej zmiany do budżetu, aby możliwe było jej przyjęcie i zrealizowanie projektu.

Pani Aleksandra Król – Skowron Członek Zarządu Powiatu poinformowała, że odbyło się spotkanie, na którym była mowa, że Zarząd planuje przeznaczyć środki, które w wersji pierwotnej zostały przeznaczone na zadanie w ramach projektu. Projekt może być realizowany etapami. W tym roku w budżecie jest zabezpieczona kwota 169 000 złotych na odwodnienie drogi w Kaletach. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska stoi na stanowisku, że jest możliwość ubiegania o środki, ale pojawiają się następujące problemy:

- Powiat jest beneficjentem ostatecznym pomimo znacznie mniejszej wartości projektu,
- niewyjaśniona kwestia umowa jaka powinna zostać zawarta,
- problem VAT-u bo we wniosku złożonym do RPO VAT jest kosztem niekwalifikowanym w przypadku Gminy Kalety a w przypadku Powiatu jest kosztem kwalifikowanym.

Następnie powiedziała, że problemem jest to, że w porozumieniu, które podpisał ówczesny Starosta z ówczesnym Burmistrzem Kalet zostało zapisane, że: „Porozumienie zawarto na czas określony do 31 grudnia 2015 roku. Porozumienie ulega rozwiązaniu w przypadku nie otrzymania dotacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013”. Z uwagi na fakt, że będą to pieniądze płacone z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska to w myśl tego porozumienia, zadanie nie może być realizowane. Poinformowała o tym na wczorajszym posiedzeniu Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska. Ponadto powiedziała, że wniosek został złożony w 2008 roku i wszystkie dane zapisane w tym projekcie są nieaktualne. Projekt musi być realizowany zgodnie z zapisami. Do Wojewódzkiego Funduszu będzie złożony nowy wniosek aplikacyjny i dopiero po utworzeniu będzie wiadomo jak rozłożą się koszty w czasie. Z uwagi na to, że w bieżącym budżecie została zabezpieczona kwota 190 000 złotych, Zarząd zaproponował żeby zwiększyć tę kwotę o kolejne ponad 60 000 złotych, po to aby wykonać wstępne prace do tego projektu. Zarząd nadal podtrzymuje, że w miesiącu czerwcu chce złożyć wniosek do Wojewódzkiego Funduszu po to żeby prace i pieniądze, które są zabezpieczone w budżecie nie przepadły lecz stanowiły wkład do projektu. Uzyskano zapewnienie, że środki zostaną przyznane.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że kolejny raz wychodzi sprawa przepływu informacji. Uważa, że zanim przygotuje się WPF i umieści w nim takie zadania powinna odbyć się rozmowa. Niezależnie od aktualnego stanu wiedzy. Poprosił, aby Zarząd nie dziwił się, że przy takim sposobie współpracy Zarządu z radnymi będą sytuacje, że całe projekty zostaną odrzucone pomimo, że radni zgadzają się z niektórymi propozycjami. Poprosił Starostę Tarnogórskiego, aby współpraca miała miejsce przed złożeniem projektów uchwał na sesję.

Radny Józef Kalinowski odniósł się do kwestii przepływu informacji. Powiedział, że w pierwszej kolejności informacja trafiła do Tygodnika „Gwarek” skąd dowiedział się, że Kalety otrzymają 300 tysięcy złotych i że nie wiadomo czy będzie za tym głosował. Następnie na stronach Starostwa i Urzędu Miasta Kalety ukazały się informacje, że były prowadzone rozmowy. Natomiast wczoraj na posiedzeniu Komisji z przerażeniem zauważył, że te 320 000 złotych, które wcześniej dołożono zostały przesunięte na budowę chodnika w Tworogu. Przyjechał na Komisję nie wiedząc o tym a na tą samą Komisję przyjechał Wójt Tworoga wraz z Przewodniczącą Rady Gminy, aby przekonywać, żeby te pieniądze z Kalet przekazać na budowę chodnika w Tworogu. Powiedział, że chce głosować w dniu dzisiejszym za 320 000 złotych, ale tych środków nie ma w budżecie. Następnie odniósł się do projektu w sprawie budowy kanalizacji w Kaletach i powiedział, że wnioskodawcom, którzy byli na liście rezerwowej obiecano, że otrzymają środki. Warto walczyć o te środki, bo gwarantem porozumienia był Wojewoda Śląski i oczekuje, że słowa dotrzyma.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że w autopoprawce do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie w uzasadnieniu napisano: „Dokonano zmniejszenia w rozdziale 90001 Gospodarka ściekowa i ochrona wód, o kwotę 320 000 złotych z zadania pn.: „Budowa odwodnienia drogi w Kaletach” (w budżecie zostaje zabezpieczona kwota 62 615 złotych)”. Następnie powiedziała, że Członek Zarządu Powiatu mówi, że w budżecie jest kwota 169 000 złotych na to zadanie. Zapytała ile faktycznie zostało. Następnie odczytała fragment uzasadnienia dotyczący zadań, na które przeznaczono 320 000 złotych m.in. 75 000 złotych na „Rozbudowę skrzyżowania ul. Wyspiańskiego z ul. Opolską w Tarnowskich Górach wraz z budową sygnalizacji świetlnej – kanalizacja deszczowa”. Dodała, że Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów powiedziała, że te pieniądze nie przeznacza się

na rozbudowę skrzyżowania lecz z rozbudowy skrzyżowania zabiera się pieniądze i przesuwają na budowę chodnika w Miasteczku Śląskim. Zapytała, która z udzielonych informacji jest prawidłowa i jakie kwoty są zabezpieczone w budżecie Powiatu. Poprosiła o dokonanie poprawek w projektach uchwał, które pozwolą z całą odpowiedzialnością i sympatią dla Gminy Kalety przeznaczyć środki.

Radny Józef Korpak zapytał jakie załączniki budżetowe Zarząd zamierza w czerwcu złożyć wraz z wnioskiem do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Dodał, że zaproponowane zmiany nie wprowadzają tego projektu do WPF ani do budżetu. Środki Powiatu Tarnogórskiego związane z tym projektem to 2 240 000 złotych. Dopóki kwota ta nie zostanie pokazana to jak Zarząd zamierza dystrybuować środki na inne zadania. Do tego czasu nie powinno się podejmować innych zadań jeżeli wiarygodnie i poważnie traktuje się Gminę Kalety i podjęte zobowiązania wobec Burmistrza Miasta Kalety.

Radny Zdzisław Czapla odnosząc się do kwestii braku informacji powiedział, że dotychczas było tak, że wszelkiego rodzaju dyskusje odbywały się na posiedzeniach Komisji i wtedy była możliwość pozyskania informacji. W związku z tym, że Komisje w ostatnim czasie połączyły się to nie ma na to czasu. Zaproponował, aby na posiedzeniach Komisji zajmować się tymi wszystkimi sprawami a jeżeli ktoś chce więcej coś wiedzieć to drzwi do Starosty i Wicestarosty są otwarte i w każdej chwili może się dopytać.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zapytał Starostę Tarnogórskiego czy akceptuje propozycję radnego.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że akceptuje.

Radny Adam Chmiel na wstępie poprosił o umożliwienie zabrania głosu przedstawicielom Gminy Tworóg oraz Burmistrzowi Miasta Kalety. Następnie powiedział, że nie jest przeciwko Gminie Kalety i nie będzie kupczył stwierdzeniami, że z pieniędzy Kalety będzie budowany chodnik w Tworogu. Bo to jest nieprawda. W styczniu tego roku w budżecie były środki na budowę chodnika. Zostały przez radnych zdjęte. Argumentem było to, że radni obawiali się czy Zarząd wykona sprzedaż majątku. W tym roku Zarząd uzyskał 74% wykonania ze sprzedaży majątku. Odniósł się do sprawy hipotek przymusowych i powiedział, że Zarząd poradzi sobie z tym problemem, uda się zbyć jakiś majątek i hipoteki zostaną zdjęte. Od stycznia trwa udowadnianie niekompetencji Zarządu. Członkowie Zarządu jasno deklarują, że chcą pomóc Gminie Kalety. Ciągłe słyszy wypowiedzi, że Zarząd nie chce współpracować. Poinformował, że w dzisiejszym wydaniu Tygodnika „Gwarek” podano jakie roboty zostaną wykonane w Gminie Kalety. Ponadto odniósł się do zestawienia przygotowanego przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej na podstawie materiałów przekazanych przez Zarząd dotyczącego wysokości środków przeznaczonych na drogi powiatowe w poszczególnych gminach w latach 2007-2011. Przedstawił koszt metra bieżącego w poszczególnych gminach i zapytał dlaczego miał miejsce taki podział pieniędzy.

Pani Aleksandra Król – Skowron powiedziała, że nieprawdą jest to co mówi radny Józef Kalinowski odnośnie przeznaczenia środków z Kalet dla Gminy Tworóg, bo w uzasadnieniu do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie jest zapis mówiący o tym na co 320 000 złotych, które jest zdejmowane z zadania pn. „Budowa odwodnienia drogi w Kaletach” zostanie przeznaczone i nie są one przeznaczone na Gminę Tworóg. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnej Krystyny Kosmali dotyczącej zdjęcia kwoty 75 000 złotych wyjaśniła, że Zarząd proponuje wprowadzenie wolnych środków na zadania związane z ochroną środowiska w kwocie 764 000 złotych. Kwota 75 000 złotych, o której mówi radna zostaje wprowadzona na zadanie pn. „Rozbudowa skrzyżowania ul. Wyspiańskiego z ul. Opolską w Tarnowskich Górach wraz z budową sygnalizacji świetlnej” na kanalizację deszczową. Natomiast zwalniają się inne środki inwestycyjne, które mogą być przeznaczone na dowolną inwestycję nie koniecznie ekologiczną i zostają przesunięte na ul. Dworcową w Miasteczku Śląskim. Wartość projektu „Przebudowa skrzyżowania ul. Opolskiej z ul. Wyspiańskiego” nie zmienia się, tylko będzie finansowana z dwóch rozdziałów. Następnie wymieniła zadania, na które mogą być przeznaczone pozostałe wolne środki na ochronę środowiska takie jak: odwodnienie drogi w Kaletach, odwodnienie rowów przy drogach powiatowych, wykonanie kanalizacji deszczowej w ciągu ulicy Wiejskiej w Świniowicach, modernizacja systemu grzewczego w budynkach mieszkalnych w Nakle Śląskim, etap pierwszy termomodernizacji DPS „Przyjaźń”. Następnie wymieniła na co zostaną przeznaczone środki inwestycyjne: budowa chodnika przy ul. Pyskowskiej w Łubiu, przebudowa drogi i chodnika przy ul. Powstańców Śląskich w Tworogu, wykonanie miejsc postojowych przy ul. Lyszcze w Tarnowskich Górach, wykonanie ekspertyzy Powiatowego Młodzieżowego Domu Kultury oraz zwrot wkładu własnego na Centrum Kultury Śląskiej etap I. Następnie powiedziała, że środki na odwodnienie drogi w Kaletach zabezpieczono

w budżecie już w miesiącu styczniu, obecnie Zarząd proponuje, aby je powiększyć o ponad 60 000 złotych i umożliwić realizację pierwszego etapu przedsięwzięcia. Złożenie wniosku do Wojewódzkiego Funduszu nie oznacza od razu przyznania środków. Dopiero po ocenie harmonogramu rzeczowo-finansowego będzie wiadomo jaka jest kwalifikowalność projektu. Dodała, że nie jest w stanie zagwarantować, że dokumenty przygotowane przez pracowników jednostek nie będą korygowane. Ponadto wyjaśniła, że do podpisania umowy jest potrzebna informacja o zabezpieczeniu wkładu własnego. Wniosek zostanie złożony bez zabezpieczenia wkładu własnego, który zostanie uzupełniony przed podpisaniem umowy. WPF i budżet będzie przygotowany tak, aby prawdopodobnie na sesji w sierpniu został przyjęty cały projekt, rozpisany na poszczególne lata.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że ma dylemat jak głosować. Zastanawia się skąd wzięły się środki skoro dotychczas nie było na żaden chodnik i nie ma środków na remont ul. Repeckiej. Nie ma również środków na posterunek Policji. Dodał, że popiera Burmistrza Kalet.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że z jednej strony radni mówią, że chcą Kaletom pomóc a jednocześnie, zanim wniosek zostanie złożony, proponuje się, aby pieniądze rozdać. Dodał, że do tego wniosku trzeba mieć wkład własny. Rozumie, że nie od razu całą kwotę, ale jakiś wkład trzeba mieć. Mimo wszystko ma nadzieję, że sprawę uda się doprowadzić do końca. Poprosił, aby nie rozdysponować środków w dniu dzisiejszym lecz wtedy gdy będzie wiadomo jaki jest potrzebny wkład własny.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zapytał czy wniosek może być złożony bez przyjęcia uchwały.

Pani Aleksandra Król – Skowron odpowiedziała, że zadanie będzie realizowane na kwotę, która jest zabezpieczona. Wniosek można złożyć.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że na ten moment zanim uchwała zostanie podjęta na Kalety jest zabezpieczona kwota 320 000 złotych, jest to zdecydowanie więcej środków w dziale 900 niż chce się zostawić. Złożenie wniosku w oparciu o te zapisy jest jeszcze bardziej realne niż to co chce się zrobić.

Pan Klaudiusz Kandzia Burmistrz Miasta Kalety powiedział, że cieszy się, że Miasto Kalety jest tematem obrad dzisiejszej sesji. Następnie poinformował, że pozwolenie na budowę dla tej inwestycji kończy się 31 sierpnia 2012 roku. Ponadto powiedział, że bardzo go cieszy to, że pojawiła się dodatkowo kwota 320 000 złotych.

Pani Maria Lukoszek Przewodnicząca Rady Gminy Tworóg poinformowała, że celem jej wystąpienia jest przedstawienie Radzie Powiatu problemu związanego z budową chodnika przy ul. Powstańców Śląskich w Tworogu. Następnie powiedziała, że na sesji Rady Gminy w dniu 27 lutego 2012 roku radni zostali poinformowani przez radnego Adama Chmiela i radnego Andrzeja Elwarta, że ww. zadanie nie będzie realizowane. Po sprawdzeniu powyższej informacji podjęto decyzję, aby uczestniczyć w posiedzeniu Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska i przedstawić problem, co miało miejsce w miesiącu kwietniu. W posiedzeniu uczestniczyła liczna delegacja przedstawicieli Gminy. Pod koniec debaty okazało się, że nie może być wydana opinia a także Komisja nie może złożyć wniosku ze względu na brak kworum. Ponownie przedstawiciele Gminy uczestniczyli w posiedzeniu ww. Komisji w dniu wczorajszym kiedy to ciąg dalszy debaty zakończył się wydaniem decyzji negatywnej. Dodała, że wraz z Wójtem chciałaby jednak zwrócić uwagę Rady Powiatu na problem związany z brakiem chodnika i wynikające z tej sytuacji niebezpieczeństwo szczególnie w stosunku do dzieci. Następnie podziękowała Zarządowi za zrozumienie potrzeby i przygotowanie zmiany w budżecie oraz radnym powiatowym za wsparcie.

Pan Eugeniusz Gwóźdź Wójt Gminy Tworóg powiedział, że na żadnym spotkaniu, w którym uczestniczył nie zgłaszano przeciwwskazań do wykonania chodnika. Wszyscy jednomyślnie twierdzą, że chodnik należy wykonać, ponieważ dotyczy to podstawowego ciągu komunikacyjnego dla ruchu pieszego w Gminie Tworóg. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji udowodnił, że wydawano pieniądze na różne inne inwestycje, które mogły jeszcze poczekać. Zaapelował, aby radni przyjęli uchwałę, aby chodnik stał się faktem. Wyraził obawę, że zdarzy się wypadek i wtedy będą szukani winni. Dodał, że jest bezradny, gdy mieszkańcy pytają o to kiedy chodnik będzie zrobiony. Wyraził nadzieję, że nie będzie musiał uciekać się do postawienia tablicy z napisem, że jest to chodnik powiatowy. Rozumie, że uchwała budżetowa ma wiele wątków, dlatego prosi o podzielenie jej na kilka uchwał i podjęcie tej, która dotyczy budowy chodnika.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że kilkakrotnie wyjaśniano dlaczego większościowa opozycja nie może przyjąć projektów uchwał. Dodał, że Zarząd był zobowiązany uchwałą Rady do przygotowania planu inwestycji i remontów. W dniu 31 stycznia 2012 roku Starosta Tarnogórski skierowała do Wojewody Śląskiego wniosek, aby przyjrzał się tej uchwale. W piśmie Starosta Tarnogórski uzasadniała, że uchwała nie została zaopiniowana przez radcę prawnego pod względem formalno-prawnym oraz skarbnika pod względem skutków finansowych. Kierownik Biura Rady Powiatu zwróciła się do radcy prawnego, który odmówił zaopiniowania tej uchwały a Skarbnik jej nie parafował. W dniu 8 marca 2012 roku, gdy plan inwestycji i remontów był już przygotowany i był skierowany do Rady w celu jego zatwierdzenia przyszło rozstrzygnięcie nadzorcze, w którym Wojewoda stwierdza nieważność uchwały w całości jako sprzecznej z artykułem 7 Konstytucji RP. Po otrzymaniu ww. rozstrzygnięcia Zarząd podjął uchwałę o wycofaniu planu inwestycji i remontów. Dlatego stanowisko radnych nie zmieni się dopóki nie będzie planu. Dodał, że wniesiono skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody do WSA. Wojewoda w odpowiedzi pisze, że Rada nie może ustalać co Zarząd ma robić, a przecież ten plan przyjął Zarząd i akceptuje go do wykonania. Ponadto powiedział, że radni akceptują zarówno zadanie w Kaletach jak i Tworogu, ale dopóki nie będzie planu nie będą akceptować propozycji Zarządu dotyczących inwestycji i remontów.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że z częścią wypowiedzi Wiceprzewodniczącego się zgadza a z częścią nie. Prawdą jest, że zostało skierowane do Wojewody pismo o czym już informowała. Nie zgadza się jednak z tym, że powodem wszczęcia postępowania i rozstrzygnięcia nadzorczego było jej pismo. W piśmie wskazywano brak zaopiniowania przez Skarbnika i radcę prawnego natomiast Wojewoda wszczęła postępowanie z zupełnie innego powodu. Zrobił to nie z powodów podanych w piśmie lecz dlatego, że każda uchwała podlega nadzorowi i kontroli. W rozstrzygnięciu nadzorczym napisano, że jako podstawę prawną do podjęcia uchwały wskazano art. 12 pkt 4 ustawy o samorządzie powiatowym, który stanowi, że „do wyłącznej właściwości Rady Powiatu należy stanowienie o kierunkach działania zarządu powiatu oraz rozpatrywanie sprawozdań z działalności zarządu w tym działalności finansowej”. Przypomniała, że jest to już druga uchwała, która została uchylona. Wyjaśniła, że z tego samego powodu została uchylona przez RIO uchwała w sprawie wytycznych dla Zarządu Powiatu do budżetu. Następnie odczytała uzasadnienie rozstrzygnięcia nadzorczego wojewody: „Tymczasem zdaniem organu nadzoru na dzień podjęcia przedmiotowej uchwały nie istniał przepis prawa, który zawierałby upoważnienie dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do podjęcia uchwały w przedmiotowej materii, co oznacza, że uchwała rady powiatu podjęta została bez podstawy prawnej. Rada mocą uchwały uregulowała sprawy nie leżące w jej ustawowych kompetencjach. Co oznacza, że takim działaniem naruszyła określoną w art. 7 Konstytucji RP zasadę legalizmu. Zasada ta wymaga, aby decyzja podjęta przez dany organ, w tym wypadku uchwała rady powiatu, odpowiadała wymogom legalności. Rada musi więc posiadać ustawowo określoną kompetencję do działania w danym zakresie a treść jej postanowienia musi być zgodna z odpowiednimi normami prawa materialnego zawartego w ustawie. Z art. 7 Konstytucji RP wynika bezsprzecznie, iż organy administracji publicznej obowiązują zasada: co nie jest prawem dozwolone jest zakazane. Przepis art. 12 pkt. 4, na który powołała się Rada Powiatu, ustawy o samorządzie powiatowym daje Radzie Powiatu możliwość stanowienia o kierunkach działania zarządu powiatu, ale nie stanowi to jednak bezpośredniej podstawy do stanowienia wiążących zobowiązujących zarząd powiatu norm dotyczących realizacji zadań powiatu”. Następnie powiedziała, że powodem uchylenia uchwały nie było wskazanie przez nią uchybień formalno-prawnych, Wojewoda nawet nie ustosunkował się do nich, lecz tylko i wyłącznie to, że art. 12 pkt 7 nie daje takiej podstawy jak i niezgodność z art. 7 Konstytucji RP. Gdyby Zarząd przedstawił Radzie plan do uchwalenia to postąpiłby niezgodnie z prawem a Rada nie mogłaby go uchwalić. Dlatego Zarząd nie przygotowuje planu w takiej wersji jak miało to być przedstawione Radzie. Chyba, że WSA stwierdzi, że jest to poprawne. Natomiast co do miejsca i zakresu prac Zarząd jest otwarty. Dla całego Zarządu każda gmina, wieś, sołectwo i każda ulica jest taka sama. Jeżeli są środki na dzień dzisiejszy, to prace zostaną wykonane w Tworogu a jutro w Tarnowskich Górach. Robi to dla Powiatu. Do momentu rozstrzygnięcia przez WSA plan sformalizowany uchwałą Rady Powiatu nie powstanie. Nie jest to jednak powodem, dla którego w dniu dzisiejszym Rada nie może przyjąć uchwały w sprawie WPF i zmian w budżecie. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody nie jest przeszkodą w podjęciu w dniu dzisiejszym uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że przyjmuje wyjaśnienia choć też nie wszystkie. Następnie zwrócił się do Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektów uchwał.

Komisje negatywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok wraz z autopoprawką. Komisje nie opiniowały projektu uchwały

24 CAF

w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie WPF wraz z autopoprawką.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 12 radnych.

„Przeciw” podjęciu ww. uchwały głosowało 12 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu nie została podjęta.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok wraz z autopoprawką.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 12 radnych.

„Przeciw” podjęciu ww. uchwały głosowało 12 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok wraz z autopoprawką nie została podjęta.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu ogłosił 10 minut przerwy.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad. 11

Pani Elżbieta Susek Naczelnik Wydziału Edukacji przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży Powiatu Tarnogórskiego na lata 2013 -2016”.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radny Józef Korpak zapytał jaki jest rząd wielkości środków, które Zarząd zamierza przeznaczyć na realizację ww. programu. Wyjaśnił, że pytanie to zostało zadane na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, ale przedstawiciel Zarządu nie potrafił na nie odpowiedzieć. Dlatego powtarza to pytanie na sesji.

Naczelnik Wydziału Edukacji odpowiedziała, że sprawa była już poruszana na posiedzeniu Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, gdzie bardzo dokładnie wspólnie z Członkiem Zarządu prześledziła program. Na każde z wytycznych zawartych w programie określili szacunkową kwotę jaka będzie przeznaczona na jego realizację. Następnie wyjaśniła, że na udzielanie pomocy materialnej planuje się przeznaczyć ok. 20 000 złotych. Na promowanie laureatów i finalistów olimpiad i konkursów nie ma dodatkowych środków, ponieważ będzie się to działo za pośrednictwem lokalnej prasy i dodatku samorządowego do Tygodnika „Gwarek”. Ponadto będzie przygotowana zakładka na stronie internetowej Powiatu. Natomiast środki na doskonalenie szkolnego, międzyszkolnego i pozaszkolnego systemu współzawodnictwa określa się ogólnie na kwotę ok. 30 000 złotych. Na „Licealiadę” w tym roku przeznaczono kwotę 18 000 złotych. Na inne konkursy organizowane przez Powiat przy współudziale jednostek oświatowych określono na kwotę 12 000 złotych. Szkolenia dla nauczycieli z zakresu pracy z uczniem zdolnym są realizowane w ramach 1 % środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli, które są zagwarantowane w budżetach szkół, ale część jest organizowana przy wsparciu organu prowadzącego. Jest też wiele form doskonalenia, które są organizowane w ramach projektów unijnych.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 18 radnych.
Nikt nie głosował „przeciw”.
3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXIV/248/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia „Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży Powiatu Tarnogórskiego na lata 2013-2016” została podjęta wymaganą większością głosów.

Ad. 12

Pani Elżbieta Susek Naczelnik Wydziału Edukacji przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia zasad i trybu przyznawania Stypendiów Powiatu Tarnogórskiego uzdolnionej młodzieży Powiatu Tarnogórskiego.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że zgodnie z art. 12 ust. 10 a ustawy o samorządzie powiatowym do wyłącznej kompetencji rady powiatu należy ustalanie zasad przyznawania stypendiów dla uczniów i studentów. Zapytała czy objęcie projektem uchwały wyłącznie uczniów nie stanowi naruszenia ww. przepisu. Następnie powiedziała, że w punkcie 7 określono wąski krąg osób, które mogą wnioskować o przyznanie stypendium. W punkcie 4 określono szeroki zakres tego za co stypendium może być przyznane, natomiast do kręgu wnioskodawców weszli jedynie prezesi klubów sportowych i opiekunowie kół zainteresowań w szkołach i placówkach oświatowych. Zapytała czy zawężenie kręgu wnioskodawców było ideą, która przyświecała tworzeniu ww. zasad. Nie mogą np. złożyć wniosku ci na rzecz, których uczeń działa jako wolontariusz. Następnie odniosła się do zapisu pkt 8 ppkt 4 gdzie wskazano konieczność sporządzenia „planu indywidualnego rozwoju ucznia na kolejny rok szkolny w okresie pobierania stypendium oraz spodziewane wyniki jego realizacji”. Zapytała kto taki plan powinien przygotować. Ponadto zapytała czy PIT – 2A powinien być dołączony do wniosku i za jaki okres. Następnie powiedziała, że w załączniku do wniosku wymieniono w pkt 5 oświadczenie o nie pobieraniu za te same osiągnięcia stypendium finansowanego z innego źródła. Natomiast wśród dokumentów, które powinny być dołączone do wniosku określonych w pkt 8 Zasad, takiego oświadczenia nie ma. Zaproponowała, aby uzupełnić pkt 8 o zapis, że do wniosku należy dołączyć oświadczenie albo wykreślić oświadczenie z załącznika do wniosku. Ponadto zwróciła uwagę na wymagające korekty przesunięcie tekstu w wersji o treści „podpis pełnoletniego ucznia/rodzica/opiekuna prawnego”.

Naczelnik Wydziału Edukacji odpowiedziała, że nie ma przeciwwskazań, aby program był dla młodzieży. Natomiast jest przygotowywana zmiana do uchwały w sprawie przyznawania stypendiów studentom, która będzie przedstawiona na najbliższej sesji Rady Powiatu. W związku z tym program nie pozostaje w sprzeczności, aby przyznawać stypendia studentom jeżeli taka będzie wola organu. Odnośnie zawężenia kręgu wnioskodawców powiedziała, że skoro o stypendium może wnioskować rodzic, opiekun prawny lub uczeń pełnoletni to osoby te wiedzą jaką działalność uczeń podejmuje i we wniosku wskazują przyczyny dla jakich ubiegają się przyznanie uczniowi stypendium. Następnie wyjaśniła, że do wniosku dołącza się PIT – 2A ucznia, który otrzymuje stypendium. Ponadto poinformowała, że plan indywidualnego rozwoju ucznia przygotowuje sam uczeń przy wsparciu np. opiekuna, dyrektora szkoły. Następnie odnosząc się do oświadczenia o nie pobieraniu za te same osiągnięcia stypendium finansowanego z innego źródła powiedziała, że oświadczenie jest potrzebne, ponieważ zgodnie z pkt 6 Zasad, uczniowi otrzymującemu za te same osiągnięcia stypendia finansowane z innych źródeł, stypendium nie przysługuje. Dodała, że jest możliwe dopisanie ww. oświadczenia w pkt 8 Zasad. Jednak nie uważa, aby było to konieczne.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie ma potrzeby dopisywania. Byłoby to potrzebne, gdyby nie zapis punktu 6.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zapytał czy radna Krystyna Kosmała przyjmuje wyjaśnienia.

Radna Krystyna Kosmała potwierdziła przyjęcie wyjaśnień.

Radna Katarzyna Klakla powiedziała, że o stypendia stara się młodzież, która i tak robi więcej niż pozostała i czy w związku z tym należy zadawać im dodatkową pracę w postaci sporządzenia planu

indywidualnego rozwoju, a potem sprawozdania z tego co uczeń zrobił. Co będzie, gdy w sprawozdaniu nie będzie wyjątkowych osiągnięć, przecież nie będzie zwracał stypendium tylko nie otrzyma stypendium w następnym roku.

Naczelnik Wydziału Edukacji powiedziała, że to, że uczeń musi opracować plan rozwoju indywidualnego powoduje, że musi on wytyczyć sobie konkretne, jednoznacznie określone cele, które mogą być różne np. własny rozwój, nauka języka obcego. Stwierdziła, że dobrze, że uczniowie będą musieli sporządzić sprawozdanie, bo dzięki temu uczą się odpowiedzialności za to, że jak się o coś wnioskuje, to należy z tego potem się rozliczyć. Taki cel przyświecał tym zapisom.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że jeżeli przeznaczane są środki publiczne, to sprawozdanie jest konieczne, aby było wiadomo na co zostały spożytkowane.

Radna Katarzyna Klakla powiedziała, że stypendium powinno być nagrodą, a nie wiązać się z dodatkową pracą dla uczniów.

Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśniła, że stypendium jest formą wsparcia przeznaczoną na dalszy rozwój intelektualny ucznia. Nie ma nagrody za osiągnięcia tylko jest forma sprzyjania dalszemu rozwojowi ucznia. Nie trzeba spełniać bardzo wysokich wymogów, żeby określić co przez ten okres się zrobiło. Na pewno uczeń poradzi sobie z napisaniem tego co zrobił.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXIV/248/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia „Programu wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży Powiatu Tarnogórskiego na lata 2013-2016” została podjęta wymaganą większością głosów.

Ad. 13

Pani Aleksandra Król – Skowron Członek Zarządu Powiatu poinformowała, że Wydział Strategii, Kultury Promocji i Sportu przygotował prezentację i zapytała czy ma ją przedstawić czy przesłać radnym na skrzynki e-mailowe. Dodała, że są to dokładnie te same materiały, co w wersji pisemnej.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu po zapoznaniu się ze stanowiskami Przewodniczących Klubów Radnych poprosił o przedstawienie projektu uchwały w wersji skróconej.

Pani Aleksandra Król – Skowron Członek Zarządu Powiatu przystąpiła do omawiania projektu uchwały w sprawie przyjęcia stopnia realizacji „Strategii Rozwoju Powiatu Tarnogórskiego do roku 2022”.

Radny Przemysław Oleś zgłosił wniosek formalny o przeniesienie tego punktu w porządku obrad na kolejną sesję, aby radni mogli zapoznać się z materiałami.

Radny Adam Chmiel poparł wniosek radnego Przemysława Olesia.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że w trakcie realizacji punktu nie będzie zmieniał porządku obrad.

Radny Józef Korpak odnosząc się do Celu strategicznego I powiedział, że skoro giełdą pracy nazywa się spotkanie z pracodawcami, to na przyszłość powinno być napisane: liczba zorganizowanych spotkań dla pracodawców. Taki zapis będzie bardziej czytelny. Następnie powiedział, że podana liczba przestępstw to liczba przestępstw ogółem, a nie na 1000 mieszkańców. Dodał, że należy poprawić zapis.

Radna Krystyna Kosmala odnosząc się do Celu strategicznego II i wskaźnika pn. „liczba osób, które skorzystały z usług Powiatowego punktu doradztwa prawno-ekonomicznego” zwróciła uwagę na brak danych w zakresie wartości bazowej w roku 2010 i wartości w roku 2011. Jako źródło weryfikacji wskazano dane własne powiatu. Zapytała czy to oznacza, że dane nie były gromadzone czy też zadanie nie było realizowane.

Pani Aleksandra Król – Skowron wyjaśniła, że doradztwo prawno-ekonomiczne zapisane w Strategii nie powstało. Stąd brak danych. Natomiast na terenie powiatu działa Biuro Porad Obywatelskich.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby napisać, że doradztwo nie było realizowane.

Pani Aleksandra Król – Skowron powiedziała, że w przypadku Celu strategicznego III Komisja Budżetu i Finansów wносиła o zmianę wskaźnika realizacji celu. Z uwagi na to, że obecnie przyjmowana jest informacja o osiągniętych wynikach to na tę chwilę nie można zmienić opisu. Opis zostanie zmieniony przy najbliższej aktualizacji Strategii.

Radna Krystyna Kosmala odnosząc się do Celu strategicznego III zapytała czy wielkość terenów około lotniskowych, dla których sporządzono miejscowy plan dotyczy tylko gminy Ożarówce. Poprosiła o określenie jaka powierzchnia składa się na określenie „tereny około lotniskowe”.

Pani Aleksandra Król – Skowron odpowiedziała, że nie jest w stanie w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie. Zaproponowała, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Następnie poinformowała, że w Celu strategicznym IV liczba przestępstw zamiast w przeliczeniu na 1000 mieszkańców została podana w wartości całkowitej.

Radna Krystyna Kosmala odnosząc się do Celu strategicznego V powiedziała, że wskazana w roku 2010 kwota 798 000 złotych jest zaniżona, ponieważ w tym właśnie roku był wykonany dach na Zespole Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach za 1 700 000 złotych i był zakończony remont szkoły w Radzionkowie przy ul. Nałkowskiej. Stwierdziła, że kwota wymaga skorygowania, bo nie została rzetelnie oszacowana. Następnie odniosła się do liczby zlikwidowanych szkół i kierunków nauczania w roku 2010 – 1, a w 2011 – 0. Stwierdziła, że przecież sporo nieczynnych szkół było likwidowanych.

Pani Aleksandra Król – Skowron odpowiedziała, że szkoły były likwidowane, ale w 2012 roku. Dlatego danych tych nie ma w opracowaniu.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że w roku 2010 było likwidowanych kilka szkół w Kaletach. Uznała podane informacje za niepełne.

Pani Aleksandra Król – Skowron omawiając Cel strategiczny IX powiedziała, że Liczba zbudowanych i zmodernizowanych połączeń kolejowych, która w 2011 roku wyniosła 1 nie dotyczyła Radzionkowa tak jak to podała na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, lecz linii 152 Paczyna-Lubliniec. Następnie omawiając Cel strategiczny XI i wzrost liczby atrakcji turystycznych wyjaśniła, że nie jest on spowodowany wielkimi nakładami na turystykę w powiecie, lecz wynika z faktu opracowania Strategii turystyki i nazwania wszystkich atrakcji turystycznych.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że jeżeli wskazano wzrost liczby atrakcji turystycznych z 20 w 2010 roku do 107 w 2011 roku, a następnie wskazuje się liczbę nowych atrakcji turystycznych w 2011 roku jako 1, to matematycznie nie jest to poprawne.

Pani Aleksandra Król – Skowron wyjaśniła, że w roku 2010 niektóre atrakcje turystyczne nie były nazwane. Jako przykład podała „Szlakiem kapliczek”. Atrakcje zostały nazwane przy przygotowywaniu Strategii turystyki.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że dla zespołu, który sporządzał projekt jest to jasne, ale u czytających budzi wątpliwości. Poprosił, aby zastanowić się w jaki sposób prawidłowo zapisać te informacje. Następnie zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów; Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisji ds. Infrastruktury i Ochrony Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radna Krystyna Kosmala zgłosiła wniosek o zmianę treści ww. uchwały. Wyjaśniła, że projekt uchwały dotyczy przyjęcia stopnia realizacji Strategii. Zapytała co to znaczy. Czy stopień oznacza przyznanie jakiejś cenzurki. Uważa, że jeżeli ma to być stopień, to wymaga nazwania. Zaproponowała, aby przyjąć sprawozdanie z realizacji Strategii. Następnie zapytała czy radni nie narażają się na zarzut naruszenia Konstytucji, jeżeli w podstawie prawnej przywołano art. 12 ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym. Z uwagi na przykre doświadczenia związane z ww. podstawą prawną chciała zwrócić uwagę, że w ustawie o samorządzie powiatowym są inne zapisy, z których można skorzystać.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jeżeli uchwała zostanie przegłosowana pozytywnie, to będzie oznaczało, że stopień realizacji był zadowalający. Jeżeli uchwała zostanie odrzucona, to stopień był niezadowalający. Następnie zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 19 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXIV/250/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia stopnia realizacji „Strategii Rozwoju Powiatu Tarnogórskiego do roku 2022” została podjęta wymaganą większością głosów.

Ad. 14

Radna Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji członka Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach.

Radny Józef Korpak powiedział, że przytoczy dwie teorie dlaczego Pani Aleksandra Król – Skowron rezygnuje z funkcji Członka Zarządu Powiatu i poprosił, aby ustosunkowała się do tego. Jedna teoria głosi, że jej umiejętności i kwalifikacje się nie sprawdziły i doszła do wniosku, że trzeba złożyć rezygnację. Druga teoria mówi, że rezygnacja ma być odskocznią na jeszcze godniejsze stanowisko.

Pani Aleksandra Król – Skowron powiedziała, że pozwoli sobie nie odpowiadać na to pytanie. Jest to jej decyzja i nie musi się z niej nikomu spowiadać.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że oczywiste jest, że nie musi. Była to tylko gorąca prośba. Następnie zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 12 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

9 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXIV/251/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji członka Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach została podjęta wymaganą większością głosów.

Pani Aleksandra Król – Skowron podziękowała za przyjęcie uchwały. Następnie podziękowała Staroście Tarnogórskiemu za okazane zaufanie i wyrozumiałość. Przepraszyła za ewentualnie popełnione błędy. Podziękowała „kolegom z Zarządu” za współpracę i podejmowanie działań dla dobra Powiatu i jego mieszkańców. Radnym koalicyjnym podziękowała za współpracę, zrozumienie i wsparcie w wielu trudnych chwilach. Podziękowała pracownikom Starostwa i powiatowych jednostek organizacyjnych. Opozycji podziękowała za ciepłe słowa, może nie wypowiedane często i nie na forum. Podziękowała swoim „stałym krytykom” za to, że ich słowa pomimo, że często raniły, to motywowały do dalszej pracy na rzecz Powiatu i mieszkańców. Następnie złożyła radnym życzenia, aby przyświecał im jeden cel: dobro Powiatu i dobro mieszkańców. Poprosiła, aby mieli świadomość, że radnym powiatowym się bywa, a mieszkańcem tego Powiatu jest się do momentu dopóki zdecyduje się tu mieszkać.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu podziękował Pani Aleksandrze Król – Skowron za pracę, za zmuszanie radnych do bardziej wnikliwego zaglądania w problematykę przedstawianą na posiedzeniach komisji czy sesji. Dodał, że będzie ww. brakować.

Ad. 15

Radny Artur Maligłówa Przewodniczący Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/175/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach

z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu w Tarnowskich Górach na 2012 rok.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 9 radnych.

„Przeciw” głosowało 10 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/175/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu w Tarnowskich Górach na 2012 rok nie została podjęta.

Ad. 16

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zapytał czy są zgłoszenia do objęcia funkcji Wiceprzewodniczącego Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu.

Radny Andrzej Elwart zgłosił kandydaturę radnej Gerdy Ochman.

Radna Gerda Ochman nie wyraziła zgody na kandydowanie. Dodała, że połączenie dwóch komisji i utworzenie jednej Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu było złym pomysłem ze względu na bardzo szeroki zakres działania.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zapytał czy są inne kandydatury. W związku z brakiem innych kandydatur przeszedł do kolejnego punktu w porządku obrad.

Ad. 17

Pani Beata Dymarczyk – Grochowina Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 17 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 17 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXIV/252/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach została podjęta wymaganą większością głosów.

Ad. 18

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że po wczytaniu się w treść skargi Biuro Rady Powiatu wraz z Radcą prawnym doszło do wniosku, że jest to skarga na osobę, a nie na rozstrzygnięcie. W związku z powyższym dokonano podziału projektu uchwały na rozpatrzenie tej skargi na część dotyczącą osoby, natomiast w pozostałej części proponuje się, aby Rada uznała się za niewłaściwą do jej rozpatrzenia i przekazała do rozpatrzenia Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Katowicach. Dodał, że w podstawie prawnej projektu uchwały należy wpisać art. 231 Kpa. Następnie odczytał treść projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach. Powiedział, że skarga wpłynęła 21 maja 2012 roku. W skardze, której treść ma złożony charakter, została zakwestionowana

przez skarżącego poprawność relacji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego ze stroną. Skarżący nie podważa merytorycznej pracy ani decyzji podjętej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że nie rozumie co oznacza skarga na osobę skoro art. 229 ust. 2 Kpa mówi, że: „skarga na kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej rozpatruje wojewoda lub organ wyższego stopnia”. Jeżeli dana osoba zachowuje się niewłaściwie siedząc w urzędzie, w miejscu opisanym na drzwiach Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, jest kierownikiem powiatowej służby, to skarga podlega przekazaniu albo do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego albo do Wojewody, zgodnie z art. 231 Kpa, który mówi, że jeżeli organ, który otrzymał skargę nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, to przekazuje ją właściwemu organowi. Następnie powiedziała, że nie widzi potrzeby dzielenia skargi na osobę i na urząd. Zgodnie z przepisami osoba to osoba, która pełni funkcję PINB i jest kierownikiem powiatowej służby i skarga na nią powinna być przekazana do rozpatrzenia poza Radą Powiatu.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu przedstawił interpretację zamieszczoną na stronie Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, zgodnie z którą nadzór nad powiatowym inspektorem nadzoru budowlanego sprawuje m.in. rada powiatu, która jest właściwa do rozpatrywania skarg na powiatowego inspektora nadzoru budowlanego – jako osoby będącej kierownikiem powiatowej inspekcji, natomiast jeżeli skarga dotyczy powiatowego inspektora, jako organu administracji publicznej, działającego w określonym postępowaniu administracyjnym, jak również obsługującego go powiatowego inspektoratu – właściwy jest wojewoda, przy pomocy WINB. W związku z powyższym w takiej formie został przygotowany projekt uchwały. Skarga w zakresie dotyczącym osoby będzie rozpatrywana przez Radę Powiatu. Natomiast dla pewności prawnej skarga zostanie przesłana do WINB. Może z treści skargi wyciągnie uwagi co do pracy PINB jako organu administracji publicznej. Następnie zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o wyrażenie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Radny Kazimierz Gwóźdź powiedział, że Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego nie opiniowała tego projektu uchwały.

Radny Józef Korpak wyjaśnił, że Komisja opiniowała projekt uchwały na druku Nr 93/2012, który otrzymała w dniu dzisiejszym. Dodał, że rozumie, że są określone terminy, ale wiadomym jest też, że Rada obraduje okresowo i uważa za niewłaściwe „wrzucanie” Komisji do rozpatrzenia tematów poważnych i skomplikowanych z godziny na godzinę lub z dnia na dzień. Zaapelował, aby unikać takich sytuacji.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że w dniu dzisiejszym został poinformowany, że jest taka skarga, którą należy rozpatrzyć do końca miesiąca czerwca. Zaproponował, aby zrobić to 29 czerwca, ale został poproszony o wprowadzenie do porządku obrad z uwagi na wymagania terminowe. Projekt uchwały zaopiniowała Sekretarz Powiatu i Radca prawny. Jeżeli radni uważają, że uchwała jest źle przygotowana i nie jest zaopiniowana przez Komisję, to proponuje przegłosowanie zdjęcia jej z porządku obrad.

Radna Krystyna Kosmała złożyła wniosek o oddalenie projektu uchwały i przekazanie skargi Wojewodzie w trybie art. 231 Kpa.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zapytał na jakiej podstawie skoro istnieje wykładnia Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego. Następnie odczytał fragment informacji zamieszczonej na stronie internetowej GUNB: „*Nadzór budowlany jako administracja zespolona*. Od dnia 1 stycznia 1999 r. nadzór budowlany funkcjonuje w ramach administracji zespolonej. Administracja zespolona na terenie województwa działa pod zwierzchnictwem wojewody. Zgodnie z obowiązującą zasadą decentralizacji kompetencji, wprowadzoną ustawą z dnia 24 lipca 1998 r. o zmianie niektórych ustaw określających kompetencje organów administracji publicznej – w związku z reformą ustrojową państwa (Dz. U. Nr 106, poz. 668 z późn. zm.), jak najwięcej kompetencji przypisano organom administracji znajdującym się na jak najniższym szczeblu – najbliższym obywatela. Skutkiem takiego ukształtowania organów nadzoru budowlanego jest to, że posiadają one swoje własne, nie zastrzeżone do właściwości innych organów, kompetencje. Kompetencje te mogą być realizowane jedynie przez te organy; nie mogą zostać przejęte przez organ wyższego stopnia. Dlatego też, jeśli jakieś zadanie jest ustawowo przypisane powiatowemu inspektorowi nadzoru budowlanego – tylko on jest władny je zrealizować. Skierowanie w takiej sprawie wniosku do WINB lub do GINB zawsze skutkować będzie przekazaniem

go do właściwego PINB. *Relacje między organami*. Nadzór nad organami nadzoru budowlanego sprawują:

- nad powiatowym inspektorem nadzoru budowlanego: rada powiatu, która jest właściwa do rozpatrywania skarg na powiatowego inspektora nadzoru budowlanego – jako osoby będącej kierownikiem powiatowej inspekcji, natomiast jeżeli skarga dotyczy powiatowego inspektora, jako organu administracji publicznej, działającego w określonym postępowaniu administracyjnym, jak również obsługującego go powiatowego inspektoratu – właściwy jest wojewoda, przy pomocy WINB".

Ponownie wyjaśnił, że cała skarga w kwestii osoby będzie rozpatrywana przez Radę Powiatu i cała skarga będzie rozpatrywana przez Wojewodę, który przekaze ją WINB. Stwierdził, że tym sposobem zostanie spełniona prośba radnej Krystyny Kosmali.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że nigdzie w postępowaniu administracyjnym nie ma konstrukcji polegającej na podzieleniu czegoś co jest niepodzielne.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że może okazać się tak, że WINB prześle skargę do Rady.

Radna Krystyna Kosmala zapytała z jakiego źródła pochodzi przedstawiona publikacja.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że jest to publikacja ze strony internetowej Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że bardzo podobną funkcję pełni Geodeta Powiatowy i wszystkie skargi, które wpływają na kierownika służby geodezyjnej są przesyłane do Wojewody, bo Rada Powiatu nie jest właściwa do ich rozpatrzenia. I nie ma znaczenia czy skarga dotyczy Pana Romana Kurtyki czy Geodety Powiatowego.

Radny Józef Korpak powiedział, że skoro Radca prawny przygotowała tę propozycję, to poprosił, aby udzielić jej głosu. Niech wytłumaczy dlaczego dzieli skargę.

Pani Barbara Bulak – Borówka Radca prawny odpowiedziała, że w prawie administracyjnym jeżeli wpływa jakiś wniosek albo podanie, to organ musi dokonać oceny, aby nadać prawidłowy bieg sprawie. Kpa nie wyklucza takich sytuacji żeby jednym wnioskiem były objęte dwa żądania. Kierując się względami dla dobra tej sprawy, ponieważ jest to już kolejna skarga na PINB, i czystości prawnej sprawa została potraktowana w taki sposób a nie inny sposób. W treści skargi jest wiele argumentów podnoszonych przez stronę, ale da się wywieść, że strona skarży się na postępowanie Pani Ireny Hryniewicz jako osoby. W tym zakresie jej zachowanie nie jest powiązane z funkcją. W dalszej części skargi można wywieść, że skarga dotyczy zachowania ww. osoby w konkretnych postępowaniach administracyjnych. Dodała, że dopiero dzisiaj zajmowała się tą sprawą.

Radny Józef Korpak poprosił o skserowanie treści projektu uchwały dla wszystkich radnych, aby było wiadomo kto się pod tym podpisał. Wygląda na to, że podpis radcy prawnego, naczelnika czy Sekretarza Powiatu można złożyć pod każdym dokumentem, a za trzy godziny zmienić.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poprosił o przygotowanie kserokopii projektów uchwał i aby nie przerywać posiedzenia zaproponował przejście do kolejnych punktów w porządku obrad.

Ad. 19

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności (załącznik Nr 11).

Ad. 20

Starosta Tarnogórski odniosła się do wypowiedzi radnego Józefa Korpaka, w której stwierdził, że w dniu 10 maja 2012 roku nie przesłał żadnej interpelacji. Powiedziała, że ma wydruk e-maila z dnia 10 maja 2012 roku, w którym radny pisze: „W załączeniu przesyłam kolejną moją interpelację”. W załączniku jest wypełniony druk „interpelacja/wniosek/zapytanie”, w którym radny nie zaznaczył co składa, a więc trudno domyślać się i wnioskować z treści. Ponadto radny nie wskazał uzasadnienia. Powiedziała, że jeżeli radny przesyła interpelację, to tak jest to traktowane. W tym przypadku niekompletną. Zwróciła się do radnego ze słowami, że w dniu 10 maja 2012 roku przysłał interpelację a to co powiedział zabrzmiało tak jakby znowu okłamano radnych.

Radny Józef Korpak poprosił, aby to pismo potraktować jako zapytanie, bo wynikało to z samej jego treści. Dodał, że w dalszym ciągu oczekuje na odpowiedź.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że w piśmie radnego były same pytania co wskazywało na to, że jest to zapytanie.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że wpływa dużo interpelacji, szczególnie od jednego radnego. Niektóre z nich nie noszą znamion interpelacji. Są żądania przekazania danych, informacji także przetworzonej sięgającej roku 2006. Pracownicy chcąc przygotować odpowiedź muszą udać się do archiwum, przygotować informacje i je przetworzyć. Zastanawia się czy jest to rzeczywiście zgodne z wykonywaniem mandatu radnego. Czy te informacje są rzeczywiście potrzebne osobie, która doskonale je zna i wie co się działo od roku 2004. Powoduje to dezorganizację pracy wydziałów. Pracownicy skupiają się na tym, aby informacje przetworzyć, pisać, wyliczać i tworzyć wykazy. Zapytała jak to się ma do sprawowanego mandatu i do tego, że radni mają prawo składania interpelacji w sprawach zasadniczych dla Powiatu. Jak to się ma do postanowień art. 21 ustawy o samorządzie powiatowym.

Radny Józef Korpak powiedział, że wyjaśni to Staroście na następnej sesji, bo nie chce zabierać więcej czasu.

Ad. 18

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 16 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXIV/253/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach została podjęta wymaganą większością głosów.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że następna sesja odbędzie się prawdopodobnie 29 czerwca 2012 roku.

Ad. 21

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godzinie 18:30 Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zamknął posiedzenie XXIV sesji Rady Powiatu.

Protokolant:

INSPEKTOR

mgr Dorota Sosinka

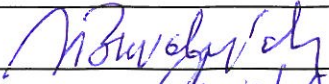
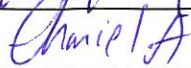
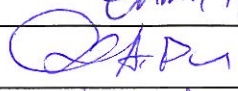
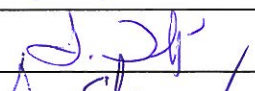
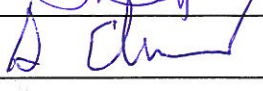
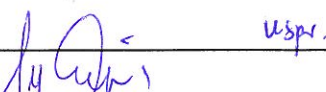
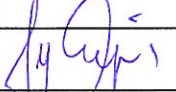
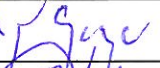
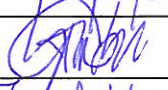
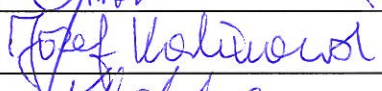
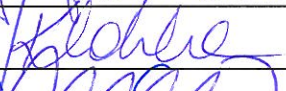
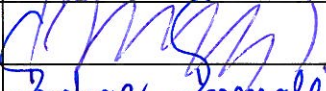
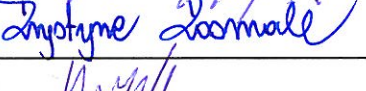
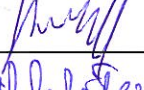
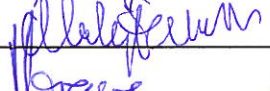


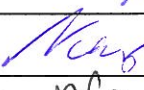
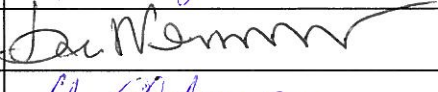

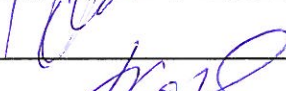
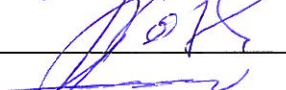
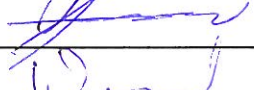
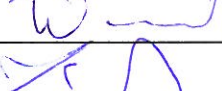

**WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**

Joachim Ganszyniec

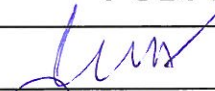
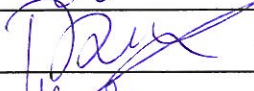


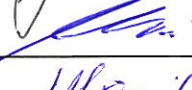
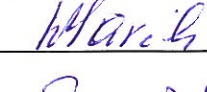
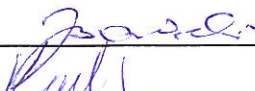
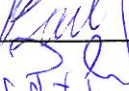
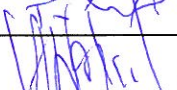
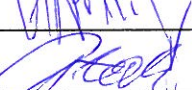

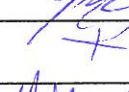
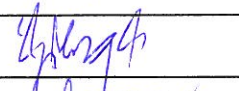

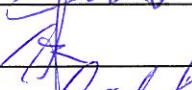
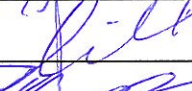


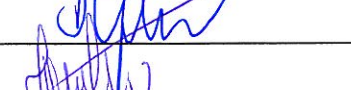
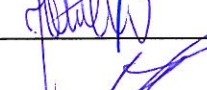
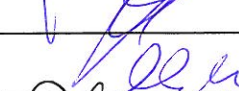
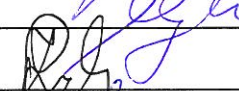



**PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**

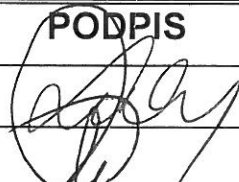
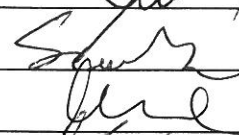
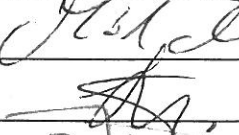
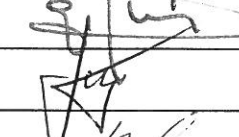


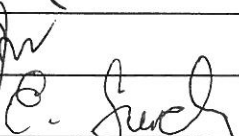
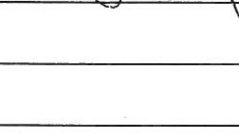
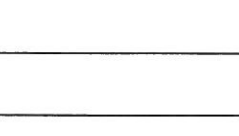
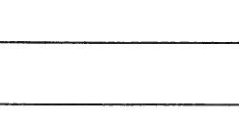
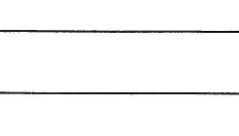




Andrzej Fiało

**LISTA OBECNOŚCI RADNYCH OBECNYCH NA SESJI
RADY POWIATU W TARNOWSKICH GÓRACH
W DNIU 29 MAJA 2012 ROKU**

LP.	NAZWISKO I IMIĘ	PODPIS
1.	Burdziak Józef	
2.	Chmiel Adam	
3.	Czapla Zdzisław	
4.	Ekkert Lucyna	
5.	Elwart Andrzej	
6.	Fiała Andrzej	 uspr.
7.	Ganszyniec Joachim	
8.	Gryc Jan	
9.	Gwóźdź Kazimierz	
10.	Kalinowski Józef	
11.	Klakla Katarzyna	
12.	Korpak Józef	
13.	Kosmala Krystyna	
14.	Kowolik Roman	
15.	Maligłówka Artur	
16.	Morawiec Adam	
17.	Mrachacz Paweł	
18.	Nawrat Tomasz	
19.	Nowodworski Dariusz	
20.	Ochman Gerda	
21.	Oleś Przemysław	
22.	Słodczyk Jerzy	
23.	Szukalski Marian	
24.	Waloszczyk Grzegorz	
25.	Antoni Żurek	

LISTA OBECNOŚCI GOŚCI OBECNYCH NA SESJI RADY POWIATU W DNIU 29 MAJA 2012 ROKU

LP.	NAZWISKO I IMIĘ	PODPIS
1.	Czech Miroslaw	
2.	Dziulek Dariusz	
3.	Krzykawska Zofia	
4.	Gadaczek Henryk	
5.	Jacek Paschalski	
6.	MARIANNA WROSTKOWA	
7.	Bongieria Joanna	
8.	Pietrz Kuba	
9.	Jerry Tylczek - Pasu	
10.	Adrian Wosniak	
11.	Ateli Eugeniusz	
12.	Garc Robert	
13.	Fanolski Andrzej	
14.	Mykielewicz Zdzisław	
15.	Wyszyński Dawid	
16.	Mironowski Zdzisław	
17.	PILOT ANDRZEJ	
18.	Tomasz Olszowski	
19.	Garnowicz Tomasz	
20.	Beata Dymarska - Grochowina	
21.	MAREK JAWORSKI	
22.	Pienkiewicz Jan	
23.	Grzegorz Czaplak	
24.	Piotr Zyga	
25.	A. Kosiński	

LP.	NAZWISKO I IMIĘ	PODPIS
26.	Luty Agnieszka	
27.	Ostrowski Tadeusz	
28.	Karłowicz Szymon	
29.	Włodek Józef	
30.	Maj Jacek	
31.	Lukaszek Marek	
32.	Gnójek Eugeniusz	
33.	Wojcik Eugeniusz	
34.	Janusz Borkowski	
35.	Kotomina Józef	
36.	Łachowicz Wiesław	
37.	Eresz Józef	
38.	Anna Włodek	
39.	Babuch-Babuch	
40.	Elzbieta Such	
41.		
42.		
43.		
44.		
45.		
46.		
47.		
48.		
49.		
50.		

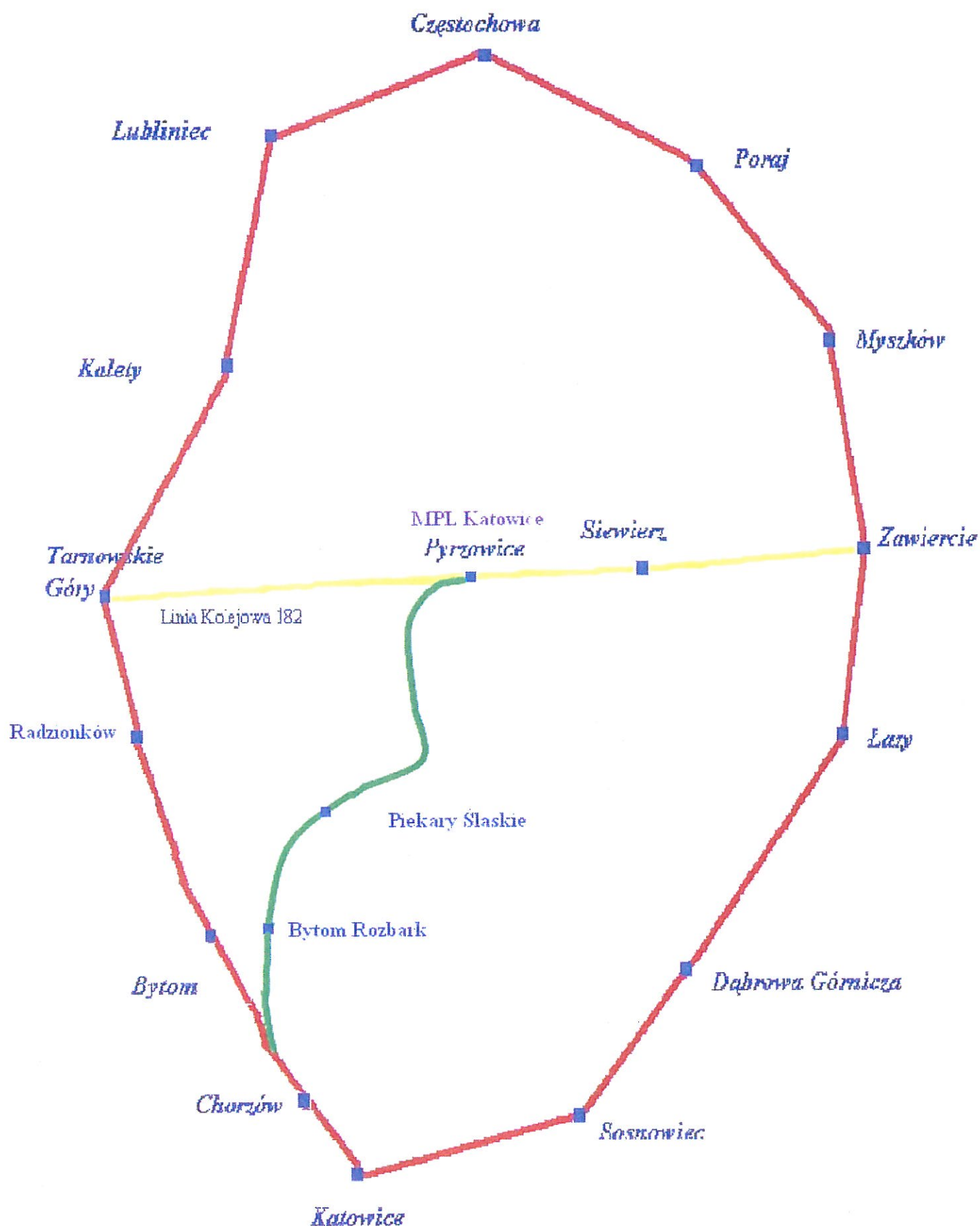
— nieczynna linia kolejowa nr 182
(Zawiercie - Tarnowskie Góry)

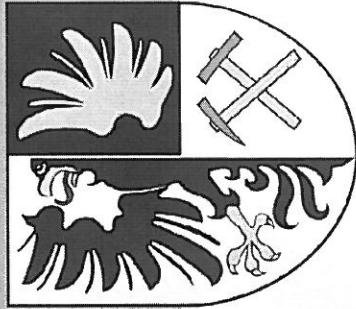
— istniejąca linia kolejowa

— projektowana linia kolejowa

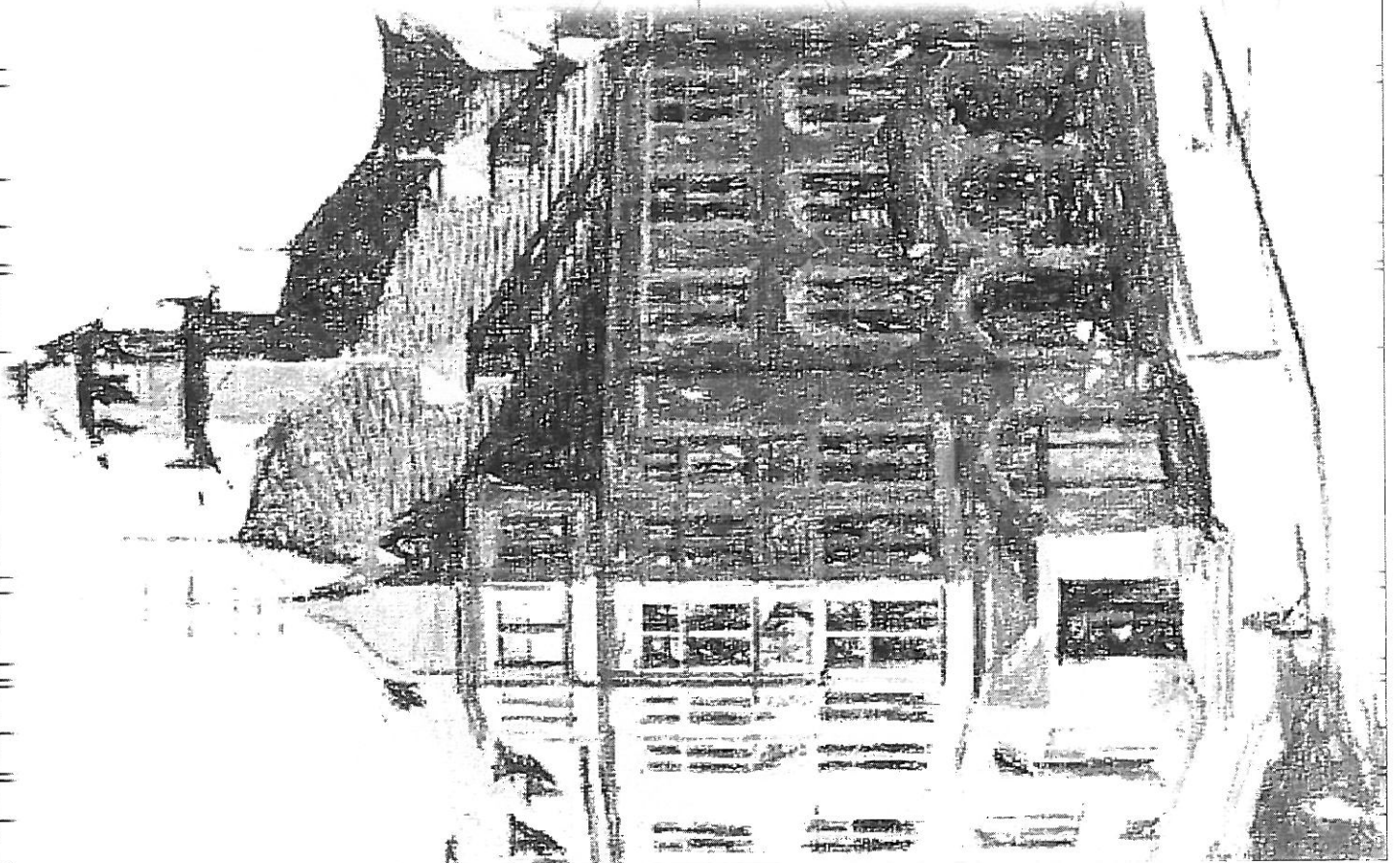
Załącznik nr 3

Szkic Sytuacyjny





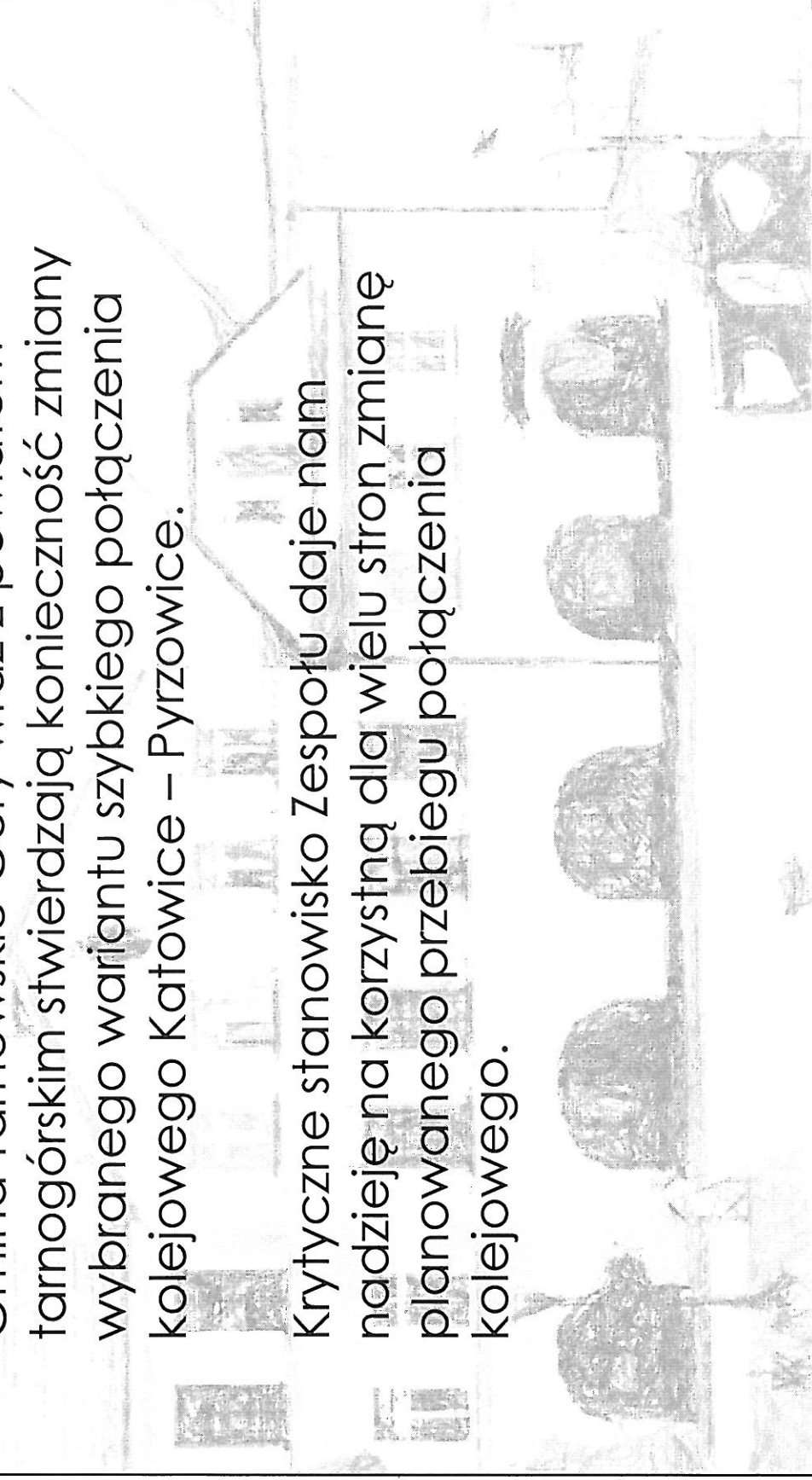
Uwagi do planowanego przebiegu
trasy szybkiego połączenia
kolejowego MPL Katowice –
Pyrzowice z uwzględnieniem
stanowiska Zespołu Roboczego
Krajowej Komisji ds. Ocen
Oddziaływania na Środowisko





Gmina Tarnowskie Góry wraz z powiatem tarnogórskim stwierdzają konieczność zmiany wybranego wariantu szybkiego połączenia kolejowego Katowice – Pyrzowice.

Krytyczne stanowisko Zespołu daje nam nadzieję na korzystną dla wielu stron zmianę planowanego przebiegu połączenia kolejowego.





STANOWISKO ZESPOŁU ROBOCZEGO KRAJOWEJ KOMISJI DO SPRAW OCEN ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO (wyciąg)

W trakcie dyskusji oraz w złożonych do KKOŚ pismach sformułowano szereg zarzutów do jakości przygotowanego przez inwestora raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Dotyczyły one w szczególności:

- braku analizy innych rozwiązań wariantowych - zwłaszcza uwzględniających: poprowadzenie linii kolejowej w jednym korytarzu transportowym z budowaną autostradą A1 i modernizacji istniejących połączeń kolejowych z portem lotniczym lub połączeń kolejowych funkcjonujących w przeszłości, **jak np. przebieg przez Tarnowskie Góry**,
- błędów metodycznych popełnionych przez autorów raportu dotyczących eliminacji poszczególnych wariantów i wyboru wariantu preferowanego przez inwestora, a także braku jasnych kryteriów, na podstawie których przeprowadzono te analizy, braku informacji na temat liczby koniecznych wyburzeń w zależności od rozpatrywanego wariantu przebiegu linii,
- błędów w prognozach ruchu i popytu oraz braku rentowności projektowanej linii kolejowej i zbyt wysokie koszty jej utrzymania,
- braku przystanków kolejowych na odcinku od Piekar Śląskich do Pyrzowic i tym samym pozbawienia możliwości wykorzystania tej linii przez mieszkańców miejscowości, przez które ona przebiega (Bobrowniki, Ożarówice, Ossy, Tąpkowice, itp.),

Zespół roboczy jednoznacznie uznał, że przedstawione akta sprawy nie pozwalają na sformułowanie środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie połączenia kolejowego MPL „Katowice” z miastami Aglomeracji Górnośląskiej, odcinek Katowice - Pyrzowice.



Stanowisko GTL

- kolej jest niezbędna dla rozwoju portu,
- lotnisko w Pyrzowicach będzie miało charakter portu międzynarodowego
- z zastrzeżeniem, że na liniach regularnych będą rozwijane połączenia do tzw. **hubów**, czyli dużych lotnisk, na których będzie można się przesiąść do innych samolotów (tak rozwija swoje połączenia Lufthansa, dla której hubem jest Frankfurt, a skandynawski SAS wozi pasażerów do Kopenhagi).



OCENA OBECNIE PLANOWANEGO PRZEBIEGU (przez Ożarówce):

- czas pozostały do skompletowania wniosku o dotację (wykazanie się dokumentacją projektową) – koniec 2013 roku, jest bardzo krótki,
- możliwości realizacji zadania zgodnie z propozycją Marszałka – nikłe (każdy z zaproponowanych wariantów przebiegu wiązał się z konfliktami i protestami społecznymi z niewielką skutecznością mediacji,
- zastosowanie kryterium „30 min. czasu przejazdu z Katowic do Pyrzowic” jako nadrzędnego jest nieuzasadnione i wyklucza możliwość realizacji zadania,
- środki przeznaczone na realizację zadania nie są nieograniczone; należy stosować zasadę oszczędności.



Wniosek: należy wybrać wariant połączenia komplementarny w stosunku do działań związanych z utrzymaniem istniejącej infrastruktury kolejowej

WARIANT TAKI :

1. Nie będzie generował protestów społecznych z powodu negatywnego, nowoodczuwalnego oddziaływania kolei na środowisko (np. lokalizacja trasy po „starym śladzie kolejowym”).
2. Nie będzie generował protestów społecznych z powodu zmian własnościowych gruntów (np. lokalizacja trasy po „starym śladzie kolejowym”).
3. Nie będzie generował protestów społecznych z powodu daleko idących zmian w systemie komunikacji drogowej (np. lokalizacja trasy po „starym śladzie kolejowym”).
4. Nie spowoduje drastycznego wzrostu kosztów inwestycji (t.j. wypłaty godziwych odszkodowań dla wywłaszczanych właścicieli gruntów, budowy i modernizacji długich odcinków linii kolejowych).
5. Będzie alternatywą dla coraz to bardziej odległej perspektywy poprawy połączenia drogowego miast regionu z Katowicami (zapomniana budowa drogi S 11).



Wniosek ostateczny: zasadne jest przeprowadzenie planowanego połączenia kolejowego przez Radzionków, Tarnowskie Góry i Miasteczko Śląskie

1. Zapewnienie 45 min. czasu przejazdu na trasie Katowice – Pyrzowice trasą alternatywną do obecnie proponowanych oznacza skrócenie obecnego czasu przejazdu transportem zbiorowym o ok. 50 %, a perspektywa płatnych autostrad oraz coraz droższego paliwa będzie wymuszały poszukiwanie kolejnych rozwiązań alternatywnych.
2. Ograniczenie funkcji połączenia kolejowego Katowice-Pyrzowice jedynie do przewozu klientów GTL jest rozrzućnością. Plany rozwojowe GTL nie zaspokajają strumienia potencjalnych pasażerów dla szybkiego połączenia kolejowego. Zadaniem samorządów wszystkich szczebli jest zapewnienie komunikacji regionalnej, a realizacji tego zadania w sferze kolei nie jesteśmy obecnie w stanie zagwarantować (vide likwidacja kolejnych połączeń regionalnych). Szacunek „rentowności” przedsięwzięcia:
 $1,8 \text{ mln pasażerów lotniska} \times 20\% / 365 \text{ dni} = \text{około } 1000 \text{ pasażerów dziennie}$
 $1000 \text{ pasażerów} / 50 \text{ kursów (co godzina)} = 20 \text{ pasażerów na kurs}$
 $\text{koszt przewozu } 1 \text{ pasażera?}$
3. Istniejąca już infrastruktura kolejowej wykorzystana do alternatywnego przebiegu trasy K-P umożliwi dostęp do lotniska w Pyrzowicach nie tylko mieszkańcom aglomeracji, ale również mieszkańcom miast obrzeża aglomeracji oraz Lublińca i Częstochowa (wzrost rentowności).



Oczywistym jest, że należy zmienić proponowaną przez służby Marszałka trasę szybkiego połączenia kolejowego. Oczekujemy, by połączenie przebiegało przez Radzionków i **Tarnowskie Góry**, a następnie przez Miasteczko Śląskie i Ożarowice, po starych śladach kolei piaskowej.



Szacunkowa długość tras

Kryteria	Trasa						
	I	II	III	IV	V_1	V_2	VI
Długość trasy [m]	30550	68730	38241	52340	49500	39724	33250
modernizowana [m]	5785	43246	-	27979	30929	20444	8100
nowobudowana wzdłuż linii istniejącej [m]	2932	25484	16456	24361	18571		5790
nowobudowana [m]	21838	-	21785	-	-	19280	19460
Czas jazdy bez postojów [min]	19,80	49,00	26,70	44,40	37,80	25,60	23,6
Liczba przystanków	5	8	7	9	6	5	6
Liczba mieszkańców miast obsługiwanych przez trasę na lotnisko [tys. osób]	388	732	732	698	658	639	602
Liczba mieszkańców w zasięgu trasy dla obsługi aglomeracyjnej [tys. osób]	230	338	273	453	408	322	272
Znaczenie linii przy adaptacji dla potrzeb ruchu aglomeracyjnego	+++	++++	++++	++++	++	++	++++
Czas jazdy z postojami [min]	22,80	55,00	31,70	51,40	41,80	28,60	27,6
Prędkość handlowa [km/h]	80,39	74,96	72,38	61,09	71,05	83,33	72,28
Koszt modernizacji [mln Euro]	20,5	151,5	-	98,0	108,5	71,5	28,5
Koszt budowy linii wzdłuż linii istniejącej [mln Euro]	22,0	191,5	123,5	122,0	93,00	-	29,0
Koszt budowy linii dwutorowej [mln Euro]	218,5	-	218,0	-	-	193,0	194,5
Koszt całkowity [mln Euro]	261,0	343,0	341,5	220,0	201,5	264,5	252,0

- o wariant IV - trasa zachodnia w relacji Katowice - Bytom - Tarnowskie Góry - MPL „Katowice” w Pyrzowicach z wykorzystaniem istniejących połączeń linii kolejowych (linie nr 131 i nr 182)
- o wariant VI, czyli trasę z Katowic przez Chorzów, Śl. Bytom, Piekary Śl. do lotniska w Pyrzowicach.

(źródło: Biuro Prasowe Urzędu Marszałkowskiego w Katowicach)



Co, jeśli nie szybka kolej?

- Biorąc pod uwagę konieczność rozwiązania problemów komunikacyjnych naszego regionu oraz trwającą budowę odcinka autostrady A1, zaproponowaliśmy włączenie drogi S11 do węzła autostrady A1 w rejonie Szarlej - miasto Piekary Ślą.
- Rozwiązanie to dodatkowo utworzy możliwość szybkiego połączenia z Chorzowem i Katowicami.
- Wobec braku konstruktywnej decyzji o budowie S11 lub utrzymania jej przebiegu do Pyrzowic, konieczne jest rozwiązanie innych rozwiązań problemu komunikacyjnego powiatu tarnogórskiego takich jak:
 - przebudowa drogi DK 79 (DK11),
 - nowe połączenie drogi wojewódzkiej W911 z obwodnicą Tarnowskich Gór, o przebiegu od granic Piekar Ślą, Orzecha i Radzionkowa w kierunku północno-zachodnim do obwodnicy Tarnowskich Gór.



**RADNA SEJMIKU
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
W KATOWICACH**

Załącznik nr **5**

Katowice, 29.05.2012r.

Barbara Dziuk

Telefon

+48 (32) 207 82 73

Telefon kom.

+48 606 903 310

Fax

+48 (32) 444 64 85

E-mail

b.dziuk@slaskie.pl

http:

www.slaskie.pl

Do

Zarządu

Powiatu Tarnogórskiego

Biuo Rady

*Proszę dołączyć pisma
do protokołu z sesji
Rady Powiatu w dn. 29.05.12*

**WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**

Joachim Ganszyniec
29.05.12

Szanowni Państwo

Jako Radna Sejmiku Województwa Śląskiego, w-ce Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego pragnę ustosunkować się do przebiegu trasy nr IV, który jest najbardziej korzystny dla środowiska przyrodniczego i społecznego.

O tym mówią dokumenty:

1. Koncepcja Powiatu Tarnogórskiego przebiegu Kolei Regionalnej
2. Uchwała Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 30 marca 2010r. w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie budowy szybkiej linii kolejowej łączącej MPL „KATOWIOCE” w Pyrzowicach z miastami aglomeracji górnośląskiej
3. Uchwała Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 5 maja 2010r. w sprawie poparcia stanowiska Rady Powiatu Tarnogórskiego w sprawie budowy szybkiej linii kolejowej łączącej Międzynarodowy Port Lotniczy „Katowice” w Pyrzowicach z miastami aglomeracji górnośląskiej
4. Stanowisko Burmistrza Miasteczka Śląskiego
5. Stanowisko Burmistrza Miasta Radzionków

Ze wszystkich dokumentów wynika, że jednostki samorządu terytorialnego oraz administratorzy jednoznacznie podkreślają, że przebieg przez największy w Europie Węzeł Kolejowy Tarnowskie Góry jest najkorzystniejszy pod względem środowiskowym, społecznym i ekonomicznym zapewniającym rentowność tej inwestycji.

Urząd Marszałkowski
Województwa Śląskiego
ul. Ligonía 46
40-037 Katowice

Z poważaniem

**w-ce Przewodnicząca Komisji
Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej**

Barbara Dziuk
Barbara Dziuk

Bobrowniki, 16.05.2012 r.

Jacek Mościński
Radny
Gminy Bobrowniki

Szanowna Pani

Barbara Dziuk

Wiceprzewodnicząca

Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej

Sejmik Województwa Śląskiego

Sesja Sejmiku Śląskiego 17.05.2012

Zarówno wybrana trasa nr VI jak i sposób jej wyboru budzi wiele kontrowersji, wszystko wskazuje na to, że była to decyzja „gabinetowa” byłego Marszałka Województwa Śląskiego Bogusława Śmigielskiego. Tymczasem, tak ważne decyzje powinny być podejmowane przez szersze grono decyzyjne. Inwestycjom tak ważnym dla województwa i tak znacząco wpływającym na środowisko, powinny być poświęcone posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich, Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego. Komisje te powinny dokładnie przeanalizować dokumenty pt. Koncepcja Powiązań Komunikacją Kolejową Międzynarodowego Portu Lotniczego „Katowice”, w Pyrzowicach z Aglomeracją Górnośląską oraz inne dokumenty Ministerstwa Transportu, Ministerstwa Infrastruktury między innymi Program Rozwoju Sieci Lotnisk i Lotniczych Urządzeń Naziemnych, Master Plan Dla Transportu Kolejowego w Polsce Do 2030 roku i wiele innych. Komisje dokonały by wyboru optymalnej trasy wydając stanowisko, oparte na kryteriach, które uwzględniają aspekty techniczne, ekonomiczne, środowiskowe i społeczne. Tylko takie formy procedowania nad planami kontrowersyjnych inwestycji czyli poddanie ich poważnym analizom, pozwalają osiągnąć konsensus i uniknąć poważnych problemów na etapie planowania i realizacji inwestycji. W przypadku projektu omawianego połączenia kolejowego i wybranej trasy nr VI, brak akceptacji społecznej wystąpił na niespotykaną dotąd w naszym województwie skalę, liczba wniosków i uwag, które złożyły jednostki samorządu terytorialnego, organizacje i społeczeństwo do Raportu Oddziaływania na Środowisko wyniosła ponad 4,5 tysiąca. Gminy Bobrowniki i Ożarówice, które najbardziej ucierpią w przypadku przyjęcia tej formy realizacji inwestycji jeszcze przed przedstawieniem przez projektanta raportu środowiskowego, gdy tylko podjęły informację o preferowanej przez inwestora trasie nr VI protestowały, wyrażając swe stanowisko w stosownych Uchwałach Rad Gmin, Zebrań Wiejskich protestach indywidualnych oraz rozmowach z Marszałkiem Województwa i inwestorem. Tak więc inwestor PKP- PLK S.A projektant –Konsorcjum firm Pöyry Infra GmbH, Pöyry Infra Sp. z o.o., DB

International GmbH oraz Władze Województwa doskonale zdawały sobie sprawę z braku akceptacji społecznej przebiegu według projektu - trasa nr VI. Przy tak dużej liczbie protestów, już na etapie przedprojektowym Marszałek powinien przekazać plany inwestycji do rozpatrzenia przez stosowne komisje Sejmiku i wnieść pod obrady na Sesji, tymczasem podjął decyzję o wyborze trasy nr VI do fazy projektowej, pytam dlaczego. Być może dlatego, że komisje pozytywnie zaopiniowały by trasę nr IV według wariantu studialnego przedstawionego w dokumencie pt. Koncepcja Powiązań Komunikacją Kolejową Międzynarodowego Portu Lotniczego „Katowice”, w Pyrzowicach z Aglomeracją Górnośląską. Szanowni państwo jak można wytyczać trasę kolejową z Katowic przez Bytom do lotniska omijając bytomski kolejowy dworzec główny gdzie rocznie korzysta z dworca autobusowego położonego obok ok. 10 mln pasażerów (dane KZK GOP) obok peronu tramwaj, takie powiązanie to typowy przykład zintegrowanego węzła przesiadkowego intermodalnego, a potok podróżnych w kierunkach na Katowice Chorzów to ok. 4 mln rocznie. Po co budować perony na Rozbarku, żeby potem dowozić pasażerów z, i do dworca autobusowego kolejnym autobusem, przecież całego dworca autobusowego tam się nie przeniesie. Kto z potencjalnych pasażerów „kolei na lotnisko” dojedzie do Bytomia autobusem na dworzec autobusowy, przesiądzie się na kolejny autobus do stacji(przystanku) Rozbark aby tam wsiąść do wymarzonego pociągu na lotnisko. Jak można zaakceptować trasę kolejową z Katowic, która omija Bytom Główny i Tarnowskie Góry, skoro od Tarnowskich Gór biegnie linia kolejowa nr 182 częściowo zniszczona, która kiedyś łączyła to miasto z lotniskiem, wystarczy ją rewitalizować. Miasto Tarnowskie Góry zamieszkuje ok. 60 tys. mieszkańców dworzec kolejowy znajduje się obok dworca autobusowego (obecnie w przebudowie Przystanek Europa), który rocznie obsługuje ok. 10 mln pasażerów (dane MZKP) typowy zintegrowany węzeł przesiadkowy, potok podróżnych na kierunku do Katowic, Bytomia i z powrotem ok. 8 tys. pasażerów na dobę- dane tylko z linii nr 820 bez linii nr 19. Połączenie kolejowe trasą nr IV ze stolicy województwa przez Chorzów, Bytom Gł. Radzionków, Tarnowskie Góry posiadało by wysokie walory ekonomiczne (potoki podróżnych) ale przede wszystkim nie jako przy okazji musiano by zmodernizować odcinek linii kolejowej 131 nie tylko od Chorzowa Batorego do Bytomia ale także do Tarnowskich Gór, w innym przypadku ten odcinek chyba nigdy nie doczeka się modernizacji. Modernizacja to nie tylko ulepszone torowisko ale i budowa ekranów akustycznych w miejscach wymaganych przez przepisy, proszę obejrzeć materiał filmowy na stronie internetowej www.bobrowniki.tv pokazujący trasę nr IV i zabudowania, które znajdują się w strefie oddziaływania akustycznego tej linii kolejowej - całkowity brak ochrony. Zabudowane ekrany chroniły by też oczywiście przed już generowanym hałasem z linii.

Szanowni Państwo, Rada Powiatu Tarnogórskiego, Rada Miasta Tarnowskie Góry, Burmistrz Miasta Radzionków, Wójt Gminy Ożarowice akceptują trasę nr IV. Dlaczego więc forsuje się przebieg po trasie nr VI tak -oprotestowany zamiast przebiegu po trasie nr IV tak -akceptowany, trudno to zrozumieć. Argument który przytaczają przeciwnicy trasy przez Tarnowskie Góry a zarzucający zbyt długi czas przejazdu z Katowic na lotnisko obala skutecznie treść dokumentu pt. Program Rozwoju Sieci Lotnisk i Lotniczych Urządzeń Naziemnych przyjętego Uchwałą Nr 86/2007 Rady Ministrów, którą tu przytoczę w Części Drugiej punkt 4.5 czytamy:

Włączenie polskich portów lotniczych w krajową i unijną sieć transportu intermodalnego. Poprawa regionalnej i lokalnej dostępności portów lotniczych (drogi, koleje, transport publiczny). Dogodny dostęp do lotniska i jego powiązanie z siecią lokalnego, regionalnego ogólnokrajowego, a nawet międzynarodowego systemu transportu naziemnego zwiększa znacząco obszar ciążenia, ponieważ obszar ten wyznacza nie tyle odległość geograficzna

(w kilometrach) lecz czas dojazdu do lotniska.

Przyjmuje się, że granicznym czasem podróży określającym dostępność komunikacyjną portu lotniczego jest 90 min. Przekładając to na warunki krajowe (stan i przepustowość dróg, częstotliwość i rozkład kolej) zakres ten można zwiększyć do 2 godzin. Zależy on również od segmentu rynku. Doświadczenia brytyjskie wskazują że akceptowalny czas dojazdu wydłuża się w odniesieniu do pasażerów w ruchu nisko kosztowym. Podobna prawidłowość dotyczy również połączeń czarterowych.

Jednakże zakres, skala i jakość połączeń naziemnych muszą być adekwatne do wielkości ruchu obsługiwanego w porcie lotniczym i uwzględniać również ekonomiczną efektywność proponowanych rozwiązań. Konkretnie rozwiązania muszą uwzględniać uwarunkowania lokalne. Połączenia szynowe czy drogi szybkiego ruchu dla uzasadnienia budowy i ponoszenia kosztów eksploatacji wymagają określonych potoków pasażerskich i towarowych. Decyzja o ich budowie musi być uwarunkowana przewidywaną wielkością tych potoków.

Dodatkowo powyższy cytat świadczy na rzecz budowy połączenia właśnie przez Tarnowskie Góry a sformułowania dotyczące ruchu nisko kosztowego i czarterowego idealnie odnoszą się do charakteru ruchu lotniczego na MPL Katowice w Pyrzowicach -patrz dane na stronie internetowej MPL.

Wszystkim państwu wiadomo, że aby inwestycja która omawiamy wkroczyła w etap realizacji musi być spełniony szereg warunków, między innymi pozytywnie oceniony przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska Raport Oddziaływania Inwestycji na Środowisko w końcowym etapie. Decyzja Lokalizacyjna wydana przez Wojewodę, po jej uzyskaniu inwestor ,projektant powinien przystąpić do prac związanych z rozgraniczeniami , wycenami nieruchomości przez, które przebiegnie trasa i które podlegać będą wywłaszczeniu. Wszelkie działania podjęte przez inwestora ,projektanta przed wydaniem decyzji lokalizacyjnej i wydane na te działania środki finansowe są świadomym ryzykiem inwestora, projektanta tym samym osób zarządzających tymi jednostkami i nie powinny mieć żadnego wpływu na podejmowane przez RDOŚ i Wojewodę decyzje. Inaczej mówiąc argument, którego gorący zwolennicy tego nieekonomicznego przebiegu będą używać- iż wydano już zbyt dużo środków finansowych aby teraz zmienić przebieg trasy na inny, jest całkowicie bezpodstawny, ba jest to- niedopuszczalne wywieranie presji na ośrodki decyzyjne i opiniodawcze. Osoby decydujące o przedsięwzięciu miały dostateczną ilość czasu i argumenty (protesty)aby w odpowiednim czasie przed wydaniem środków finansowych zlecić opracowanie projektu dla innego przebiegu .Nie można stosować polityki faktów dokonanych wiemy jak takie działania się kończą.

Reasumując ,połączenie Międzynarodowego Portu Lotniczego „Katowice” w Pyrzowicach z Aglomeracją Górnośląską powinno obsługiwać możliwie największą liczbę mieszkańców Regionu a przebieg (trasa) powinny uwzględniać aspekty techniczne, ekonomiczne ,środowiskowe i społeczne trasa oznaczona nr IV Katowice przez Chorzów ,Bytom, Radzionków, Tarnowskie Góry łączy w sobie wyżej wymienione kryteria.

WNIOSEK

Kierując się troską o zrównoważony rozwój regionu i ekonomię przedsięwzięcia na etapie eksploatacji, mając na uwadze przytoczone stwierdzenia oraz Stanowisko Zespołu Roboczego Krajowej Komisji Do Spraw Ocen Oddziaływania Na Środowisko W Sprawie o Wydanie Decyzji o

Środowiskowych Uwarunkowaniach Dla Przedsięwzięcia Polegającego na „**Budowie połączenia kolejowego MPL” Katowice” w Pyrzowicach z miastami aglomeracji górnośląskiej**”, odcinek **Katowice-Pyrzowice**

Wnioskuje o przekazanie sprawy omawianego połączenia kolejowego do zaopiniowania przez Komisje Sejmiku Województwa Śląskiego: Komisję Środowiska i Gospodarki Wodnej, Komisję Rolnictwa i Terenów Wiejskich, Komisję Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego , wraz z całą dokumentacją zgromadzoną od początku podjęcia do rozpatrzenia omawianego przedsięwzięcia.

Siemonia, 16.05.2012 r.

Zofia Krzykawska
Prezes
Stowarzyszenia S-PTP
w Siemoni

Szanowna Pani
Barbara Dziuk
Wiceprzewodnicząca
Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej
Sejmik Województwa Śląskiego

SESJA SEJMIKU ŚLĄSKIEGO

17.05.2012 r.

Ochrona przyrody wyrosła ponad swoje podstawowe zadanie: nie tylko chroni, ale też nobilituje obszary i obiekty przyrodnicze; pomaga ludziom dostrzec to, co było niewidziane, cenić co było niedoceniane, uznać przyrodę jako część ojczyzny.

Romuald Olaczek

Dlatego podczas planowania i projektowania inwestycji mających znaczący wpływ na środowisko należy z dużą starannością przy udziale społeczności lokalnych zadbać o środowisko przyrodnicze i społeczne na obszarze gmin, w których planowane są inwestycje liniowe.

Już Leonardo da Vinci udowodnił, że *Natura nie łamie swych praw*, żyjący współcześnie wiemy, że w wyniku antropopresji prawa przyrody łamane są przez ludzi, którzy z chęci szybkiego zysku, często z braku wiedzy i wyobraźni, błędnie pojmowanego rozwoju już na etapie planowania i projektowania traktują środowisko przyrodnicze nie jak miejsce niezbędne dla egzystencji i rozwoju, ale jako barierę utrudniającą realizację zaplanowanej inwestycji.

Przykładem takiego działania jest projektowane połączenie kolejowe MPL „Katowice” w Pyrzowicach z miastami Aglomeracji Śląskiej.

W raporcie środowiskowym dla tego zadania nie ma informacji na temat, jaki wpływ na klimat akustyczny gminy Bobrowniki i przyległych Gmin mają obecne przeloty samolotów pasażerskich i transportowych, oraz jaki będą miały wpływ planowane przeloty ciężkich samolotów transportowych w przyszłości. Wnioskujemy o uzupełnienie raportu:

1. zamieszczenie w Raporcie prognoz dotyczących sposobów zadośćuczynienia dla gmin i osób fizycznych z tytułu wprowadzenia strefy ograniczonego użytkowania.
2. w Raporcie brak jest zapisów dotyczących działań profilaktycznych, mających na celu minimalizowanie skutków zanieczyszczeń znacząco wpływających na zdrowie i życie mieszkańców (NOx, SO2, PM10, CO, W.alifatyczne, sadza,).

3. Raport należy uzupełnić o **aktualne wyniki badań** oraz o prognozę wpływu zwiększonej ilości startów i lądowań na zmiany klimatyczne (temperatura powietrza, zachmurzenie, opady, zmiany kierunku i siły wiatru)

Ponadto nasuwa się pytanie, na podstawie jakich badań i obserwacji stwierdzono, „...że eksploatacja Międzynarodowego Portu Lotniczego „Katowice” w Pyrzowicach nie będzie powodowała ponadnormatywnego oddziaływania na powietrze atmosferyczne poza granicami portu” jeżeli prognozuje się zwiększenie ruchu pasażerskiego i transportowego oraz rozbudowę infrastruktury towarzyszącej?

Na obszarze Gminy Bobrowniki realizowana jest budowa autostrady A1, która ma obecnie i będzie miała w przyszłości znaczący wpływ na jakość środowiska przyrodniczego oraz na warunki zdrowia i jakości życia mieszkańców gminy Bobrowniki. Nałożenie się w przyszłości stref ograniczonego użytkowania spowoduje znaczne pogorszenie warunków środowiskowych, społecznych i ekonomicznych. **W tej sytuacji bardzo ważna jest prewencja - profilaktyka, oraz właściwe prognozowanie i planowanie.** Projektowanie kolejnej inwestycji liniowej jaką jest kolej regionalne w pobliżu MPL i autostrady A1, przy braku akceptacji społecznej świadczy o braku odpowiedzialności za środowisko przyrodnicze i społeczne.

Dostrzegając wiele nieprawidłowości na etapie planowania i projektowania kolei regionalnej 19.04.2011 r. Stowarzyszenie: SIEMONIA – PRZESZŁOŚĆ – TERAŹNIEJSZOŚĆ PRZYSZŁOŚĆ oraz RADNI GMINY BOBROWNIKI skierowali pytania do Pana **Wacława Kani Przewodniczący Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Sejmiku Województwa Śląskiego**, na które powinien odpowiedzieć inwestor-PKP PLK oraz wykonawca dokumentacji przedprojektowej i projektowej konsorcjum firm w składzie: POYRA Infra sp. z o.o. i DB International GmbH związanych z wybranym wariantem połączenia kolejowego aglomeracji górnośląskiej z lotniskiem w Pyrzowicach. Dnia 6 kwietnia (wtorek) 2010r. Pan Robert Kuczyński Rzecznik Prasowy Centrum Realizacji Inwestycji PKP PLK SA przekazał informację, że został wybrany wariant połączenia kolejowego aglomeracji górnośląskiej z lotniskiem w Pyrzowicach (strony internetowe: www.plk-inwestycje.pl, www.pois.gov.pl). Przedstawiony do publicznej wiadomości wybrany wariant, zakładał przebieg linii kolejowej przez sołectwo Bobrowniki i Dobieszowice w Gminie Bobrowniki. W związku z powyższym, zadaliśmy pytania:

1. Dlaczego inwestor nie uwzględnił uchwał Rady Gminy Bobrowniki (2) i uchwał zebrań wiejskich (12), które wyrażały stanowczy protest przeciwko kolejnej inwestycji liniowej na obszarze naszej gminy, gdzie budowana już jest autostrada A1?
2. **Na jakich zasadach zostały przeprowadzone analizy społeczno-gospodarcze, jeżeli dotychczas ani inwestor, ani zespół projektowy nie przeprowadził konsultacji społecznych?**
3. Jakimi metodami prowadzone były badania i analizy środowiskowe?
4. Jako jeden z argumentów uzasadniających decyzję o wyborze proponowanego wariantu cyt.:” ... w obszarze projektowanej linii kolejowej dojdzie do poprawy stanu środowiska naturalnego”- na czym ta poprawa ma polegać? Kolejna inwestycja liniowa spowoduje zaburzenie stosunków wodnych, „wyspowanie” obszarów leśnych, utrudnienia migracji zwierząt. Czy ktoś się zastanowił, że powstałe wąskie pasy pomiędzy A1 a koleją będą ziemią niczyją, bez dojazdów i bez możliwości jakiegokolwiek wykorzystania?

5. **Dlaczego rozwój dużych aglomeracji ma się odbywać kosztem obszarów wiejskich? Inwestycja „... będzie istotnym impulsem stymulującym rozwój ekonomiczny na poziomie regionalnym i międzynarodowym” O jakim rozwoju ekonomicznym jest tutaj mowa, jeżeli degraduje się presją komunikacyjną całe jednostki administracyjne, wyłączając z użytkowania znaczne obszary ziemi, hamując tym samym rozwój gminy czyniąc z niej tylko obszar tranzytowy ze wszystkimi zagrożeniami w sferach: środowiskowej, społecznej, ekonomicznej i kulturowej? Czy druga inwestycja liniowa (autostrada A1 do 2012 r.) a następnie planowana budowa kolei w 2013r. ma doprowadzić do unicestwienia Gminy Bobrowniki?**
6. Dlaczego nie wybiera się tras kolejowych na obszarach, gdzie kolej jest akceptowana i oczekiwana np. trasa Katowice-Sosnowiec-Będzin-Dąbrowa Górnicza lub po istniejących szlakach kolejowych trasa Katowice-Bytom-Tarnowskie Góry (uchwała Rady Powiatu Tarnogórskiego z III.2010)? Czy, przy planowaniu przebiegu linii uwzględniono tradycję korzystania z transportu kolejowego? Dlaczego z możliwości dojazdu do lotniska drogą kolejową zostały pozbawione miasta Zabrze, Gliwice, Ruda Śląska, większość Bytomia, Tychy ?
7. Jak planowany przebieg linii kolejowej ma się do ogólnej koncepcji transportu pasażerskiego w wojew. śląskim i obciążenia komunikacji autobusowej?
8. W jakim celu, jako jeden z argumentów przedstawiony jest czas przejazdu (28-30 minut) jeżeli dla ludzi nie jest ważny czas przejazdu, ale bezpieczeństwo i pewność? Jak ten argument ma się do ilości planowanych przystanków, która uniemożliwi osiągnięcie planowanego czasu przejazdu? Co z obecnie zamykanymi kasami biletowymi, brudnymi, wymagającymi remontu dworcami kolejowymi, likwidowanymi kursami i opóźnieniami pociągów?
9. Jakie jest ekonomiczne uzasadnienie dla budowania szybkiej kolei regionalnej w pobliżu autostrady A1, kto będzie nią jeździł? Jakie jest planowane obciążenie linii i planowana ilość przebiegów?
10. Czy inwestor i projektant prowadził badania mające wykazać, jaki wpływ na środowisko przyrodnicze, zdrowie i życie ludzi będzie miała w Gminie Bobrowniki koncentracja zagrożeń wynikających z autostrady A1, linii energetycznych wysokiego napięcia (400KV) i średniego napięcia, korytarzy, w których odbywa się wznoszenie i schodzenie do lądowania samolotów oraz proponowana linia kolejowa?
11. **Jakie będzie wzajemne oddziaływanie tak skumulowanych na małym obszarze inwestycji, które już teraz określane są jest jako: armagedon, horror komunikacyjny , radosna twórczość projektanta i decydentów, piekło na ziemi?**
12. Jakie korzyści z projektowanej inwestycji będą miały Piekary Śląskie i Gmina Ożarówice a jakie Gmina Bobrowniki ?
13. **Kto poniesie koszty leczenia mieszkańców Gminy Bobrowniki, zapadających na choroby cywilizacyjne spowodowane: hałasem, zanieczyszczeniami powietrza, wody i gleby?**

14. **Kto będzie zarządzał i ponosił koszty utrzymania planowanej inwestycji: państwo, spółki krajowe czy zagraniczne, konsorcja, region?**
15. Czy rozważane były bariery architektoniczne np. kładki, wiadukty, które będą problemem dla starszych i niepełnosprawnych mieszkańców gminy oraz matek z małymi dziećmi, jakie przewidywane są rozwiązania w tym zakresie?
16. **Inwestor zakłada wykup gruntów i wysiedlenia. Co będzie z mieszkańcami, których wiek i dochody (brak zdolności kredytowej) nie pozwolą na wybudowanie nowych domów, a odszkodowania nie wystarczą na kupno mieszkań czy domów? Dlaczego w kosztach społecznych uwzględnia się jedynie wyburzenia a nikt nie rozważa kosztów społecznych, jakie będą musieli ponieść mieszkańcy pozostawieni pomiędzy inwestycjami liniowymi?**
17. Dlaczego projektuje się inwestycje, które będą przynosiły zyski i ułatwiały życie nielicznej grupie zamożnych mieszkańców regionu, niszcząc jednocześnie dorobek życia kilku pokoleń rodzin zamieszkujących obszary wiejskie?
18. **Koncentracja transportu: kolejowego, drogowego i lotniczego na małym obszarze, może w przyszłości być przyczyną zagrożeń terrorystycznych. Jakie zabezpieczenia przed tym zjawiskiem przewidział inwestor?**
19. Jakie były przesłanki wyboru trasy linii kolejowej? Dlaczego nie zostały uwzględnione inne przebiegi o podobnych parametrach? Dlaczego wcześniejsze oraz wybrany wariant mają przebieg przez Gminę Bobrowniki, a nie ma wariantu alternatywnego poza obszarem naszej gminy?
20. Czy była rozważana inna lokalizacja przystanku w Piekarach Śląskich niż wskazana w wybranym projekcie przy Bazylice NMP ?
21. Czy inwestor otrzymał polecenie polityczne trasowania linii kolei regionalnej przez Gminę Bobrowniki i dlatego inne warianty zostały odrzucone?
22. **Czy rozważano zaszłości historyczne tego terenu (podział na Śląsk i Zagłębie) i jak to się ma do konsolidacji i ujednolicenia województwa jako całości, a nie zlepku dzielnic, nadal dzielonych proponowaną linią kolejową**

Niestety, adresaci nie udzielili odpowiedzi na zadane pytania Radzie Gminy Bobrowniki oraz Stowarzyszeniu: **SIEMONIA-PRZESZŁOŚĆ TERAŹNIEJSZOŚĆ PRZYSZŁOŚĆ.**

Jest to przykład ignorowania i lekceważenia partnerów, którzy mają prawo wnosić swoje propozycje i wnioski do projektów na wszystkich etapach ich realizacji, szczególnie wtedy kiedy projekty inwestycji znacząco będą wpływać na środowisko. Zgłaszanie wniosków na etapie fazy koncepcyjnej i przedprojektowej to najważniejszy moment do zawarcia kompromisowych rozwiązań i uniknięcia licznych protestów mieszkańców.

Interesem gminy w skali lokalnej i regionalnej jest zachowanie dotychczasowego wiejskiego, turystyczno-wypoczynkowego charakteru ze względu na walory przyrodnicze i krajobrazowe, oraz zasoby wód powierzchniowych i podziemnych, które mają duże znaczenie nie tylko dla GMINY BOBROWNIKI ale także dla AGLOMERACJI ŚLĄSKIEJ, przy obecnym deficycie wody w POLSCE i na ŚWIECIE.

W związku z powyższym nie ma miejsca na obszarze gminy dla kolejnych inwestycji liniowych takich jak kolej regionalna oraz dla infrastruktury towarzyszącej tej inwestycji.

Optymalizacja i integracja systemu transportowego nie może odbywać się kosztem gmin wiejskich. Konsekwencją nadmiernej presji komunikacyjnej na obszarze jednej gminy będzie degradacja tych obszarów pod względem przyrodniczym, społecznym i kulturowym; co również w konsekwencji będzie miało negatywny wpływ na rozwój zrównoważony AGLOMERACJI ŚLĄSKIEJ.

W środowisku przyrodniczym, niszczone nadmierną presją komunikacyjną mieszkańcy i turyści nie będą mogli korzystać z dobrodziejstw, jakie niesie ze sobą bliskość lasu, łąk i pól oraz pięknych krajobrazów, ponieważ w wyniku nadmiernej antropopresji dochodzi do:

- ograniczenia możliwości kontaktu z przyrodą,
- zaburzenia możliwości duchowej i emocjonalnej odnowy, odprężenia się i odzyskania sił niezbędnych dla zachowania zdrowia fizycznego i psychicznego,
- zwiększenia wskaźnika antyspołecznych zachowań (agresja wynikająca ze stresogenego oddziaływania obszarów zdegradowanych i pozbawionych zieleni),
- zniszczenia walorów estetycznych krajobrazu,
- zwiększenia poziomu hałasu – zaburzenia klimatu akustycznego,
- kumulacji i koncentracji zanieczyszczeń wody, powietrza i gleby,
- uniemożliwienia rekreacji i czynnego wypoczynku,
- ograniczenia środowiska życia organizmom dziko żyjącym,
- ograniczenia bioróżnorodności,
- likwidacji miejsc pracy we własnych gospodarstwach, pozbawienie dochodów z działalności rolniczej, ogrodniczej i sadowniczej,
- zaburzenia rozwoju zrównoważonego,
- rozszerzania i nakładania się stref ograniczonego użytkowania na skutek kumulacji i koncentracji zanieczyszczeń środowiska życia,
- ograniczenie stref przeznaczonych zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego pod budownictwo mieszkaniowe,
- ograniczenie prawa własności i dziedziczenia.
-

Mieszkańcy gminy Bobrowniki od rozpoczęcia w roku 2009 kampanii informacyjnej, prowadzonej w sprawie proponowanych przebiegów linii kolei regionalnej relacji Katowice – Pyrzowice nie wyrażają zgody na żaden przebieg projektowanej linii kolejowej przez obszar gminy, czego wyrazem są podjęte uchwały Rady Gminy i Zebrań Wiejskich, oraz uzasadnienia zawarte w tych uchwałach.

Mieszkańcy gminy Bobrowniki popierają stanowisko Rady Powiatu Tarnogórskiego, aby kolej regionalna przebiegała przez Tarnowskie Góry.

Niekorzystne warunki geologiczne dla inwestycji liniowych, o których wcześniej w uzasadnieniach do uchwał i podczas zebrań wiejskich informowali mieszkańcy gminy, potwierdza w piśmie do Rzecznika Praw Obywatelskich Nr GDDKiA-O/Ka/R1/A1/PP/GK/4400/1480/10 Dyrektor Oddziału GDDKiA w Katowicach pani mgr inż. Ewa Tomala-Borucka *warstwy geologiczne silnie pofałdowane - grunty przepuszczalne w*

postaci zalegających piasków średnich, przewarstwione zostały gruntem nieprzepuszczalnym w postaci gliny pylastej), że w okresie długotrwałych opadów lub roztopów zwierciadło wody gruntowej mogło się podnosić przez okno hydrogeologiczne i występować na powierzchnię gruntu. Budowa kolejnej inwestycji liniowej

w wyniku synergii spowoduje silniejsze zabagnienie terenu i dalsze podtopienia mieszkańców zamkniętych między nasypami Autostrady A1 oraz nasypami i wykopami projektowanej kolei regionalnej, a w konsekwencji zagrożenie dla zdrowia, życia i mienia mieszkańców.

Stanowczo protestujemy przeciw **inwestycjom kolejowym** planowanym na obszarze Gminy Bobrowniki, ponieważ realizowana budowa autostrady A1 w znacznym stopniu powoduje liczne utrudnienia i zagrożenia dla zdrowia i życia mieszkańców.

Protestujemy przeciw kolejnym inwestycjom liniowym, które przyczynią się do dalszej koncentracji i kumulacji zagrożeń dla środowiska przyrodniczego i społecznego, spowodują kolejną fragmentację gminy, wyłączenie z upraw gruntów rolnych i leśnych, nadmierną presję komunikacyjną, a nakładanie się kolejnych stref ograniczonego użytkowania (lotniskowej, autostradowej i kolejowych) uniemożliwi mieszkańcom gminy pełne korzystanie z prawa własności.

Zgodnie z artykułami: 5, 31 i 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oczekujemy równego traktowania przez władze publiczne mieszkańców wsi i miast, oraz zapewnienia warunków do godnego życia i zrównoważonego rozwoju obecnych i przyszłych pokoleń.

1. Zagrożenia środowiska spowodowane funkcjonowaniem infrastruktury kolejowej związane są ze wszystkimi komponentami środowiska: litosferą, hydrosferą, atmosferą i biosferą. Wzajemne zależności pomiędzy nimi wymagają kompleksowego przedstawienia wpływu planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze podczas budowy jak również w przyszłości podczas eksploatacji. Przedstawiony Raport nie zawiera kompleksowych prognoz oraz nie przedstawia metod zapobiegania skutkom skumulowanych zagrożeń.
2. Raport nie zawiera informacji na temat tzw. prądów błędzących, których obecność przyczynia się do uwalniania metali, które koncentrują się w glebie powodując jej zanieczyszczenie.
3. **Przecięcie obszarów leśnych linią kolejową zmienia warunki ekologiczne na szerokich pasach przylegających do infrastruktury kolejowej. Zwiększa się nasłonecznienie, zmniejsza się wilgotność, wzrasta siła wiatru co wpływa negatywnie na drzewostan. Powoduje to również ograniczenie dróg migracji dzikich zwierząt, przyczynia się do fragmentacji siedlisk lub do całkowitej ich degradacji.** W Gminie Bobrowniki znaczny obszar lasu został już wycięty pod budowę autostrady A1, kolejne wylesienia pod projektowaną kolej przyczynią się do dalszej degradacji środowiska przyrodniczego, oraz zaburzenia naturalnej retencji, dlatego mieszkańcy Gminy Bobrowniki stanowczo protestują przeciw kolejnej inwestycji liniowej.
4. Aspekt ekonomiczny przedstawiony w raporcie nie jest wystarczającym argumentem, ponieważ nie uwzględnia:

- strat w środowisku spowodowanych presją komunikacyjną i skutków jakie będą wynikały z zagrożeń dla zdrowia i życia ludzi ,
 - skutków spowodowanych wyłączeniem z upraw gruntów rolnych i leśnych,
 - sposobów rekompensat dla gminy i jej mieszkańców za straty wynikające ze zmian sposobu zagospodarowania gruntów, wysiedleń, wywłaszczeń etc.
5. **Określenie w Raporcie "... budowa szybkiego i proekologicznego połączenia kolejowego Aglomeracji Górnośląskiej z dynamicznie rozwijającym się MPL „Katowice” w Pyrzowicach” w zakresie „proekologicznego połączenia” jest karygodne ponieważ dewastacja krajobrazu, nieodwracalne zmiany spowodowane wykopami, nasypami, wycinką lasu, przecięciem dolin rzecznych, zanieczyszczeniem wody gleby i powietrza nie ma nic wspólnego z ekologią.**
6. Raport w bardzo pobieżny sposób przedstawia oddziaływanie skumulowane na obszarze Gminy Bobrowniki projektowanej kolei relacji Katowice – Pyrzowice z budowaną autostradą A1 i lotniskiem w Pyrzowicach w zakresie zagrożeń dla klimatu akustycznego, zanieczyszczeń powietrza, gleby, wód powierzchniowych i podziemnych . Przytoczone wyniki badań nie przedstawiają stanu aktualnego, uwzględniającego zagrożenia dla środowiska przyrodniczego i ludzi, które już występują w strefie budowanej autostrady:
- zaburzenie stosunków wodnych , w wyniku czego doszło do zalań i podtopień posesji mieszkańców, którzy zostali pozostawieni w strefie oddziaływania autostrady.
 - zanieczyszczenie powietrza atmosferycznego,
 - nieodwracalne zmiany w krajobrazie spowodowane eksploatacją materiałów geologicznych stosowanych do budowy nasypów,
 - zaburzenia klimatu akustycznego spowodowane pracą maszyn budowlanych i pojazdów transportowych.
7. **Zapis w Raporcie „...ochronę miejsc o szczególnych walorach krajobrazowych poprzez zachowanie – o ile to możliwe...” jest zapisem intencjonalnym ponieważ wiadomo, że wykopy, nasypy, pozyskiwanie dostępnych lokalnie kruszyw i innych materiałów używanych do budowy infrastruktury kolejowej zaburzy i zdewastuje krajobraz. Taki zapis nie powinien mieć miejsca w Raporcie, ponieważ nie jest możliwe przywrócenie do pierwotnego stanu zdegradowanych struktur geologicznych, które tworzyły się przez miliony lat. Nie można jednocześnie degradować i chronić miejsc o szczególnych walorach krajobrazowych, w których planowana jest kolejna inwestycja liniowa.**
8. Kumulowanie zanieczyszczeń powietrza (w zależności od ilości czasu pracy maszyn i pojazdów) emitowanych przez maszyny i pojazdy transportowe do środowiska, spowoduje wielokrotne przekroczenie dopuszczalnych norm. W Raporcie brak

zapisów dotyczących kontroli prewencyjnych firm, które będą realizowały projektowaną inwestycję.

9. Projektuje się przecięcie przez kolej ośmiu dróg leśnych, które są jednocześnie drogami przeciwpożarowymi. Realizacja tego projektu ograniczy, a w niektórych przypadkach wręcz uniemożliwi gaszenie pożaru, który może w wyniku różnych przyczyn opanować kompleks leśny.

Dnia 22.02.2010 r. wysłana została w imieniu mieszkańców **Gminy Bobrowniki**

petycja wraz ze 146 arkuszami zawierającymi **2005 podpisów mieszkańców**, sprzeciwiających się budowie kolei regionalnej a skierowana do: Premiera RP, Prezydenta RP, Ministerstwa Infrastruktury, Prezesa Zarządu PKP PLK, Konsorcjum Pöry, Posłów na Sejm RP, Wojewody Śląskiego, Marszałka Województwa Śląskiego, Sejmu RP, RDOŚ - Katowice, Głównego Geologa Kraju.

Również Stowarzyszenie: **Siemonia -Przeszłość Teraźniejszość Przyszłość**, przedstawiło swój sprzeciw wobec planów budowy przedmiotowego połączenia na spotkaniach :

- z Wojewódzkim Konserwatorem Przyrody – p. Jolantą Prażuch.
- ze Śląskim Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska p. Anną Wrześniak
- z prezesem Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska p. Gabriellą Lenartowicz
- z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach panią Anną Kuśka - Ciba w sprawie uwarunkowań środowiskowych dla planowanej na obszarze Gminy Bobrowniki kolei regionalnej i Kolei Dużych Prędkości oraz udziału Stowarzyszenia w rozprawie administracyjnej
- w Urzędzie Marszałkowskim z panią Ewą Burchat-Błachutą ,wicedyrektorem Wydziału Strategicznego UM.
- w Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska z panią Renatą Bulą współautorką opracowania ekofizjograficznego strefy okołolotniskowej
- z Przewodniczącym Sejmiku Śląskiego panem Michałem Czarskim

a także poprzez aktywny udział w posiedzeniach Komisji Sejmiku Województwa Śląskiego, na których przedstawiane były problemy związane z planowanym przebiegiem linii kolejowej relacji Katowice – Pyrzowice.

Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego

- 12 marca 2010r
- 19 kwietnia 2010r
- 20 września 2010r

Na wszystkich posiedzeniach komisji, a 19.04.2010 w obecności Pana Bogusława Śmigielskiego Marszałka Województwa Śląskiego, Pana Waldemara Michalika Dyrektora PKP PLK i Pana Zbigniewa Młokosiewicza – kierownika kontraktu PKP PLK, Stowarzyszenie stanowczo wyrażało negatywną opinię do propozycji przebiegu kolei regionalnej relacji Katowice – Pyrzowice przez Gminę Bobrowniki. Powyższe fakty nie zostały zapisane w Raporcie. Spotkania, które organizowane były z inicjatywy mieszkańców i na które zapraszani byli przedstawiciele PKP PLK, nie miały nawet charakteru spotkań informacyjnych, przeciwnie – wprowadzały dezinformację i niepokój społeczny, gdyż były chaotyczne i niespójne.

Mimo, iż mieszkańcy wielokrotnie wnosili o informowanie o wszystkich etapach prac planistycznych i realizacyjnych, a także o uwzględnienie opinii zebranych wiejskich przedstawionych w podjętych uchwałach, nie poczyniono nawet próby ustalenia uzgodnień z samorządem tutejszej gminy i jej mieszkańcami w tak przecież kontrowersyjnej sprawie.

Co więcej sami przedstawiciele PKP PLK w osobie Pana Zbigniewa Młokosiewicza i Pana Waldemara Michalika na spotkaniach z mieszkańcami podkreślali, *że nie są to konsultacje społeczne, na konsultacje będzie czas, jak wybrany zostanie wariant trasy* (Dotyczy : „Konsultacji społecznych „ – Załącznik XV.7)

Wnioski:

- 1. Uzupełnienie Raportu o protokoły z właściwie przeprowadzonych konsultacji społecznych zgodnie z zapisami prawa krajowego i unijnego.**
- 2. Uzupełnienie raportu o trasę alternatywną do przedstawionych w raporcie koncepcji z pominięciem Gminy Bobrowniki przez Tarnowskie Góry, o co na wszystkich spotkaniach z przedstawicielami PKP PLK wnioskowali mieszkańcy gminy.**

Na pytania, które zostały przekazane na ręce pana **Wacława Kani Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego Sejmiku Województwa Śląskiego** w dniu 19.04.2010 r. nie została udzielona odpowiedź, dlatego ponownie przekazano je 7.04.2011 r. na ręce nowego Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego Sejmiku Województwa Śląskiego, Pana Czesława Sobierajskiego. Również i na te pytania nie została udzielona odpowiedź.

1. Dlaczego projektuje się inwestycje, które będą przynosiły zyski i ułatwiały życie nielicznej grupie zamożnych mieszkańców regionu, niszcząc jednocześnie dorobek życia kilku pokoleń rodzin zamieszkujących obszary wiejskie (z lotniska w każdym dniu korzysta kilka tysięcy ludzi, a obszar wokół lotniska zamieszkuje kilkadziesiąt tysięcy)?
1. Dlaczego nie wzięto pod uwagę opinii i wniosków samorządów, społeczności lokalnej i organizacji pozarządowych? Wiedząc, że lekceważenie opinii publicznej było i jest przyczyną konfliktów, które mają znaczny wpływ na termin realizacji inwestycji.
2. Dlaczego inwestor nie wziął pod uwagę protestów i zawartych w nich uzasadnień przeciw koncentracji inwestycji drogowych i kolejowych, która powoduje kumulację zagrożeń dla środowiska przyrodniczego, zdrowia, życia i mienia ludzi. Mieszkańcy gminy Bobrowniki mają obecnie już dość problemów związanych z realizacją budowy autostrady A1: takich jak hałas, zanieczyszczenia powietrza, zniszczone drogi, zalania i podtopienia posesji, pękające ściany budynków. Kolejna inwestycja liniowa – kolej regionalna relacji Katowice - Pyrzowice w wyniku nadmiernej presji komunikacyjnej przyczyni się do całkowitej degradacji środowiska przyrodniczego, społecznego i kulturowego, na co nie wyrażają zgody mieszkańcy gminy.
- 3. Na jakiej podstawie o mieszkańcach gminy Bobrowniki formułuje się opinię „nie, bo nie” dla tej inwestycji, skoro uzasadnienia zawarte są w uchwałach zebranych wiejskich i uchwałach Rady Gminy Bobrowniki, a inwestor i projektant do tej pory nie odniósł się do tych uzasadnień?**

Na podstawie: Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej art. 5, art. 41, art. 32, art. 54 pkt. 1, art. 63, art. 74 pkt. 1-4, Agendy 21 – Globalnego Programu Działań (1992), Odnowionej Strategii Zrównoważonego Rozwoju Unii Europejskiej (26.06.06), Ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska Dz. U. nr 199 poz. 1227 z dnia 7 listopada 2008 r., Europejskiej Konwencji Krajobrazowej (Dz. U. 2006 nr 14 poz. 98), Statutu Sołectwa Siemonia przyjętego uchwałą nr XXXIV/317/09 Rady Gminy z dnia 28 sierpnia 2009 r.

1. Stanowisko stowarzyszenia S-PTP, jak również mieszkańców Siemoni w sprawie kolei aglomeracyjnej jest znane od 2009 r. o czym świadczą podjęte uchwały przez zebrania wiejskie, oraz liczne protesty indywidualne i zbiorowe wysyłane do władz krajowych, wojewódzkich i PKP PLK. **Stowarzyszenie od początku kampanii informacyjnej sprzeciwiało się planowaniu kolei regionalnej na obszarze gminy Bobrowniki, uzasadniając swoje stanowisko zagrożeniami dla zdrowia i życia mieszkańców, wynikającymi z realizowanej budowy autostrady A1, która przecina zlewnię Brynicy powodując zaburzenie stosunków wodnych, a w konsekwencji zalania i podtopienia mieszkańców ulicy Wolności w Siemoni i Sączowie.**
2. Stowarzyszenie popiera stanowisko Rady Gminy Bobrowniki wyrażające sprzeciw wobec planowanej inwestycji na obszarze, gminy wyrażone w podjętych uchwałach.
3. Stanowisko stowarzyszenia, jak również mieszkańców gminy Bobrowniki znane jest Radzie Gminy Ożarówice, gdyż prezentowane było na licznych zebraniach mieszkańców, stąd też propozycja Rady Gminy Ożarówice zawarta w wyżej wymienionej uchwale zostaje odrzucona.
4. **Stowarzyszenie popiera stanowisko Rady Powiatu Tarnogórskiego, aby kolej aglomeracyjna przebiegała przez Tarnowskie Góry.**
5. Przecięcie kolejną i inwestycją liniową doliny Brynicy spowoduje dalsze zaburzenie stosunków wodnych, zabagnienie terenów między autostradą A1 a planowaną koleją, zanieczyszczenie wód w zbiorniku Świerklanieckim, który jest ujęciem wody pitnej dla aglomeracji śląskiej, zanieczyszczenie zbiorników wód podziemnych (budowa geologiczna).
6. Na obszarze gminy Bobrowniki przeprowadzone były liczne wyburzenia i wysiedlenia w związku z budowaną autostradą A1, dlatego stanowczo sprzeciwiamy się kolejnym inwestycjom na obszarze gminy, które mogą spowodować kolejne wywłaszczenia i wyburzenia.
7. **Tereny łąk i lasów w dolinach rzecznych odgrywają ważną rolę w naturalnej retencji, dlatego degradacja tych terenów kolejnymi inwestycjami liniowymi będzie stanowiła zagrożenia dla środowiska przyrodniczego oraz dla zdrowia i życia ludzi, którzy pozostaną pomiędzy autostradą i koleją, a także dla samych inwestycji budowanych na trudnym terenie pod względem geologicznym i hydrologicznym (o czym świadczą problemy z odwodnieniem autostrady A1 – podtopienia posesji mieszkańców ulicy Wolności w Siemoni i Sączowie.)**
8. **Zjawiska przyrodnicze, takie jak nadmierne opady na tych terenach występowały i będą występować w przyszłości, budowa autostrady A1 na terenach naturalnej retencji wykazała zależność przyczynowo - skutkowe pomiędzy uwarunkowaniami środowiska, a błędnymi decyzjami. Wobec powyższego nie należy kolejny raz popełniać błędów i planować inwestycje wywierające znaczący wpływ na środowisko w dolinach rzecznych.**

9. Doświadczenia związane z budową autostrady A1 jednoznacznie potwierdziły, że **ludzie pozostawieni w sąsiedztwie realizowanej inwestycji, narażeni na zagrożenia, najczęściej pozostawieni są bez pomocy inwestora, który zobowiązany jest do naprawienia szkód spowodowanych budową, a w przyszłości eksploatacją inwestycji. Dlatego Stowarzyszenie stanowczo protestuje przeciwko następnym inwestycjom, które spowodują pogorszenie warunków życia mieszkańców gminy Bobrowniki**

Inwestor - PKP PLK nie przeprowadził konsultacji społecznych, wymaganych przy planowaniu inwestycji, mających znaczący wpływ na środowisko. W sołectwach, znajdujących się w granicach administracyjnych gminy odbyły się tylko zebrania informacyjne, podczas których społeczność lokalna nie zaakceptowała żadnego przebiegu. Uzasadnieniem była budowa autostrady A1 i problemy związane z realizacją tej inwestycji. Kolejna inwestycja liniowa na terenie gminy Bobrowniki znacznie pogorszyłaby warunki zdrowia i życia mieszkańców. Podczas opracowywania raportu oddziaływania na środowisko dla kolei aglomeracyjnej nie uwzględniono zagrożeń wynikające z już istniejących inwestycji (MPL KATOWICE w Pyrzowicach), jak również realizowanych (budowa autostrady A1). Koncentracja i kumulacja zagrożeń przyczyni się do degradacji środowiska przyrodniczego i społecznego. Przeciw tej degradacji stanowczo protestują mieszkańcy Gminy Bobrowniki.

Załączona do pisma mapa pogładowa z wyszczególnieniem przebiegu poszczególnych wariantów linii kolejowej relacji Katowice- Pyrzowice na terenie Gminy Bobrowniki wymaga aktualizacji, gdyż nie są na niej uwzględnione wszystkie, aktualnie istniejące obiekty, łącznie z autostradą A1. Naniesienie na mapę linii budowanej autostrady pozwoli na analizę najbardziej newralgicznych miejsc znajdujących się pomiędzy istniejącą i planowaną inwestycją liniową. Należy zwrócić uwagę nie tylko na ludzi zagrożonych wysiedleniami, ale również na rodziny, które zostaną zmuszone do życia w przestrzeniach pomiędzy autostradą i koleją.

Na podstawie analizy raportu środowiskowego i braku konsultacji społecznych, najczęściej zadawane są przez mieszkańców następujące pytania:

1. Czy w planowaniu strategicznym jest miejsce dla człowieka i jego realnych potrzeb, bo planowane inwestycje liniowe na terenie gminy Bobrowniki, które degradują środowisko przyrodnicze i społeczne są w sprzeczności z dokumentami strategicznymi Województwa Śląskiego.
2. Czy degradacja jednostki administracyjnej, jaką jest gmina Bobrowniki, która dla autostrady A1 i planowanej kolei regionalnej będzie tylko terenem tranzytowym, narażonym na wszystkie zagrożenia, które niosą za sobą wymienione inwestycje pozostanie bez rekompensat za poniesione straty?
3. Jak mają planować swoją przyszłość ludzie zagrożeni wykupem i wysiedleniem, na jakich warunkach ten proces ma przebiegać?
4. Co z mieszkańcami, którzy pozostaną pomiędzy nasypami autostrady i kolei?

5. Czy w planowaniu strategicznym inne znaczenie ma zrównoważony rozwój dla mieszkańców gmin miejskich, a inne dla mieszkańców gmin wiejskich?
6. Dlaczego nie prowadzi się rzetelnych konsultacji społecznych, podczas których przedstawiane są argumenty „za” i „przeciw” planowanej inwestycji z udziałem ekspertów.
7. Kumulacja i koncentracja zagrożeń wynikających z inwestycji: MPL, autostrada A1, planowana kolej regionalna spowoduje znaczne zagrożenia dla zdrowia i życia mieszkańców, oraz dla środowiska przyrodniczego. Dlaczego przy planowaniu kolejnych inwestycji nie bierze się pod uwagę skumulowanych oddziaływań?
8. Czy i w jaki sposób będzie monitorowane środowisko- np. czy przewidziana jest na obszarze gminy Bobrowniki Stacja monitoringu środowiska?
9. W jaki sposób będzie przebiegała kompensacja za pogorszenie zdrowia na skutek zanieczyszczeń powietrza i zaburzeń klimatu akustycznego dla mieszkańców a w szczególności dla dzieci, które najbardziej będą narażone na wymienione czynniki?
10. Jakie rekompensaty przewidziane są dla gminy za zniszczenie walorów krajobrazowych, i fragmentację krajobrazów, za które w innych miejscach możliwe będzie odtworzenie terenów leśnych i parkowych niezbędnych do naturalnej rewitalizacji środowiska wokół inwestycji, mających znaczący wpływ na środowisko przyrodnicze i społeczne.

Jan Paweł II powiedział *Człowiek jest powołany do tego, aby być roztroptym i odpowiedzialnym gospodarzem w świecie natury, a nie jego bezmyślnym niszczycielem.* Szkoda, że o tym zapominają inwestorzy, projektanci i wykonawcy inwestycji mających znaczący wpływ na środowisko.

Stowarzyszenie: SIEMONIA - PRZESZŁOŚĆ TERAŹNIEJSZOŚĆ PRZYSZŁOŚĆ
42-595 Siemonia, ul. 1-go Maja 3, tel.: 32/287 82 88, 32/287 82 45, 32/287 88 62
mail: siemoniapt@gmail.com

Siemonia, 28.05.2012 r.

S-PTP/ZK/068/014/12

**Rada Powiatu
w Tarnowskich Górach
Starostwo Powiatowe
ul. Karłuszowiec 5
42-600 Tarnowskie Góry**

**Sesja Rady Powiatu w Tarnowskich Górach
29.05.2012**

Dotyczy: propozycji zmiany przebiegu trasy połączenia kolejowego na odcinku Katowice-Pyrzowice w związku z realizacją przedsięwzięcia „Budowa połączenia kolejowego MPL „Katowice” w Pyrzowicach z miastami aglomeracji górnośląskiej, odcinek Katowice-Pyrzowice.

Uczestnicząc w posiedzeniu Zespołu roboczego Krajowej Komisji do spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko w dniu 19 marca bieżącego roku, Stowarzyszenie: SIEMONIA- PRZESZŁOŚĆ TERAŹNIEJSZOŚĆ PRZYSZŁOŚĆ zgłosiło między innymi wniosek o odrzucenie raportu środowiskowego, ponieważ wybrany przebieg będzie kumulował straty poprzez:

- zbyt małą ilość pasażerów, która nie zapewni rentowności tej inwestycji,
- wysokie koszty społeczne i środowiskowe,
- znaczące koszty w przyszłości, związane przede wszystkim z utrzymaniem tego połączenia i infrastruktury mu towarzyszącej.

Uważamy, że bez uwzględnienia przebiegu alternatywnego przez Tarnowskie Góry lub Tarnowskie Góry i Zawiercie raport nie powinien być przyjęty. Na rozprawie administracyjnej, która odbyła się 14 listopada 2011 r. w Katowicach inwestor i zespół projektantów zobowiązał się do odpowiedzi na piśmie, na zadane pytania i wnioski, również w sprawie przebiegu alternatywnego przez Tarnowskie Góry, który ma uzasadnienie min. przez wykorzystanie istniejących szlaków kolejowych, uzyskanie większych potoków ludzkich. Niestety, do chwili obecnej stowarzyszenie takiej odpowiedzi nie otrzymało.

Przy realizacji inwestycji **celu publicznego** bardzo ważny jest efekt ekonomiczny. Należy zwrócić uwagę nie tylko na koszty związane z pracami projektowymi i realizacją inwestycji ale przede wszystkim na prognozę:

- kosztów uzyskania efektu w fazie eksploatacji projektowanej linii kolejowej i infrastruktury towarzyszącej,
- trwałości efektu ekonomicznego w czasie.

Niestety, przy ocenie mierników ekonomicznych tej inwestycji kolejowej nie przedstawiono w raporcie takich danych jak:

- koszty eksploatacji obiektu,
- okres zwrotu nakładów,
- rentowność przedsięwzięcia,
- wielkość ryzyka inwestycyjnego,

choć wielokrotnie na zebraniach tzw. informacyjnych, zwracaliśmy się z prośbą do inwestora i zespołu projektantów o ekonomiczne uzasadnienie dla planowanego zadania.

Wszystkie dotychczasowe obawy zostały potwierdzone w Stanowisku, jakie przedstawił zespół ekspertów, analizujących raport środowiskowy dla przedsięwzięcia pn. „Budowa połączenia kolejowego MPL „Katowice” w Pyrzowicach z miastami aglomeracji górnośląskiej, odcinek Katowice-Pyrzowice, wraz ze zgłoszonymi uwagami i wnioskami na posiedzeniu Zespołu roboczego Krajowej Komisji do spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko 19 marca br.

Inwestor i projektanci nie przeprowadzili konsultacji społecznych, które są podstawową metodą dialogu ze społeczeństwem, szczególnie wtedy, kiedy inwestycja ma znaczący wpływ na środowisko. Konsultowanie się ze społeczeństwem przyczynia się do podejmowania najlepszych i najtrafniejszych decyzji, a więc takich, które wypracowane zostały w oparciu o najlepszą dostępną wiedzę uczestników procesu, oraz decyzji akceptowanych społecznie. Takich, rzeczywistych konsultacji zabrakło na wszystkich etapach tej inwestycji, co spowodowało oburzenie społeczności lokalnych oraz liczne protesty.

Wyrażamy sprzeciw wobec traktowaniu konsultacji jako wymogu formalnego i nie uwzględnianiu wniosków zgłaszanych przez samorządy lokalne, organizacje pozarządowe i pojedynczych obywateli, arogancji i lekceważeniu społeczności lokalnych np. nie odpowiadaniu na zgłaszane wnioski, pytania i postulaty.

Jak wynika z treści Stanowiska, jeżeli wskazany przez społeczeństwo przebieg będzie miał lepsze uzasadnienie ekonomiczne, społeczne i środowiskowe, to raport środowiskowy opracowany dla wariantów przebiegu wybranego przez inwestora może zostać odrzucony.

Warunki te spełnia przebieg połączenia kolejowego MPL „Katowice” w Pyrzowicach z miastami aglomeracji górnośląskiej, odcinek Katowice-Pyrzowice przez Tarnowskie Góry.

Uważamy, że sprawa projektowanego połączenia kolejowego powinna być ponownie poddana analizie podczas obrad Sejmiku Śląskiego.

Powinny się również odbyć rzeczywiste konsultacje społeczne, podczas których możliwe będzie wypracowanie wspólnego stanowiska dotyczącego wyboru optymalnej opcji przebiegu planowanego połączenia kolejowego.

Z poważaniem
PREZES STOWARZYSZENIA
SIEMONIA-PRZESZŁOŚĆ TERAŹNIEJSZOŚĆ PRZYSZŁOŚĆ
Zofia Krzykawska
Zofia KRZYKAWSKA

WICEPREZES

Jerzy GADACZEK
Jerzy GADACZEK

Do wiadomości:

Regionalna Dyrekcja Ochrony środowiska w Katowicach

Przewodniczący Sejmiku Śląskiego

Marszałek Województwa Śląskiego

Barbara Dziuk – Wiceprzewodnicząca Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej Sejmiku
Śląskiego

Starosta Będziński

Rada Powiatu Będzińskiego

Wójt Gminy Bobrowniki

Wójt Gminy Ożarówice

Rada Gminy Ożarówice

Rada Gminy Bobrowniki

Barbara Dziuk

Sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu to jest od dnia 27 kwietnia 2012 r. do dnia 29 maja 2012 r. oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu podjętych na XXII sesji w dniu 27 kwietnia 2012 r.

1. Posiedzenia Zarządu

- W okresie pomiędzy sesjami Rady, Zarząd Powiatu zebrał się 9 razy tj. w dniach: 30 kwietnia, 7, 9, 14, 15, 16, 21, 22 i 28 maja 2012 roku.
- W trakcie powyższych posiedzeń Zarząd Powiatu uchwalil 37 uchwał.

2. Ważniejsze uchwały podjęte przez Zarząd w okresie pomiędzy XXII a XXIII sesją Rady Powiatu IV kadencji.

- **Uchwała nr 157/756/2012 z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie:** zmiany uchwały nr 126/592/2012 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 stycznia 2012 roku w sprawie planów finansowych Starostwa Powiatowego, jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego oraz jednostek powiązanych budżetowo na 2012 rok - **Zarząd Powiatu** dokonał zmian w planie finansowym dochodów i wydatków Starostwa Powiatowego, jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego oraz jednostek powiązanych budżetowo na 2012 rok – szczegóły w treści uchwały.
- **Uchwała nr 157/757/2012 z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie:** zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok - **Zarząd Powiatu** dokonał zmian po stronie dochodów i wydatków budżetu Powiatu na 2012 rok – szczegóły w treści uchwały.
- **Uchwała nr 157/758/2012 z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie:** zmiany uchwały nr 126/592/2012 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 stycznia 2012 roku w sprawie planów finansowych Starostwa Powiatowego, jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego oraz jednostek powiązanych budżetowo na 2012 rok - **Zarząd Powiatu** dokonał zmian w planie finansowym dochodów i wydatków Starostwa Powiatowego, jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego oraz jednostek powiązanych budżetowo na 2012 rok – szczegóły w treści uchwały.
- **Uchwała nr 157/759/2012 z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie:** zmiany planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Powiatowi Tarnogórskiemu odrębnymi ustawami na 2012 rok - **Zarząd Powiatu** dokonał zmian w załączniku nr 1 i 2 tj. w planie finansowym dochodów i wydatków dotyczących zadań z zakresu administracji rządowej - szczegóły w treści uchwały.
- **Uchwała nr 157/760/2012 z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie:** zadysponowania rezerwą budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok - **Zarząd Powiatu** uruchomił rezerwę w wysokości 37 003 zł z czego:
 - 1) rezerwę oświatową w wysokości 30 003 zł, którą przeznaczył na zwiększenie planów finansowych wydatków szkół i placówek oświatowych z przeznaczeniem na odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.
 - 2) rezerwę kryzysową w wysokości 7 000 zł, którą przeznaczył na zwiększenie planu finansowego wydatków Biura Bezpieczeństwa Publicznego na wynagrodzenie psychologów świadczących pomoc dla osób poszkodowanych w wypadkach i katastrofach oraz zakup posiłków

regeneracyjnych dla służb, które prowadzą długotrwałe działania ratownicze na miejscu zdarzenia kryzysowego.

- **Uchwała nr 157/761/2012 z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie:** zmiany uchwały nr 126/592/2012 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 stycznia 2012 roku w sprawie planów finansowych Starostwa Powiatowego, jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego oraz jednostek powiązanych budżetowo na 2012 rok - **Zarząd Powiatu** dokonał zmian w planie finansowym wydatków Starostwa Powiatowego, jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego oraz jednostek powiązanych budżetowo na 2012 rok – szczegóły w treści uchwały.
- **Uchwała nr 158/762/2012 z dnia 07 maja 2012 roku w sprawie:** udzielenia Naczelnikowi Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach upoważnienia do składania oświadczeń woli - **Zarząd Powiatu** upoważnił Panią Joannę Krawczyńską – Naczelnika Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem do składania oświadczeń woli, związanych z prowadzeniem bieżącej działalności Powiatu w zakresie realizacji kompetencji Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem.
- **Uchwała nr 158/763/2012 z dnia 07 maja 2012 roku w sprawie:** udzielenia Naczelnikowi Wydziału Strategii, Kultury, Promocji i Sportu Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach upoważnienia do składania oświadczeń woli - **Zarząd Powiatu** upoważnił Panią Justynę Schmidt-Łakomy – Naczelnika Wydziału Strategii, Kultury, Promocji i Sportu do składania oświadczeń woli, związanych z prowadzeniem bieżącej działalności Powiatu w zakresie realizacji kompetencji Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem.
- **Uchwała nr 158/764/2012 z dnia 07 maja 2012 roku w sprawie:** podziału zadań związanych z wykonywaniem uchwał XXII sesji Rady Powiatu w Tarnowskich Górach – **Zarząd Powiatu** dokonał podziału zadań związanych z wykonywaniem uchwał XXII sesji Rady Powiatu w Tarnowskich Górach podjętych w dniu 27 kwietnia 2012 roku pomiędzy jednostki organizacyjne oraz merytoryczne wydziały Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach w sposób określony w załączniku do niniejszej uchwały.
- **Uchwała nr 158/765/2012 z dnia 07 maja 2012 roku w sprawie:** udzielenia Joannie Krawczyńskiej - Naczelnikowi Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach upoważnienia do reprezentowania Powiatu Tarnogórskiego w zebraniu Wspólnoty Mieszkaniowej w Nakle Śląskim przy ul. Powstańców 2b - **Zarząd Powiatu** upoważnił Panią Joannę Krawczyńską – Naczelnika Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem do reprezentowania Powiatu Tarnogórskiego w zebraniu Wspólnoty Mieszkaniowej w dniu 8 maja br. w zakresie: wyboru przewodniczącego, protokolanta i komisji skrutacyjnej, przyjęcia porządku obrad, stwierdzenia prawomocności zebrania, wyboru ofert na docieplenie budynku, głosowania nad uchwałą w sprawie wyboru firm wykonujących termomodernizację budynku, wolnych głosów i wniosków.
- **Uchwała nr 158/766/2012 z dnia 07 maja 2012 roku w sprawie:** udzielenia Joannie Krawczyńskiej - Naczelnikowi Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach upoważnienia do reprezentowania Powiatu Tarnogórskiego w zebraniu Wspólnoty Mieszkaniowej w Nakle Śląskim przy ul. Powstańców 2c - **Zarząd Powiatu** upoważnił Panią Joannę Krawczyńską – Naczelnika Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem do reprezentowania Powiatu Tarnogórskiego w zebraniu Wspólnoty Mieszkaniowej w dniu 8 maja br. w zakresie: wyboru przewodniczącego, protokolanta i komisji skrutacyjnej, przyjęcia porządku obrad, stwierdzenia prawomocności zebrania, wyboru ofert na docieplenie budynku, głosowania nad uchwałą w sprawie wyboru firm wykonujących termomodernizację budynku, wolnych głosów i wniosków.

- **Uchwała nr 158/767/2012 z dnia 07 maja 2012 roku w sprawie:** *udzielenia Iwonie Kalembie – Głównemu Specjaliście w Wydziale Inwestycji i Gospodarki Mieniem Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach upoważnienia do reprezentowania Powiatu Tarnogórskiego w zebraniu Wspólnoty Mieszkaniowej w Nakle Śląskim przy ul. Powstańców 2b - Zarząd Powiatu* upoważnił Panią Iwonę Kalembę – Głównego Specjalistę w Wydziale Inwestycji i Gospodarki Mieniem do reprezentowania Powiatu Tarnogórskiego w zebraniu Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Powstańców 2b w dniu 8 maja br.
- **Uchwała nr 158/768/2012 z dnia 07 maja 2012 roku w sprawie:** *udzielenia Iwonie Kalembie – Głównemu Specjaliście w Wydziale Inwestycji i Gospodarki Mieniem Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach upoważnienia do reprezentowania Powiatu Tarnogórskiego w zebraniu Wspólnoty Mieszkaniowej w Nakle Śląskim przy ul. Powstańców 2c - Zarząd Powiatu* upoważnił Panią Iwonę Kalembę – Głównego Specjalistę w Wydziale Inwestycji i Gospodarki Mieniem do reprezentowania Powiatu Tarnogórskiego w zebraniu Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Powstańców 2c w dniu 8 maja br.
- **Uchwała nr 159/771/2012 z dnia 09 maja 2012 roku w sprawie:** *wydania opinii o pozbawieniu kategorii drogi powiatowej niektórych dróg położonych na terenie Miasta Gliwice – Zarząd Powiatu* pozytywnie zaopiniował:
 - pozbawienie kategorii drogi powiatowej drogi nr 7208 S tj. ulicy Mechaników na odcinku od skrzyżowania z ulicą Oświęcimską do skrzyżowania z drogą wewnętrzną,
 - pozbawienie kategorii drogi powiatowej drogi nr 7228 S tj. ulicy Gen. Zawadzkiego na odcinku od skrzyżowania z pl. Niepodległości do skrzyżowania z drogą wewnętrzną.
- **Uchwała nr 159/772/2012 z dnia 09 maja 2012 roku w sprawie:** *zmiany uchwały nr 45/158/2003 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 10 października 2003 roku w sprawie powołania Dyrektora Rodzinnego Domu Dziecka w Świerkłańcu ul. Tarnogórska 80 – w związku ze zmianą nazwy placówki na: Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą Typu Rodzinnego Zarząd Powiatu* powierzył stanowisko dyrektora placówki Pani Annie Pałczyńskiej – dotychczasowemu dyrektorowi Rodzinnego Domu Dziecka w Świerkłańcu.
- **Uchwała nr 160/774/2012 z dnia 14 maja 2012 roku w sprawie:** *zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok - Zarząd Powiatu* dokonał zmian po stronie wydatków budżetu Powiatu na 2012 rok – szczegóły w treści uchwały.
- **Uchwała nr 160/775/2012 z dnia 14 maja 2012 roku w sprawie:** *zmiany uchwały nr 126/592/2012 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 stycznia 2012 roku w sprawie planów finansowych Starostwa Powiatowego, jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego oraz jednostek powiązanych budżetowo na 2012 rok - Zarząd Powiatu* dokonał zmian w planie finansowym wydatków Starostwa Powiatowego, jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego oraz jednostek powiązanych budżetowo na 2012 rok – szczegóły w treści uchwały.
- **Uchwała nr 160/776/2012 z dnia 14 maja 2012 roku w sprawie:** *udzielenia Kierownikowi Biura Obsługi Zarządu Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach upoważnienia do składania oświadczeń woli - Zarząd Powiatu* upoważnił Panią Barbarę Machurę – Kierownika Biura Obsługi Zarządu do składania oświadczeń woli, związanych z prowadzeniem bieżącej działalności Powiatu w zakresie realizacji kompetencji Biura Obsługi Zarządu.
- **Uchwała nr 160/777/2012 z dnia 14 maja 2012 roku w sprawie:** *zmiany w załączniku do uchwały nr 158/764/2012 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 7 maja 2012 roku w sprawie podziału zadań związanych z wykonywaniem uchwał XXII sesji Rady Powiatu w Tarnowskich*

Górach - Zarząd Powiatu dokonał zmian w załączniku do uchwały polegających na powierzeniu wykonania uchwały nr XXII/236/2012 Rady Powiatu Wydziałowi Zdrowia. Spraw Społecznych i Nadzoru Właścielskiego oraz uchwały nr XXII/432/2012 Rady Powiatu Biuru Bezpieczeństwa Publicznego.

- **Uchwała nr 162/781/2012 z dnia 16 maja 2012 roku w sprawie:** *rozstrzygnięcia konkursu na realizację zadań publicznych Powiatu Tarnogórskiego w dziedzinie nauki, szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania - Zarząd Powiatu rozstrzygnął otwarty konkurs ofert na zadania publiczne Powiatu Tarnogórskiego w dziedzinie nauki, szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania. Oferenci, którzy otrzymali dofinansowanie to:*
 - Tarnogórskie Stowarzyszenie Uniwersytet Trzeciego Wieku – 1 500 zł.
 - Związek Harcerstwa Polskiego Chorągiew Śląska – Hufiec Ziemi Tarnogórskiej – 3 000 zł.
 - Towarzystwo Sportowe „Gwarek” – 6 000 zł.
 - Społeczne Ognisko Artystyczne – 4 000 zł.
- **Uchwała nr 162/782/2012 z dnia 16 maja 2012 roku w sprawie:** *zmiany do Uchwały nr 156/752/2012 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Chemiczno- Medycznych i Ogólnokształcących im. Marii Skłodowskiej-Curie w Tarnowskich Górach – Zarząd Powiatu wprowadził zmianę do załącznika do uchwały nr 156/752/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 roku polegającą na dopisaniu w ogłoszeniu o konkursie słów „i Ogólnokształcących” w związku z zaistniałą omyłką pisarską.*
- **Uchwała nr 163/784/2012 z dnia 21 maja 2012 roku w sprawie:** *rozstrzygnięcia konkursu ofert na wspieranie realizacji zadań publicznych Powiatu Tarnogórskiego w roku 2012 w dziedzinie ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego - Zarząd Powiatu rozstrzygnął otwarty konkurs ofert na zadania publiczne Powiatu Tarnogórskiego w dziedzinie ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego. Oferenci, którzy otrzymali dofinansowanie to:*
 - 1) Okręg PZW w Katowicach Koło nr 116 Nadleśnictwo Brynek w Tworogu – 3 000 zł.
 - 2) Wojskowe Koło Łowieckie „Żubr” Gliwice – 4 500 zł.
 - 3) Fundacja Na Rzecz Dzieci „Miasteczko Śląskie” w Miasteczku Śląskim – 9 000 zł.
 - 4) Okręg PZW w Katowicach Koło nr 59 Tarnowskie Góry – 3 000 zł.
 - 5) Koło Łowieckie „Żubr Księży Las” – 4 500 zł.
 - 6) PZW Okręg Częstochowa Koło nr 7 w Kaletach – 3 000 zł.
 - 7) Okręg PZW w Katowicach Koło nr 72 ZAMET w Tarnowskich Górach – 3 000 zł.
 - 8) Ochotnicza Straż Pożarna w Wojsce Gmina Tworóg – 1 600 zł.
 - 9) Koło Łowieckie „Knieja 3” Gliwice – 4 000 zł.
 - 10) Ochotnicza Straż Pożarna w Potępie – 1 580 zł.
 - 11) Stowarzyszenie „Nasze Kalety” w Kaletach – 2 700 zł.
 - 12) Rzymskokatolicka Parafia św. Józefa Robotnika w Tarnowskich Górach – 2 425 zł.
 - 13) Ochotnicza Straż Pożarna w Nakle Śląskim – 750 zł.
 - 14) Związek Harcerstwa Polskiego Chorągiew Śląska Hufiec Ziemi Tarnogórskiej w Tarnowskich Górach – 3 945 zł.
 - 15) Stowarzyszenie Przyjaciół Bezpańskich Zwierząt „Cichy Kąt” w Tarnowskich Górach – 3 000 zł.
- **Uchwała nr 164/785/2012 z dnia 22 maja 2012 roku w sprawie:** *powołania komisji do przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Tarnowskich Górach - Zarząd Powiatu powołał komisję do przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Tarnowskich Górach w składzie:*

- 1) Lucyna Ekkert – przedstawiciel organu prowadzącego szkołę – Przewodniczący Komisji
 - 2) Marian Szukalski – przedstawiciel organu prowadzącego szkołę – Członek Komisji
 - 3) Adam Chmiel – przedstawiciel organu prowadzącego szkołę – Członek Komisji
 - 4) Mirosław Papiernik – przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny – Członek Komisji
 - 5) Aldona Kopczyńska – przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny – Członek Komisji
 - 6) Małgorzata Piontek – przedstawiciel Rady Pedagogicznej Szkoły – Członek Komisji
 - 7) Ewa Dubik – przedstawiciel Rodziców Uczniów Szkoły – Członek Komisji
 - 8) Małgorzata Durlak – przedstawiciel ZNP Oddział Tarnowskie Góry – Członek Komisji
 - 9) Barbara Panczocha – przedstawiciel MOZ NSZZ „Solidarność” Oświata Ziemi Tarnogórskiej – Członek Komisji
- **Uchwała nr 165/789/2012 w sprawie:** *powołania komisji do przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Budowlano-Architektonicznych w Tarnowskich Górach* - **Zarząd Powiatu** powołał komisję do przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Budowlano-Architektonicznych w Tarnowskich Górach w składzie:
 - 1) Lucyna Ekkert – przedstawiciel organu prowadzącego szkołę – Przewodnicząca Komisji
 - 2) Marian Szukalski – przedstawiciel organu prowadzącego szkołę – Członek Komisji
 - 3) Józef Burdziak – przedstawiciel organu prowadzącego szkołę – Członek Komisji
 - 4) Aleksandra Dyla – przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny- Członek Komisji
 - 5) Renata Klementowska – przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny - Członek Komisji
 - 6) Edward Zaremba – przedstawiciel Rady Pedagogicznej Szkoły – Członek Komisji
 - 7) Justyna Kotowska-Blazytko – przedstawiciel Rodziców Uczniów Szkoły - Członek Komisji
 - 8) Małgorzata Durlak – przedstawiciel ZNP Oddział Tarnowskie Góry – Członek Komisji
 - 9) Barbara Panczocha – przedstawiciel MOZ NSZZ „Solidarność Oświata Ziemi Tarnogórskiej” – Członek Komisji
 - **Uchwała nr 165/790/2012 w sprawie:** *powołania komisji do przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Centrum Edukacji Ekonomiczno-Handlowej im. Karola Goduli w Tarnowskich Górach* - **Zarząd Powiatu** powołał komisję do przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Centrum Edukacji Ekonomiczno-Handlowej im. Karola Goduli w Tarnowskich Górach w składzie:
 - 1) Lucyna Ekkert – przedstawiciel organu prowadzącego szkołę – Przewodnicząca Komisji
 - 2) Marian Szukalski – przedstawiciel organu prowadzącego szkołę – Członek Komisji
 - 3) Gerda Ochman – przedstawiciel organu prowadzącego szkołę – Członek Komisji
 - 4) Aleksandra Dyla – przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny- Członek Komisji
 - 5) Renata Klementowska – przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny - Członek Komisji
 - 6) Joanna Kaliga – przedstawiciel Rady Pedagogicznej Szkoły – Członek Komisji
 - 7) Joanna Żuwała – przedstawiciel Rodziców Uczniów Szkoły - Członek Komisji
 - 8) Małgorzata Durlak – przedstawiciel ZNP Oddział Tarnowskie Góry – Członek Komisji
 - 9) Barbara Panczocha – przedstawiciel MOZ NSZZ „Solidarność Oświata Ziemi Tarnogórskiej” – Członek Komisji
 - **Uchwała nr 165/791/2012 w sprawie:** *powołania komisji do przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Staszica w Tarnowskich Górach* - **Zarząd Powiatu** powołał komisję do przeprowadzenia postępowania

konkursowego na stanowisko dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Staszica w Tarnowskich Górach w składzie:

- 1) Lucyna Ekkert – przedstawiciel organu prowadzącego szkołę – Przewodnicząca Komisji
- 2) Marian Szukalski – przedstawiciel organu prowadzącego szkołę – Członek Komisji
- 3) Józef Burdziak – przedstawiciel organu prowadzącego szkołę – Członek Komisji
- 4) Aleksandra Dyla – przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny- Członek Komisji
- 5) Renata Klementowska – przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny - Członek Komisji
- 6) Hanna Trykowska – przedstawiciel Rady Pedagogicznej Szkoły – Członek Komisji
- 7) Wojciech Bichalski – przedstawiciel Rodziców Uczniów Szkoły - Członek Komisji
- 8) Małgorzata Durlak – przedstawiciel ZNP Oddział Tarnowskie Góry – Członek Komisji
- 9) Barbara Panczocha – przedstawiciel MOZ NSZZ „Solidarność Oświata Ziemi Tarnogórskiej” – Członek Komisji

- **Uchwała nr 165/792/2012 w sprawie:** *powołania komisji do przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących im. Marii Skłodowskiej-Curie w Tarnowskich Górach - Zarząd Powiatu* powołał komisję do przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących im. Marii Skłodowskiej-Curie w Tarnowskich Górach w składzie:

- 1) Lucyna Ekkert – przedstawiciel organu prowadzącego szkołę – Przewodnicząca Komisji
- 2) Marian Szukalski – przedstawiciel organu prowadzącego szkołę – Członek Komisji
- 3) Gerda Ochman – przedstawiciel organu prowadzącego szkołę – Członek Komisji
- 4) Aleksandra Dyla – przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny- Członek Komisji
- 5) Renata Klementowska – przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny - Członek Komisji
- 6) Bernard Poloczek – przedstawiciel Rady Pedagogicznej Szkoły – Członek Komisji
- 7) Joanna Jajonek – przedstawiciel Rodziców Uczniów Szkoły - Członek Komisji
- 8) Małgorzata Durlak – przedstawiciel ZNP Oddział Tarnowskie Góry – Członek Komisji
- 9) Barbara Panczocha – przedstawiciel MOZ NSZZ „Solidarność Oświata Ziemi Tarnogórskiej” – Członek Komisji

- **Uchwała nr 165/793/2012 w sprawie:** *powołania komisji do przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Wieloprofilowego Zespołu Szkół w Tarnowskich Górach - Zarząd Powiatu* powołał komisję do przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Wieloprofilowego Zespołu Szkół w Tarnowskich Górach w składzie:

- 1) Lucyna Ekkert – przedstawiciel organu prowadzącego szkołę – Przewodnicząca Komisji
- 2) Marian Szukalski – przedstawiciel organu prowadzącego szkołę – Członek Komisji
- 3) Józef Burdziak – przedstawiciel organu prowadzącego szkołę – Członek Komisji
- 4) Aleksandra Dyla – przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny- Członek Komisji
- 5) Renata Klementowska – przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny - Członek Komisji
- 6) Małgorzata Wesołek – przedstawiciel Rady Pedagogicznej Szkoły – Członek Komisji
- 7) Sławomir Wrochna – przedstawiciel Rodziców Uczniów Szkoły - Członek Komisji
- 8) Małgorzata Durlak – przedstawiciel ZNP Oddział Tarnowskie Góry – Członek Komisji
- 9) Barbara Panczocha – przedstawiciel MOZ NSZZ „Solidarność Oświata Ziemi Tarnogórskiej” – Członek Komisji

Pozostałe uchwały Zarządu zawierały propozycje podjęcia uchwał przez Radę Powiatu w Tarnowskich Górach i zostały przedstawione Radzie w formie projektów uchwał, których wnioskodawcą jest Zarząd Powiatu.

3. Ważniejsze wydarzenia

30 kwietnia Wicestarosta Andrzej Pilot i członek Zarządu Powiatu: Aleksandra Król – Skowron, złożyli wiązanki kwiatów oraz zapalili znicze w miejscach pamięci narodowej, zlokalizowanych na terenie Tarnowskich Gór. Odwiedzili grób działacza narodowego Teofila Królika na cmentarzu przy kościele św. Anny oraz grób powstańca śląskiego Józefa Brailicha na cmentarzu w Strzybnicy. Złożyli także wiązanki kwiatów pod obeliskiem koło dawnego Domu Kultury w Strzybnicy oraz pod tablicami przy ulicach Gliwickiej i Witosa w Reptach.

3 maja władze Powiatu Tarnogórskiego oraz Miasta Tarnowskie Góry uczciły rocznicę uchwalenia Konstytucji oraz wybuchu III Powstania Śląskiego. W tarnogórskim kościele pw. św. Apostołów Piotra i Pawła odprawiono mszę w intencji Ojczyzny. Po mszy przedstawiciele władz Powiatu i Miasta oraz poseł Jerzy Polaczek, radna Sejmiku Barbara Dziuk, a także delegacje zakładów pracy, organizacji społecznych, młodzieży oraz radni miejscy i powiatowi złożyli kwiaty pod tablicami pamięci i Dzwonnicą Gwarków.

Wraz z nastaniem wiosny rozpoczęły się remonty na powiatowych drogach. Dotychczas naprawiono nawierzchnie tarnogórskich ulic: Wyszyńskiego, Pyskowskiej, Bytomskiej, Górniczej, Sobieskiego, Powstańców Śląskich i Opolskiej. Rozpocznie się także malowanie oznakowania poziomego. Wkrótce ruszą roboty związane z przebudową skrzyżowania ulic Pastuszki, Starotarnowskiej i Wiejskiej w Tarnowskich Górach. Prace polegały będą na zmianie geometrii skrzyżowania, remoncie jezdni i chodnika. Niebawem ogłoszony zostanie także przetarg na „Rozbudowę skrzyżowania ulic Wyspiańskiego z ulicą Opolską w Tarnowskich Górach wraz z budową sygnalizacji świetlnej”. Planowane zakończenie robót to koniec sierpnia br.

W Pniowcu na ulicy Armii Krajowej do połowy czerwca ułożona zostanie nakładka bitumiczna na długości 960 m. Z kolei w Tworogu w sołectwie Koty do końca maja br. na ulicy Potępskiej Zarząd Dróg Powiatowych planuje wykonać nakładkę bitumiczną na długości 460 m. W Miasteczku Śląskim przewidywany jest remont ul. Rubinowej, który służyć będzie poprawie bezpieczeństwa ruchu drogowego i pieszych. W Kaletach zaplanowano kolejny etap robót związanych z budową odwodnienia ulicy Paderewskiego i remont fragmentu chodnika przy ulicy 1 Maja.

11 maja, w ramach uroczystej sesji Rady Powiatu wręczono nagrody „Orla i Róży”, które w tym roku trafiły do Pana Marka Breguły oraz Kurkowego Bractwa Strzeleckiego w Tarnowskich Górach Nagrody wręczono już po raz dziesiąty.

W dniach od 12 do 14 maja trwały w Powiecie Tarnogórskim „Niemieckie Dni Kultury”. Rozpoczęła je wystawa poplenerowa prac polskich i niemieckich artystów stworzonych w ramach I Międzynarodowego Pleneru Artystycznego w Powiecie Erlangen – Höchstadt. W Pałacu w Rybnej zaprezentowano wystawę fotografii Gerharda Wielanda z Fotoclubu Herzogenaurach, zatytułowaną „Świat w obrazach Myanmar”. Spotkanie w pałacu w Rybnej uświetnił również koncert muzyki fortepianowej i kameralnej - Od Wolfganga Amadeusza Mozarta do Astora Piazzolli. Z kolei w Kościele Ewangelickim w Tarnowskich Górach zaprezentował się chór „SING A-MOLL” ze swoim koncertem „Sentimental journey”. W Starostwie Powiatowym odbyła się natomiast wystawa fotograficzna „Śląskie Ratusze” przygotowana przez Joachima Lukasa.

15 maja o nawiązaniu bądź kontynuacji współpracy między szkołami Powiatu Tarnogórskiego i Powiatu Erlangen – Höchstadt rozmawiali w Starostwie Powiatowym Wicestarosta Powiatu Erlangen – Höchstadt - Manfred Bachmayer oraz dyrektorzy szkół ponadgimnazjalnych: Centrum Edukacji Ekonomiczno –

Handlowej, Wieloprofilowego Zespołu Szkół, Zespołu Szkół Artystyczno – Projektowych, Zespołu Szkół Budowlano – Architektonicznych, Zespołu Szkół Chemiczno – Medycznych i Ogólnokształcących, Zespołu Szkół Techniczno – Usługowych oraz Zespołu Szkół Gastronomiczno – Hotelarskich. Zainteresowani współpracą przedstawiciele szkół naszego powiatu przedstawili swoje pomysły, które poprą listami intencyjnymi skierowanymi bezpośrednio do szkół Powiatu Erlangen – Höchstadt.

16 maja w Starostwie Powiatowym odbyło się spotkanie w sprawie budowy kanalizacji sanitarnej w Kaletach-Kuczowie i Miotku. W rozmowach uczestniczyła starosta tarnogórski Lucyna Ekkert, burmistrz Kalet Klaudiusz Kandzia oraz radni dzielnic Kuczów i Miotek - Pani Blandyną Kąkol wraz z Panem Zygmuntem Mirowskim. Głównym tematem rozmowy był termin złożenia wniosku o dofinansowanie do WFOŚiGW w Katowicach i zabezpieczenia finansowego ww. przedsięwzięcia. Zadanie będzie realizowane w ramach projektu „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kalety - Kuczów i Miotek wraz z odwodnieniem drogi powiatowej nr 3248 S”. Początek robót przewidziano na I kwartał 2013 roku.

22 maja odbyło się pod Starostwem Powiatowym w Tarnowskich Górach ćwiczenie dotyczące realizacji procedury wsparcia i pomocy psychologicznej w wypadkach masowych i katastrofach. W specjalnym wozie dowodzenia należącym do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego zgromadzili się przedstawiciele Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach, Biura Bezpieczeństwa Starostwa Powiatowego, a także Powiatowej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej, straży pożarnej i policji. W spotkaniu uczestniczył także wicestarosta Andrzej Pilot. Specjalny wóz zakupiony przez Wojewodę Śląskiego jest jednym z nielicznych tego typu samochodów w Polsce. Ruchome stanowisko dowodzenia wykorzystywane jest na co dzień przez służby kryminalne i do zabezpieczania imprez masowych. Równolegle z ćwiczeniem dotyczącym aspektów psychologicznych, przeprowadzono wojewódzkie ćwiczenie „Jod 2012”, w którym uczestniczyli: Starostwo Powiatowe w Tarnowskich Górach i Gmina Tworóg, przy udziale obserwatorów z Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach.

22 maja startujący w „Konkursie Młodej Przedsiębiorczości” uczniowie 7 drużyn tarnogórskich szkół ponadgimnazjalnych zaprezentowali przedsięwzięcia gospodarcze przeprowadzone na terenie szkoły oraz krótką prezentację z dziedziny ekonomii na zadany temat: „Wykorzystanie istniejącej bazy kulturalnej powiatu tarnogórskiego jako przedsięwzięcie komercyjne”. Uczniowie uczestniczyli także w grze giełdowej. Dokonania uczestników konkursu oceniali m.in. członkowie Zarządu Powiatu: Aleksandra Król - Skowron i Marian Szukalski a także Elżbieta Susek, naczelnik Wydziału Edukacji. Ostateczne wyniki konkursu poznamy w czerwcu. Zwycięzcy otrzymają certyfikaty „Młodzi Przedsiębiorcy Roku” wydane przez Izbę Przemysłową Handlową oraz nagrody ufundowane przez Powiat Tarnogórski.

23 maja w Zespole Szkół Chemiczno - Medycznych i Ogólnokształcących odbyła się konferencja zatytułowana „Energetyka prosumencka odpowiedzią na potrzeby powiatu tarnogórskiego”. Celem spotkania była identyfikacja nowych potrzeb lokalnej gospodarki, powstających pod wpływem gwałtownego rozwoju energetyki OZE/URE, związanej z odnawialnymi źródłami energii. Na spotkaniu przedstawiono również mechanizmy wsparcia ułatwiające wykształcenie specjalistycznej kadry w powyższym sektorze. Organizatorami konferencji byli: Stowarzyszenie Niezależnych Wytwórców Energii Skojarzonej, Stowarzyszenie Klaster 3x20 oraz Zespół Szkół Chemiczno - Medycznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach.

23 maja na wyjazdowym spotkaniu w Nakle Śląskim zebrała się Społeczna Rada Kultury. Obecni byli: przewodniczący rady Krzysztof Gwóźdź, Irena Lukosz-Kowalska, Jan Drechsler i Krzysztof Mazik. Przedstawiciele Społecznej Rady Kultury chcieli się zapoznać z postępem prac przy renowacji i odbudowie pałacu. Został im zaprezentowany stan robót i stopień zaawansowania we wszystkich salach, które będą służyły przyszłemu Centrum. Przedstawiciele Rady zadawali pytania dotyczące stopnia oryginalności odtwarzanych elementów. Pokazano wszystkie uratowane i przywrócone do dawnego wyglądu elementy

stolarki okiennej, schodów, drzwi itp. Zwrócono też uwagę na maksymalne wykorzystanie dawnych ciągów komunikacyjnych pomieszczeń, których plany udało się odtworzyć na podstawie badań odkrywkowych poszczególnych pomieszczeń. Termin oddania obiektu do użytkowania to 30 września 2012 r.

4. Wykonanie uchwał Rady Powiatu podjętych na XXII sesji Rady Powiatu IV kadencji:

Nr uchwały:	Tytuł uchwały:
XXII/231/2012	w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Wykonuje: Biuro Rady Powiatu Nadzoruje: Sekretarz Powiatu. Uchwała została zrealizowana.
XXII/232/2012	w sprawie powołania Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu i określenia liczby jej członków Wykonuje: Biuro Rady Powiatu Nadzoruje: Sekretarz Powiatu. Uchwała została zrealizowana
XXII/233/2012	w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu Wykonuje: Biuro Rady Powiatu Nadzoruje: Sekretarz Powiatu. Uchwała została zrealizowana.
XXII/234/2012	w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/171/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach Wykonuje: Wydział Organizacyjny Nadzoruje: Sekretarz Powiatu. Uchwała została zrealizowana zgodnie z wytycznymi Rady Powiatu – wydano stosowne zarządzenia.
XXII/235/2012	w sprawie wyrażenia protestu w związku z likwidacją posterunków Policji w Powiecie Tarnogórskim Wykonuje: Biuro Bezpieczeństwa Publicznego Nadzoruje: Starosta Tarnogórski. Uchwała została zrealizowana zgodnie z wytycznymi Rady Powiatu – została przesłana do wskazanych w uchwale instytucji.
XXII/236/2012	w sprawie funkcjonowania Inspektoratu ZUS w Tarnowskich Górach Wykonuje: Wydział Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego Nadzoruje: Starosta Tarnogórski. Uchwała została zrealizowana zgodnie z wytycznymi Rady Powiatu – została przesłana do wskazanych w uchwale instytucji.
XXII/237/2012	w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w Powiecie Tarnogórskim za rok 2011” Wykonuje: Powiatowy Urząd Pracy w Tarnowskich Górach Nadzoruje: Członek Zarządu Powiatu – Aleksandra Król – Skowron. Uchwała została zrealizowana.
XXII/238/2012	w sprawie przyjęcia informacji o ocenie zasobów pomocy społecznej na rok 2011 dla powiatu tarnogórskiego Wykonuje: Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach Nadzoruje: Starosta Tarnogórski. Uchwała została zrealizowana.
XXII/239/2012	w sprawie utworzenia samorządowej instytucji kultury – Centrum Kultury Śląskiej Wykonuje: Wydział Strategii, Kultury, Promocji i Sportu Nadzoruje: Członek Zarządu Powiatu – Aleksandra Król – Skowron. Uchwała jest realizowana na bieżąco zgodnie z wytycznymi Rady Powiatu.
XXII/240/2012	w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu Wykonuje: Wydział Budżetu i Finansów Nadzoruje: Skarbnik Powiatu. Uchwała jest realizowana na bieżąco zgodnie z wytycznymi Rady Powiatu.
XXII/241/2012	w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok Wykonuje: Wydział Budżetu i Finansów Nadzoruje: Skarbnik Powiatu. Uchwała jest realizowana na bieżąco zgodnie z wytycznymi Rady Powiatu.

XXII/242/2012	roku w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej z przeznaczeniem na przygotowanie i zapewnienie działania systemu wykrywania i alarmowania oraz systemu wczesnego ostrzegania o zagrożeniach na obszarze działania Powiatu, w zakresie dotyczącym konserwacji i utrzymania sprawności systemów alarmowych w obrębie Gmin Wykonuje: Biuro Bezpieczeństwa Publicznego Nadzoruje: Starosta Tarnogórski. Uchwała jest w trakcie realizacji – porozumienia zostały rozesłane do gmin celem podpisania.
XXII/243/2012	w sprawie przyznania nagrody "Orla i Róży" dla Pana Marka Breguły Wykonuje: Biuro Rady Powiatu Nadzoruje: Sekretarz Powiatu. Uchwała została zrealizowana.
XXII/244/2012	w sprawie przyznania nagrody "Orla i Róży" dla Kurkowego Bractwa Strzeleckiego w Tarnowskich Górach Wykonuje: Biuro Rady Powiatu Nadzoruje: Sekretarz Powiatu. Uchwała została zrealizowana.
XXII/245/2012	w sprawie rozpatrzenia skargi pana Gabriela Rosochy na działalność Dyrektora Powiatowego Młodzieżowego Domu Kultury Wykonuje: Biuro Rady Powiatu Nadzoruje: Sekretarz Powiatu. Uchwała została zrealizowana.

5. Inne czynności wykonywane przez Zarząd Powiatu:

ZAMÓWIENIA PUBLICZNE ORGANIZOWANE W STAROSTWIE POWIATOWYM od 27.04.2012 r. do 25.05.2012 r.

ZAMAWIAJĄCY	TRYB	PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA	NAJKORZYSTNIEJSZA OFERTA
Powiat Tarnogórski ul. Karłuszowiec 5 42-600 Tarnowskie Góry	Przetarg nieograniczony	Udzielenie kredytu długoterminowego dla Powiatu Tarnogórskiego	Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. Regionalny Oddział Korporacyjny w Katowicach Centrum Korporacyjne w Katowicach ul. Damrota 23 40-022 Katowice za cenę: 939 063,84 zł brutto Umowy jeszcze nie zawarto.
Powiat Tarnogórski ul. Karłuszowiec 5 42-600 Tarnowskie Góry	Przetarg nieograniczony	Opracowanie dokumentacji projektowej dostosowania budynku II Liceum Ogólnokształcącego im. S. Staszica w Tarnowskich Górach do obowiązujących przepisów w zakresie ochrony przeciwpożarowej	Pracownia Projektowa „ARCHITEKT” mgr inż. arch. Halina Piotrowska – Hirsberg ul. Wojewódzka 25/15 40-026 Katowice za cenę: 46 740,00 zł brutto Umowę zawarto dnia 25.05.2012r.
Powiat Tarnogórski ul. Karłuszowiec 5 42-600 Tarnowskie Góry	Przetarg nieograniczony	Modernizacja kompleksowa ewidencji gruntów i budynków dla jednostki ewidencyjnej Kalety	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych Sp. z o.o. ul. Jaracza 4 42-200 Częstochowa za cenę brutto: 248 952,00 złotych zaoferowano 42 miesiące gwarancji Umowy jeszcze nie zawarto.

ZARZĄDZENIA STAROSTY TARNOGÓRSKIEGO:

- Nr 29/2012 z dnia 04.05.2012 roku w sprawie powołania komisji rekrutacyjnej w celu wyłonienia kandydata na stanowisko podinspektora w Referacie Systemu Informacji Przestrzennej w komórce organizacyjnej „Geodeta Powiatowy”
- Nr 30/2012 z dnia 07.05.2012 roku w sprawie organizacji komórek organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach
- Nr 31/2012 z dnia 07.05.2012 roku w sprawie podziału kompetencji pomiędzy osobami zespołu kierownictwa Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach

- Nr 32/2012 z dnia 07.05.2012 roku w sprawie zmiany Zarządzenia nr 113/2011 Starosty Tarnogórskiego z dnia 28.12.2011 roku w sprawie systemu obiegu korespondencji w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach
- Nr 33/2012 z dnia 07.05.2012 roku w sprawie zasad publikacji informacji na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach i w Biuletynie Informacji Publicznej
- Nr 34/2012 z dnia 07.05.2012 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach
- Nr 35/2012 z dnia 11.05.2012 roku w sprawie systemu zabezpieczania i używania pieczęci oraz pieczęci urzędowych w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach
- Nr 36/2012 z dnia 15.05.2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości Skarbu Państwa ograniczonym prawem rzeczowym
- Nr 37/2012 z dnia 17.05.2012 roku w sprawie organizacji komórek organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach

6. Inne czynności podejmowane przez Starostę

Inne czynności – spotkania, wyjazdy:

Data	Miejsce	Cel
29 kwietnia	Tarnowskie Góry	Msza Święta z okazji 72 Rocznicy Mordu Katyńskiego, Uczestnictwo: Pani Aleksandra Król Skowron – Członek Zarządu Powiatu
30 kwietnia	Tarnowskie Góry	Dzień Comeniusa w ZST-U, Uczestnictwo: Pan Marian Szukalski – Członek Zarządu Powiatu
30 kwietnia	Tarnowskie Góry	Składanie kwiatów i zapalanie zniczy w miejscach pamięci narodowej na terenie Tarnowskich Gór, Uczestnictwo: Wicestarosta, Pani Aleksandra Król Skowron – Członek Zarządu Powiatu
1 maja	Kalety	Uroczyste otwarcie drużynowych speedrowerowych mistrzostw Europy, Uczestnictwo: Starosta
3 maja	Tarnowskie Góry	Obchody Święta Narodowego Konstytucji 3 Maja, Uczestnictwo: Starosta, Wicestarosta, Pani Aleksandra Król Skowron – Członek Zarządu Powiatu, Pan Marian Szukalski – Członek Zarządu Powiatu
6 maja	Radzionków	Finał Międzynarodowych Zawodów Jeździeckich w Ujeżdżaniu, Uczestnictwo: Starosta
7 maja	Koszęcin	Uczestnictwo w jury Gwiazdy Spichlerze Górnego Śląska, Uczestnictwo: Starosta
11 maja	Katowice	Spotkanie z Prezesem RIO p. Danielem Kołodziejem, Uczestnictwo: Pani Aleksandra Król Skowron – Członek Zarządu Powiatu

11 maja	Tarnowskie Góry, budynek Starostwa Powiatowego	Uroczysta Sesja Rady Powiatu z okazji Konstytucji 3 Maja oraz wręczenie nagród Orła i Róży. Uczestnictwo: Starosta, Wicestarosta, Pani Aleksandra Król Skowron – Członek Zarządu Powiatu, Pan Marian Szukalski – Członek Zarządu Powiatu
12-14 maja	Tarnowskie Góry	Niemieckie Dni Kultury w Powiecie Tarnogórskim, Uczestnictwo: Starosta
22 maja	Tarnowskie Góry	Udział w wojewódzkim ćwiczeniu „Jod 2012”, Uczestnictwo: Wicestarosta
22 maja	Tarnowskie Góry	Konkurs Młodej Przedsiębiorczości, Uczestnictwo: Pani Aleksandra Król Skowron – Członek Zarządu Powiatu, Pan Marian Szukalski – Członek Zarządu Powiatu
23 maja	Tarnowskie Góry	Konferencja „Energetyka Prosumencka – Odpowiedzią Na Potrzeby Powiatu Tarnogórskiego” w ZSch-M, Uczestnictwo: Wicestarosta, Pan Marian Szukalski – Członek Zarządu Powiatu
25 maja	Tarnowskie Góry	Uroczysty apel z okazji „Dnia Strażaka”, Uczestnictwo: Wicestarosta, Pan Marian Szukalski – Członek Zarządu Powiatu
28 maja	Warszawa	Spotkanie z okazji Dnia Samorządu Terytorialnego w Ogrodach Pałacu Prezydenckiego, Uczestnictwo: Starosta

STAROSTA
Lucyna Ekkert

Sporządziła:
KIEROWNIK
Biura Obsługi Zarządu
mgr Barbara Machura

SEKRETARZ POWIATU
Beata Dymarska-Guchnowina

28.05.2012r.

28.V. 2012r.

Adam Chmiel
Imię i nazwisko

Załącznik nr 8

29.05.2012

Data złożenia

INTERPELACJA/ WNIOSEK/ ZAPYTANIE RADNEGO

Podmiot, do którego kierowana jest interpelacja/ wniosek/ zapytanie

Przewodniczący Rady Powiatu / Grupa radnych

Przedmiot, temat interpelacji/ wniosku/ zapytania

1. W jakim punkcie obwod rady powiatu
radny może zabierać głos w debacie
na zmianę porządku trasy kolejowej pkt 3. obwod.
2. Jaki cel nadrzędny ma ta debata
na budowę połączenia kolejowego?
Jaki przyniesie efektu?
Czy nie jest spóźniona o 5 lat?

Uzasadnienie interpelacji/ wniosku/ zapytania.

Wnioski, ewentualne źródła finansowania

Załączniki

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwiania interpelacji/ wniosku/ zapytania

Podpis

Adam Chmiel

Adam Chmiel
Imię i nazwisko

Załącznik nr9.....
29.05.2012.
Data złożenia

INTERPELACJA/ WNIOSEK/ ZAPYTANIE RADNEGO

Podmiot, do którego kierowana jest interpelacja/ wniosek/ zapytanie

Przewodniczący Rady Powiatu / Zarząd

Przedmiot, temat interpelacji/ wniosku/ zapytania

- 1) *Proszę o wykośnienie poboczny drogi powiatowej - wia. n. gminie Nowogrodzkiej Między.*
- 2) *Proszę o dofinansowanie remontu drogi powiatowej Bouszowice - Łęka.*

Uzasadnienie interpelacji/ wniosku/ zapytania

Wnioski, ewentualne źródła finansowania

Załączniki

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwiania interpelacji/ wniosku/ zapytania

Adam Chmiel
Podpis

Gerda Oduman
Imię i nazwisko

Załącznik nr 10

29 05 2012r
Data złożenia

INTERPELACJA/ WNIOSEK/ ZAPYTANIE RADNEGO

Podmiot, do którego kierowana jest interpelacja/ wniosek /zapytanie do Zarządu Powiatu,
Powiatowy Zarząd Drog

Przedmiot, temat interpelacji/ wniosku /zapytania Zwracam się z prośbą
o odnowienie barierki ochronnych przed szkołą w Potępie przy drodze powiatowej (malowanie). Proszę również o poszerzenie poboczy przy drodze powiatowej na terenie gminy Krupski Młyn

Uzasadnienie interpelacji/ wniosku /zapytania Estetyka (w centrum zespołu Szkoła-Przedszkole w Potępie odwiedza Pani Minister Edukacji oraz wielu znamienitych gości).

Wnioski, ewentualne źródła finansowania

Załączniki

Informacje o dotychczasowych próbach i sposobach załatwiania interpelacji/wniosku/zapytania

Gerda Oduman
Podpis

**SPRAWOZDANIE PRZEWODNICZĄCEGO RADY POWIATU
Z BIEŻĄCEJ DZIAŁALNOŚCI RADY POWIATU**

13

W okresie pomiędzy sesjami Komisje Rady Powiatu zebrały się 6 razy.

W trakcie posiedzeń Komisje opiniowały projekty uchwał na sesję Rady Powiatu, realizowały tematy zawarte w planach pracy oraz formułowały wnioski i wydawały opinie w sprawach bieżących.

W pracach Komisji Rady uczestniczyli Wicestarosta, Członkowie Zarządu, Skarbnik, naczelnicy wydziałów, pracownicy oraz zaproszeni goście.

Uchwały podjęte na sesji w dniu 27 kwietnia 2012 roku zostały przekazane do Wojewody Śląskiego, Regionalnej Izby Obrachunkowej, Redakcji Dziennika Urzędowego oraz wydziałów odpowiedzialnych za ich realizację.

W okresie między sesjami wpłynęły następujące pisma:

1. Komendant Wojewódzkiej Policji – do wiadomości – w sprawie udoskonalenia i reorganizacji struktur jednostek Policji.
2. Regionalna Izba Obrachunkowa – uchwała Nr 4100/II/71/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 roku II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Tarnogórskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2011 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.
3. Centrum Kształcenia Ustawicznego w Tarnowskich Górach – do wiadomości – stanowisko organów szkoły, tj. Rady Pedagogicznej i Samorządu Słuchaczy oraz Związku Zawodowego Pracowników Dydaktycznych w sprawie sprzedaży nieruchomości wraz z budynkami w Strzybnicy przy ul. Kościelnej.
4. Przewodniczący Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach – w sprawie konieczności podjęcia działań skutkujących uzupełnieniem aktualnie funkcjonujących schematów postępowań dotyczących osób dotkniętych dysfunkcją psychoruchową.
5. Stowarzyszenie Przyjaciół i Sympatyków Ekologii Zielona Ziemia – zaproszenie na VII Otwartą Konferencję Ekologiczną „Szukamy rady na odpady”.
6. Skarga pani Elżbiety Szandrochy na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach.
7. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach – odpis odpowiedzi na skargę Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 5 kwietnia 2012 roku na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego Nr NP.11.4131.1.45.2012 z dnia 8 marca 2012 roku.
8. Regionalna Izba Obrachunkowa – zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego wobec uchwały Nr XXII/242/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej z przeznaczeniem na przygotowanie i zapewnienie działania systemu wykrywania i alarmowania oraz systemu wczesnego ostrzegania o zagrożeniach na obszarze działania Powiatu, w zakresie dotyczącym konserwacji i utrzymania sprawności systemów alarmowych w obrębie Gmin.

**WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**

Joachim Ganszyniec