

**PROTOKÓŁ NR XXX/12 Z SESJI RADY POWIATU Z DNIA 27 LISTOPADA 2012 ROKU,  
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI SESYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO  
PRZY UL. KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

XXX sesja Rady Powiatu w Tarnowskich Górach rozpoczęła się w dniu 27 listopada 2012 roku o godzinie 10:10 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik Nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności gości (załącznik Nr 2).

**Ad. 1**

Sesję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach otworzył Przewodniczący Rady Powiatu radny Andrzej Fiałła. Przywitał Zarząd Powiatu, przybyłych radnych i gości. Poinformował, że na sali jest obecnych 24 radnych i stwierdził prawomocność obrad.

**Ad. 2**

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś zgłasza propozycje zmian w porządku obrad. Następnie zaproponował zmianę polegającą na zamianie punktu 17 pn. „Wybór członka Zarządu Powiatu” z punktem 6 pn. „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie mienia zbędnego do realizacji zadań własnych Powiatu Tarnogórskiego”. Poinformował, że został telefonicznie poproszony o umożliwienie wzięcia udziału w sesji przedstawicielom Rady Pedagogicznej, związku zawodowego oraz Rady Rodziców Wieloprofilowego Zespołu Szkół w Tarnowskich Górach, w punkcie porządku obrad dotyczącym podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie mienia zbędnego do realizacji zadań własnych Powiatu Tarnogórskiego. Następnie poddał pod głosowanie propozycję zmiany porządku obrad.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. zmiany do porządku obrad głosowało 13 radnych.

„Przeciw” głosowało 9 radnych.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

W związku z brakiem innych propozycji zmian przystąpiono do realizacji następującego porządku obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad oraz rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 30 października 2012 roku.
4. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
5. Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych.
6. Wybór członka Zarządu Powiatu.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/473/2006 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 22 lutego 2006 roku zmienionej uchwałą Nr LIV/581/2006 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 września 2006 roku, uchwałą Nr LV/594/2006 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 24 października 2006 roku, uchwałą Nr II/30/2006 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 19 grudnia 2006 roku oraz uchwałą Nr XIV/153/2007 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 września 2007 roku, w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego oraz zasad udzielania i rozmiaru zniżek dla osób sprawujących funkcje kierownicze.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XLVI/453/2006 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 22 lutego 2006 roku w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli nie wymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym wymiarze godzin oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/224/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 marca 2012 roku w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z późn. zm.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LVI/509/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 31 sierpnia 2010 roku w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Powiat Tarnogórski.

13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Tarnowskich Górach na 2013 rok.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/232/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 24 kwietnia 2012 roku w sprawie powołania Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu i określenia liczby jej członków.
16. Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie mienia zbędnego do realizacji zadań własnych Powiatu Tarnogórskiego.
18. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
19. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
20. Zakończenie sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś wnosi uwagi do protokołu z sesji z dnia 30 października 2012 roku. W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad przyjęciem ww. protokołu.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 23 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Protokół z sesji z dnia 30 października 2012 roku został przyjęty.

Ad. 4

Radna Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski przedstawiła „Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu w Tarnowskich Górach” (załącznik Nr 3).

Radny Józef Korpak powiedział, że Starosta na kolejnej sesji informuje o problemie związanym z wykreśleniem SP ZOZ z Krajowego Rejestru Sądowego. Zapytał co Zarząd Powiatu zamierza zrobić dalej w tej sprawie. Dodał, że sąd rejestrowy wydał postanowienie o wykreśleniu SP ZOZ z rejestru, następnie Zarząd Powiatu czy też Starosta skierowała pismo do sądu, że wydane postanowienie jest wadliwe, bo zawiera błędną podstawę prawną, którą jest uchwała o likwidacji SP ZOZ. Następnie sąd uchylił swoje postanowienie i SP ZOZ nie został wykreślony z rejestru. Zwrócił się z pytaniem do Zarządu czy zamierza SP ZOZ reaktywować, utrzymywać, rozwijać jakąś działalność czy też zamierza skutecznie SP ZOZ zlikwidować. Dodał, że być może złoży pisemną interpelację w tej sprawie. Myśli, że pracownicy Szpitala, a w szczególności związki zawodowe, czyli wnioskodawcy, którzy obalili uchwałę Rady Powiatu również są zainteresowane tym, jaka jest intencja Zarządu Powiatu.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że radny Józef Korpak jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów niejednokrotnie otrzymał już odpowiedź w tej sprawie. Uchwała o likwidacji SP ZOZ została zaskarżona przez związki zawodowe, następnie została uchylona przez WSA. Od wyroku odwołano się, ale NSA podtrzymał wyrok WSA w tej sprawie. Uchwała o likwidacji SP ZOZ nosi wszystkie znamiona aktu prawa miejscowego i powinna być ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, czego nie zrobiono i nie umieszczono w tej sprawie stosownego zapisu. Ponadto w uchwale nie wskazano konkretnego niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej oraz nie przeprowadzono pełnych konsultacji z organizacjami związkowymi działającymi na terenie szpitala. Były podejmowane wszystkie czynności celem zlikwidowania SP ZOZ. Został złożony wniosek do KRS jako przypieczętowanie podjętych czynności. Następnie NSA podtrzymał wyrok WSA o stwierdzeniu nieważności uchwały. Od dnia 1 czerwca 2012 roku uchwały o likwidacji SP ZOZ nie ma w obrocie prawnym. Jednak została ona zamieszczona w podstawie prawnej postanowienia wydanego przez KRS, więc nie można było tego zataić. Zgodnie z odpowiedzią KRS zostanie wydane kolejne postanowienie. Nie ma możliwości reaktywowania SP ZOZ, bo zmieniła się ustawa. Nie jest to też zamiarem Zarządu. SP ZOZ powinien być wyrejestrowany z KRS, ale na mocnej podstawie prawnej. Na ten temat dyskutowano na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Wyjaśniała, że zarówno ona jak i cały Zarząd nie chcieli zataić, że uchwały o likwidacji SP ZOZ nie ma w obrocie prawnym w momencie, gdy zostało wydane postanowienie. Związki zawodowe działające w szpitalu oraz pacjenci mają wiedzę na ten temat. W tej sprawie prowadzone są rozmowy oraz korespondencja. Nie jest tak jak radny mówi.

Radny Józef Korpak powiedział, że zadał krótkie pytanie, a Starosta przytoczyła całą historię. Historia oceni jak było, bo nie do końca jest tak jak Starosta mówi. Zapytał co będzie gdy apelacja zostanie odrzucona, czy Zarząd przygotował się na to.

Starosta Tarnogórska zapytała, która część jej wypowiedzi nie jest prawdą. Jeżeli radny nie jest w stanie odpowiedzieć w tej chwili, to prosi o odpowiedź na kolejnej sesji lub na piśmie. Następnie powiedziała, że gdyby dobrze sporządzono uchwałę, to nie byłoby takich problemów. Powstałe problemy wynikają z wadliwie podjętej uchwały. Dodała, że nie przeprowadzono restrukturyzacji zgodnie z programem przygotowanym przez pełnomocnika. Otrzymywał on wynagrodzenie a faktycznie z programu nic nie zostało przeprowadzone. Szpital nie był przygotowany. Teraz radny pyta co Zarząd robi. Zarząd wniesie apelację i poda argumenty, ale to sąd zdecyduje co dalej.

Radny Józef Korpak powiedział, że zadaje w miarę precyzyjne pytania. Skoro Zarząd nie wie co robi gdy apelacja zostanie odrzucona, to jest to odpowiedź na jego pytanie. Tylko pojawia się pytanie czy tak powinien funkcjonować Zarząd Powiatu w Tarnowskich Górach. Dodał, że pytanie to kieruje do wszystkich radnych.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że pytania zadawane przez radnego Józefa Korpaka są pytaniami większości radnych. Następnie zwrócił się z prośbą do Starosty o to, aby dyskusja na temat szpitala nie odbywała się między Starostą a radnym Józefem Korpakiem. Uważa, że sprawa jest szeroka. Jeżeli uchwała jest nieważna, to zastanawia się czy nie można jej było ogłosić w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego i przywrócić jej moc. Jeżeli nie było to możliwe, to może należało podjąć kolejną uchwałę. Minęło już dużo czasu. Zarząd i koalicja wiedzieli jakiego zadania się podejmują. Teraz się mówi co kto zawałił. Duża część obecnych na sali radnych brała udział w podejmowaniu decyzji. Starosta jednoosobowo podejmuje decyzję w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa, natomiast w zakresie spraw samorządowych wymagana jest uchwała Zarządu lub Rady. Dlatego prosi, aby nie zawęźać problematyki do dialogu: Starosta – radny Korpak.

Pani Barbara Bulak Borówka Radca prawny powiedziała, że wyrok WSA w Gliwicach stwierdzający nieważność uchwały Rady Powiatu o likwidacji SP ZOZ spowodował, że uchwała ta została wyrugowana z obrotu prawnego. Odnosząc się do pytania radnego Józefa Korpaka na temat tego co robi Powiat, gdy apelacja zostanie odrzucona powiedziała, że nie przewiduje się takiego scenariusza, ponieważ aby apelacja została odrzucona musi być dotknięta brakami formalnymi. Apelacja była wniesiona przez profesjonalnego pełnomocnika – radcę prawnego. Zapoznała się z tą apelacją i w jej ocenie apelacja jest pełna i nie ma podstaw do jej odrzucenia.

Radny Paweł Mrchacz powiedział, że jeżeli sąd administracyjny stwierdził nieważność uchwały i przywrócił SP ZOZ, to nie ma odwrotu. Dodał, że nigdy nie głosował za powołaniem spółki. Zapytał czy w powiecie tarnogórskim nastąpiła poprawa w zakresie funkcjonowania służby zdrowia. Odpowiedział, że nie ma poprawy, bo na nic nie ma pieniędzy. Spółka myśli tylko jak zarobić a pacjent jest nieważny. Dodał, że na wizytę u lekarza kardiologa trzeba czekać rok a na operację dwa lata. Jeżeli sąd administracyjny zakwestionował uchwałę to trzeba wrócić do SP ZOZ.

Starosta Tarnogórska stwierdziła, że radny Paweł Mrchacz dokonuje samodzielnej interpretacji wyroku sądu a nie wiadomo czy zapoznał się z jego treścią. Następnie powiedziała, że nie ma powrotu do SP ZOZ. Radni muszą mieć tego świadomość. Od dnia 1 lipca 2010 roku działalność medyczna w postaci SP ZOZ nie była prowadzona. Dodała, że kolejka do lekarza specjalisty nie dotyczy tylko szpitala powiatowego. Dodała, że na stronie internetowej Starostwa ukazała się informacja, że w niektórych poradniach specjalistycznych są jeszcze wolne miejsca.

Radny Adam Chmiel zapytał o uchyloną przez Wydział Nadzoru Prawnego Wojewody uchwałę dotyczącą wniesienia mienia ruchomego do WSP S.A., co stanowi kompetencję Zarządu. Zwrócił się do wnioskodawców ww. uchwały z pytaniem co dalej, bo podejmuje się uchwałę, która jest niezgodna z art. 7 Konstytucji RP. W porządku obrad jest kolejny projekt uchwały, gdzie w uzasadnieniu napisano, że projekt uchwały wynika z chęci ujednolicenia zasad gospodarowania wszystkimi składnikami majątku komunalnego, zarówno ruchomościami jak i nieruchomościami. Uważa, że jest to „skok na kompetencje” Zarządu, a nie ujednolicenie zasad. Twierdzi się, że większość ma rację, a to nie jest prawda. Dzisiejsza uchwała to przykład tego, że wnioskodawcy uchwały nie liczą się z prawem.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że stwierdzenie przez Wydział Nadzoru Prawnego Wojewody naruszenia art. 7 Konstytucji wynika z tego, że stwierdzono niezgodność podjętej uchwały z uchwałą z 2010 roku w sprawie wnoszenia aportu, w której nie przewidziano wnoszenia ruchomości. W przypadku nieruchomości Zarząd do 25 000 euro sam podejmuje decyzję. Wartość ruchomości



wynosiła kilka milionów złotych. Dlatego proponuje się ujednolicenie zasad. Wówczas wszystko będzie zgodne z literą prawa.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że uchwały są kontrolowane przez organ nadzoru i jeżeli są jakieś uchybienia prawne, to są one uchylane. Stwierdził, że nie przejmując się tym, że jakaś uchwała zostanie uchylona. Starosta dwukrotnie stwierdziła z pełnym przekonaniem, że uchwała o likwidacji szpitala została uchylona. Jeżeli coś jest uchylone, to poprawia się uchybienia prawne i przedstawia nowy projekt uchwały.

Starosta Tarnogórska powiedziała, że gdyby to było takie proste i można było poprawić uchwałę, która ma uchybienia formalne, to byłoby to zrobione. Nie jest tak, że jeżeli coś działa się za poprzedniego Zarządu, to obecny Zarząd nic w tym zakresie nie robi. Zarząd cały czas zabiega o to, aby sytuację wyjaśnić, a to nie jest takie proste. Nie można naprawić uchwały, która została wadliwie podjęta, ponieważ działalność medyczna jako SP ZOZ nie jest prowadzona. Obowiązuje nowa ustawa i nie wiadomo jaka będzie decyzja sądu o wykreśleniu SP ZOZ z KRS. Dlatego poprawienie uchwały nie jest możliwe. Gdyby była taka możliwość już dawno uchwała zostałaby skierowana pod obrady Rady Powiatu.

Radny Adam Chmiel powiedział, że dziwi się radnemu Józefowi Kalinowskiemu, bo jako radny z takim doświadczeniem samorządowym powinien wiedzieć, że nie wszystkie uchwały da się poprawić. Rada jest po to, aby tworzyć dobre prawo a nie po to, aby coś wymyślić i tworzyć uchwałę „na kolanie”. Wydział Nadzoru Prawnego Wojewody obecnie prześwietla każdą uchwałę Rady wielokrotnie, bo wie jakie Rada w ostatnim czasie tworzy prawo. Stwierdził, że Rada się ośmiesza.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nie zgadza się z radnym Adamem Chmielem. Prawo w Polsce jest takie, że pozwala na różne interpretacje. Orzecznictwo sądów administracyjnych są różne w różnych województwach. Ubolewa nad tym. Rolą samorządu jako przedstawicieli lokalnego społeczeństwa jest wytyczanie kierunków i uchwała, którą Rada podejmuje jest odzwierciedleniem jej intencji. Zadaniem nadzoru prawnego jest wskazanie co należy skorygować, aby było dobrze a nie pisać, że uchwała jest niezgodna z Konstytucją RP, a Rada niech się martwi. Radni nie są od tego, bo nie są prawnikami.

Radny Józef Korpak powiedział, że nie prowokowałby tej dyskusji, gdyby nie chodziło o ważną sprawę. Na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów dowiedział się, że brak wykreślenia SP ZOZ z KRS ma skutki polegające na odstąpieniu przez Zarząd Powiatu od zawierania ugód z wierzycielami szpitala. Oznacza to, że wierzyciele szpitala, wobec których zadłużenie powinno być spłacane zgodnie z harmonogramem przyjętym w WPF, nie otrzymują spłaty. Zdaniem Starosty spłata zadłużenia została zawieszona do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia i obecnie nie ma możliwości prawnej zawierania ugód. Dodał, że w tej sytuacji wierzyciele spokojnie czekają, bo odsetki ustawowe są naliczane, a Powiat za to wszystko zapłaci. Następnie zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego czy skoro jest tak pewna, że apelacja się powiedzie, to ugody mogą być teraz zawierane czy nie.

Starosta Tarnogórska powiedziała, że od 5 czerwca br. wstrzymano zawieranie ugód, a realizowane są te, które zostały zawarte przed tą datą. Do czasu wyjaśnienia sprawy pod znakiem zapytania stoi przejście wszelkich zobowiązań po SP ZOZ przez Powiat Tarnogórski. Jeżeli kwestia ta nie jest czytelna, to jak w takiej sytuacji spłacać zobowiązania. Radni na kolejnej sesji zapytają dlaczego spłacano zobowiązania nie mając tytułu prawnego. Dodała, że po zakończeniu wszystkich czynności likwidacyjnych zobowiązania będą spłacane.

Pani Barbara Bulak – Borówka Radca prawny powiedziała, że w trakcie realizacji są ugody zawarte przez Likwidatora, gdy SP ZOZ jeszcze istniał. Wierzyciele SP ZOZ kierowali do Powiatu projekty ugód przyjmując założenie, że Powiat przejął zobowiązania po SP ZOZ w momencie, gdy jeszcze istniała uchwała o likwidacji. Proponowała Staroście, aby o unieważnieniu uchwały powiadomić KRS, ponieważ uważa, że wielkim błędem byłoby nie zawiadomienie KRS, który dokonując wykreślenia również musi opierać się na przepisach prawa. W imieniu Powiatu zostało przygotowane pismo do wszystkich wierzycieli, aby sytuacja była dla nich jasna i aby nie kierowali roszczeń. Jeżeli sprawy sądowe są w toku, a zostały przed sądem wywiedzione przez wierzycieli SP ZOZ, to reprezentujący interesy Powiatu radca prawny zawiadamia sąd prowadzący sprawę, że toczy się postępowanie rejestrowe. Wówczas, zgodnie z kodeksem postępowania cywilnego sąd z urzędu zawiesza postępowanie w związku z innym toczącym się postępowaniem. Odnosząc się do możliwości podjęcia nowej uchwały powiedziała, że takiej możliwości nie było, ponieważ sprawa była rozpoznawana przez WSA a następnie NSA. Przypomniała, że uchwała została zaskarżona przez organizacje związkowe działające w szpitalu.



Radny Józef Korpak zapytał o wysokość naliczanych odsetek.

Radca prawny odpowiedziała, że jeżeli nic innego nie wynika z ugód zawartych wcześniej przez Likwidatora, to są to odsetki ustawowe określone w art. 359 k.c. czyli 13 %.

Ad. 5

Radny Paweł Mrachacz złożył następujące interpelacje:

- w sprawie łóżek ortopedycznych na Oddziale Neurologicznym w WSP S.A.,
  - w sprawie w sprawie remontu Oddziału Psychiatrii w WSP S.A.,
  - w sprawie remontu pomieszczeń socjalnych dla personelu Laboratorium w WSP S.A.,
  - w sprawie remontu dachu na budynku WSP S.A.,
  - w sprawie zakupu laseru do zabiegów związanych z leczeniem prostaty,
  - w sprawie profilaktyki zdrowia w powiecie tarnogórskim,
  - w sprawie remontu ulicy Repeckiej w Tarnowskich Górach,
  - w sprawie złego stanu chodników na terenie Tarnowskich Gór (m.in. ul. Legionów),
  - w sprawie podwyżki wynagrodzeń dla pracowników Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach,
  - w sprawie działań podjętych przez Zarząd Powiatu w celu poprawy bezpieczeństwa w dzielnicy Stare Tarnowice oraz realizacji uchwały Rady Powiatu podjętej w ww. sprawie,
  - w sprawie pisma Starosty Tarnogórskiego o ustanowienie zarządu komisarycznego,
- Powiedział, że oczekuje odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby radny Paweł Mrachacz, w związku z dużą ilością ogłoszonych interpelacji i zapytań złożył je na piśmie. Umożliwi to zrozumienie intencji radnego i udzielenie odpowiedzi.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że nie ma takiego obowiązku i nie złoży na piśmie.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do interpelacji w sprawie podwyżki wynagrodzeń pracowników Starostwa powiedziała, że gdy została Starosta toczyło się 5 sporów zbiorowych, które udało się zakończyć. Jednym ze sporów był brak realizacji porozumienia płacowego z roku 2008. W 2011 roku udało się spór zamknąć i wszyscy otrzymali podwyżkę taką jaka była możliwa. W 2012 roku było szereg awansów stanowiskowych i płacowych również na miarę możliwości. Zamknięcie sporu polegało na tym, że zamiast nagród, każdy z pracowników otrzymał podwyżkę wynagrodzenia zasadniczego. To co pozostało, zgodnie z zawartym porozumieniem przeznaczono na podwyższenie wynagrodzenia zasadniczego dla tych osób, których wynagrodzenia znacznie odbiegały od wynagrodzeń innych pracowników zatrudnionych na tym samym stanowisku. Dotyczy to 9 osób, które z dniem 1 grudnia otrzymają stosowne pisma. Pozostała niewielka kwota zostanie przeznaczona na nagrody. Propozycje zostały przesłane do organizacji związkowych. Na tyle na ile jest to możliwe pracownicy są doceniani. Dokładną kwotę podwyżek oraz liczbę pracowników, którzy otrzymali podwyżki przekaze radnemu Pawłowi Mrachaczowi na piśmie.

Radny Józef Korpak zwrócił się z zapytaniem w sprawie pisma Starosty, o którym mówił radny Paweł Mrachacz, wysłanego do Premiera Rządu RP o ustanowienie zarządu Komisarycznego. Następnie złożył zapytanie w sprawie spłacania zadłużenia Powiatu przez szkoły. Dodał, że takie stwierdzenie pojawia się w prasie oraz opinii publicznej. Zarząd tych informacji nie dementuje. Uznaje to za niewiarygodne i mało prawdopodobne. Zapytał czy rzeczywiście szkoły spłacają zadłużenie Powiatu. Czy subwencja oświatowa w całości jest przeznaczana na wydatki szkół. Zgodnie z prawem subwencja oświatowa ma pokrywać wydatki bieżące szkół czyli wynagrodzenia, pochodne od wynagrodzeń, koszty: energii, utrzymania czystości, konserwacji budynków, malowania. Często słyszy, że z powodu małej ilości pieniędzy pomieszczenia nie są malowane i czystość nie jest utrzymywana. Zwrócił się do Zarządu Powiatu z prośbą o informację na temat tego jak była i jak jest rozdysponowana subwencja oświatowa w roku 2011 oraz 2012. Radni dowiedzieli się, że Zarząd zapomniał o wynagrodzeniach nauczycieli, bo w dniu dzisiejszym przesuwają się środki, aby nauczyciele w grudniu otrzymali wynagrodzenia. Stwierdził, że posługuje się takim samym językiem jak Zarząd, który zarzucił mu, że w 2011 roku zapomniał o wynagrodzeniach pracowników Starostwa. Jak się okazało w 2011 roku wszyscy pracownicy Starostwa otrzymali wynagrodzenia i nikt nie został zwolniony. Mało tego, Starosta informuje dzisiaj, że były awanse i podwyżki. Starosta na łamach prasy stwierdziła, że środki na wynagrodzenia nie były zagwarantowane w budżecie. W danym momencie nie były, ale na koniec roku już tak. Taka sama sytuacja jest z wynagrodzeniami nauczycieli. Kwoty są przesuwane i nie można mówić, że ktoś nie zabezpieczył środków. Może jest w swojej wypowiedzi złośliwy, ale chciałby, aby opinia publiczna wiedziała jak wyglądają sprawy budżetowe. To, że na początku roku nie ma pełnych kwot w poszczególnych działach czy rozdziałach nie oznacza, że ktoś nie otrzyma wynagrodzenia, bo

to się jeszcze nie zdarzyło w Powiecie i ma nadzieję, że się nie zdarzy. Ponownie poprosił o rozliczenie subwencji oświatowej w roku 2011 i 2012. Jeżeli subwencja jest niewystarczająca, to prosi o informacje jakie działania Zarząd podejmuje, aby ją uzupełnić. Czy były interwencje w Ministerstwie Edukacji czy parlamentarzyści podejmowali jakieś interwencje. Uważa, że jeżeli brakuje pieniędzy, to należy alarmować. Zgodnie z ustawą o systemie oświaty wydatki bieżące szkół w 100 % ma pokrywać subwencja oświatowa. Jeżeli tak nie jest, to już niektóre samorządy skierowały pozwy przeciwko Skarbowi Państwa. Jeżeli w Powiecie Tarnogórskim wydatki zgodnie z docierającymi informacjami nie są pokrywane, to należy wziąć się do roboty. Następnie powiedział, że chce powrócić do sprawy restrukturyzacji szpitala, w której Starosta rozmija się z prawdą. Dodał, że chce sprawę wyjaśnić, bo ma inną informację a dokumenty nie kłamią i trzeba w końcu wyjaśnić kto co zrobił. Wyjaśnił, że pyta o tzw. biznes plan 5-cio letni, który został negatywnie oceniony przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Poprosił o podanie imienia i nazwiska osoby lub podmiotu, który go opracował. Słyszy taką teorię, że to on rzekomo zlecił jakiemuś podmiotowi opracowanie ww. planu. Biznes plan to było zadanie spółki, która miała go opracować jako wkład do wniosku o dotację składanego do Ministerstwa Zdrowia. Poprosił o informację kto zatwierdził ww. biznes plan. Uważa, że można było złożyć skuteczny wniosek i załatwić pieniądze. Obecny Zarząd ma dobrą wymówkę, że są to zaniedbania poprzedników. Dlatego chce, aby zostało ustalone dokładnie kto ten biznes plan przygotował z imienia i nazwiska, kto go zatwierdził i kto wysłał do Banku Gospodarstwa Krajowego. Poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do pytania w sprawie pisma o ustanowienie zarządu komisarycznego zapytała skąd radny Paweł Mrachacz ma takie informacje. Następnie powiedziała, że oświadcza wszystkim, że nie napisała, nie podpisała i nie wysłała pisma w ww. sprawie. Jeżeli wystąpi z takim pismem, to przekaże je do wiadomości Przewodniczącego Rady Powiatu. Następnie powiedziała, że w sprawie subwencji udzieli odpowiedzi na piśmie. Co do tego czy szkoły spłacają zadłużenie Powiatu poprosiła, aby nawet takich pytań nie zadawać. Szkoły mają swoje środki i swoje plany finansowe. W momencie, gdy jest taka potrzeba, to środki są przesuwane. Następnie odniosła się do kwestii wynagrodzeń pracowników Starostwa. Powiedziała, że w budżecie na 2011 rok brakowało na ten cel 2 500 000 złotych. Stwierdziła, że radny doskonale wie skąd znalazły się pieniądze. Został zaciągnięty kredyt i były dokonane przesunięcia. Gdy obejmowała stanowisko była przerażona, bo usłyszała, że 60 osób powinno być zwolnionych. Dzięki podjętym działaniom oraz przesunięciom środków udało się sytuację uratować. Odnosząc się do kwestii wynagrodzeń dla nauczycieli powiedziała, że budżet musi się domknąć, a w trakcie roku powstają pewne oszczędności, bo z czegoś można zrezygnować i to jest normalne, że dokonuje się przesunięć. Jednak różnica pomiędzy poprzednim Zarządem a obecnym jest taka, że w momencie, gdy pod koniec roku brakowało środków, bo nie udało się pozyskać dochodów, gdyż nie udało się sprzedać składników majątkowych, wykorzystano środki z zaliczki subwencji na kolejny rok. W ten sposób oprócz deficytu powstała tzw. dziura budżetowa w wysokości ok. 2 700 000 złotych. Obecny Zarząd przesuwając środki, zabezpiecza wynagrodzenia i robi to wszystko w ramach budżetu i istniejącego planu finansowego. Zarząd nie bierze i nie weźmie ani grosza z zaliczki z subwencji na przyszły rok. Radny Józef Korpak udzielił rady Członkowi Zarządu Panu Marianowi Szukalskiemu, żeby środki na spłatę zobowiązań wobec gminy Tarnowskie Góry w związku z przegraną sprawą dotyczącą MDK-ów, pozyskać z ministerstwa. Zapytała od kiedy to ministerstwo przekazuje środki za „grzech zaniechania”, którym było to, że nie doprowadzono do podpisania porozumienia z Gminą. To jest grzech zaniechania, który pokutuje w tej chwili i taka jest prawda. Odnosząc się do sprawy biznes planu powiedziała, że pierwszy wniosek o dotację należało złożyć do dnia 31 grudnia 2010 roku. Pierwszy biznes plan był przygotowany przez ówczesną Prezes Szpitala Panią Barbarę Wawrzeńczyk-Anders. Plan został przygotowany do wniosku jako jeden z jego elementów. Dodała, że często mówi o programie restrukturyzacji. Raport i program restrukturyzacji były sporządzone przez powołanego pełnomocnika za co zapłacono 60 000 złotych, a zupełnie z planu nie skorzystano. Praktycznie zmieniono tylko szyld. Zlecenie dotyczyło opracowania wniosku i zostało zapłacone solidarnie, tj. 1/3 przez Powiat, 1/3 Spółka, 1/3 Szpital w likwidacji. Umowa została zawarta w listopadzie 2010 roku. Opracowanie wniosku zostało zlecone firmie, która przygotowywała wniosek na podstawie danych przekazanych przez spółkę. W programie restrukturyzacji należało wskazać cały harmonogram podejmowanych działań w zakresie likwidacji, wskazać zadłużenia i sposób ich spłaty. Kosztowało to około 60 000 złotych. Nowy prezes szpitala po zakończeniu kadencji Pani Wawrzeńczyk-Anders przeczytał to co było w biznes planie. Jako Starosta zgłosiła wówczas pewne uwagi na koalicyj, której członkiem był radny Józef Korpak. Powiedziała wówczas, że biznes plan i wniosek nie mają większych szans powodzenia. Nie dlatego, że zostało to źle opracowane, ale dlatego, że takie były realia. Wówczas radny Józef Korpak powiedział, że będzie popełniony błąd strategiczny, gdy wniosek nie zostanie złożony. Prawdopodobnie w dniu 30 lub 31 grudnia 2010 roku Pani Izabela Dittmann Naczelnik Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych złożyła wniosek w ministerstwie. Datę graniczną do złożenia wniosku wyznaczono na 20 sierpnia. Wniosek musiał być zaopiniowany przez BGK, NFZ i wszystkie czynności likwidacyjne musiały być zakończone. Firma, która przygotowywała wniosek podjęła się bardzo niechętnie jego uzupełnienia z obawy, że nie

zdaży go zmienić ze względu na zbyt krótki okres czasu , a stworzenie na nowo całego biznes planu nie było możliwe. To co można było zmienić w biznes planie zostało zmienione. Podpisał go Prezes Zarządu Krzysztof Rewers, bo to jego podpis widnieje na dokumencie z 2011 roku. Opinia Funduszu była pozytywna, ale nie było uchwały w obrocie prawnym. Z tego praktycznie powodu Powiat odpadł.

Radny Józef Korpak poprosił, aby Starosta przekazała powyższą informację posłowi Głogowskiemu, aby w „Gwarku” nie pisał „bzdur”. Następnie poprosił, aby w kwestii złożenia wniosku nie stwarzać sytuacji, że winny był tylko poprzedni Starosta i Zarząd Powiatu, ponieważ wniosek był składany za akceptacją i wiedzą radnych w 2011 roku, a poprzedni Zarząd Powiatu działał do 1 grudnia 2010 roku. Poprosił, aby przyjąć to do wiadomości.

Radny Adam Morawiec powiedział, że chce zabrać głos w ramach oświadczeń i powiedział, że wypowiadając się kiedyś na temat oszczędzania miał na myśli dobre zarządzanie, które nie powoduje powstawania strat oraz reformowanie istniejących struktur. Następnie powiedział, że po lekturze dzisiejszego wydania Tygodnika „Gwarek” widzi, że promocja tego co robi Powiat jest nieproporcjonalna do tego jak ogranicza się działalność w zakresie inwestycji i remontów.

Radny Joachim Ganszyniec nawiązując do „Gazety Samorządowej” powiedział, że życie Powiatu ogranicza się tylko do prezentacji Członków Zarządu. Uważa, że życie Powiatu tworzą również radni. Zwrócił uwagę na brak informacji o wydarzeniach, które potem są prezentowane w Gazecie. Ograniczenie tylko do członków Zarządu uważa za niestosowne.

Radny Grzegorz Waloszczyk zabrał głos na temat Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim. Zapytał o konkurs na stanowisko dyrektora Centrum. Czy to prawda, że tylko 4 osoby spełniły wymagania a pozostałe zostały odrzucone, jakie kryteria zastosowano i czy nie były zbyt zastrzone. Ponadto zapytał:

- na jakim etapie jest budowa Centrum, czy została już zakończona i pałac został oddany w użytkowanie,
- czy w budżecie Powiatu zostały zabezpieczone środki na funkcjonowanie Centrum,
- czy ogrzewanie gazowe, które zostało tam zastosowane jest właściwe, i czy nie można odłączyć sal, które nie będą potrzebne a nie ma zaworów na grzejnikach,
- czy wiadomo co będzie robione w Centrum i czy nie będzie to kolejne obciążenie dla budżetu.

Starosta Tarnogórska poinformowała, że na stanowisko dyrektora Centrum było 16 kandydatów. Zostało wybranych 3 kandydatów. Pozostali kandydaci zostali odrzuceni z powodu uchybień formalnych. Jutro odbędzie się druga część posiedzenia komisji konkursowej. Następnie powiedziała, że funkcjonowanie Centrum jest dużym obciążeniem dla budżetu Powiatu. Uważa, że pytanie czy jest taka potrzeba, aby tworzyć Centrum i czy stać na to Powiat Tarnogórski, należało zadać kilka lat temu. Teraz należy zrobić wszystko, aby Centrum funkcjonowało na miarę możliwości Powiatu. Przypomniała, że radni otrzymali projekt budżetu na 2013 rok. Projekt został również przesłany do RIO. Konieczne będą autopoprawki z powodu środków pieniężnych, które zostaną przekazane Gminie Tarnowskie Góry w związku z przegraną sprawą dotyczącą MDK-ów. Burmistrz przekazał, że może rozłożyć zobowiązanie na raty, ale do końca swojej kadencji. Do ugody będzie musiało jednak dojść i w 2013 rok kwota zobowiązań będzie wynosiła ok. 2 200 000 złotych. Są to wydatki bieżące. Jeżeli zobowiązanie nie zostanie spłacone będzie egzekucja komornicza. Rozmowy są nadal prowadzone, ale najprawdopodobniej będzie to spłata w formie pieniężnej rozłożona na raty. Jednak jakieś środki na funkcjonowanie Centrum Kultury Śląskiej trzeba będzie przekazać. Będą to środki znajdujące się w budżecie Wydziału Strategii, Kultury, Promocji i Sportu.

Radny Paweł Mrchacz złożył zapytania:

- w sprawie budowy bloku operacyjnego w WSP S.A.,
- w sprawie losu pracowników Przedsiębiorstwa „NOVA” Sp. z o.o. w przypadku likwidacji Spółki.

Starosta Tarnogórska odpowiedziała, że Prezes Zarządu WSP S.A. do dnia 31 grudnia br. ma opracować program naprawczy, w dalszej konsekwencji będzie to program restrukturyzacyjny. Prawdopodobnie na sesji w styczniu zostanie on zaprezentowany. Odbędzie spotkanie z Radą Nadzorczą oraz Zarządem Spółki, aby ustalić kto przejmie na siebie obowiązki dostosowania szpitala do wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia. Trudno żeby spółka prawa handlowego inwestowała z własnych środków trwałych w nieruchomości, które są własnością Powiatu. Będą prowadzone rozmowy jakie obowiązki będą po czyjej stronie i jakie będą źródła finansowania dostosowania szpitala.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 10 minut przerwy.



Wznowiono obrady po przerwie.

Ad. 6

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że punkt pn. „Wybór członka Zarządu Powiatu” został wprowadzony do porządku obrad na podstawie wniosku złożonego przez Starostę Tarnogórskiego.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że mając na względzie konieczność oszczędzania chce zgłosić kandydata na nieetatowego członka zarządu. Następnie powiedziała, że podtrzymuje wcześniej zgłoszoną kandydaturę radnego Zdzisława Czapli i w skrócie przedstawiła sylwetkę kandydata.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy radny Zdzisław Czapla wyraża zgodę na kandydowanie.

Radny Zdzisław Czapla wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o zgłaszanie kandydatów do udziału w Komisji skrutacyjnej, która przeprowadzi głosowanie w sprawie wyboru nieetatowego Członka Zarządu.

Starosta Tarnogórski zgłosiła kandydaturę radnego Antoniego Żurka. Radny Antoni Żurek wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Artur Maligłówka zgłosił kandydaturę radnego Tomasza Nawrata. Radny Tomasz Nawrat wyraził zgodę na kandydowanie.

Radna Krystyna Kosmała zgłosiła kandydaturę radnego Romana Kowolika. Radny Roman Kowolik wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie skład Komisji skrutacyjnej: radny Antoni Żurek, radny Tomasz Nawrat, radny Roman Kowolik.

Obecnych na sali 25 radnych.

„Za” ww. składem Komisji skrutacyjnej głosowało 25 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o zgłaszanie się do dyskusji.

Radny Dariusz Nowodworski zapytał jaki cel ma ta dyskusja, bo do tej pory czegoś takiego nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że zawsze przed wyborem były zgłaszane pytania.

Radny Józef Korpak zabrał głos w imieniu Klubu Radnych Ruch Samorządowy. Powiedział, że Klub spodziewał się innej kandydatury. Liczył na to, że Zarząd Powiatu jest kreatywny i proponuje kogoś na kogo mogliby głosować. Dodał, że radnego Zdzisława Czapłę bardzo szanuje, ale ta propozycja skłania do zastosowania innych rozwiązań. W dniu dzisiejszym będzie okazja do debaty nad Statutem Powiatu i jeżeli Zarząd rzeczywiście nie ma innych kandydatur i obecnie pracuje w składzie cztero osobowym i w zasadzie nic szczególnego się nie dzieje, to należy przemyśleć kwestie liczby członków zarządu. Dodał, że liczył na kreatywność, ale się zawiódł. Klub nie poprze tej kandydatury.

Radny Adam Morawiec w imieniu Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska poinformował, że Klub zamierza zgłosić zmiany do Statutu, a następnie odczytał ich treść: „Zarząd powiatu Tarnogórskiego składa się z czterech osób: starosty, wicestarosty i dwóch członków zarządu w tym jednego nieetatowego członka Zarządu wybranego ze składu Rady Powiatu. Pozostali członkowie Zarządu Powiatu mogą być wybierani również spoza Rady Powiatu.” W związku z powyższym Klub prezentuje opinię, iż niezasadnym jest wybieranie teraz kolejnego członka zarządu, gdy w perspektywie najbliższych tygodni skład zarządu powiatu ma ulec zmianie.

Radny Paweł Mrachacz zwrócił się z pytaniem do radnego Zdzisława Czapli, co zrobił, gdy był Przewodniczącym Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, aby w mieście było bezpiecznie. Zapytał czy radny jest przygotowany, aby objąć funkcję członka zarządu.

Radny Zdzisław Czapla odpowiedział, że jest przygotowany i stwierdził, że radny Paweł Mrachacz nie chce widzieć tego, że stan bezpieczeństwa się poprawił.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że liczy na mądrość Przewodniczącego Rady Powiatu i ma nadzieję, że ukróci to, co się dzieje i podejmie radykalne kroki. Gdyby wiedziała, że rozpocznie się obrażanie jednego z radnych, to sama zgłosiłaby wniosek o zmniejszenie liczby członków Zarządu. Dziwi się radnemu Józefowi Korpakowi, który na kandydaturę długoletniego radnego Zdzisława Czapli mówi, że zgłoszenie tego kandydata, to brak kreatywności Zarządu. Następnie zwróciła się do radnego Józefa Korpaka słowami: „to o czym Pan mówi obraża moją inteligencję”.

Radny Józef Korpak powiedział, że kandydatura radnego Zdzisława Czapli była już głosowana. Zwyczaj parlamentarny we wszystkich demokratycznych organach jest taki, że jeżeli była jakaś próba wyboru, która się nie powiodła, to nie wraca się do tego, przynajmniej w tej samej kadencji. Poprosił, aby traktować radnych poważnie. Uważa, że swoim stwierdzeniem nikogo nie uraził. Chciał tylko podkreślić fakt, że kandydatura była już wcześniej zgłoszona i została przez Radę odrzucona.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Komisję skrutacyjną o przygotowanie kart do głosowania.

Starosta Tarnogórski zapytała po co wprowadzono do porządku obrad punkt dotyczący wyboru członka zarządu skoro zamierzano zgłosić zmianę do Statutu w sprawie zmniejszenia liczby członków Zarządu. Zapytała po co w tej chwili przygotowuje się wybór i traci czas a każdy ma mnóstwo zadań do zrealizowania. Uważa, że Rada w ten sposób się ośmiesza. Zapytała po co było przesuwanie punktu w porządku obrad. Gdyby punkt pozostał tam gdzie był pierwotnie byłby rozpatrywany po zamianach do Statutu i punkt dotyczący wyboru członka Zarządu zostałby zdjęty z porządku obrad. Nie byłoby sytuacji jaka jest w tej chwili, nie byłoby wzajemnego obrażania się. Stwierdziła, że jest to brak szacunku i brak kultury politycznej.

Radny Joachim Ganszyniec przypomniał, że był strofowany przez Starostę, gdy nie wprowadził do porządku obrad punktu dotyczącego wyboru członka zarządu. Został publicznie zdyscyplinowany, że łamie prawo. Zgodnie z wypowiedzią radnego Józefa Korpaka Klub liczył na innego kandydata. Nie można radnego, którego wszyscy cenią, stawiać drugi raz w sytuacji, co do której radni już się wypowiedzieli.

Radny Józef Korpak powiedział, że liczy na to, że Klub Radnych Platforma Obywatelska i Przyjazny Samorząd poprą poprawkę do Statutu przygotowaną przez radnych z Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska i dzisiejsze głosowanie będzie ostatnim głosowaniem na członka Zarządu Powiatu.

Radny Zdzisław Czapla złożył oświadczenie, że w związku z obrażeniem i pomówieniem jego osoby rezygnuje z kandydowania. Podziękował radnym z Klubu Platformy Obywatelskiej oraz Przyjaznego Samorządu za obdarzenie go zaufaniem. Wszystkim radnym życzył, aby wszystkie stanowiska zajmował radny Józef Korpak.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się z prośbą do radcy prawnego o opinię w związku z zaistniałą sytuacją.

Radca prawny powiedziała, że kandydat może w każdym czasie złożyć rezygnację. Jest to jego decyzja.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się z pytaniem do Starosty Tarnogórskiego czy chce zgłosić inną kandydaturę.

Starosta Tarnogórski poprosiła o ogłoszenie przerwy.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Wznowiono obrady po przerwie.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że w związku ze złożeniem rezygnacji przez kandydata oraz zamiarem wniesienia przez kluby radnych poprawek do Statutu, w chwili obecnej nie będzie podawała innego kandydata. Jeżeli zmiany do Statutu zostaną wprowadzone, to wybór stanie się bezprzedmiotowy. Jeżeli zmiany nie zostaną wprowadzone i skład zarządu pozostanie 5-cio osobowy, to na kolejnej sesji przedstawi kandydata i postara się być kreatywna.

Przewodniczący Rady Powiatu podziękował Komisji skrutacyjnej za gotowość do pracy.

RF GH

Ad. 7

Pani Elżbieta Susek Naczelnik Wydziału Edukacji przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/473/2006 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 22 lutego 2006 roku zmieniającej uchwałę Nr LIV/581/2006 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 września 2006 roku, uchwałę Nr LV/594/2006 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 24 października 2006 roku, uchwałę Nr II/30/2006 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 19 grudnia 2006 roku oraz uchwałę Nr XIV/153/2007 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 września 2007 roku, w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego oraz zasad udzielania i rozmiaru zniżek dla osób sprawujących funkcje kierownicze.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że podstawa prawna projektu uchwały zostanie uzupełniona o zapis: „po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.”

Radny Józef Korpak zapytał dlaczego Zarząd Powiatu rezygnuje z pracy metodyków. Ponadto zapytał dlaczego związek zawodowy popiera likwidację pracy metodyków w szkołach. Uważa, że likwidacja metodyków jest nieuzasadniona. Nauczyciele potrzebują w swojej pracy wsparcia. Projekt uchwały definitywnie rozstrzyga, że w powiecie tarnogórskim metodyków nie będzie i uważa to za kardynalny błąd i dziwi się związkom zawodowym, że to akceptują.

Naczelnik Wydziału Edukacji powiedziała, że doradcy metodyczni byli doradcami metodycznymi-koordynatorami. Zostali powołani za czasów Starosty Józefa Korpaka. Liczba doradców zmieniała się. Początkowo było ośmiu doradców, ale Zarząd ograniczył ich liczbę, ze względu na to, że środki przeznaczone na ten cel i zabezpieczone w budżetach jednostek w wysokości 1% były niewystarczające. Podjęto decyzję o powołaniu trzech doradców metodycznych – koordynatorów na krótki czas, w trakcie którego planowano podjąć działania zmierzające do powstania zespołu doradców metodycznych. W tej sprawie w latach 2009 i 2010 były prowadzone rozmowy z gminami. Na wniosek ówczesnego Starosty została opracowana przez Wydział Edukacji koncepcja, która została przekazana do wiadomości przedstawicielom gmin. Poszczególnych jednostek nie było stać na to, aby zespół doradców metodycznych funkcjonował w pełnym składzie. Dlatego konieczne było odstępnie od ww. koncepcji. Było trzech doradców metodycznych – koordynatorów, z których jeden zajmował się przedmiotami zawodowymi i to wyłącznie ekonomicznymi. Było wiele sygnałów, że zakresem działania doradcy metodycznego powinno być objęte całe szkolnictwo zawodowe. Wymagałoby to powołania kolejnych doradców metodycznych. Podobna sytuacja dotyczyła pozostałych doradców. Okazało się wówczas, że ma powstać nowy system wspomagania doskonalenia zawodowego nauczycieli, który ma być oparty na ukierunkowaniu doskonalenia zawodowego na daną jednostkę. Dyrektorzy w ramach posiadanych środków na doskonalenie zawodowe w wysokości 1 % od wynagrodzeń również mogą organizować takie szkolenia. Dopiero w tym roku Zarząd nie powołał doradców metodycznych. W ubiegłym roku doradcy byli. Byli oni powołani na jeden rok o czym wiedzieli. Po zmianie podstawy programowej i ustawy o systemie oświaty zauważono inną potrzebę doskonalenia zawodowego nauczycieli jak i organizacji doradztwa metodycznego. Projekt uchwały nie niesie ze sobą negatywnych skutków społecznych, ponieważ nauczyciele ci mają zapewniony pełny wymiar zatrudnienia. Aktualnie jest budowana oferta doskonalenia zawodowego kadry pedagogicznej z dyrektorami jednostek, którzy przekazali informacje na temat tego jakie formy doskonalenia powinny być ich zdaniem w szkołach. Związane z tym są odpowiednie formy z zakresu doradztwa metodycznego. Zamierza się to powiązać tak, aby każda szkoła mogła dla nauczycieli jednego przedmiotu organizować takie zajęcia.

Radny Paweł Mrachacz podziękował wszystkim pedagogom i pracownikom Wydziału Edukacji.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że w wielu firmach brakuje ludzi do pracy, a mówi się o bezrobociu. Wynika to z niedostosowania kierunków kształcenia do zapotrzebowania rynku pracy. Uważa, że powinno się iść w kierunku stworzenia centrum przekwalifikowania pracowników. Uważa, że nauczyciele, zwłaszcza młodzi, potrzebują pomocy i wsparcia metodyków. Ubolewa nad tym, że likwiduje się doradztwo zwłaszcza dla nauczycieli przedmiotów zawodowych.

Pani Barbara Panczocha Przewodnicząca KMNSZZ „Solidarność” Oświata Ziemi Tarnogórskiej odpowiadając na pytanie radnego Józefa Korpaka powiedziała, że związki zawodowe nie opiniowały

Rf Cff



pozytywnie ani negatywnie ww. projektu uchwały. Związki zawodowe przyjęły do wiadomości to, że na terenie powiatu tarnogórskiego nie będą funkcjonowali doradcy metodyczni. Aby być doradcą metodycznym należy mieć wiedzę bardzo szeroką. Uważa, że należy utworzyć centrum, gdzie nauczyciel będzie mógł być doskonalony poprzez fachowców. Obecnie nie jest zabezpieczona żadna baza dla doradcy metodycznego. Nie ma pieniędzy na jego wynagrodzenie i nauczanie go doradztwa. Nie wystarczy być tylko nauczycielem i zacząć nauczać innych. Związki zawodowe przyjęły do wiadomości zaproponowaną zmianę, ale nie jest to zakończona sprawa, ponieważ na spotkaniach organizowanych przez Wydział Edukacji i przedstawiciela Zarządu Powiatu mówiono o tym, że należy zastanowić się nad doradztwem metodycznym z prawdziwego zdarzenia.

Radna Gerda Ochman powiedziała, że została podjęta słuszna decyzja. Jeżeli doradztwo metodyczne ma być byle jakie, to nie ma sensu tego prowadzić. Uważa, że o nauczycieli można być spokojnym, bo nauczyciele stale się doskonalą. Nauczyciele potrafią korzystać z pomocy i doradztwa. Młodzi nauczyciele, którzy dopiero podejmują pracę w zawodzie mają opiekunów stażu. Z wynagrodzenia nauczyciela 1% jest przeznaczane na doskonalenie zawodowe. Wszyscy zatrudniani w szkołach posiadają obecnie tytuł magistra. Nauczyciele mogą także korzystać z wojewódzkich ośrodków metodycznych, ośrodków naukowych i innych. Ponadto mogą korzystać z grantów oraz pomocy z Unii Europejskiej. Jeżeli doskonalenie nauczycieli miałoby być oparte o doradców metodycznych, to musiałby powstać twór na kształt wojewódzkiego ośrodka metodycznego, gdzie są specjaliści wykładowcy z zakresu wszystkich dziedzin a jeszcze pozyskuje się osoby z zewnątrz. Natomiast jeżeli są to trzy osoby, to takie doradztwo jest fikcją. Chce uspokoić wszystkich radnych, że proponowana zmiana nie jest robiona ze szkodą dla nauczycieli. Dlatego będzie głosowała za przyjęciem ww. uchwały.

Radny Józef Korpak powiedział, że jest zdziwiony wypowiedziami nauczycieli. Z jednej strony przewodnicząca związków mówi, że nie ma środków na fachowe doradztwo metodyczne, bo gdyby były, to doradcy są potrzebni. Z drugiej strony radna Gerda Ochman mówi, że środki na doradztwo są w ramach 1% odpisu. Poprosił, aby Starosta odpowiedziała na pytanie czy są środki na doradztwo czy ich nie ma. Czy doradztwo jest czy nie jest potrzebne. Zapytał kiedy po podjęciu tej uchwały w szkołach ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat pojawiają się metodycy. Uważa, że radni są wprowadzani błąd i zaapelował do radnych, aby mieli świadomość, że uchwała będzie przyjmowana ich głosami. Po przyjęciu uchwały Zarząd powie, że Rada nie chce metodyków, więc nikogo nie będzie powoływał. Związki zawodowe przyjęły zmiany do akceptującej wiadomości. Odpowiedzialność za to, że metodyków nie będzie przerzuca się na radnych. Następnie zgłosił poprawkę polegającą na wykreśleniu skreślenia doradców metodycznych z projektu uchwały. Uważa, że na ten temat należy przeprowadzić szerszą dyskusję na posiedzeniu Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu i dopiero wtedy podjąć decyzję. Dodał, że jest przeciwny likwidacji pracy metodycznej w szkołach, bo do tego sprowadza się ta uchwała.

Radny Marian Szukalski Członek Zarządu Powiatu powiedział, że przewodnicząca związków powiedziała wyraźnie, że potrzebni są metodycy w pełni przygotowani w zakresie wszystkich przedmiotów. Nie chodzi o to, aby udawać, że ma się metodyków jeżeli nie są oni do końca przygotowani. Radny Korpak upiera się, że jako Starosta miał metodyków, których nikt nie widział. Zapytał dlaczego gminy odstąpiły od porozumienia i nie powołano zespołu metodyków. Poprosił, aby powiedzieć dlaczego metodyków tak na prawdę nie było. Prawda jest taka, że brakuje pieniędzy.

Radny Józef Korpak powiedział, że Naczelnik Wydziału Edukacji oświadczyła, że nie ma żadnych skutków społecznych ani finansowych tej uchwały. Zapytał o jakich pieniądzach w takim razie jest mowa. Ponadto ta uchwała nie określa liczby metodyków. Jest to uchwała systemowa, która określa zniżkę godzin metodyków, którą będą mieli jeżeli zostaną powołani. Poprosił, aby zdjąć tą obłudę i jeżeli Członek Zarządu mówi o tym, że likwiduje się te stanowiska, bo nie ma pieniędzy to niech to jeszcze raz wyraźnie powie.

Radny Marian Szukalski Członek Zarządu Powiatu powiedział, że metodycy są źle przygotowani.

Radny Józef Korpak zaproponował, aby zostawić uchwałę, dać sobie pół roku, przygotować się i wprowadzić metodyków do szkół, a nie „mącić ludziom w głowach”.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że na ten temat dyskutowano na posiedzeniu Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu. Gdy zapytano dlaczego na dzień 1 września 2012 roku nie ma stanowisk zastępcy kierownika warsztatów szkolnych oraz kierownika laboratorium udało się „wymęczyć” odpowiedź, że w wyniku działania Zarządu dyrektorzy nie z własnej woli w arkuszach organizacyjnych nie ujęli tych stanowisk. Nie była to inicjatywa dyrektorów szkół tylko inicjatywa

Zarządu. Dyrektorzy niechętnie się na to zgadzali. Teraz uzasadnia się, że na dzień 1 września nie było tych stanowisk. Nie mogło ich być skoro Zarząd wymusił na dyrektorach nie ujęcie ich w arkuszach organizacyjnych. Posiedzenie Komisji zakończyło się puentą, że wszystko to jest robione ze względów oszczędnościowych.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że radny Józef Korpak jako były Starosta powinien wiedzieć, że to nie jest kwestia oszczędności, bo arkusze organizacyjne zatwierdza Starosta albo członek Zarządu właściwy do spraw oświaty. Czy to się podoba czy nie jest odpis w wysokości 1% wynagrodzeń. Obowiązkiem gminy, powiatu i województwa jest zabezpieczyć te środki. Nie robi się tego ze względów oszczędnościowych, bo pieniądze są. Plan doskonalenia nauczycieli jest opiniowany przez organizacje związkowe. Ważne jest, aby dbać o podnoszenie kwalifikacji i doskonalenie umiejętności nauczycieli. Stwierdziła, że radny Józef Korpak „uczeplił się” metodyków, a dzisiaj odchodzi się od starych form doskonalenia na rzecz nowych.

Radny Józef Korpak poprosił, aby Starosta przekonała radnych, że metodycy w szkołach są niepotrzebni, to będą głosować za tą uchwałą. Zapytał co będzie, gdy uchwała zostanie podjęta, jaki będzie system, gdzie nauczyciele będą mogli udać się po poradę. Poprosił o konkretną odpowiedź.

Radny Joachim Ganszyniec ponownie przypomniał, że na posiedzeniu Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu sprawa została spuentowana stwierdzeniem, że jest to robione ze względów oszczędnościowych.

Radna Gerda Ochman powiedziała, że na posiedzeniu Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu stwierdzono, że w ciągu ostatnich pięciu latach w dziedzinie edukacji bardzo dużo się zmieniło i to co było dobre pięć lat temu nie jest dobre teraz.

Radny Józef Burdziak powiedział, że w dniu dzisiejszym obowiązują w szkołach nowoczesne formy doskonalenia zawodowego i doradztwa. To co proponuje radny Józef Korpak, to jest relikwyt poprzedniej epoki, słusznie minionej. Poradził radnemu Józefowi Korpakowi i radnemu Pawłowi Mrachaczowi, aby na przyszłość wypowiadali się w tematach, na których się znają. Poprosił, aby w sprawach edukacji posłuchali doświadczonych nauczycieli.

Radny Józef Korpak powiedział, że jeżeli radny Józef Burdziak będzie głosował za tą uchwałą, to będzie głosował żeby metodyków nie było.

Naczelnik Wydziału Edukacji zwróciła uwagę, że w tabelce stanowiącej uzasadnienie do projektu uchwały są wymienieni doradcy metodyczni – koordynatorzy. Ich rola miała polegać na orientowaniu się jakie są potrzeby nauczycieli konkretnej grupy przedmiotów. Następnie mieli przekazywać nauczycielom nowości z zakresu dziedziny, której nauczają. Okazuje się, że lepiej to zadanie spełni dyrektor jednostki, który w uzgodnieniu z radą pedagogiczną w ramach 1% ustali jak rozdysponować pieniądze w danym roku szkolnym w swojej jednostce. Jest to dużo lepsze rozwiązanie niż trzy osoby na Powiat, które wysnuwają jakieś wnioski w zakresie szkoleń dla nauczycieli. Doradcy nie sprawowali w pełni doradztwa metodycznego, lecz raczej wskazywali nauczycielom z jakich form doskonalenia mogą skorzystać. Doradców metodycznych fizycznie nie będzie, ale doradztwo metodyczne będzie istniało organizowane w ramach Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Metodycznego w Katowicach.

Radna Krystyna Kosmała zwróciła uwagę, że Przewodnicząca Związku powiedziała, że w zasadzie związki nie opiniowały ww. projektu uchwały tylko przyjęły proponowane zmiany do wiadomości a zamierza się uzupełnić podstawę prawną uchwały o informację, że zasięgnięto takiej opinii.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że w podstawie prawnej zostaną dopisane słowa: „po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.”

Starosta Tarnogórski powiedziała, że tego typu projekty uchwał są wysyłane do organizacji związkowych. Jeżeli do 30 dni związek zawodowy nie zaproponuje zmian to uznaje się, że związek przyjął projekt. Jest to opiniowanie ustawowe.

Naczelnik Wydziału Edukacji powiedziała, że do wszystkich organizacji związkowych wystosowano pisma z prośbą o wyrażenie opinii w terminie określonym w art. 19 ustawy o związkach zawodowych, tj. 30 dni od dnia doręczenia projektu uchwały. W odpowiedziach napisano, że nie wnoszą zastrzeżeń.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jego zdaniem należy przede wszystkim zadbać o doradztwo metodyczne w zakresie nauczania przedmiotów zawodowych. Następnie poprosił radnego Józefa Korpaka o przypomnienie zgłoszonej wcześniej poprawki.

Radny Józef Korpak ponownie zgłosił poprawkę polegającą na tym, aby w projekcie uchwały wykreślić skreślenie doradców metodycznych.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. poprawkę.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 4 radnych.

„Przeciw” przyjęciu poprawki głosowało 14 radnych.

5 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Poprawka nie została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

„Przeciw” głosowało 2 radnych.

6 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXX/330/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/473/2006 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 22 lutego 2006 roku zmienionej uchwałą Nr LIV/581/2006 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 września 2006 roku, uchwałą Nr LV/594/2006 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 24 października 2006 roku, uchwałą Nr II/30/2006 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 19 grudnia 2006 roku oraz uchwałą Nr XIV/153/2007 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 września 2007 roku, w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego oraz zasad udzielania i rozmiaru zniżek dla osób sprawujących funkcje kierownicze została podjęta wymagana większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. 8

Pani Elżbieta Susek przedstawiła projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XLVI/453/2006 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 22 lutego 2006 roku w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli nie wymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym wymiarze godzin oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 19 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXX/331/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XLVI/453/2006 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 22 lutego 2006 roku w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli nie wymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym wymiarze godzin oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym została podjęta wymagana większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

RG



Ad. 9

Pani Małgorzata Balczarek Borecka Kierownik Biura ds. Osób Niepełnosprawnych przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/224/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 marca 2012 roku w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z późn. zm.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXX/332/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 listopada 2012 roku sprawie zmiany uchwały Nr XXI/224/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 marca 2012 roku w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z późn. zm. została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. 10

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawiła w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok wraz z autopoprawką i II autopoprawką.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska, Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów, Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych opiniowały ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką. Komisje wydały opinie pozytywne.

Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska opiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką i II autopoprawką. Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Józef Korpak powiedział, że rozumie, że w budżecie muszą zdarzać się przesunięcia. Jednak przesunięcie w kierunku działu 801, które w dniu dzisiejszym stanowi kwotę 2 234 676 złotych, a na poprzedniej sesji ponad 1 000 000 złotych, czyli w sumie ok. 3 500 000 złotych to jest za dużo. Wniosek jest jeden – budżet jest źle planowany. Zaproponował, aby dokładniej policzyć potrzeby w edukacji na 2013 rok. Stanowi to, że budżet jest niedoszacowany w ok. 10%. Jest Powiatowy Zespół Obsługi Finansowej Szkół i Wydział Edukacji oraz wysoko kwalifikowana kadra przygotowująca budżet. Powstaje pytanie co by się stało gdyby nie było z czego czerpać. Zwrócił się do Starosty z prośbą, aby poczyniła w tej kwestii pewne starania. Stwierdził, że Starosta na pewno powie mu, że w przeszłości też tak bywało i dodał: „przeszłość jest za nami, popatrzmy w przyszłość”.

Radny Joachim Ganszyniec zapytał o kwotę 4 000 złotych, którą zaoszczędzono w budżecie Biura Rady Powiatu.

Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że kwota ta pochodzi z diet radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy któryś z Wiceprzewodniczących Rady Powiatu był poinformowany o tym przesunięciu. Powiedział, że dotychczas się nie skarżył, ale było bardzo mało środków dla Biura Rady Powiatu. Brakowało nawet na zakup kwiatów, pomalowanie biura, szkolenia lub uczestnictwo w forum. Zaoszczędzono na dietach 4 000 złotych i nikt nawet się nie zapytał tylko zdjął z budżetu. Zwykła grzeczność nakazuje, aby się zapytać. Następnie zapytał o przesunięcie kwoty 1 000 złotych na remont ul. Repeckiej.

Naczelnik Wydziału Budżetu wyjaśniła, że kwota 1 000 złotych została zdjęta z ww. zadania.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały wraz z autopoprawką i II autopoprawką.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 19 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

4 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXX/333/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. 11

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska, Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Radny Józef Korpak zapytał dlaczego wskaźniki w kolumnach 21a, 21b, 22a, 22b nie zostały spełnione w latach 2012-2015. Dodał, że na początku roku twierdzono, że wszystkie wskaźniki muszą być spełnione, bo uchwała będzie nieważna. Poprosił, aby wyjaśnić radnym dlaczego obecnie może tak być.

Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że wskaźnik obowiązuje od 2014 roku. Wpływ na ten wskaźnik mają lata 2013, 2012 i 2011. Nie do końca jest tak, że może to tak zostać i będzie konieczne dokonanie zmian w ciągu przyszłego roku, aby wskaźniki były spełnione. Na chwilę obecną może tak być. RIO nie wypowiedziała się jeszcze w sprawie projektu.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że sformułowanie użyte przez Naczelnika Wydziału Budżetu oraz udzielona odpowiedź nie do końca są trafne. Pani Katarzyna Jęć jest mało doświadczonym naczelnikiem i dopiero dojdzie do tego, że należy precyzyjnie odpowiadać.

Radny Józef Korpak powiedział, że Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiada „mało politycznie”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że wskaźniki, o które zapytał radny Józef Korpak nie mogą być niespełnione. Przypomniała jak pilnowano wskaźników przy projekcie budżetu na rok 2012, gdy dokonywano zmian w wyniku poprawki Komisji Budżetu i Finansów. Sytuację uratowało wprowadzenie wolnych środków. Wskaźniki powinny być spełnione, aby nie było problemu na przyszłość. Niespełnienie wskaźników może spotkać się z negatywną opinią RIO. Dotychczas było robione absolutnie wszystko, aby wskaźniki były zachowane. Obecnie jednak nie ma możliwości doprowadzenia do zgodności wskaźników. Dlatego, że po wydatkach bieżących konieczne byłoby „ścięcie” około 5 000 000 złotych. Nie jest to możliwe szczególnie, że na Powiat spadają nowe zobowiązania. Środki przesuwa się tam gdzie jest to niezbędne. Będą się starać tak „manipulować” budżetem, aby wskaźniki zostały spełnione. Nie ma jednak zbyt wielkich nadziei, że się to uda.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że wisi nad Powiatem dług wobec gminy Tarnowskie Góry na kwotę powyżej 3 000 000 złotych. Zapytała w jakiej wysokości i w którym miejscu w WPF przewiduje się kwotę związaną ze spłatą ww. długu. Przedstawiane dzisiaj zmiany do WPF w bardzo wielu miejscach są zgodne z tym, co ujęto w projekcie budżetu na 2013 rok w zakresie wydatków i dochodów bieżących oraz wydatków majątkowych. Skoro nie zapisano ww. zobowiązania w zmianach do WPF oznacza, że do projektu budżetu na 2013 rok nie została wpisana żadna kwota spłaty.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że nie została wpisana.

Radna Krystyna Kosmała zapytała czy to oznacza, że nie utworzono rezerwy.

Starosta Tarnogórski zapytała dlaczego od kilku lat nie utworzono rezerwy celowej na spłatę zobowiązań w związku ze sprawą MDK-ów. Następnie stwierdziła, że radna była na spotkaniu i nie wiadomo czyich interesów radna broni – Gminy czy Powiatu. Jest to niezręczna sytuacja. Rozumie, że dzisiaj radna broni interesów Powiatu. Do dnia dzisiejszego nie ustalono jeszcze z Burmistrzem Miasta Tarnowskie Góry jak ostatecznie będzie wyglądało rozliczenie. Czy to będzie rozliczenie pieniężne czy w postaci nieruchomości. Dopiero, gdy będą poczynione konkretne ustalenia, to konieczne będzie zdjęcie środków z wydatków bieżących. Zobowiązanie zostanie rozłożone na raty w zależności od tego, kiedy ugoda zostanie podpisana. Ponieważ sprawa jest w toku, to na dzień dzisiejszy zarówno w tym budżecie jak i w WPF kwota ww. zobowiązań nie jest ujęta. Nie jest też ujęta w projekcie budżetu na 2013 rok.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że już informowała Starostę, że zawsze reprezentuje interesy tego kto jest właścicielem krzesła na którym siedzi i nigdy na tej sali nie zdarzyło jej się reprezentować interesów czyichkolwiek niż Powiatu. To, że pyta o tę sprawę wynika z troski o budżet. Jest członkiem Komisji Budżetu i Finansów i formułuje pytania do materiałów przekładanych radnym pod obrady sesji. Następnie powiedziała, że to, że nie są zakończone rozmowy z Burmistrzem wcale nie zwalnia Zarządu Powiatu, jako projektodawcy uchwał, od odpowiedzialności za zobowiązania orzeczone prawomocnym wyrokiem sądu. Nie można mówić, że zobowiązanie zostanie wpisane w momencie, gdy zostanie zawarta ugoda. To zobowiązanie istnieje i na dzień dzisiejszy jest potwierdzone prawomocnym wyrokiem. Dlatego pyta o to gdzie zostały zabezpieczone pieniądze na ten cel.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały wraz z autopoprawką.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

7 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXX/334/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował zmianę w porządku obrad polegającą na przesunięciu punktu 17 pn. „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie mienia zbędnego do realizacji zadań własnych Powiatu Tarnogórskiego” i rozpatrzeniu go w pierwszej kolejności ze względu na przybyłych na sesję gości zainteresowanych ww. projektem uchwały. Następnie poddał pod głosowanie zaproponowaną zmianę.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” wprowadzeniem zmiany w porządku obrad głosowało 12 radnych.

„Przeciw” głosowało 10 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Porządek obrad nie został zmieniony ze względu na brak wymaganej większości głosów.

Ad. 12

Radna Krystyna Kosmala w imieniu Klubów Radnych Inicjatywa Obywatelska oraz Ruch Samorządowy przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LVI/509/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 31 sierpnia 2010 roku w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Powiat Tarnogórski. Poinformowała, że projekt uchwały został zgłoszony w związku z uchwałą dotyczącą przekazania aportu w postaci wyposażenia i sprzętu medycznego dla WSP S.A. w Tarnowskich Górach. Rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody zostało stwierdzone, że Rada Powiatu nie miała takiego prawa, ponieważ stanowiąca prawo miejscowe uchwała Nr LVI/509/2010 z dnia 31 sierpnia 2010 roku stanowi, że zgoda Rady jest wymagana tylko przy przekazywaniu nieruchomości, których wartość przekracza 25 000 euro. Na dzień dzisiejszy nie jest to wysoka kwota. Doprowadzono do takiej sytuacji, że wielomilionowy majątek w postaci sprzętu i wyposażenia nie wymaga zgody Rady,



natomiast przekazanie nieruchomości o wartości o wiele niższej wymaga zgody Rady. Radni chcą uporządkować i ujednolicić zasady gospodarowania składnikami majątkowymi, które zamierza się wnieść jako wkład do spółki poprzez to, że każda zarówno rzecz ruchoma jak i nieruchomość o wartości przekraczającej kwotę 25 000 euro będzie wymagała wyrażenia zgody przez Radę Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego oraz Komisji Budżetu i Finansów o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje zaopiniowały ww. projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Zarząd Powiatu wydał opinię negatywną.

Radny Adam Chmiel zapytał czy uchwała była konsultowana z radcą prawnym. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnej Krystyny Kosmali i powiedział, że odbieranie kompetencji Zarządowi nazywa porządkowaniem prawa. Dodał, że 25 000 euro to jest kwota bardzo niewielka, jeżeli gospodaruje się majątkiem wartym 140 000 000 złotych. Za każdym razem kiedy Zarząd będzie chciał podjąć decyzję związaną z mieniem ruchomym, to będzie musiał pytać o zgodę Radę Powiatu. Jako przykład podał zakup koparki przez Zarząd Dróg Powiatowych. Takie działanie grozi jednym – paraliżem pracy Rady Powiatu i Zarządu Powiatu. Gdy Zarząd będzie musiał podjąć decyzję w sprawie zagrażającej życiu lub zdrowiu, to będzie wnioskował do Przewodniczącego Rady Powiatu o zwołanie sesji nadzwyczajnej.

Przewodniczący Rady Powiatu przerwał wypowiedź radnego Adama Chmiela twierdząc, że radny mówi nie na temat. Dodał, że projekt uchwały polega na ujednoliceniu zasad.

Radny Adam Chmiel powiedział, że kończy swoją wypowiedź, bo widzi, że jego wypowiedź bardzo „boli” Przewodniczącego. Dodał, że Przewodniczący daje „bardzo dobry przykład” młodzieży obecnej na sali.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że zarówno uchwała dotycząca zasad gospodarowania nieruchomościami jak i uchwała o zasadach wnoszenia wkładów do spółek prawa handlowego mówi o wartości majątku jaką jest 25 000 euro oraz, że zbycie nieruchomości oraz wniesienie aportem wymaga uprzedniej zgody Rady Powiatu. Mieszanie teraz młodym ludziom w głowach, że nagle Rada Powiatu próbuje ograniczyć Zarząd jest co najmniej nie na miejscu. Na dzień dzisiejszy są trzy spółki prawa handlowego, w których Powiat ma 100 % udziałów. Mieszanie spółek prawa handlowego z jednostkami organizacyjnymi jest próbą zamącenia a nie merytoryczną dyskusją w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

„Przeciw” głosowało 11 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXX/335/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie zmiany uchwały Nr LVI/509/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 31 sierpnia 2010 roku w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Powiat Tarnogórski została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. 13

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że radni mieli możliwość zapoznania się z projektem uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego na posiedzeniach komisji. Następnie zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska, Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczący ww. projektu uchwały.

Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisja Rewizyjna Rady Powiatu nie wydały opinii.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że Komisja przygotowała poprawkę do ww. projektu uchwały a następnie ją przedstawił (załącznik nr 10). Ponadto powiedział, że Komisja uważa, że nie należy wprowadzać zmian, które zdaniem radnych są kontrowersyjne. Dodał, że przedstawioną zmianę popiera Klub Radnych Ruch Samorządowy.

Radna Krystyna Kosmala przedstawiła poprawkę do ww. projektu uchwały przygotowaną przez Klub Radnych Inicjatywa Obywatelska (załącznik nr 11).

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Komisję Budżetu i Finansów.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 12 radnych.

„Przeciw” głosowało 12 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Poprawka nie została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Klub Radnych Inicjatywa Obywatelska.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 12 radnych.

„Przeciw” głosowało 12 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Poprawka nie została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały bez poprawek.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

„Przeciw” głosowało 12 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała w sprawie zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego nie została podjęta.

Ad. 14

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś wnosi uwagi do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Tarnowskich Górach na 2013 rok.

Radny Adam Chmiel zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej czy Wydział Edukacji został w tym roku skontrolowany, jeśli tak, to jakie były wnioski. Dodał, że w planie kontroli na 2013 rok znowu zapisano przeprowadzenie kontroli ww. Wydziału. Czy to oznacza, że finanse szkół będą co roku „prześwietlane”.

Radny Roman Kowolik odpowiedział, że Wydział Edukacji był w tym roku kontrolowany jednak mając na uwadze kwestie reorganizacyjne w sieci szkół Komisja chce dokładniej przyjrzeć się temu tematowi. Ponadto w planie Komisji znalazł się nadzór właścicielski, głównie ze względu na WSP S.A. Komisja uznała ww. zagadnienia za ważne i dlatego znalazły się one w rocznym planie kontroli.

Przewodniczący zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska, Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczący ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 25 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 25 radnych.  
Nikt nie głosował „przeciw”.  
Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXX/336/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Tarnowskich Górach na 2013 rok została podjęta jednogłośnie.  
Uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad. 15

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/232/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 24 kwietnia 2012 roku w sprawie powołania Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu i określenia liczby jej członków. Dodał, że ww. projekt został przygotowany w związku ze zgłoszeniem przez radnego Józefa Korpaka na ostatniej sesji chęci udziału w pracach ww. Komisji. Dodał, że radny złożył również stosowne oświadczenie na piśmie. Następnie zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 25 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

„Przeciw” głosowało 10 radnych.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXX/337/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/232/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie powołania Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu i określenia liczby jej członków została podjęta wymaganą większością głosów.  
Uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego projektu uchwały.

Ad. 16

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że od dłuższego czasu Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu nie ma wiceprzewodniczącego. Objęcie tej funkcji proponowano radnej Gerdzie Ochman oraz radnemu Józefowi Burdziakowi, ale obojdcy odmówili.

Radna Gerda Ochman wyjaśniła, że odmówili objęcia funkcji wiceprzewodniczącego Komisji wówczas, gdy powstał spór na potrzeby polityczne. Jednak ostatnio na posiedzeniach Komisji nie rozmawiano na ten temat.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Komisji o zgłoszenie kandydata.

Radny Artur Maligłówa Przewodniczący Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu zaproponował radną Gerdę Ochman na Wiceprzewodniczącą Komisji.

Radna Gerda Ochman wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad wyborem radnej Gerdy Ochman na Wiceprzewodniczącą Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu.

Obecnych na sali 25 radnych.

„Za” ww. wyborem głosowało 23 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXX/338/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu została podjęta wymaganą większością głosów.  
Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.



Ad. 17

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie mienia zbędnego do realizacji zadań własnych Powiatu Tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała ww. projekt uchwały negatywnie.

Komisja Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu nie wydała opinii.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował o otrzymanej korespondencji w sprawie przeniesienia pracowni z budynku w Strzybnicy przy ul. Kościelnej 34 do budynku w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 6:

- pismo z dnia 18 maja 2012 roku Rady Pedagogicznej i Samorządu Słuchaczy Centrum Kształcenia Ustawicznego oraz Związku Zawodowego Pracowników Dydaktycznych i Administracji,
- pismo z dnia 5 listopada 2012 roku Dyrektora Wieloprofilowego Zespołu Szkół przekazujące uchwałę Rady Pedagogicznej,
- pismo z dnia 6 listopada 2012 roku Samorządu Szkolnego Wieloprofilowego Zespołu Szkół w Tarnowskich Górach,
- pismo z dnia 8 listopada 2012 roku Rady Rodziców Wieloprofilowego Zespołu Szkół,
- pismo z dnia 9 listopada 2012 roku Dyrektora Wieloprofilowego Zespołu Szkół,
- pismo z dnia 10 listopada 2012 roku Związku Zawodowego Pracowników Dydaktycznych i Administracji,
- pismo z dnia 20 listopada 2012 roku Stowarzyszenia Przyjaciół Powiatu Tarnogórskiego,
- pismo z dnia 26 listopada 2012 roku Dyrektora Centrum Kształcenia Ustawicznego.

Ponadto poinformował, że w dniu dzisiejszym otrzymał pismo zawierające zebrane na wniosek Rady Rodziców, listy z podpisami rodziców, absolwentów i przyjaciół szkoły sprzeciwiających się przeniesieniu zajęć w Strzybnicy przy ul. Kościelnej 34 do budynku w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 6. Dodał, że lista zawiera 954 podpisy, a ponadto imię i nazwisko, adres zamieszkania, PESEL osoby składającej podpis. Następnie poprosił o zabranie głosu przez przedstawicieli ww. podmiotów.

Pani Beata Wiórek przedstawiła stanowisko Rady Pedagogicznej Wieloprofilowego Zespołu Szkół w Tarnowskich Górach (załącznik nr 15).

Pan Sławomir Wrochna Przewodniczący Rady Rodziców Wieloprofilowego Zespołu Szkół w Tarnowskich Górach powiedział, że Rada Rodziców popiera to, co zostało powiedziane przez przedstawiciela Rady Pedagogicznej. Następnie zaapelował do radnych, aby nie zachowywali się jak dzieci, które wyprzedają majątek rodziców tylko dlatego, że na chwilę zabrakło pieniędzy. Bardzo trudno jest cokolwiek zbudować, a bardzo łatwo sprzedać. Nie wie jakie są plany i gdzie pieniądze uzyskane ze sprzedaży zostaną przekazane. Czy rzeczywiście na ratowanie szpitala. Ma na ten temat za mało wiedzy. Zaapelował, aby jeszcze raz bardzo poważnie przemyśleć, a jeżeli dojdzie do głosowania i sprzedaży, to jako rodzice i dzieci użyją wszelkich środków, aby tę sprzedaż zablokować. Powstał w Ministerstwie nauki taki projekt, aby kłaść coraz większy nacisk na szkolnictwo zawodowe. Dlatego nie należy pozbywać się w takiej chwili czegoś co zostało wypracowane przez lata. Zaapelował, aby radni jeszcze raz głęboko pochylić się nad tym tematem i poszukali gdzie indziej pieniędzy, aby dzieci miały się gdzie uczyć.

Pan Krzysztof Chorobik Przewodniczący Związku Zawodowego Pracowników Dydaktycznych i Administracji przedstawił stanowisko Związku (załącznik nr 16).

Pan Witold Biały przedstawiciel Stowarzyszenia Przyjaciół Powiatu Tarnogórskiego powiedział, że podpisuje się pod wszystkim, co zostało powiedziane. Dodał, że jest absolwentem tej szkoły, więc tym bardziej czuje, że za chwilę zostanie sierotą. Jeżeli odbiera się dobra materialne i uniemożliwia prowadzenie zajęć, to prowadzi to do likwidacji. Następnie zwrócił się do Zarządu Powiatu z pytaniem czy istnieje jakaś strategia rozwoju oświaty w Powiecie Tarnogórskim i gdzie można się z nią zapoznać. Powiedział, że Prezydent Miasta Zabrze bardzo dużo robi dla rozwoju oświaty na każdym poziomie. W Powiecie Tarnogórskim próbuje się to niszczyć. Powstał kiedyś w Tarnowskich Górach załączek Politechniki Śląskiej, ale też został zniszczony. Następnie powiedział, że Prezydent Miasta Gliwice również tworzy wspaniałe rzeczy. Zapytał dlaczego w Powiecie Tarnogórskim tak nie można. Kwestia

budynku to jest sprawa dwóch szkół. Odbieranie budynku, w którym pracują dwie szkoły to jest początek likwidacji. Zapytał czy były robione jakieś symulacje na bazie szkół średnich w odniesieniu do kolejnych lat. Uczelnie wyższe robią symulacje, na podstawie których można przewidzieć czego się spodziewać do roku 2020. Czy naprawdę to jest niepotrzebne, bo sądząc po propozycji uchwały widać, że Zarząd stwierdził, że za chwilę nie będzie uczniów i nie będzie szkoły, więc po co to wszystko. Ten 1 000 000 złotych o ile uda się go uzyskać pozwoli na „zapchanie jakiejś dziury w budżecie”, słyszał, że w szpitalu. Następnie powiedział, że młodzież pracująca, która uczy się w CKU, potem kończy studia. Zapytał czy zamierza się jej teraz odebrać tę możliwość. Ma nadzieję, że te parę słów słusznej krytyki da coś do myślenia i radni zastanowią się nad podjęciem decyzji, bo dla niego jest to pierwszy etap niszczenia szkoły.

Pani Jolanta Sienko przedstawiciel Rady Pedagogicznej Centrum Kształcenia Ustawicznego w Tarnowskich Górach powiedziała, że w całości popiera wszystkie wypowiedzi przedmówców. W prawdzie zostało powiedziane, że szkoła dla dorosłych poradzi sobie bez pomieszczeń w Strzybnicy jednakże ogromne problemy będzie miała szkoła dzienna. Odbiera się budynek, który został wyremontowany i wyposażony z dochodów własnych szkoły, z pieniędzy samorządu słuchaczy, pieniędzy Rady Rodziców szkoły dziennej i dezorganizuje pracę po to, aby go potem sprzedać, np. Biedronce. Jest to przykre. Dlatego popiera działania i zdanie wszystkich przedmówców.

Pani Elżbieta Jędrzejewska przedstawiciel Stowarzyszenia Przyjaciół Powiatu Tarnogórskiego powiedziała, że pojawia się na sesji po około ośmiu latach, bo tyle lat temu Powiat w wirze restrukturyzacji szkół postanowił o połączeniu dwóch szkół, co zakończyło się niepowodzeniem. Te osiem lat jest latami straconymi, ponieważ powinna być opracowana jakaś strategia rozwoju edukacji. Przede wszystkim powinien zostać opracowany program restrukturyzacji. Bo to, że restrukturyzacja jest niezbędna wiadomo wszystkim, ale jak ją przeprowadzić. Dodała, że wyraża zdecydowany protest wobec zamiarów i wynikających z tego poczyniń w sprawie dalszych losów budynku w Strzybnicy. Oburzenie wywołuje zwłaszcza niedostrzeganie tego, że młodzież wymaga troski zarówno ze strony nauczycieli, rady pedagogicznej jak i organu prowadzącego. Troska ta powinna głównie dotyczyć jakości pracy szkoły zależnej od celów i zamiarów organu prowadzącego. Próbuje się dokonać dosyć obrzydliwej i brutalnej operacji na słowie „jakość” polegającej na „odrabianiu” ostatniej litery i zostawieniu słowa „jakoś”. „Jakoś się to pozbiera, jakoś się to przewiezie na ul. Sienkiewicza 6, jakoś się upcha, na końcu upcha się młodzież.” Jest też zdumiona, że jak wieść powiatowa niesie obiekt przy ul. Kościelnej ma być sprzedany na poczet spłaty długów szpitala. Zapytała „od kiedy to bieda ratuje nędzę”. Sprzedaż tego budynku nie uratuje szpitala. Autorzy wniosku ustawili kolejkę szkół do restrukturyzacji, zawieszenia, sprzedaży pod zastaw rzonego długu. Spod stryczka uratowały się dwie szkoły LO im. Stanisława Staszica oraz LO im. Stefanii Sempołowskiej, bo wypada, aby w stolicy Powiatu przynajmniej dwie szkoły ponadgimnazjalne istniały. Sprzedać coś tanio i szybko znaczy głupio. To potrafi każdy. Dlatego lokalna społeczność oczekuje od radnych, aby powstał program restrukturyzacji szkół, który obowiązkowo powinien być skonsultowany ze wszystkimi elementami środowiska edukacyjnego. Oczekuje, że program zostanie przygotowany w oparciu o rachunek ekonomiczny, ale przy uwzględnieniu potrzeb i warunków pracy młodzieży. Ponadto oczekuje, że na wszelkie słowa krytyki nie będzie odpowiedzi: „bo my mamy za małą subwencję”. Subwencja była, jest i będzie ciągle za mała, bo taka jest polska rzeczywistość. Należy pamiętać również o tym, że ustawa o samorządzie powiatowym nakłada obowiązek szukania wszelkich innych środków i instrumentów działania, które mogą zaspokoić potrzeby środowiska lokalnego, w tym także potrzeby edukacyjne. Ponadto oczekuje się większej mobilności w zakresie poszukiwania innych środków wśród funduszy unijnych oraz zaangażowania się do bardziej głębokiej współpracy z ośrodkami pozarządowymi. Liczy też na to, że wszelkie dyskusje i decyzje w sprawie „zbycia zbędnej nieruchomości” nie będą odbywać się w atmosferze jednego z programów kabaretu TEY pt. „Z tyłu sklepu”. Na zakończenie złożyła życzenia dobrej atmosfery pracy. Następnie powołując się na artykuły w Tygodniku „Gwarek” dotyczące niektórych radnych oraz protokoły z sesji Rady Powiatu stwierdziła, że należy zakończyć wojnę powiatowo – powiatową, bo polsko – polska wystarczy.

Radny Józef Korpak stwierdził, że po tym wszystkim, co zostało powiedziane należy oddać głos Staroście bo uważa, że należy wycofać projekt uchwały z porządku obrad. Następnie powiedział, że chce przypomnieć, że ten projekt uchwały na sesji Rady Powiatu jest po raz drugi, z nieco zmodyfikowanym uzasadnieniem. Po raz pierwszy był 28 sierpnia 2012 roku. W uzasadnieniu do dzisiejszego projektu uchwały dodano informację, że pieniądze są potrzebne na potrzeby szpitala. Uważa, że w zaistniałej sytuacji Zarząd Powiatu powinien przemyśleć swoje postępowanie. Projekt uchwały był głosowany 28 sierpnia 2012 roku i szczęśliwie został odrzucony, bo opozycja ma przewagę jednego głosu. Raz ta przewaga jest a raz może jej nie być. Uważa, że problemy oświaty tarnogórskiej wymagają szerokiej dyskusji, ale przed obradami Rady Powiatu. Różnego rodzaju strategie były opracowywane i myśli, że nadal są. Następnie poinformował, że radni otrzymali pismo z dnia

14 listopada 2012 roku, w którym Starosta informuje wprost, że proponuje się, aby powiatowe centrum kształcenia zawodowego było jednostką organizacyjną powiatu zespalałą wymienione w piśmie szkoły. Stwierdził, że konkretny plan jest przygotowany. Plan, który jak się okazuje z nikim zainteresowanym nie był konsultowany. Powiedział, że nigdy nie twierdził, że jako Starosta nie popełniał w przeszłości błędów. Popełniał takie błędy i ponosi za nie odpowiedzialność. Uważa, że obecny Zarząd powinien uczyć się na błędach poprzedników, a nie powielać te same. Uważa też, że dużym błędem jest rozpoczynanie jakiegokolwiek reformy w edukacji powiatowej od sesji Rady Powiatu, a nie od szkół gdzie należy zabiegać o akceptację takiego czy innego posunięcia. Oświadczył, że jeżeli Starosta nie wycofa tego projektu z porządku obrad, to Klub Radnych Ruch Samorządowy będzie głosował za odrzuceniem tego projektu uchwały.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że słuchając wszystkich wystąpień miała wrażenie, że likwiduje się Wieloprofilowy Zespół Szkół a przy okazji Centrum Kształcenia Ustawicznego. Tymczasem nie likwiduje się ww. szkół i nikt nie ma takiego zamiaru. Były Starosta a obecnie radny Józef Korpak, który w tej chwili jest wielkim orędownikiem oświaty mówi, że została przedstawiona radnym koncepcja, projekt powstania powiatowego centrum edukacji zawodowej, że wszystko jest już gotowe, że zaczyna się od sesji, a nie od społeczności szkolnej. Wyjaśniła, że radni otrzymali tylko i wyłącznie wzmiankę na temat tego, że rzeczywiście dobrze byłoby, aby takie centrum powstało. Szkolnictwo zawodowe przeżywało kryzys, który jeszcze trwa. Kiedyś popełniono „błędy na górze”, co przeniknęło do samorządu. Szkolnictwo zawodowe w pewnym momencie stało się takie, a nie inne. Teraz mówi się o reaktywacji i robi absolutnie wszystko, aby przywrócić rangę szkolnictwu zawodowemu i przywrócić etos pracy. Jeżeli powstanie projekt, który będzie na tyle sformalizowany, to na pewno zostaną przeprowadzone konsultacje. Nie chodzi o to, aby sprzedać nieruchomości i przeznaczyć środki na szpital. Gdy była w budynku w Strzybnicy widziała dużo włożonej pracy, ale widziała również jak wiele jeszcze pracy wymaga. Budynek wymaga remontu dachu i wymiany stolarki okiennej. Następnie powiedziała, że wszyscy wiedzą jakie są prognozy demograficzne. Gdyby czekano i trzymano ten budynek, to za niedługi czas ten budynek się rozleci. Należy mieć na względzie racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi. Obowiązkiem władz powiatu jest zabezpieczenie warunków dla szkół, ale jednocześnie zabezpieczenie środków. Następnie odniosła się do wypowiedzi przedstawicielki Rady Pedagogicznej WZS, która stwierdziła, że to, że Wyższa Szkoła Zarządzania i Administracji w Opolu ma siedzibę przy ul. Sienkiewicza 6 spowodowało odebranie szkolei dziennej części pomieszczeń dydaktycznych. Powiedziała, że zgodnie z umową najmu powierzchnia użytkowana przez szkołę, to powierzchnia 16,8 m<sup>2</sup> i jest to gabinet dziekana. Jeżeli ma miejsce coś innego, to jest to niezgodne z umową. W wypowiedziach wszystkich przedmówców pojawia się stwierdzenie o zamykaniu szkół. Nie zamyka się szkoły. Jeżeli będzie się dbać o środki, to rzeczywiście może jakoś to będzie.

Radny Marian Szukalski Członek Zarządu Powiatu poprosił o umożliwienie zadania pytań Dyrektorowi Centrum Kształcenia Ustawicznego Panu Wojciechowi Łempickiemu. Wyjaśnił, że chce, aby Dyrektor wypowiedział się na temat współpracy z Zarządem. Ponad półtora roku temu rozpoczęto rozmowy na temat tego jak poradzić sobie z placówką w Strzybnicy. Placówka ta wymaga remontu, na który potrzeba około 1 000 000 złotych. Dodał, że na potwierdzenie tego ma zalecenia Sanepid-u dotyczące nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli w budynku przy ul. Kościelnej 34 w Strzybnicy a następnie je przedstawił:

- zardzewiałe ramy okienne w gabinecie dyrektora,
- zardzewiałe ramy okienne w pracowni studio,
- korytarz przy sali nr 10 – rozległy zaciek na ścianie,
- pomieszczenie socjalne przy sekretariacie – rozległy zaciek na ścianie i suficie,
- korytarz przy sekretariacie – rozległy zaciek na ścianie, suficie z odpadającą farbą,
- w gabinecie dyrektora – zaciek na całej ścianie i suficie z odpadającą farbą od strony okna i od strony drzwi.

Pan Sławomir Wrochna przerwał wypowiedź Członka Zarządu stwierdzając: „to Pan ich tam wysłał”.

Radny Marian Szukalski Członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że w żadnym wypadku.

Pan Sławomir Wrochna zwrócił się do przybyłych gości z prośbą, aby opuścili salę razem z nim. Stwierdził: „my nie jesteśmy im do niczego potrzebni”.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił obecnych na sali gości o opanowanie emocji i zachowanie spokoju.



Gdy goście zaczęli opuszczać salę obrad Pani Barbara Panczocha bez zgody Przewodniczącego Rady Powiatu zabrała głos korzystając z mównicy i stwierdziła, że obserwując to wszystkiego, co się dzieje chciałaby zacytować bajkę Ignacego Krasickiego pt. „Dzieci i żaby”, która kończy się puentą: „chłopcy źle się bawicie, dla was to jest tylko zabawa, a nam chodzi o życie”.

Wszyscy goście opuścili salę.

Radny Adam Chmiel zgłosił wniosek o 5 minut przerwy, która pozwoli na uspokojenie emocji.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 5 minut przerwy.

Wznowiono obrady po przerwie.

Radny Marian Szukalski Członek Zarządu Powiatu poinformował, że chce złożyć oświadczenie, że ani on ani nikt inny z Zarządu Powiatu nie złożył wniosku do Sanepidu o przeprowadzenie kontroli w budynku przy ul. Kościelnej 34 w Strzybnicy. Poprosił o zapisanie złożonego oświadczenia w protokole.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że Zarząd będzie żądał przeproszenia a jeżeli ono nie nastąpi, to złoży wniosek do sądu.

Radny Marian Szukalski Członek Zarządu Powiatu przedstawił liczbę oddziałów w placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat:

- w roku szkolnym 2010/2011 - w sumie 268 oddziałów,
- w roku szkolnym 2011/2012 - w sumie 250 oddziałów,
- w roku szkolnym 2012/2013 - w sumie 233 oddziały.

Dodał, że na przełomie dwóch lat ubyło 35 oddziałów. Największa liczba oddziałów jest w dwóch placówkach i wynosi 23. Można powiedzieć, że w ciągu dwóch lat przestała istnieć więcej niż jedna duża szkoła. W roku szkolnym 2010/2011 CKU liczyło 26 oddziałów, w roku szkolnym 2011/2012 – 19, w roku szkolnym 2012/2013 – 16. Oznacza to, że na przełomie dwóch lat ubyło 10 oddziałów. W ubiegłym roku rozpoczęto prace nad tym, aby pracowni, które nie były mocno obciążone przenieść ze Strzybnicy do Tarnowskich Gór. Wówczas każdego dnia jedna klasa miała zajęcia. Wie o tym, że w tym roku jest inaczej. Zwrócił się do dyrektora CKU czy potwierdza to, co przed chwilą powiedział.

Pan Wojciech Łempicki Dyrektor Centrum Kształcenia Ustawicznego w Tarnowskich Górach potwierdził to, co powiedział Członek Zarządu Powiatu.

Radny Marian Szukalski Członek Zarządu Powiatu zwrócił się do dyrektora CKU z pytaniem czy przez ten czas widział możliwość przeniesienia pracowni bez uszczerbku dla młodzieży i organizacji podstawowych zadań szkoły. Dodał, że na ten temat toczyło się wiele dyskusji.

Pan Wojciech Łempicki Dyrektor CKU powiedział, że od ponad roku, bo od sierpnia ubiegłego roku odbywają się regularne spotkania na temat przeniesienia pracowni i ich wykorzystania przez słuchaczy CKU oraz uczniów WZS. To, co mówi Członek Zarządu to fakty, które mówią same za siebie. Razem z dyrektorem WZS próbują rozwiązać sprawę przedstawiając ją na radach pedagogicznych obu placówek tak, aby odbyło się to jak najmniejszym kosztem, biorąc pod uwagę założenia przedstawiane przez Zarząd Powiatu. Ponadto powiedział, że zarówno dyrektor CKU oraz dyrektor WZS nie są od tego, aby kreować politykę lecz od tego, aby wykonywać zalecenia i wspólne ustalenia z Wydziałem Edukacji i Zarządem Powiatu. Padły dzisiaj stwierdzenia, że pewne informacje pojawiły się zbyt późno. Ma na ten temat inne zdanie, ponieważ dość regularnie spotyka się Radą Pedagogiczną CKU i tłumaczy jaka jest sytuacja w CKU i WZS. Sam jest nauczycielem i rozumie słuszną obawę o jakość kształcenia. Dlatego nie dziwi się trosce zarówno rodziców jak i każdego nauczyciela. Myśli, że dobra wspólna wiara ma polegać na tym, żeby planowane zmiany nie odbyły się kosztem jakości kształcenia. I takie działania podejmuje.

Radny Marian Szukalski Członek Zarządu Powiatu zwrócił się do dyrektora WZS z prośbą o przedstawienie pytań, z którymi zwrócił się do Zarządu Powiatu w imieniu Rady Pedagogicznej WZS. Poprosił, aby powiedział jak Zarząd Powiatu odpowiedział na te pytania.

Pan Michał Kos Dyrektor Wieloprofilowego Zespołu Szkół w Tarnowskich Górach powiedział, że pytania dotyczyły głównie terminu przeniesienia pracowni w trakcie roku szkolnego. Rada Pedagogiczna była zaskoczona takimi działaniami i dlatego wystąpiono z prośbą o zmianę terminu na koniec roku szkolnego. Otrzymało pisemną odpowiedź, że Zarząd Powiatu wyraża zgodę na to, aby przeniesienie pracowni nastąpiło na koniec roku szkolnego 2012/2013. Po to, aby nie zakłócić etapu edukacyjnego i dydaktyczno-metodycznego szkoły. Aby szkoła w normalnych warunkach mogła pracować.

Radny Marian Szukalski Członek Zarządu Powiatu zapytał czy Rada Pedagogiczna wystąpiła z pismem pomimo tego, że Zarząd zapewniał, że przeniesienie pracowni nastąpi w trakcie ferii zimowych.

Pan Michał Kos Dyrektor WZS odpowiedział, że tak. Dodał, że Zarząd wyraził zgodę na przeniesienie po zakończeniu roku szkolnego i takie są ustalenia.

Radny Marian Szukalski Członek Zarządu Powiatu powiedział, że o zmianę terminu wystąpiła Rada Pedagogiczna. Ponadto w tym kontekście wystąpiły inne podmioty, tj. Samorząd Uczniowski oraz Rada Rodziców. Dlatego jest zaskoczony, że w dniu dzisiejszym reprezentują inne stanowisko.

Radny Grzegorz Waloszczyk powiedział, że z wystąpienia Pani Beaty Wiórek zrozumiał, że Rada Pedagogiczna nic nie wiedziała, że została zaskoczona. Zapytał czy rzeczywiście rozmowy są prowadzone. Czy Rada jest przeciwna temu, żeby przenosić pracownie. Czy obawiają się, że dzieci będą uczyć się w systemie dwuzmianowym.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że pisma w sprawie przeniesienia pracowni w maju były innej treści, niż pisma, które kilka dni temu otrzymał, gdzie widać, że stanowiska i opinie na temat przenosin znacznie złagodniały.

Pan Michał Kos Dyrektor WZS powiedział, że Rada Pedagogiczna została powiadomiona w miesiącu październiku, a funkcję dyrektora pełni od 1 września br.

Radny Grzegorz Waloszczyk powiedział, że większość z dzisiejszych wystąpień świadczy o tym, że są zaskoczeni i obawiają się zmian. Dlatego uważa, że można było uniknąć dzisiejszej sytuacji, gdyby kampania informacyjna była dobrze prowadzona. Liczba oddziałów w szkołach się zmniejsza, więc trzeba szkoły restrukturyzować. Zawsze opowiadał się za tym, aby stworzyć w jednym miejscu centrum kształcenia zawodowego, a szczególnie kształcenia praktycznego. Jednak przygotowanie tego jest spóźnione i to jest największy problem.

Przewodniczący Rady Powiatu, że pierwsze pismo Rady Pedagogicznej, które otrzymał nosi datę 18 maja br.

Radny Jan Gryc powiedział, że jeżeli Rada Pedagogiczna została powiadomiona w październiku, to rzeczywiście późno, ale jeżeli Przewodniczący Rady Powiatu ma pismo z maja, to Rada wiedziała już kilka miesięcy temu.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że to, co się wydarzyło, to była hucpa polityczna. Następnie zapytała czy nie można dyskutować i wysłuchać każdej ze stron. Myśli, że jest to możliwe. Niepotrzebne były te emocje i obraźliwy gest jednej z osób wychodzących w stosunku do jednego z radnych. Nie było to nikomu potrzebne. Następnie powiedziała, że Powiatu nie stać na utrzymywanie tego budynku oraz jego wyremontowanie. Sprawa została przedstawiona przez Zarząd oraz obu dyrektorów. Zarząd podtrzymuje, że jest to mienie zbędne, że można nie tracąc na jakości kształcenia zorganizować edukację w siedzibie szkół, ale nie w takiej atmosferze. Zaproponowała, aby sprawę przenieść na spokojniejszy czas, aby ją wyjaśnić i porozmawiać z radami pedagogicznymi, ale nie w takiej atmosferze.

Radny Przemysław Oleś powiedział, że nie spodziewał się, że tak mogą zachować się nauczyciele „Sorby”. Większość z tych, którzy najbardziej krzyczeli kojarzy z plakatów wyborczych Inicjatywy Obywatelskiej. To wyglądało jak wiec wyborczy, a nie poważna dyskusja. Nie podjął jeszcze decyzji jak będzie głosował i chciał wysłuchać jednej i drugiej strony. Ale „ludzie z wiecu”, nie wie czy wszyscy, to nauczyciele czy nie, lepiej wiedzieli niż on jak będzie głosował.

Radna Krystyna Kosmala w imieniu Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska poprosiła radnych koalicji, aby posłuchali tego, co mówiły i jak się zachowywały osoby siedzące po ich stronie stołu. Poprosiła, aby zakończyć tę żenującą dyskusję. Nie zna osobiście nikogo, ale wskazywanie na to, kto jest grzeczny

albo niegrzeczny i wrzucanie kamyczka do ogródka opozycji, powinno być poprzedzone spojrzeniem na własny ogródek, czy są w nim naprawdę tylko rośliny niezwykle szlachetne i nie ma żadnych chwastów.

Radny Jan Gryc zapytał jakie osoby i jakie zachowania radna ma na myśli.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że wstydziłaby się wypowiadać takie słowa jak radny, ponieważ zwracał się do kobiety. Kultura obowiązuje wszędzie, a zwłaszcza, gdy pełni się funkcję społeczną.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że Starosta Tarnogórski zaproponowała wycofanie z porządku obrad punktu dotyczącego ww. projektu uchwały oraz rozpatrzenie go terminie późniejszym. Dodał, że jako projektodawca ma do tego prawo.

Pani Barbara Bulak – Borówka Radca prawny powiedziała, że według jej oceny wniosek polegający na wycofaniu punktu objętego porządkiem sesji na dzień 27 listopada 2012 roku wymaga głosowania tak jak każda inna zmiana porządku obrad. Propozycję zdjęcia z punktu porządku obrad należy traktować jako wniosek formalny zgodnie z § 23 Statutu Powiatu Tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że zgodnie ze Statutem sam jako Przewodniczący może oddalić projekt uchwały do wyjaśnienia w terminie późniejszym. Następnie poddał pod głosowanie wniosek Starosty.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

8 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Ad. 18

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie ze swojej bieżącej działalności (załącznik Nr 17).

Ad. 19

Starosta Tarnogórski zaprosiła obecnych do udziału w Mszy świętej, która odbędzie się w dniu 4 grudnia 2012 roku w kościele św. ap. Piotra i Pawła. Radni otrzymają zaproszenia na piśmie. Ponadto poinformowała o kolacji dla ubogich.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że w dniu 19 grudnia br. odbędzie się spotkanie opłatkowe. Radni otrzymają zaproszenia na piśmie. Ponadto poinformował, że następna sesja Rady Powiatu odbędzie się w dniu 20 grudnia br.

Radny Adam Chmiel powiedział, że Klub Radnych Inicjatywa Obywatelska twierdzi, że nie brał udziału w zorganizowanej hucpie politycznej. Zwrócił się z pytaniem do radnych z Klubu Radnych Ruch Samorządowy czy byli inicjatorem dzisiejszego wystąpienia nauczycieli. Jego zdaniem to, co się wydarzyło było wyreżyserowane. Uważa, że nauczyciele jak najbardziej mogli uczestniczyć, ale dla młodzieży zachowanie Rady było złym przykładem. Radni różnią się w pewnych kwestiach, ale potrafią ze sobą rozmawiać. Gdy do tego „miesza się” młodzież, to jaki daje się jej przykład. Uważa, że przegrali wszyscy. Jest zaskoczony, że nauczyciele mogą się tak zachowywać. Rozumie, że walczą o swoje, ale można było wszystko spokojnie załatwić, aby wszystkim było dobrze.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że nie chciałaby wracać do sesji, gdy rozpatrywany był aport nieruchomości do szpitala. Stwierdził, że chyba wszyscy wiedzą jak i kto to zorganizował.

Radny Adam Chmiel poprosił, aby radny powiedział kto to zorganizował.

Radny Joachim Ganszyniec odpowiedział, że słyszał, że to Wicestarosta Tarnogórski zorganizował, a potem wyjechał. Nie twierdzi, że to prawda, ale uważa, że samoistnie ani Poseł ani ordynatorzy ani związki zawodowe nie uczestniczyliby w sesji.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że jest pewna różnica między młodzieżą i nauczycielami, a organizacjami związkowymi, które działają absolutnie same od siebie. Dodała, że używając tego samego sposobu mówienia jakiego użył radny Joachim Ganszyniec w stosunku do Wicestarosty chce powiedzieć, że słyszała, że to ze strony Inicjatywy Obywatelskiej były wykonane telefony, w których



zapraszano organizacje związkowe. Stwierdziła, że w taki sposób można sobie wzajemnie przerzucać kto to zrobił. Jednak nie wierzy żeby młodzież sama od siebie uczestniczyła w dniu dzisiejszym w sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że w sesji uczestniczyła młodzież dorosła i to była prawdopodobnie młodzież z CKU, która miała zajęcia i przyszła razem ze swoimi nauczycielami.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że gdy był skierowany projekt uchwały dotyczący sprzedaży nieruchomości przy ul. Opolskiej, gdy radna Krystyna Kosmała mówiła o pewnych nieprawidłowościach formalnych, projekt został zdjęty z porządku obrad, ale nie z powodu uchybień. Skoro szczerze się rozmawia, to chce powiedzieć, że usłyszała wówczas, że był wykonany telefon z informacją „chcą wam sprzedać Opolską”. Powiedziała, że należy ten temat już zostawić, bo można się oskarżać kto kogo „ściągał”. Jedna strona miała widownię przy szpitalu druga miała widownię przy szkołach. Poprosiła, aby ten temat zostawić ze względu na obecność na sesji osób postronnych. Następnie poprosiła o umożliwienie wypowiedzi Sekretarzowi Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że słyszał w przeszłości, że każda próba „zamachu” na szkołę tak się kończyła. Dzisiaj nawet łagodnie to wszystko przebiegało. Nauczyciele są grupą zorganizowaną i potrafią bronić swojego.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że uniemożliwiono Zarządowi przedstawienie swoich racji i nie wysłuchano wszystkiego do końca.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że nie można było gości zatrzymać na siłę. Następnie udzielił głosu Sekretarz Powiatu.

Pani Aleksandra Król-Skowron Sekretarz Powiatu odniosła się do sprawy pisma o otrzymaniu, którego poinformował na dzisiejszej sesji Przewodniczący Rady Powiatu. Powiedziała, że pismo to zawiera dane osobowe i zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych zbior danych osobowych powinien być zgłoszony do GODO. Poprosiła, aby Przewodniczący Rady Powiatu wypełnił stosowne dokumenty z Administratorem Bezpieczeństwa Informacji i odpowiednio zabezpieczył otrzymaną korespondencję.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że pismo zostało mu przyniesione w dniu dzisiejszym przed rozpoczęciem sesji.

Radny Przemysław Oleś powiedział, że spotkał w windzie nauczycieli i inne osoby, które byli obecni na sesji. Wśród nich był pan, który brał udział w wyborach z ramienia Inicjatywy Obywatelskiej, który powiedział „kazali przyjechać, no to przyjechałem”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że to są insynuacje, bo Inicjatywa Obywatelska nie ma takiego przełożenia.

Radny Adam Morawiec zaproponował, aby zakończyć dyskusję na temat tego kto i kogo zapraszał. Tak jak przyjmuje w dobrej wierze, że związki zawodowe w sprawie szpitala nie były „napuszczone” na opozycję tak samo prosi, aby koalicja przyjęła w dobrej wierze, że nikt z opozycji nie „napuszczał” tych osób na koalicję.

Radna Gerda Ochman powiedziała, że widząc wykonany obraźliwy gest przez jedną z wychodzących nauczycielek było jej wstyd. Nauczycielka pokazała środkowy palec, a wszyscy wiedzą co to znaczy. Takie zachowanie nie przystoi nauczycielowi, tym bardziej w obecności uczniów. Chce oficjalnie powiedzieć w imieniu swoim i pozostałych radnych, że czuje się urażona takim zachowaniem przy młodzieży. Co to za nauczyciel, który w obecności młodzieży pokazuje takie gesty. Wstydy się za takiego nauczyciela.

Pani Barbara Bulak – Borówka Radca prawny powiedziała, że w zakresie ochrony danych osobowych radni są zobligowani do złożenia stosownego oświadczenia. Ponadto powiedziała, że po to jest Statut, aby się do niego stosować. Wszystkie osoby, które są obecne na sesji muszą przestrzegać określonych w nim zasad. Nie może dochodzić do takiej sytuacji, że przedstawiciel związków zawodowych podchodzi do mównicy i sama sobie udziela głosu, ponieważ to Przewodniczący Rady decyduje o kolejności wystąpień i o porządku. Niedopuszczalna jest również sytuacja, gdy w trakcie wypowiedzi radnych lub Zarządu goście – nauczyciele tupią nogami. Należało zwrócić im uwagę mając na względzie autorytet Rady oraz elementarne zasady wychowania.

Przewodniczący Rady Powiatu przyznał rację i stwierdził, że nie jest to łatwe. Niestety jest XXI wiek i wszyscy mają telewizję i oglądają to, co się dzieje w Parlamencie. Można powiedzieć, że w Powiecie jest jeszcze spokój i cisza. Przykład idzie z góry.

Radny Zdzisław Czapla w imieniu radnych zwrócił się do Przewodniczącego Rady Powiatu, aby zażądał przeprosin na łamach prasy od osób, które obrażyły radnych na dzisiejszej sesji. Poprosił, aby Przewodniczący zrobił wszystko, aby przywrócić Radzie dobre imię.

Radny Józef Korpak powiedział, że nie tak dawno zgłaszał interpelację w sprawie znieważenia, zniesławienia i pomówienia radnych, gdy ich podobizny pojawiły się w szpitalu i do dnia dzisiejszego wiszą w jednostce organizacyjnej Powiatu. Radni liczyli na to, że Starosta, jako kierownik Zgromadzenia Wspólników oraz osoba zarządzająca Powiatem, będzie w tej sprawie interweniować. Otrzymał odpowiedź odebrał w ten sposób, że Starosta nie ma zamiaru interweniować i że jest to indywidualna sprawa poszczególnych radnych. Jeżeli Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, z którym się zgadza, żąda interwencji Przewodniczącego Rady, to ponawia interwencję do Starosty w sprawie podobizn radnych, które do dnia dzisiejszego wiszą w szpitalu.

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że Przewodniczący Rady Powiatu może wystąpić w imieniu wszystkich radnych.

Radny Józef Korpak powiedział, że zgadza się z radnym Zdzisławem Czapłą, że Przewodniczący Rady Powiatu powinien interweniować tak samo i Starosta powinna interweniować.

Radny Adam Morawiec powiedział, że można założyć, że tym razem podobizny radnych z koalicji mogą znaleźć się w szkole. Mówi o tym wyprzedzająco, żeby za miesiąc radni nie powiedzieli, że to opozycja była inicjatorem.

Ad. 20

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godzinie 17.30 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął posiedzenie XXX sesji Rady Powiatu.

Protokolant:

INSPEKTOR  
  
mgr Dorota Sosinka

PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU  
  
Andrzej Fiał

