

BR.0003.21.2019

Kazimierz GŁOZIK

imię i nazwisko radnego

09.03.2020r.

data



INTERPELACJA¹

10 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym
(tekst jednolity: Dz. U. z 2018r. poz. 995 z późn. zm.)

składam interpelację w sprawie

W nawiązaniu do pisma znak AZ.0003.21.2019 z dnia 6.02.2020r. stanowiącego odpowiedź na moją interpelację z dnia 28 stycznia 2020r. w którym pawi Starosta powołuje się na art. 82 ust. 1a ustawy z dnia 10 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody, pragnę zauważyć, że w obecnym brzmieniu ustawy (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 55) przepis ten jest uchylony. Kwestię zniżane z przycinaniem drzew reguluje natomiast art. 87a ust. 2, który brzmi:

„Prace w obrębie korony drzewa nie mogą prowadzić do usunięcia gałęzi w wymiarze przekraczającym 30% korony, która rozwinęła się w całym okresie rozwoju drzewa, chyba że mają na celu:

1. usunięcie gałęzi obumarłych lub nadłamanych;
2. utrzymanie uformowanego kształtu korony drzewa;

1. Krótkie przedstawienie stanu faktycznego:

3. Wykonanie specjalistycznego zabiegu w celu przywrócenia stołki drzewa

Nieprawa, zatem jest, że „ograniczenie zasięgu korony, której korony zaciemniałoby bo rosną zbyt blisko budynku, w świetle ustawy zostaje uznany za zniszczenie drzewa” cytuję z odpowiedzi na moją interpelację.

Ustawa o ochronie przyrody bezspornie dopuszcza możliwość przycięcia korony drzewa o wymiarze 30% bez względu na przyczyny cięcia a ponadto

2. Pytania wynikające z interpelacji:

dopuszcza większą ingerencję w koronę, gdy usuwane są m.in. gałęzie obumarłe czy nadłamane. Przycięcie przedmiotowego drzewa w wymiarze, na który zezwala obowiązująca ustawa o ochronie przyrody, niewątpliwie rozwiąże problemy stwierdzone przez tego konar. Raz jeszcze wnoszę o pilne wykonanie cięć pielęgnacyjnych w terminie przed rozpoczynaniem sezonu wegetacyjnego.


podpis

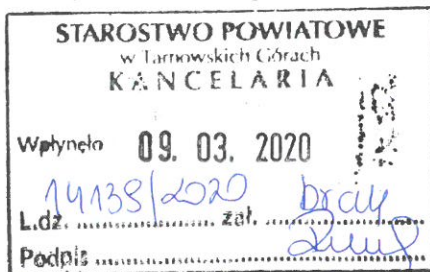
¹ zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla powiatu. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania.

Krzysztof Głodź

09.03.2020r.

imię i nazwisko radnego

data

INTERPELACJA¹

Na podstawie art. 21 ust. 10 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym

(tekst jednolity: Dz. U. z 2018r. poz. 995 z późn. zm.)

składam interpelację w sprawie

drzewo przeznaczonego do wycięcia przy ul. Św. Wojciecha 31 w Podnawie nie ujętego we wniosku do Burmistrza Miasta Podnawie o wydanie zezwolenia na jego usunięcie / A.Z. 0003.21.2019 z 6 lutego 2020r. / pagnę oznaczyć, że usunięte drzewo nie stanowi siedlisk / w tym gniazd ptasich / gatunków chronionych. Co więcej, w przypadku konieczności wycięcia drzewa zajętego przez gatunki chronione istnieje możliwość uzyskania decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska zezwalającej na odstąpienie od zakazów ochronnych.

1. Krótkie przedstawienie stanu faktycznego:

Jeżeli zatem Burmistrz Miasta Podnawie wyda zezwolenie na usunięcie drzewa, a nie zezwoli, okoliczności uniemożliwiają jego wyłączenie w trakcie sezonu letniego, z uwagi na zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi, mienia i mienia drogowego spowodowane przez drzewo, pragnę o wykonanie

2. Pytania wynikające z interpelacji:

przedmiotowej decyzji mekacznie po jej uprawnieniu,

podpis

¹ zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla powiatu. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania.